

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

На правах рукописи

Крипиневич Светлана Сергеевна

**ИНСТИТУТ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ
И ФОРМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Зайцев Олег Александрович

Москва – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЛЯ	
ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ	
ЗАСЕДАНИЮ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ В РОССИЙСКОМ	
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ.....	
22	
1.1 Подготовка к судебному заседанию как институт российского	
уголовно-процессуального права.....	22
1.2 Становление и развитие института подготовки к судебному	
заседанию в уголовном судопроизводстве.....	50
ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ	
ПОДГОТОВКУ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В ДОСУДЕБНЫХ	
СТАДИЯХ	
67	
2.1 Цель и основные и задачи подготовки к судебному заседанию	67
2.2 Теоретическая модель процессуальной формы подготовки к судебному	
заседанию.....	87
ГЛАВА 3. ФОРМЫ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ	
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
И ПРАКТИКА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ	
106	
3.1 Подготовка к рассмотрению ходатайств о производстве следственных	
действий	106
3.2 Подготовка к рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения	
.....	121
3.3 Подготовка к рассмотрению жалоб, поданных в порядке ст. 125, 125.1	
УПК РФ	135

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	158
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	166
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»	196
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Анкета для опроса судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов	200
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Общие данные о результатах анкетирования 268 респондентов (77 судей, 52 прокурора, 49 следователей, 40 дознавателей и 50 адвокатов) (в абсолютных цифрах и в процентах)	203
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Результаты изучения материалов 271 уголовного дела.....	206

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Подготовка к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве Российской Федерации традиционно отождествляется со стадией, занимающей промежуточное положение между предварительным расследованием и судебным разбирательством в суде первой инстанции.

Развитие системы российского уголовного судопроизводства привело к возникновению необходимости расширения границ и объема подготовительной деятельности суда в досудебных стадиях, поскольку разрешение вопросов, поставленных перед ним в досудебном производстве, требует тщательной проработки. Осуществление подготовительной деятельности суда возможно исключительно в рамках правоотношений, которые имеют уголовно-процессуальную природу и соответствующее правовое регулирование.

Однако, подготовительная деятельность, предшествующая судебному заседанию в досудебных стадиях, до настоящего времени практически не имеет правовой основы. О том, что подготовительная деятельность представляет собой значимую часть уголовного судопроизводства, оказывает влияние на права и законные интересы его участников, влияет на эффективность и качество судебной деятельности и органов предварительного расследования, свидетельствуют решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹, в которых урегулированы отдельные отношения, складывающиеся на этапе, предшествующем судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного процесса.

¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС «КонсультантПлюс».

Обобщение правоприменительной практики показывает, что суды на этапе до начала рассмотрения ходатайств следователя, дознавателя (о производстве следственных действий, применении мер пресечения или рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства, поданных в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ), вынуждены принимать решения, не предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом (например, о возвращении ходатайств или жалоб, как несоответствующих предъявляемым требованиям). При этом возникают системно взаимосвязанные вопросы об обеспечении прав субъектов уголовно-процессуальных отношений, их защите и охране при вынесении решения, не предусмотренного УПК РФ, соблюдении сроков, законности решений.

Кроме того, в целях надлежащей подготовки и организации судебного заседания, проводимого по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, а также для обеспечения законности и обоснованности судебного решения требуют правового регулирования широко распространенные в деятельности суда аспекты: 1) об извещении заинтересованных лиц и обеспечении их участия в судебном заседании; 2) об ознакомлении заинтересованных лиц с представленными в суд материалами для подготовки и обоснования процессуальной позиции; 3) о повторном представлении материалов в суд после внесения изменений и исправлений; 4) об истребовании судом дополнительных материалов по запросу сторон, необходимых для принятия законного и обоснованного решения.

Нуждаются в дальнейшей теоретической проработке вопросы: 1) о расширении совокупности научных знаний о сущности, процессуальной значимости и потенциале подготовительной деятельности суда; 2) о модернизации процедуры подготовки к судебному заседанию, компетенции и полномочий судьи, статуса иных участников уголовно-процессуальной деятельности, сроках выполнения действий и принятия процессуальных решений, и др.

Отмеченные теоретические, практические и правовые проблемы обусловили выбор автором темы исследования, свидетельствуют об ее актуальности и своевременности.

Степень разработанности темы исследования. Предлагаемое исследование носит комплексный характер и основывается на имеющейся совокупности общетеоретических, исторических, философских, правовых знаний и их творческом применении в сфере науки уголовно-процессуального права. В качестве основного направления проведенного исследования выступает подготовка к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве (досудебные стадии), ее содержание, этапы и др., особенности и формы реализации правил подготовки к судебному заседанию, проблемы нормативного регулирования.

В советское время вопросы подготовки к судебному разбирательству (предания суду) рассматривали С. Н. Алексеев, М. М. Выдря, Д. С. Карев, В. З. Лукашевич, Т. Н. Добровольская, А. М. Ларин, В. Л. Пантелеев, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович и другие известные советские ученые.

За последние 15 лет интерес к данной области уголовного судопроизводства несколько снизился и можно назвать лишь некоторые диссертационные работы, затрагивающие отдельные положения уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию: «Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Краснодар, 2012 (О.О. Аваков); «Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве». Ижевск, 2006 (Р. Ф. Зиннатов); «Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству». Ижевск, 2005 (П. Л. Ишимов); «Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам». Омск, 2013 (В. А. Константинова); «Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве». Омск, 2016 (А. Л. Корякин); «Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике». Саратов, 2015 (М. А. Лавнов); «Институт примирения в уголовно-процессуальном праве России». Н. Новгород, 2015 (Я. А. Шараева); «Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе». Са-

ранск, 2004 (А. В. Шигуров); «Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству». Н. Новгород, 2006 (А. А. Юнусов).

В прикладном отношении вопросы подготовки к судебному разбирательству затрагивали А. В. Агутин, В. А. Азаров, Н. В. Азаренок, М. Т. Аширбекова, В. М. Бозров, В. В. Бородинов, В. А. Давыдов, Т. Г. Бородинова, О. В. Гладышева, А. В. Гриненко, А. П. Гуськова, А. А. Давлетов, Д. Г. Дик, И. С. Дикарев, Д. А. Долгушин, Н. А. Дудко, Г. И. Загорский, О. А. Зайцев, Л. Д. Ибрагимова, П. Л. Ишимов, В. В. Кальницкий, В. И. Качалов, О. В. Качалова, А. А. Кириллова, С. В. Кобылинская, Н. Н. Ковтун, А. Н. Конев, В. И. Кононенко, Н. А. Колоколов, С. М. Коцюмбас, А. В. Кудрявцева, Д. А. Ляхова, Н. Н. Мазина, Л. Ф. Мартыняхин, Н. Г. Муратова, В. В. Николюк, А. Д. Прошляков, Т. К. Рябина, Е. В. Рябцева, Д. А. Таракин, Л. Г. Татьяна, С. С. Цыганенко, М. С. Шалумов, Н. А. Юркевич и др.

Однако целенаправленного и системного монографического исследования вопросов развития и совершенствования института подготовки к судебному заседанию и форм его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства до настоящего времени не проводилось.

Цель исследования – обоснование совокупности теоретических положений относительно института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

- рассмотреть основные признаки и характерные черты уголовно-процессуального института;
- доказать объективность и неизбежность появления новых уголовно-процессуальных институтов;

– показать теоретическую и практическую значимость отношений, складывающихся до начала судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и обосновать необходимость их надлежащего правового регулирования для достижения закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства;

– используя системные свойства уголовно-процессуального права, доказать необходимость и закономерность развития уголовно-процессуального регулирования подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства как отдельного структурного элемента уголовно-процессуального права;

– раскрыть правовую природу деятельности судьи на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях;

– определить цели, сформировать совокупность задач для подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– выявить системные взаимосвязи подготовки к судебному заседанию с иными процессуальными институтами, показать особенности их взаимодействия;

– предложить процедуры подготовки к судебному заседанию по вопросам, предусмотренным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

– изучить содержание подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, сформулировать предложения по оптимизации этого этапа;

– определить и обосновать совокупность полномочий судьи применительно к каждой форме подготовки в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– выявить проблемы в деятельности судьи по подготовке к судебному заседанию и причины их появления, предложить пути их устранения;

– определить возможную совокупность процессуальных средств, обеспечивающих надлежащую подготовку к судебному заседанию в досудебном производстве, учитывая особенности поставленных перед судом вопросов;

– выделить отдельные группы процессуальных средств подготовки применительно к отдельным вопросам (рассмотрение ходатайств следователя, дознава-

теля о применении меры пресечения, о производстве следственных действий, рассмотрение жалоб и т.д.), способных наиболее эффективно решать задачи, стоящие перед соответствующим направлением уголовно-процессуальной деятельности;

– сформировать комплекс предложений по дополнительному правовому регулированию деятельности судьи на этапе подготовки к судебному заседанию в рамках единого уголовно-процессуального института в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между судом (судьей) и участниками судебного заседания в ходе подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебном производстве.

Предметом исследования являются нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, научные результаты других авторов в сфере общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, данные судебной и следственной статистики, следственная и судебная практика.

Методологическая основа исследования образована совокупностью общенаучных и частно-научных методов.

Диалектика познания позволила определить: нормативные и сущностные характеристики института подготовки к судебному заседанию в системе уголовно-процессуального права, генезис, этапы его становления, тенденции и перспективы развития; рассматривать процесс подготовки в динамическом аспекте, а также во взаимосвязи с иными элементами системы уголовно-процессуального права.

Посредством метода анализа (логического, системного, исторического, структурно-функционального, системно-функционального и т.д.) были получены новые знания о сущности, содержании, структуре, внутренних и внешних связях института подготовки к судебному заседанию, выделены новые элементы уголов-

но-процессуального права, находящиеся в объективной взаимосвязи с положениями института подготовки; определены задачи подготовительной деятельности; выявлены проблемные нормативные положения и отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности судьи и иных участников уголовного судопроизводства, а также особенности деятельности судьи на этапах подготовки к различным формам судебного заседания и др.

Методом синтеза уточнены существующие и сформулированы новые теоретические понятия, включая «институт подготовки к судебному заседанию», представлена теоретическая модель института подготовки к судебному заседанию для ее закрепления в уголовно-процессуальном праве; выявлены причинно-следственные связи между отсутствием достаточных процессуальных полномочий судьи по подготовке к судебному заседанию и низкими показателями эффективности подготовительной деятельности в целом, сформулирован авторский вариант (алгоритм) судебной уголовно-процессуальной деятельности по подготовке к судебному заседанию, основанный на объективно подтвержденных результатах исследования представлениях о тенденциях развития подготовки как сложного, поддающегося дифференциации элемента уголовно-процессуального права, объективно сложившегося в уголовно-процессуальной деятельности в виде обособленной совокупности правовых положений и подлежащего оформлению в виде института, а также сформулированы предложения по законодательному регулированию существующих пробелов и по устранению коллизий между законодательными правилами и др.

Путем абстрагирования были вычленены отдельные специфические черты подготовки к судебному заседанию, что позволило сформировать различные формы подготовки, на основании формирования совокупности подлежащих решению задач – представить содержание отдельных форм, выделить надлежащие полномочия судьи, сформировать теоретическое представление о должных и значимых чертах и признаках подготовительных действий судьи к судебному заседа-

нию применительно к различным стадиям уголовного судопроизводства, определив значимость каждого из них.

Методом обобщения стало возможно выделение общих черт и признаков института подготовки и его субинститутов, его оформление в виде целостного, сложно структурированного элемента системы уголовно-процессуального права, а также формирование процессуального статуса судьи применительно к отдельным формам реализации подготовки в уголовном судопроизводстве, что, в свою очередь, сделало возможным выявление проблемных аспектов нормативного регулирования и выработку предложений по их разрешению.

Методом моделирования сформированы перспективные формы субинститутов подготовки применительно к отдельным направлениям уголовно-процессуальной деятельности в досудебных и судебных стадиях, для рассмотрения судом отдельных вопросов в порядке ст. 29, 125, 125.1 и других статей УПК РФ, в том числе – локальные модели форм процессуальной деятельности судьи и иных участников уголовного судопроизводства применительно к подготовке судебного заседания и его формах реализации в досудебном производстве.

Формально-логический метод позволил выявить действительный смысл и содержание имеющихся положений, регламентирующих подготовительную деятельность судьи, предложить возможные варианты истолкования, их оптимальное содержание и обозначить проблемы практического применения.

Методом математического анализа обработаны эмпирические сведения, требуемые и для проверки, и для обоснования теоретических выводов.

Социологический метод исследования (анкетирование) применялся при выявлении отношения практических работников к отдельным нормативным правовым положениям, регламентирующим порядок подготовки к судебному заседанию, возможность выделения субинститутов в структуре института подготовки к судебному заседанию, оптимальной модели подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Теоретическая и нормативно-правовая база исследования состоит из фундаментальных и прикладных разработок специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной и зарубежной правовой науки, норм гражданского процессуального права, уголовного и уголовно-процессуального права и других отраслей права, в которых отражены элементы исследования.

Эмпирической основой исследования послужили изученные автором материалы 271 уголовного дела, по которым судебные заседания проводились в досудебных стадиях (по рассмотрению вопросов, отнесенных к компетенции суда в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в том числе – неоднократно).

По отдельным направлениям исследования проведено анкетирование 52 прокуроров, 77 судей, 50 адвокатов, 49 следователей, 40 дознавателей (всего 268 респондентов) по специально разработанной автором анкете.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в течение 2011 – 2018 гг. в республике Адыгее, республике Калмыкии, республике Хакасии, Ханты-Мансийском автономном округе, Алтайском крае, Камчатском крае, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Пермском крае, Приморском крае, Волгоградской области, Орловской области, Московской области, Мурманской области, Нижегородской области, Ростовской области, Саратовской области, Тульской области, в городе Краснодаре, городе Москве, городе Санкт-Петербурге.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из первых работ, в которой разработана совокупность теоретических положений относительно института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствования законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Научная новизна полученных результатов также состоит в том, что в диссертации:

сформулированы понятия: «институт подготовки к судебному заседанию» «подготовка к судебному заседанию»; «форма реализации института»; «судебно-подготовительная деятельность», «судебно-контрольная деятельность»;

выделены этапы становления и развития института подготовки к судебному заседанию, включая досудебные и судебные стадии;

уточнены: существенные признаки уголовно-процессуального института, как совокупности правовых положений, объединяемых на основе единого объекта, предмета и метода, а также единой функциональной характеристики уголовно-процессуальных правоотношений; назначение института подготовки к судебному заседанию, его место в системе уголовно-процессуального права; формы реализации института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве; понятие уголовно-процессуальной формы, путем отнесения к ее существенным признакам последовательности совершения процессуальных действий; понятие общих условий подготовки к судебному заседанию и сферы их применения в уголовном судопроизводстве и др;

определены и обоснованы цель и совокупность задач института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, формы его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства, совокупность общих условий подготовки к судебному заседанию;

выявлены пробелы, противоречия и иное несовершенство уголовно-процессуального закона, регламентирующего институт подготовки, в процессуальном положении судьи и участников уголовного судопроизводства, определяющем их статус в уголовно-процессуальных правоотношениях, складывающихся в связи с подготовкой к судебному заседанию в досудебном производстве и *сформулированы* рекомендации по его совершенствованию;

представлены авторские модели процедуры уголовно-процессуальной деятельности при подготовке к судебному заседанию, основанные на системных правилах регулирования и отвечающие назначению уголовного судопроизводства, включая предложения по увеличению объема и качественному изменению содер-

жания полномочий суда, следователя, дознавателя, дополнению прав и обязанностей участников, порядка их реализации, механизма контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений судьи;

разработаны авторские механизмы, повышающие эффективность обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства применительно ко всем формам подготовки в досудебном производстве.

Научная новизна результатов исследования выражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. При подготовке к судебному заседанию складываются особенные отношения между участниками уголовного судопроизводства, которые обладают высокой социальной и правовой значимостью, затрагивают такие ценности (блага), которые существенны для отдельных личностей, всего общества и государства. Эти факторы обуславливают объективную потребность в установлении обособленного, функционального, стабильного, устойчивого, системного правового регулирования указанных общественных отношений в рамках специального уголовно-процессуального института. В качестве обязательного признака уголовно-процессуального института предлагается рассматривать регулирование правоотношений, объединенных общностью поставленных задач и реализуемых процессуальных функций – функциональность уголовно-процессуальных правоотношений.

2. В структуре уголовно-процессуального института «Подготовка к судебному заседанию в досудебном производстве» соискателем выделены три субинститута, отличающихся существенными признаками:

– подготовка рассмотрения ходатайства органов уголовного преследования о производстве следственных действий;

– подготовка рассмотрения ходатайства о применении мер пресечения и продления сроков их действия;

– подготовка судебного заседания, проводимого в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ;

Наличие указанных структурных элементов (субинститутов) обусловлено наличием особенностей подготовительных действий в каждом из них и одновременно позволяющем детализировать и конкретизировать процессуальные и организационные механизмы подготовки к судебному заседанию.

3. Определены цель и общая (единая) задача, а также частные, дополнительные и ситуативные задачи как основа для формирования оптимальной структуры, надлежащего содержания и соответствующей процессуальной формы института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях.

Общая или единая задача для института подготовки судебного заседания в досудебном производстве заключается в принятии законного, обоснованного и мотивированного решения о начале судебного заседания.

Решение каждой из задач возможно исключительно процессуальными средствами, с использованием надлежащей процессуальной формы (правил процессуального поведения).

4. Обосновывается, что разработка и нормативное закрепление процессуальной формы необходимо для системного воплощения в уголовном судопроизводстве идеи о приоритете прав и свобод личности, повышения уровня ее правовой защищенности, более полной реализации процессуального статуса участников. Процессуальная форма подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях должна обладать индивидуальностью, соответствовать особенностям досудебного производства, включая сокращенные (в сравнении с судебным производством) сроки, круг участников и их процессуальные возможности.

5. Историческое исследование позволило получить новые знания о развитии института подготовки к судебному заседанию, проводимого в досудебном производстве, и определить следующие периоды:

1715–1864 гг. – появление и развитие элементов правового регулирования процессуальной деятельности до начала судебного заседания;

1864–1923 гг. – развитие двух процессуальных форм подготовки к судебному заседанию – подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы на действия следователя и предание суду;

1923–1992 гг. – сокращение форм реализации института подготовки к судебному заседанию до единой – предание суду;

1992–2002 гг. – возвращение института подготовки к судебному заседанию, проводимому на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

2002– по настоящее время – активное развитие судебно-контрольной и судебно-подготовительной деятельности судов в досудебных и судебных стадиях, расширение их компетенции на этапе до начала судебного заседания, появление новых форм подготовительной деятельности.

Историческое исследование показало наличие в российском уголовном судопроизводстве длительного периода развития форм судебной деятельности и этапов подготовки к судебному заседанию, в том числе в досудебных стадиях.

6. На подготовительном этапе к судебному заседанию в досудебных стадиях судья должен быть наделен такими полномочиями, которые позволяют ему принимать решения до начала судебного заседания, включая отказ в принятии обращений (ходатайств, жалоб), оставление обращений без рассмотрения, а также располагать дополнительными полномочиями по истребованию материалов, необходимых для вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения.

7. Участники уголовного судопроизводства в досудебных стадиях должны иметь более широкий спектр процессуальных прав, которые позволят в большей степени защитить их законные интересы в случае обращения в суд. В их процессуальный статус должны быть включены следующие права: а) знать о проводимом судебном заседании; б) в случаях, когда их участие признается обязательным (в силу указаний закона или по решению суда) своевременно получать от суда уведомления о дате, времени, месте проведения судебного заседания; в) знакомиться с материалами, представленными участниками другой стороны; г) заяв-

лять ходатайства до начала судебного заседания об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию, рассмотрении жалобы, ходатайства в их отсутствие, получении копии судебного решения и др.

8. Предлагается авторская модель процессуальной формы подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия. Ее содержание составляют процессуальные полномочия судьи, права участников этого этапа и другие элементы:

- с установлением срока выполнения подготовительных действий;
- выяснением подсудности заявленного ходатайства, полномочности, иных формальных обстоятельств, отсутствие которых может стать препятствием к началу судебного заседания;
- уведомлением заинтересованных (процессуально, лично) лиц;
- ознакомлением с содержанием ходатайства;
- истребованием (в случае необходимости) дополнительных материалов, а при их непредставлении в установленный срок – отказа в удовлетворении ходатайства.

Обосновывается необходимость законодательного закрепления следующих судебных решений:

- отказ в принятии ходатайства;
- оставление без рассмотрения;
- возвращение для устранения выявленных недостатков;
- истребование дополнительных материалов, необходимые для принятия законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству;
- назначение судебного заседания.

Для принятия решения об отказе в принятии ходатайства основанием могут выступить нарушение правил подсудности, для оставления без рассмотрения – отсутствие предмета для вынесения судебного решения (если, например, следователь обратился за решением суда, когда такое решение не требуется); для возвращения поступившего ходатайства судья должен установить наличие обстоятель-

ств, препятствующих его рассмотрению (неполнота, необоснованность, нарушение порядка согласования и др.).

9. Соискателем разработана теоретическая конструкция подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о применении мер пресечения и продлении сроков их действия:

– получение материалов и их оценка с точки зрения законности, обоснованности заявленных требований, достаточности представленных документов;

– уведомление необходимых участников о проведении судебного заседания, разъяснение им их прав, предоставление возможности для их реализации, включая ознакомление стороны защиты с ходатайством о применении меры пресечения (продлении срока ее действия) и сопутствующими документами, заявление стороной защиты ходатайств об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию в судебном заседании и др., их рассмотрение и разрешение;

– при выявлении недостатков, препятствующих рассмотрению и разрешению заявленного стороной обвинения ходатайства судья должен быть уполномочен отказывать в принятии ходатайства к своему производству или оставлять его без рассмотрения до исправления допущенных недостатков.

10. Обосновывается следующая модель подготовительного этапа при поступлении в суд жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

До начала судебного заседания судья уполномочен проверить соблюдение требований к содержанию и форме жалобы; выполнение требований о ее подсудности; полномочия заявителя; достаточность оснований для начала судебного заседания; уведомить лиц, имеющих право присутствовать в судебном заседании о дате, месте и времени его проведения; разрешить ходатайства участников о допуске, дополнении материалов, ознакомлении с материалами, приложенными к жалобе, о представлении возражений; принять решение об истребовании дополнительных материалов, необходимых для принятия законного, обоснованного и мотивированного судебного решения, а также о вызове в судебное заседание иных лиц, включая специалистов, свидетелей и др.

При несоответствии содержания или формы жалобы установленным законом требованиям судья уполномочен вернуть ее для устранения выявленных недостатков, оставить без рассмотрения или отказать в ее принятии. Решение судьи оформляется постановлением, копия которого вручается заявителю.

11. При подготовке к рассмотрению жалобы, заявленной в порядке ст. 125.1 УПК РФ судьбу следует наделить полномочиями:

вернуть жалобу для устранения выявленных препятствий к ее рассмотрению в судебном заседании;

отказать в принятии жалобы, при отсутствии предмета обжалования;

назначить судебное заседание.

Решение должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления жалобы.

Судебное заседание проводится не позднее 5 суток с момента принятия соответствующего решения. При подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалобы судья вправе: а) истребовать необходимые материалы уголовного дела; знакомиться с материалами, представленными сторонами; б) уведомить о месте, дате и времени рассмотрения жалобы заявителя, вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также специалиста и эксперта, иных лиц, чье участие будет признано необходимым; в) разъяснить их права и обязанности; г) назначать и проводить судебную экспертизу в порядке, определенном ст. 283 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в получении новых научных знаний о подготовке к судебному заседанию в досудебном производстве, выделении ее перспективных и современных направлений развития. Кроме того, в рамках исследования получены результаты, позволившие творчески развить имеющиеся научные представления о правовых институтах, их содержании, структуре, генезисе, социальных и правовых основах появления, о процессуальной фор-

ме, ее основных чертах, признаках, правилах определения, задачах института подготовки к судебному заседанию и др.

Исследование проведено комплексно. Его рамками охвачены не только уголовно-процессуальные аспекты подготовки, но рассмотрены иные фундаментальные и прикладные вопросы, включая философское и теоретическое понятие и трактовку подготовительной деятельности, как направления профессиональной деятельности, процессуальной формы, исторического феномена, организационного элемента управленческой деятельности.

Впервые предлагается научно обоснованная теоретическая модель масштабного уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, имеющего сложную структуру (субинституты), с расширенными границами применения и наличием специфических форм реализации в отдельных сегментах уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности суда, судьи, органов предварительного расследования, прокурора, адвоката и заинтересованных лиц.

Сформулированная автором модель института подготовки судебного заседания в досудебном производстве может быть использована для продолжения научных исследований, а также для использования в преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях соответствующего профиля подготовки, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации практических работников.

Достоверность результатов исследования обеспечена применением при его проведении научно обоснованной методики анализа и обобщения репрезентативной выборки эмпирических данных, географическим охватом их сбора (16 регионов Российской Федерации), сроками (более 7 лет) реализованного исследования.

Достоверность и репрезентативность исследования подтверждаются **апробацией результатов**.

Результаты диссертационного исследования:

– обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия;

– докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Краснодар – 2017, 2018, 2019 гг.; Москва – 2018, 2019 гг.);

– отражены в 11 научных статьях общим объемом 5,58 п. л., из них 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

– используются в содержании учебных курсов юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 24 декабря 2018 г.) и Российского государственного университета правосудия (акт внедрения от 29 января 2019 г.);

– внедрены в деятельность Верховного суда Республики Татарстан (акт внедрения от 29 декабря 2018 г.), Павловского районного суда Краснодарского края (акт внедрения от 20 декабря 2018 г.) и Первомайского районного суда г. Краснодара (акт внедрения от 27 декабря 2018 г.).

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия темы исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и 4 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ В РОССИЙСКОМУГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

1.1. Подготовка к судебному заседанию как институт российского уголовно-процессуального права

Подготовка к судебному заседанию представляет собой сложное, многоаспектное правовое явление. Она охватывает деятельность самых разных участников уголовного судопроизводства – суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, заинтересованных лиц. Содержание подготовительной деятельности столь же разнообразно, как и круг ее участников, и отличается многообразием средств, способов, методов, используемых для подготовки к судебному заседанию.

Подготовка присутствует в большинстве стадий уголовного судопроизводства, протекающих в форме судебных заседаний. Однако особенностью данной деятельности является незначительный объем правового регулирования в виде отдельных предписаний уголовно-процессуального закона. В частности, УПК РФ выделяет подготовительную деятельность в структуре правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в качестве самостоятельной стадии только в одном случае, предусмотренном нормами в гл. 33 и 34 УПК РФ. Именно в этих нормах законодательно установлен порядок и содержание уголовно-процессуальной деятельности при подготовке к судебному разбирательству в суде первой инстанции, обособляющий соответствующую деятельность в качестве самостоятельной стадии. В остальных случаях подготовительная деятельность, хотя

и осуществляется судьями в обязательном порядке, не урегулирована отдельными самостоятельными нормами уголовно-процессуального закона.

Выделение подготовки к судебному разбирательству как отдельной стадии уголовного судопроизводства, привело к тому, что научный интерес, как правило, ограничивается исследованием ее формы и содержания. Со стадией же связывается и восприятие совокупности правовых норм, регламентирующих соответствующую деятельность, как самостоятельного правового института.

Следует отметить, что стадия подготовки к судебному разбирательству и ее правовая основа – институт подготовки к судебному разбирательству – продолжает оставаться в центре оживленных научных дискуссий¹.

Немало научных, в том числе монографических, работ² в различные исторические периоды посвящались подготовке к судебному заседанию. На ее высокую процессуальную значимость указывал И.Я. Фойницкий: «...С одной стороны, им (преданием суду. – С.К.) ограждаются интересы общества, требующие, чтобы уголовному суду были предаваемы все того заслуживающие. С другой стороны,

¹ См., например: Гуськова А.П. УПК РФ – новое содержание, новая процессуальная форма // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 3. С.4-8; Бормотова Л.В. Отдельные аспекты состязательности и равноправия сторон УПК РФ // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2004. № 3. С. 27-30; Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам: дис ... канд. юрид. наук. М., 2005; Ежова Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006; Зиннатов Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве: дис ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2006; Дудко Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Известия Алтайского гос. ун-та. 2015. № 2 (86). Т. 2. С. 54-57; Рябинина Т.К. Предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела // Вестник ВолГУ. Сер. 5, Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 120-126.

² Миронова Г.И. Подготовка к судебному заседанию: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания: монография. Курск, 2007; Юнусов А.А. Вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 2. С. 166-178; Ишимов П.Л., Курышев Н.С. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2011; Таракин Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Молодой ученый. 2014. № 2. С. 606-611; Конев А.Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции // Тр. Академии управления МВД России. 2017. № 3 (4). С. 41-45 и др.

предание суду направлено и к ограждению личности обвиняемого»¹. К. К. Арсеньев придавал этой стадии не меньшее значение, опубликовав сборник практических заметок о производстве в рамках предания суду².

И. Д. Перлов считал, что ограничения («ущемления») института предания суду всегда связаны с реакционными, антидемократическими реформами в области уголовного судопроизводства³.

З.И. Лукашевич, формулируя цель и задачи стадии предания суду, говорил о ее важном значении для уголовного судопроизводства, проявлявшемся в способности повысить качество работы органов дознания и следствия, за счет быстрого обнаружения пробелов и недостатков в проведенном расследовании и принятия мер по их устранению. Отмечалось также немаловажное значение данной стадии для обеспечения высокого качества разбирательства уголовных дел в суде, не допуская к рассмотрению уголовные дела, расследование по которым было проведено недостаточно полно, всесторонне и объективно. З. И. Лукашевич считал, что эту стадию можно было рассматривать как важную и неотъемлемую гарантию законного и обоснованного предания суду, так как она ограждала невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности⁴.

Переосмысление идеологии уголовного судопроизводства⁵ произошло в постсоветский период, что не могло не отразиться на стадии предания суду, кото-

¹Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб: Альфа, 1996. Т. 2. С. 403.

² Арсеньев К.К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия: сборник практических заметок. СПб.: Типограф. В.Ф. Демакова, 1870.

³Перлов И.Д. Предание суду в советском уголовном процессе. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 38.

⁴ Лукашевич В.З. Предание суду по новому уголовно-процессуальному законодательству // Правоведение. 1993. № 3. С. 93.

⁵ Об этом пишет, в частности О.А. Зайцев: «Сложившаяся в современной России новая общественно-политическая, экономическая ситуация обуславливает необходимость не только корректировки действующих механизмов правового регулирования правосудия по уголовным делам, но и существенной их модернизации ...». См.: Зайцев О.А. Актуальные проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в Российской Федерации // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и

рая не только получила новое название («подготовка уголовного дела к судебному заседанию»), но и в определенной части поменялась ее процессуальная форма: В то же время изменения никак не отразились на оценке значимости этой стадии, которая по-прежнему позиционировалась как один из основных этапов, необходимых современной системе уголовного судопроизводства. Так, по мнению О. В. Гладышевой (Волколуп) стадия назначения судебного заседания – это самостоятельная, судебно-контрольная и организационная стадия¹. Аналогичной позиции придерживается Н. В. Ткачева, которая также отмечает самостоятельность стадии, ее контролирующую и подготовительную роль в уголовном судопроизводстве².

Сходство мнений ученых относительно высокой процессуальной значимости стадии подготовки, к сожалению, не приводит к терминологическому единству относительно названия стадии. Несмотря на то, что в УПК РФ этот вопрос вроде бы решен однозначно, в научных источниках имеются существенные расхождения позиций ученых.

Есть мнение, что стадию подготовки к судебному заседанию надлежит именовать стадией назначения судебного заседания, которое наиболее точно соответствует ее предназначению в уголовном процессе³. С. С. Цыганенко также считает, что стадия назначения судебного разбирательства – есть система процессуальных действий и отношений, сопряженных с установлением судом необходимых условий и устранением в определенных случаях препятствий для постановления за-

национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Краснодар, КубГУ, 2018. С. 70.

¹ Гладышева (Волколуп) О.В. Подготовка уголовных дел к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. С. 54.

² Ткачева Н.В. Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер.: Право. 2011. № 40. С. 91.

³ Меретуков Г.М., Лабанова С.А. Доказательственная деятельность суда в стадии назначения судебного разбирательства // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2012. № 82 (08). С. 1149.

конного, обоснованного приговора и обеспечения участникам уголовного судопроизводства равного доступа к правосудию¹.

Сходного мнения относительно названия и сущности стадии придерживаются и другие ученые².

В то же время А. А. Юнусов в своей работе использует все возможные названия – подготовка дела к судебному заседанию, назначение судебного заседания, предание суду³.

Терминологические различия зависят, как представляется, от субъективных предпочтений ученых. Рассмотрение содержания стадии позволяет выделить отдельные элементы, выполняющие функцию подготовки судебного заседания, назначения судебного разбирательства. В отдельных случаях есть возможность говорить и о сохранении такого элемента, как предание суду. Поэтому стоит подумать о том, что название стадии должно восприниматься в определенной степени как условное, но устоявшееся в правоприменении и традиционное.

Для подтверждения такого вывода приведем еще один аргумент – в теории уголовного процесса и уголовно-процессуальном законодательстве есть и другие примеры такого условного наименования стадий в уголовном судопроизводстве, например, стадия возбуждения уголовного дела.

Для нашего исследования принципиальным выступает следующий факт – подготовка уголовного дела к судебному заседанию рассматривается исключительно как *первая судебная* стадия (либо институт). Соответственно и развитие всех положений, касающихся подготовки, происходит применительно к суду, его полномочиям, участникам судебного заседания и др. Такая направленность науч-

¹Цыганенко С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства // TerraEconomicus. 2010. Т. 8. № 1. С. 87.

² См., например: Хапсирокова М.Н. Полномочия судьи при осуществлении им проверки поступившего уголовного дела в стадии назначения судебного разбирательства // Развитие науки в современном мире: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Ю.П. Грабоздина. Самара: Центр научных исследований и консалтинга, 2017. С. 34.

³Юнусов А.А. Вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 2. С. 167.

ных изысканий, исходя из многолетних традиций, связанных с зарождением и постепенным развитием стадии предания (назначения, подготовки) суду в российском уголовном судопроизводстве, является в определенной степени закономерной и оправданной.

В поддержании актуальности данного научного направления немаловажное значение имеет масштабность применения стадии подготовки, включая проведение предварительного слушания, многогранность и процессуальная значимость разрешаемых вопросов.

Анализ статистических данных за последние несколько лет свидетельствует о возрастающем количестве нарушений, допускаемых в стадии подготовки уголовных дел к судебному разбирательству. Например, в областных, краевых и иных судах субъектов Российской Федерации в 2013 г. были допущены процессуальные нарушения в 2,9 %, в 2014 г. – уже по 3 % уголовных дел, переданных на рассмотрение судов первой инстанции, в 2015 г. такого рода нарушения допущены уже в 3,3 % уголовных дел, в 2016 г. этот показатель составил 3,4 %¹. Эти данные, несмотря на небольшую, но все-таки отрицательную динамику, как представляется, не позволяют снижать уровень научного внимания к стадии подготовке судебного заседания в уголовном судопроизводстве и соответствующим нормативным правовым предписаниям. Сохраняется потребность в оптимизации соответствующих процессуальных механизмов, повышении их эффективности, а, возможно, в какой-то части и кардинальном изменении существующей процедуры подготовки к судебному разбирательству в первой инстанции. Эти и иные вопросы еще находятся в стадии разработки и должны быть решены отечественной наукой уголовного процесса.

Однако в данном научном исследовании конкретным объектом выступает не стадия подготовки к судебному заседанию в первой инстанции, а отношения

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013–2016 гг. // СПС «КонсультантПлюс».

между участниками, складывающиеся на ином этапе уголовного судопроизводства и проблемы их уголовно-процессуального регулирования.

Для нашего исследования интерес представляет следующая позиция, высказанная С.В. Кобылинской и А.А. Баранниковым, о том, что подготовка судебного разбирательства – одна из главных задач органов предварительного расследования, прокуратуры и суда для всех стадий процесса, предшествующих судебному разбирательству, и именно подготовка – цель процессуальной деятельности дознавателя, прокурора, следователя и судей до самого этапа открытия судебного заседания¹.

Как представляется, в данном случае говорится о двух различных направлениях процессуальной деятельности, объединенных одним термином – подготовка. Первое направление – содержательная подготовка судебного разбирательства силами органов предварительного расследования на предшествующих стадиях, включая формирование доказательственной базы. Второе – непосредственная подготовка судебного разбирательства до момента открытия судебного заседания. На наш взгляд, заслуживает внимания сама возможность широкой интерпретации категории «подготовка», что, полагаем, означает наличие перспективы обсуждения научной гипотезы относительно возможности расширения границ процессуальной деятельности по подготовке судебного заседания.

Фактологической основой для подобной гипотезы выступает развитие и совершенствование уголовного судопроизводства в направлении все большего вовлечения суда в разрешение различного рода насущных процессуальных вопросов. Наличие судебного заседания в досудебных стадиях актуализирует потребность в его подготовке, включая организационную и процессуальную стороны. В настоящее время досудебные стадии включают производство судебных заседа-

¹ Кобылинская С.В., Баранников А.А. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2013. № 93 (09). С. 1558.

ний, с привлечением большого количества участников и решением важных для каждого из них вопросов.

Есть мнение, что неэффективная подготовка уголовных дел к предстоящему судебному разбирательству может повлечь волокиту при их непосредственном рассмотрении, отмену уже состоявшихся судебных решений и, тем самым нарушить одно из основополагающих прав на рассмотрение дела в разумный срок, без неоправданных задержек¹.

Полагаем, что это высказывание в равной степени можно отнести и к значению подготовительных действий к судебному заседанию в рамках досудебного производства, когда неподготовленность судебного заседания по ряду вопросов, может поставить под угрозу сам факт его проведения, а также легитимность полученных результатов.

Верным представляется следующее высказывание: «В стадии подготовки все действия субъектов процесса должны быть направлены на обеспечение правильного и своевременного разрешения дела»². Продолжая эту мысль, мы считаем, что на любых стадиях уголовного судопроизводства, предусматривающих проведение судебного заседания, этап подготовки должен преследовать подобную цель в масштабах локальных вопросов. Например, рассмотрение судом ходатайства следователя о применении заключения под стражу в судебном заседании предполагает проведение подготовительных действий, направленных:

- на уведомление заинтересованных лиц;
- разъяснение их процессуальных прав;
- ознакомление сторон с представленными в суд материалами и др.

Представляется верным высказывание Д.А. Долгушина, рассматривающего процессуальную деятельность защитника в рамках избрания или применения мер

¹ Дик Д.Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 9.

² Кобылинская С.В. Баранников А.А. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2014. С. 1105.

пресечения, и полагающего, что ее предметом является оспаривание доводов стороны обвинения о мотивированности, обоснованности и законности избрания и применения той или иной меры пресечения, в особенности такой, как заключение под стражу»¹. Учитывая, что для решения этой задачи защитнику требуется, как минимум, быть уведомленным о дате и месте проведения соответствующей процедуры рассмотрения ходатайства о заключении подзащитного под стражу, а, как максимум – знать доводы обвинения, судья обязан и известить защитника о предстоящем судебном заседании, и предоставить ему возможность для подготовки своей позиции и ее изложения суду в судебном заседании.

Отдельные стороны подготовительной деятельности к судебному заседанию содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»² (далее – постановление от 1 июня 2017 г.). В п. 1, в частности, указана конкретная совокупность процессуальных мероприятий, которые надлежит совершить судье при поступлении к нему ходатайства о производстве следственного действия.

Содержание положений постановления от 1 июня 2017 г. свидетельствует о необходимости проведения судьей масштабных подготовительных действий. В то же время отсутствуют законодательные положения о данном этапе судебной деятельности. Нет также предписаний относительно подготовки к рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства, поданных в порядке ст.ст. 125, 125.1 УПК РФ, а также о применении мер пресечения, избираемых по решению суда, о продлении сроков их действия, а также о решении судом иных вопросов, отнесенных на основании закона к его компетенции.

¹ Долгушин Д.А. Адвокат и его деятельность в процессе избрания меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу // Общество и право. 2009. № 1 (23). С. 259.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7.

Основываясь на приведенных обстоятельствах, сделаем промежуточное заключение – в действующем уголовно-процессуальном законе предписания, позволяющие судье и сторонам подготовиться к рассмотрению обращений, поступающих в суд в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ, фактически отсутствуют, что не позволяет с необходимой четкостью определить процессуальный потенциал участников, включая суд.

Об объективной потребности в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и включении в него норм, регулирующих подготовительную деятельность, свидетельствуют научные мнения, высказанные применительно к этапу подготовки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции: «Все вопросы и все решения на данном этапе вполне охватываются компетенцией действующего единолично судьи»¹. Известный ученый-процессуалист В. М. Быков также поддерживает точку зрения о наличии этапа подготовки к судебному рассмотрению и высказывает предложения об оптимизации такого порядка, полагая, что все вопросы, которые надлежит разрешить на данном этапе должны разрешаться всем составом суда и по правилам предварительных слушаний².

О том, что отдельные элементы института подготовки используются в рамках апелляционного производства, свидетельствует следующий пример из судебной практики: «Д., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (курсив наш. – С.К.), в суд не явился, о невозможности рассмотрения жалобы без его участия не заявлял. Суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу Д. без его участия, по материалам дела»³.

В то же время, если проблемам стадии подготовки к судебному разбирательству в первой инстанции посвящены многочисленные научные работы, ак-

¹ Мазина Н.Н. Действия и решения суда при подготовке дела и жалобы к проверке в апелляционной инстанции // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 265.

² Быков В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 38.

³ Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело № 22-870. Апелляционное постановление.

тивно исследуются вопросы оптимизации законодательного регулирования подготовительных действий в вышестоящих судебных инстанциях, то вопросам подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях учеными и практическими работниками не уделяется должного внимания.

На наш взгляд, такого рода деятельность (подготовительная) до начала судебного заседания по разрешению вопросов, отнесенных к компетенции суда на основании ч. 2 ст. 29 УПК РФ, является обязательной, практически и юридически значимой. Проиллюстрируем это положениями закона о порядке рассмотрения ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

В соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ, постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Из содержания этих положений закона следует:

1) обязательно участие в судебном заседании лица, в отношении которого избирается мера пресечения, а также иных лиц, что требует от судьи провести процедуру их оповещения до начала судебного заседания;

2) доставление задержанного в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ не может обойтись без подготовки и согласования времени доставления и проведения судебного заседания;

3) неявка лиц сопровождается выяснением причин и их характера (уважительные, неуважительные).

Невыполнение указанных правил влечет признание судебного решения незаконным и его отмену вышестоящей судебной инстанцией. При этом отметим, что, несмотря на всю правовую и практическую значимость действий по подготовке судебного заседания по рассмотрению вопроса о применении меры пресечения, уголовно-процессуальное право не содержит никаких конкретных механизмов по урегулированию соответствующих действий судьи и сторон.

О необходимости законодательного урегулирования соответствующего этапа уголовно-процессуальной деятельности выступили и большинство респондентов в ходе проведенного нами анкетирования – 210 (78,4%), при 58 (21.6%) – против¹.

Как представляется, в контексте выдвинутой гипотезы, интерес представляет и содержание ч. 9 ст. 108 УПК РФ, в которой указано, что повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

Исходя из этого положения закона, стороны в судебном заседании должны иметь возможность обсудить новые обстоятельства, на основании которых орган уголовного преследования вновь обращается с ходатайством о заключении обвиняемого под стражу. Для обеспечения надлежащей подготовленности заинтересованных лиц им должна быть предоставлена возможность изучения этих обстоятельств перед началом судебного заседания. Отказ в предоставлении соответствующей возможности следует рассматривать как нарушение принципа состязательности. Однако в УПК РФ данное право соответствующих лиц не закреплено.

¹ Приложение 3.

В ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ предписано участие подозреваемого, обвиняемого, их защитников и (или) законных представителей, собственника или иного законного владельца предмета при рассмотрении ходатайств следователя о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств,. И вновь из содержания уголовно-процессуального закона не усматриваются механизмы по уведомлению этих лиц, права и обязанности участников судебного заседания и другие правовые аспекты.

Однако уточним – законодатель признал обязательным участие в судебных заседаниях по рассмотрению отдельных вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, определенных лиц. Очевидно, что это участие должно преследовать определенную цель. Из содержания назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ можно сделать вывод, что такой целью является защита и охрана прав участников уголовного судопроизводства. Соответственно для достижения этой цели сами участники должны наделяться совокупностью процессуальных прав. В свою очередь, системные свойства уголовно-процессуального права предполагают, что права участников подлежат обеспечению специальными средствами их реализации, защиты и охраны, обладающими необходимой правовой основой. В настоящее время, несмотря на социальную и правовую значимость фактически складывающихся отношений между участниками на этапе до начала судебного заседания, эта правовая основа полностью отсутствует. Получается, что весь этот комплекс отношений базируется лишь на указании об обеспечении участия определенных лиц в судебном заседании по рассмотрению и разрешению вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, не имея при этом конкретных правовых предписаний.

Уголовно-процессуальное право – «социально обусловленная система выраженных в законе правил (норм регулирующая деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, т.е. правил правовой процедуры, в

которой реализуется назначение уголовного судопроизводства»¹. Данное определение является традиционным и в дальнейших своих рассуждениях мы будем основываться на его положениях. В частности, следует выделить такой признак уголовно-процессуального права, как его системность.

Наличие системных свойств подтверждается результатами различных научных исследований². Учитывая их (исследований) масштабность приведем лишь некоторые положения. Так, Д.Е. Керимов понимает систему права как объективное объединение определенных правовых частей (по их содержательным свойствам) в упорядоченное целостное единство, которое обладает относительной устойчивостью и самостоятельностью функционирования. Самый важный из аспектов уголовно-процессуального права, с точки зрения присущих ему системных свойств, состоит в раскрытии содержательного единства, непротиворечивости и полноты системы регулирования³.

Не менее важным для нашего исследования является утверждение, что системный подход предполагает также построение модели – являющейся общей картиной всех последующих направлений получения знаний и отдельные части исследований, согласованных с этой общей моделью⁴.

Системность уголовно-процессуального права, как его обязательное свойство и неотъемлемый признак, позволяет создавать целостные модели правового регулирования. Есть мнение, что в доктрине уголовного процесса нет устоявшегося определения понятия предмета правового регулирования, в связи с чем воз-

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд, доп. и перераб. М.: Норма: Инфра-М, 2013. С. 51.

² См., например: Гладышева (Волколуп) О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования: монография. СПб.: Юрид. Центр-Пресс, 2003; Фролов Ю.А. Система уголовного судопроизводства: история и современные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006; Пилюк А.В. Системность и сбалансированность как важнейшие свойства российского уголовного процесса // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 45-49; Муратова Н.Г. Система судебного контроля в России и за рубежом / В кн.: Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: монография / под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 101-114.

³ Керимов Д.Е. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. С. 278.

⁴ Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М.: Наука, 1978. С. 131.

никает неопределенность: или это общественные отношения, или деятельность правоохранительных органов, или все в совокупности¹.

Научное обсуждение объекта, предмета, метода и т.п. вопросов применительно к уголовно-процессуальному праву ведется достаточно давно. Высказываются различные позиции². В то же время, для утверждения о том, что в науке уголовного процесса не устоялось представление о предмете и объекте правового регулирования достаточных оснований нет. Традиционно предметом правового регулирования уголовно-процессуального права являются правоотношения, которые, собственно и составляют содержание уголовно-процессуальной деятельности. Такого рода деятельность невозможна вне рамок уголовно-процессуальных правоотношений, т.е. вне действия положений уголовно-процессуального права.

Уголовно-процессуальные правоотношения имеют свой объект. В общеправовом смысле категория «объект» понимается как то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности³. В. Н. Протасов считает, что благо – это и само правоотношение как полезная социальная связь, и те явления, предметы, на которые обращено поведение участников, т.е. объекты деятельности. Благами являются правомерное поведение и та цель, ради которой оно осуществляется⁴.

По мнению И. И. Ахматова «Концепция объекта-блага, ... более полно описывает существо уголовно-процессуальных правоотношений и предпосылки их возникновения. Она никак не противоречит философской трактовке рассматриваемого явления, наоборот, дополняет ее ... объект-благо занимает особое место в

¹Лонь С.Л. Теоретические вопросы понятия правового регулирования уголовно-процессуальных отношений // Вестник Томского гос. ун-та. 2003. № 279. С. 67.

²Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования (Общая характеристика основных элементов): учеб.пособие. Владивосток, 1976. С. 58-104; Ахматов И.И. Уголовно-процессуальное отношение в системе правового регулирования // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 82-86; Прохорова Е.А. Общие условия правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001 и др.

³Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 453.

⁴Протасов В.Н. Правоотношение как система. М.: Юрид. лит., 1991. С. 43.

структуре уголовно-процессуального правоотношения, поскольку однажды он порождает сами эти отношения, а в последующем пронизывает их содержание»¹.

Соответственно общим (глобальным) объектом, по поводу которого складываются любые уголовно-процессуальные правоотношения являются те ценности («благо»), которые лежат в основе всего уголовного судопроизводства – права, свободы и законные интересы граждан.

Представим гипотетическую модель подготовительного этапа судебного заседания, проводимого в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ, с точки зрения наличия / отсутствия ценности для уголовного судопроизводства в целом. Итак, судебное заседание должно приводить к достижению обозначенного в законе результата – вынесение законного, обоснованного и мотивированного судебного постановления. При рассмотрении поставленного перед судом вопроса должны соблюдаться права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Необеспеченность участия в судебном заседании заинтересованных лиц, не ознакомление их с необходимыми процессуальными материалами не позволит суду эффективно выполнить поставленную перед ним задачу и достичь положительного результата в виде судебного решения, отвечающего указанным в законе требованиям.

Принять меры к обеспечению достижения указанного результата в ходе судебного заседания можно. Однако эффективность такого рода мер в рамках начатого судебного заседания существенно снизится, при этом увеличится продолжительность рассмотрения вопросов в судебном заседании, весьма вероятны неоднократные отложения слушания, что в условиях досудебных стадий приведет к общему затягиванию производства и утраты оперативности уже органами предварительного расследования.

В результате, при отсутствии специального подготовительного этапа судебного заседания произойдут системные сбои в уголовном судопроизводстве, не

¹Ахматов И.И. К вопросу об объекте уголовно-процессуальных правоотношений // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер.: Право. 2011. № 40. С. 39.

позволяющие реализовать назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Основываясь на этих соображениях можно утверждать, что в тех случаях, когда присутствуют ценности в виде прав, свобод, законных интересов граждан обязательно должны складываться определенные правоотношения по их защите и иному обеспечению. На этапе до начала судебного заседания в досудебных стадиях ценности, как это следует из сказанного, присутствуют. Исходя из того, в связи с чем они проявляются и в ходе какой именно деятельности, их (ценностей) наличие ведет (должно вести) к возникновению уголовно-процессуальных правоотношений, для чего необходимо их соответствующее правовое регулирование.

Считаем, что не может быть иного способа существования подготовительного этапа, кроме как в виде уголовно-процессуальных правоотношений, поскольку каждое в отдельности и все в совокупности правоотношения направлены на выполнение назначения уголовного судопроизводства в целом и на решение локальных задач конкретного этапа уголовно-процессуальной деятельности. В свою очередь, уголовно-процессуальные правоотношения должны складываться исключительно на основании правовых положений.

Следовательно, мы приходим к общему заключению о том, что складывающиеся в ходе подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях правоотношения имеют уголовно-процессуальную природу и подлежат регулированию уголовно-процессуальным правом.

Данный вывод обуславливает постановку задачи по определению структурного оформления соответствующей совокупности правовых норм. Структура уголовно-процессуального права включает множество институтов, субинститутов, которые, в свою очередь состоят из отдельных уголовно-процессуальных норм. Уголовно-процессуальный институт представляется одним из наиболее оптимальных структурных элементов уголовно-процессуального права, в рамках которого возможно системное и комплексное регулирование однородных правоотношений.

Изученные современные научные источники позволяют говорить об отсутствии достаточного внимания к вопросам развития именно институтов уголовно-процессуального права. Например, в фундаментальной работе «Курс уголовного процесса» о структуре уголовно-процессуального права говорится о том, что отечественное уголовно-процессуальное право включает в себя четыре части и каждая из них состоит из соответствующих норм и институтов¹. При этом виды институтов, их структура, содержания и значение не раскрываются. Аналогичный подход используется авторами другого учебника².

Отсутствие до настоящего времени научного обоснования целесообразности структурного выделения и относительного обособления в содержании уголовно-процессуального права норм, регулирующих порядок подготовки к судебным заседаниям объективно затрудняет процесс их поступательного и прогрессивного развития. Отнесение норм, регламентирующих подготовку к судебному заседанию, к уголовно-процессуальному институту, определяющему порядок проведения судебного заседания по рассмотрению и разрешению, например, ходатайства о заключении обвиняемого под стражу, не позволяет детально рассмотреть все их особенности, определить их системные свойства, представить весь порядок подготовки к судебному заседанию как единый процессуальный механизм, делает проблематичной оценку их эффективности, отводит данные нормы на «второй план», создавая ложное представление об их второстепенности.

Изучение этого порядка также осуществляется фрагментарно и в «привязке» к институтам, которые, хотя и выступают с ними в системной взаимосвязи, но, тем не менее, отличаются по основным целям и задачам, формам и способам процессуальной деятельности.

Интересно следующее высказывание известного ученого Г.И. Загорского: «Общеизвестно, что для обеспечения законности необходима стройная, внутренне

¹ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 62.

² Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М.: Юстиция, 2015. С. 40.

согласованная система законодательства»¹. Данное выражение как нельзя лучше свидетельствует о том, что стройность в построении системы права, равно как и законодательства, является необходимым условием выполнения основного требования этого же законодательства – законности процессуальной деятельности.

В этой связи отметим, что выделение относительно обособленной группы норм и определение соответствующего круга уголовно-процессуальных отношений, связанных с подготовкой судебных заседаний в различных стадиях уголовного судопроизводства, в настоящее время уже стало объективной действительностью и позволяет вести речь о необходимости формирования правового института подготовки к судебному заседанию.

В качестве дополнительного аргумента в поддержку идеи выделения в системе уголовно-процессуального права института подготовки к судебному заседанию можно привести позицию Л.В. Яковлевой, считающей, что применение правила о тождественности институтов уголовно-процессуального права их процессуальным стадиям не подходит². Мы разделяем эту позицию и считаем возможным рассматривать уголовно-процессуальный институт в отрыве от какой-либо стадии, даже при наличии терминологического совпадения их названия.

К числу общетеоретических проблем формирования предлагаемого института относится неоднозначность понимания и неточности в использовании категории «институт» в отраслевых правовых науках. Например, в гражданско-правовых исследованиях термин «институт» используется достаточно широко. В качестве института рассматриваются как отдельные гражданско-правовые явления и совокупность норм, регулирующих определенное общественное отношение, так и отдельные виды договорных и внедоговорных обязательств. В то время как

¹ Загорский Г.И. Несоответствие норм УПК РФ нормам иных отраслей права необходимо устранить: Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. / Абрамочкин В.В. и др. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 39.

² Яковлева Л.В., Харченко И.Р. Уголовный процесс. Часть общая. Курс лекций. Краснодар: КрУ МВД России, 2009. С. 22.

О.С. Иоффе считал возможным назвать институтом абсолютно все в области права: как само право в целом, так и его единичные нормы¹.

Мы не можем согласиться с высказанной позицией. Правовой институт и норма – структурные элементы системы права различной степени общности и объема. В связи с этим и с позиции методологического подхода отождествление понятий «норма» и «институт» является ошибочным, поскольку, формируя содержание института, сами нормы не могут являться институтами.

Ошибки в понимании сущности правового института, возможность его широкого применения к любому правовому явлению без должного и содержательного конкретного наполнения, затрудняют отождествление правового института как структурного элемента системы права².

Приведем некоторые позиции из теории права. «Правовой институт – это элемент отрасли права, включающий совокупность юридических норм, регулирующих качественно однородную группу общественных отношений. Правовые институты могут быть отраслевыми и межотраслевыми (комплексными)»³. А вот еще одно определение: «правовой институт – это система взаимосвязанных норм, регулирующих относительно самостоятельную совокупность общественных отношений или какие-либо их компоненты, свойства»⁴.

Как первичную правовую общность, объединяющую в себе правовые нормы, рассматривает правовой институт Е. А. Киримова, подразумевая под ним объективно сложившуюся группу норм внутри определенной отрасли права. В свою очередь нормы, составляющие группы, по мнению Е. А. Киримовой, подчиняются внутренним закономерностям, в то же самое время являющимися законо-

¹ Иоффе О.С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Учен. зап. ВНИИСЗ. 1968. Вып. 14. С. 45.

² Васильев В.В. Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // Вестник Пермского гос. ун-та. 2012. Юридические науки. Вып. 1 (15). С. 100.

³ Правоведение: учебник для вузов / под ред. М.И. Абдулаева. М.: Финансовый контроль, 2004. С. 105.

⁴ Общая теория права: учебник для юрид. вузов / под общ. ред. А.С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996. С. 180.

мерностями, объединяющими определенные общественные отношения. «Правовые институты обладают такой степенью выделения юридических норм, что при изъятии из правового регулирования отдельного правового института становится невозможной регламентация данного вида общественных отношений»¹.

В науке уголовного процесса правовой институт рассматривается как сравнительно небольшая, устойчивая группа норм права, которые регулируют определенную разновидность общественных отношений². В отличие от отрасли права, правовой институт регулирует не всю совокупность качественно однородных общественных отношений, а только разные стороны (признаки, особенности) одного типичного отношения³.

Представляет интерес следующее определение: «Институт права – это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида.... Институты могут быть отраслевыми и межотраслевыми (комплексными)»⁴. Данная позиция свидетельствует о наличии четкого подхода к структурированию отрасли права на основании видовой принадлежности общественных отношений, позволяющего выделить те его положения, которые относятся к однотипным правоотношениям.

Важные черты правового института приводятся в одном из учебников, характеризуя институт права группой норм, которые связаны предметно-функциональными связями между собой и регулируют конкретный вид общественных отношений. В результате этого данные нормы приобретают относи-

¹Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды / под ред. И.Н. Сенякина. Саратов, Саратов. гос. акад. Права, 2000. С. 52.

² Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 1997. С. 351.

³ Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. С. 300.

⁴ Теория государства и права: учебник для юрид. вузов и факультетов / под ред. В.М. Карельского и В.Д. Первалова. М.: Норма–Инфра, 1999. С. 189.

тельную устойчивость и самостоятельность функционирования¹. Аналогичное определение содержится и переизданном издании Л.А. Морозовой².

Полагаем, что обязательность функциональных связей между правовыми нормами действительно выступает существенной характеристикой правового института. В то же время, с нашей точки зрения, авторами учебников допускается одна неточность: не предметно-функциональные связи обуславливают регулирование конкретных правоотношений, а все-таки предмет регулирования способствует выстраиванию указанных взаимосвязей, т.е. мы выступаем за первичность общественных отношений и их однородность при формировании правового института. Функциональные связи между уголовно-процессуальными нормами являются обязательным свойством соответствующей группы нормы для обеспечения комплексного правового регулирования этих отношений.

По нашему мнению, функциональный признак можно раскрыть с двух сторон. *Во-первых*, как способность всего института выполнять определенную функцию внутри системы права. *Во-вторых*, функциональность, полагаем, может объясняться как наличие единой функции (их совокупности) у регулируемых правоотношений.

Например, в уголовно-процессуальном праве выделяется институт преюдиции, который определяется как «правовой институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения в судопроизводстве, связанные с ранее установленными в суде обстоятельствами и их правовой оценкой и возникающими в результате вступления приговора в законную силу»³. Отметим здесь функциональную направленность в характеристике уголовно-процессуальных правоотношений (предмете этого института).

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник для вузов. Изд. 4-е. М.: Инфра-М, 2010. С. 201-202.

² Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник для вузов: 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2015. С. 182.

³ Бурганов Б.Б. Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 12.

Ф.Ю. Васильев предлагает уточнить определение института отказа в возбуждении уголовного дела, в котором бы содержались уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок принятия процессуального решения органами предварительного расследования о невозможности возбуждения уголовного дела ввиду отсутствия в законе оснований для начала уголовного преследования¹. В данном случае речь идет также о единой функциональной направленности уголовно-процессуальных правоотношений.

Приведем еще ряд высказываний об институтах уголовно-процессуального права:

– «институт прекращения уголовного дела входит в систему уголовно-процессуального права, соответствует назначению уголовного судопроизводства и действует параллельно основной форме разрешения социального конфликта по поводу совершенного преступления – вынесению судом приговора»²;

– «требуется изучения институт предварительного слушания. ... Важность решения об исключении доказательств для защиты прав участников процесса по конкретному делу, его значение как фактора, стимулирующего соблюдение закона органами предварительного расследования, новизна норм, регулирующих порядок вынесения такого решения, обуславливают необходимость обратить особое внимание на проблемы данного института в стадии подготовки дела к судебному заседанию»³;

– «термин "институт примирения в современном уголовно-процессуальном праве России" на сегодняшний день отражает скорее юридическую потребность, чем свершившийся факт, поскольку сама процедура примирения пока не оформилась в четкую законодательно закрепленную уголовно-процессуальную форму.

¹ Васильев Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016. С. 10.

² Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 8-9.

³ Шигуров А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 9, 137.

Вместе с тем, формирование полноценного института примирения в отечественном праве это вопрос ближайшей перспективы, поскольку он в полной мере отвечает мировым стандартам организации уголовного судопроизводства, направленным на удовлетворение запросов и охрану интересов потерпевшего, поощрение его сотрудничества с государственными органами и повышение доверия к уголовному правосудию»¹.

В каждом случае авторами так и или иначе, но указывается на функциональную характеристику правоотношений, регулируемых нормами одного правового института, что позволяет сделать вывод – *выполнение единой (или объединенной, состоящей из одной или нескольких отдельных) функции в уголовном судопроизводстве является обязательным признаком уголовно-процессуальных правоотношений, относимых к предмету регулирования одного уголовно-процессуального института.*

Так, единая функциональная направленность уголовно-процессуальные правоотношения, складывающихся в ходе подготовительных действий к судебному заседанию, выражается в решении одинаковых процессуально-организационных задач. Это обстоятельство, полагаем, должно учитываться и при характеристике самого уголовно-процессуального института, обязательным признаком которого выступает *регулирование правоотношений, объединенных общностью поставленных задач и реализуемых процессуальных функций в уголовном судопроизводстве.*

Существенным для нашего исследования обстоятельством выступает мнение известного ученого-теоретика С. В. Бошно, полагающей, что наличием сложных взаимосвязей между элементами нормы права, нормами, объединенными в институты, институтами определенной отрасли права, отдельными отраслями права подтверждается тот факт, что система права отвечает требованиям, предъ-

¹ Шараева Я.А. Институт примирения в уголовно-процессуальном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2015. С. 9.

являемым к системам вообще¹. Т. Г. Бородинова отмечает возможность подразделения уголовно-процессуальных институтов на простые и сложные (включающие в свой состав другие институты)².

Как сложный уголовно-процессуальный институт в теории уголовного процесса рассматривается, в частности, уголовное преследование. Изучение уголовного преследования как института права³ первым предпринял З. Д. Еникеев, при этом он включил в содержание уголовного преследования достаточно много элементов⁴, продемонстрировав потенциал формирования правового института.

Высказывается мнение о возможности существования межотраслевых институтов, которые входят во все отрасли российского права⁵.

Проблема выделения структуры отрасли права, как отмечается, выступает центром научных дискуссий в области теории права⁶. Полагаем, что не меньшую значимость имеет эта проблема применительно к уголовно-процессуальному праву. Так, *формирование единого правового института подготовки к судебному заседанию* может быть основано только на выявлении однородных, объединенных общей функциональной направленностью уголовно-процессуальных правоотношений. При этом различия в процедуре осуществления уголовно-процессуальной

¹ Бошно С.В. Система права и система законодательства // Право и современные государства. 2013. № 5. С. 17.

² Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 41.

³ Якушев В.С. О понятии правового института // Известия вузов. Правоведение. 1970. № 6. С. 63.

⁴ В частности: «институт разъяснения понятий уголовного преследования, институты принципов и субъектов уголовного преследования, институт возбуждения уголовного преследования, институт подозрения и обвинения, институты подследственности и общих условий уголовного преследования, институт отказа в уголовном преследовании, институты приостановления, окончания уголовного преследования и возмещения ущерба, причиненного преступлением, институты мер процессуального принуждения, доказывания, предупреждения и пресечения преступлений. Этих институтов столько, что их совокупность может быть признана подотраслью уголовно-процессуального права» См: Еникеев З.Д. Механизм уголовного преследования: учебное пособие. Уфа: БашГУ, 2001. С. 29.

⁵ Юрчак Е.В. Вина как общеправовой институт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 11.

⁶ Киримова Е.А. Правовой институт (теоретико-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 7-8.

деятельности, содержания правоотношений, их субъектном составе, обусловленных особенностями стадий уголовного судопроизводства приводят к сложному составу и структуре этого института.

Проведенное теоретическое исследование подтверждает принципиальную возможность формирования нового процессуального института, но при соблюдении следующих условий:

1) возможность вычленения единой цели и формирование совокупности задач (есть смысл в данной части сослаться на мнение известного ученого-теоретика Н. И. Матузова, который отмечает, что «отрасль или институт права не «придумывается», а рождается из социальных и практических потребностей. Главное свойство системы права – это её объективность, только качественная однородность той или иной сферы общественных отношений вызывает к жизни соответствующую правовую категорию»¹);

2) наличие однородных общественных отношений, объединенных единой функциональной направленностью (нацеленность на выполнение единой цели за счет постановки и решения конкретных задач);

3) возможность внутреннего структурирования правового института;

4) установление между правовыми положениями предметно-функциональных связей;

5) системность правового института в рамках отрасли права;

6) относительное обособление, самостоятельность и устойчивость правового института.

Применительно к непосредственному объекту нашего исследования – модели правового регулирования общественных отношений, возникающих при подготовке к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, выполнение указанных условий выглядит следующим образом:

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. С. 311.

– *цель*– охрана, защита прав, свобод и законных интересов участников, затрагиваемых процессуальными действиями и решениями должностных лиц уголовного судопроизводства (властных субъектов). Основная *задача* – правовое регулирование процессуального поведения всех участников уголовного судопроизводства в рамках подготовительной деятельности. Объективность складывающихся общественных отношений подтверждается не только наличием отдельных научных мнений на этот счет, но и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также складывающейся судебной практикой;

– *единая функциональная направленность* общественных отношений обусловлена постановкой общей цели и совокупностью решаемых задач. Одновременно это обстоятельство подтверждается содержанием этих отношений, их комплексным характером. Например, участник уголовного судопроизводства при подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ вступает в правоотношения с судьей. Судья уполномочен проверить поданные материалы, что может привести к его обращению к следователю для получения дополнительных или недостающих материалов для принятия законного и обоснованного решения по заявленной жалобе. Такое обращение также осуществляется в рамках правоотношения, но его содержание уже иное;

– содержание общественных отношений позволяет формировать правовые положения для их регулирования на основе установления между ними *предметно-функциональной связи*, когда результат применения одной правовой нормы вызывает необходимость в применении другой нормы, в частности, решение судьи о возвращении ходатайства о производстве следственного действия следователю требует известить заинтересованных лиц и решить иные процессуальные вопросы;

– *внутреннее структурирование правового института* предполагает возможность выделения нескольких взаимосвязанных групп правовых норм, направленных на регулирование однородных общественных отношений, но применение которых сопровождается различными условиями. Так, применительно к институту

подготовки к судебному заседанию можно выделить группы правовых норм, которые необходимы для регулирования общественных отношений, возникающих в связи с направлением ходатайства следователя о производстве следственного действия, о применении меры пресечения. Отдельная группа норм необходима для проведения подготовительных действий по жалобе лица в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ;

– относительное *обособление* достигается за счет особого предмета правового регулирования, *самостоятельность* – путем функциональной направленности, а *устойчивость* обусловлена потребностью в правовом регулировании;

– *системность* предлагаемого правового института достигается за счет установления его внешних в рамках отрасли права связей. Это условие также вполне выполнимо, поскольку предлагаемый правовой институт будет находиться в системной взаимосвязи с иными правовыми положениями, в частности, с составительностью, равноправием, полномочиями следователя и др.

В завершении, приведем основные выводы.

1. В современном российском уголовном судопроизводстве фактически сложились общественные отношения между его участниками на этапе до начала судебного заседания, проводимого по вопросам, предусмотренным в ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ. Эти отношения до настоящего времени лишь отчасти имеют характер правоотношений, т.к. их регулирование производится фрагментарно, не в полном объеме. Однако эти отношения обладают социальной и правовой значимостью, в их рамках затрагиваются такие ценности (блага), которые существенны для отдельных личностей, всего общества и государства в целом, что обуславливает объективную потребность в установлении обособленного, функционального, стабильного, системного, устойчивого правового регулирования указанных общественных отношений.

2. Для решения этой проблемы предлагается сформировать уголовно-процессуальный институт «Подготовка к судебному заседанию в досудебном производстве», в котором структурно выделить три субинститута:

- подготовка рассмотрения ходатайства о производстве следственных действий
- подготовка рассмотрения ходатайства по применению мер процессуального принуждения в досудебных стадиях;
- подготовка к судебному заседанию в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ;

Регулирование правоотношений, объединенных общностью поставленных задач и реализуемых процессуальных функций в уголовном судопроизводстве – функциональность уголовно-процессуальных правоотношений предлагаем рассматривать в качестве обязательного признака уголовно-процессуального института.

1.2. Становление и развитие института подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве

Ретроспективный анализ института подготовки к судебному заседанию, направлен на решение, как представляется, важной научной задачи – установление наличия или отсутствия элементов правового регулирования судебной деятельности до начала судебного заседания в исторических документах (источниках уголовно-процессуального права), с определением на этой основе момента зарождения данного института, этапов его становления и развития его форм. Изучение исторического аспекта также позволяет определить динамику и направленность совершенствования соответствующих положений уголовно-процессуального права в различные периоды его существования, спрогнозировать условия, перспективы и вектор их дальнейшей оптимизации.

До определенного исторического момента не только в российском, но и в уголовном судопроизводстве большинства зарубежных государств не существовало нормативного регулирования судебных заседаний, проводимых до начала судебного разбирательства по существу предъявленного обвинения, поскольку

досудебное производство осуществлялось в розыскной (инквизиционной) форме. Соответственно отсутствовал и порядок подготовки к их проведению.

Определенным исключением на этом фоне являются нормативные правила по «очищению тюрем» в средневековой Англии. М.А. Чельцов-Бебутов сущность этого правового института определял как судебный порядок проверки правильности произведенного ареста частными лицами и органами власти»¹. Об отдельных элементах правового института подготовки к судебным заседаниям по проверке правильности ареста в средневековой и позднее – буржуазной Англии, писал в своей работе К. Кенни², указывая на наличие и порядок применения предварительного заключения.

Очевидно, что такого рода правовые предписания регулировали лишь отдельные аспекты процессуального поведения участников уголовного судопроизводства, включая суд. Но, учитывая сам факт их существования можно с определенной долей условности говорить о наличии элементов правового регулирования института подготовки к судебному заседанию.

Появление правовых норм, направленных на регулирование процессуального поведения участников уголовного судопроизводства до начала судебного заседания, как представляется, является существенным историческим обстоятельством и свидетельствует о глубинных и фундаментальных процессах, происходивших в уголовном судопроизводстве.

В мировой истории подготовка к судебному заседанию появилась в форме «предания суду» и стала выполнять роль стадии уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальном праве ее закрепление впервые произошло в 1552 г., в одном из Статутов короля Эдуарда VI³.

¹ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих и Буржуазных государствах. СПб.: Равена, Альфа, 1995. С. 354.

² Кенни К. Основы уголовного права / под ред.: Никифорова Б.С. (вступ. ст.); перевод: Каминская В.И. М.: Иностран. лит., 1949. С. 501.

³ См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 361-362.

Последующее развитие уголовно-процессуального права в XIX в. в странах Западной Европы привело к оформлению предания суду в полноценный и достаточно объемный по содержанию уголовно-процессуальный институт. Так, в частности, в 1808 г. принят и вступил в действие Уголовно-процессуальный кодекс Франции, где предание суду рассматривалось уже как отдельная стадия уголовного судопроизводства¹.

В уголовном судопроизводстве Германии в XIX в. предание суду как отдельная стадия не выделялось. Однако, как отмечает в своей работе М. А. Чельцов-Бебутов, устанавливалась определенная процедура, известная как «промежуточное производство»².

Этот институт сохраняет свое название в странах Западной Европы до настоящего времени при неизбежной реформации отдельных элементов содержания.

История уголовно-процессуального права России в целом достаточно масштабна. Так, результатом одного из теоретико-исторических исследований стал вывод о том, что российское право, также как и государственность в целом, стали результатом масштабного заимствования³.

Несмотря на давнюю историю российского уголовного судопроизводства и его правовой основы (той или иной степени развитости), изучаемый нами уголовно-процессуальный институт имеет гораздо более скромный исторический период существования. Определенной исходной точкой для формирования рассматриваемого института можно считать Краткое изображение процессов или судебных тяжб, опубликованное 26 апреля 1715 г., в п.3 которого предусматривалось разделение процесса на три части: «начинается от повешания и продолжается до ответ-

¹ Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 490.

² Чельцов-Бебутов М.А. Указ.соч. С. 425.

³ См.: Бибииков М.В. Русь в византийской дипломатии: договоры Руси с греками X в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 1 (19). С. 12.

чикова ответу; часть продолжается до сентенции или приговору; от приговору даже до совершенного окончания процессу»¹.

При этом на первом из выделенных этапов определялась форма челобитной и ее содержание, определялись правила уведомления сторон, разрешения их обращений к суду. Оформление челобитной находилось под пристальным вниманием суда и требовало своего выполнения. Очевидно, что такого рода требование законодательства того времени свидетельствует о зарождении подготовительной судебной деятельности.

Указ Петра I «О форме суда» от 5 ноября 1723 г.² продолжил формирование требований к челобитной, подачей которой начинался процесс. Так, в содержании Указа было предписано прошение располагать пункт за пунктом и так, чтобы написанное в одном пункте не повторялось и не смешивалось с изложенным в другом.

В совокупности эти обстоятельства свидетельствуют, что элементы правового института подготовительной судебной деятельности в российском уголовном судопроизводстве начали складываться в начале XVIII в., что позволяет говорить о возможности выделения первого исторического этапа института подготовки к судебному заседанию. Отметим и определенное расхождение в историческом развитии института подготовки к судебному заседанию в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве:

– в европейских странах институт подготовки к судебному заседанию зародился в форме предания суду, исключение составил уголовный процесс Англии, где одновременно развивались две формы подготовки: в досудебном производстве и в первой судебной стадии;

– в российском уголовном судопроизводстве начало института подготовки к судебному заседанию исторически связано именно с досудебным производством.

¹ Указ Петра I «О форме суда» от 5 ноября 1723 года // Законодательство Петра I. 1696-1725 годы / Сост.: Томсинов В.А. (Предисл.) М.: Зерцало, 2014. С. 407.

² Именной Указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда»: <http://base.garant.ru/57566520/>.

Следующий этап в развитии российского уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию связан с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее – УУС). Появление этого исторического законодательного акта было обусловлено многими причинами. Так, например, А. Ф. Кони отмечал хаотичность старого законодательства¹.

Потребность в совершенствовании механизма функционирования судебной власти, усиления ее роли в жизни государства и общества были, как представляется, продиктованы осознанием ценности идеи обеспечения гражданских прав, включая право на их судебную защиту. Это же обстоятельство, полагаем, является основой и для развития такого института, как подготовка к судебному заседанию.

В УУС правовые нормы, регулирующие подготовку к судебному заседанию («приготовительные к суду распоряжения») располагаются во второй главе, где предусматриваются:

- формы деятельности (распорядительное заседание);
- рассмотрение ходатайств и жалоб сторон;
- извещение сторон о проведении судебного заседания и др.

Уместно в этой связи привести высказывание К. Анциферова, который считал, что «предание суду в значении судебной деятельности покоится на основаниях двоякого рода. С одной стороны, им ограждаются интересы общества, требующие, чтобы уголовному суду были предаваемы все того заслуживающие, независимо от личного усмотрения обвинителей. С другой стороны, предание суду направлено и к ограждению личности обвиняемого»². Эти же позиции выступают основой для его дальнейшего развития уже в советский период.

Порядок предания суду устанавливался следующий. Как только оканчивалось предварительное следствие, материалы передавались товарищу прокурора, в

¹ Кони А. Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России / Избр. труды и речи: сост.: И.В. Потапчук. Тула: Автограф, 2000. С. 46.

² Анциферов К. Закон и практика предания суду. М.: Типография С.-Петербур. ун-та, 1877. С. 45.

компетенции которого находилось составление обвинительного акта либо акта о прекращении уголовного дела. При любом исходе материалы уголовного дела направлялись окружному прокурору, который представлял его в окружном суде. В распорядительном заседании решался вопрос о принятии судом этого дела к своему производству. Распорядительное заседание имело в своей компетенции решение как контрольных, так и подготовительных к судебному заседанию вопросов.

Если же уголовное дело было подсудно суду присяжных, то этот этап уголовного судопроизводства имел следующую форму. Прокурор судебной палаты окружного суда передавал дело в камеру предания суду. В закрытом заседании дело слушалось по докладу одного из членов судебной палаты. Обвинительный акт утверждался и подписывался судьей-докладчиком при согласии с его содержанием всех судей. Судебная палата могла изменить обвинительный акт, при этом составлялось постановление судебной палаты с изложением всех обстоятельств дела.

Сложность и неудобность процедуры отмечали ученые-современники¹.

Имелась и еще одна форма предания суду – по делам о государственных преступлениях, регулируемая ст. 1044 – 1049 УУС 1864 г. и осуществляемая гражданским департаментом судебной палаты.

Несмотря на издержки и процессуальное несовершенство процедуры предания суду, сам факт присутствия этой стадии в системе уголовного судопроизводства в целом оценивалось².

Однако предание суду по УУС было уже не единственной формой реализации института подготовки к судебному заседанию. Также вводилось обжалование следственных действий, в котором предусматривались нормы, направленные на подготовку к судебному заседанию (гл. 12 отд. 1 УУС).

¹ См., например: Набоков В.Д. О введении состязательного начала в обряд предания суду (По поводу проекта министра юстиции) // Право. Еженедельная юрид. газета. СПб., 1907. № 15. С. 1112-1120; Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / под ред. проф. М. Гернет. Вып. 3. М.: Изд. М.М. Зива, 1915. С. 298, 300. (ст. ст. 249-594).

² См., например: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2 С. 405.

По мнению А. В. Солодилова, появление судебной-контрольной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства связано со ст.ст. 48 и 49 УУС 1864 г. поскольку деятельность полиции «находилась под контролем мирового судьи – центральной фигуры мирового судопроизводства»¹.

И.А. Гааг дискутирует с данным выводом и считает, что прописанные в этих статьях УУС полномочия мирового судьи относительно реагирования на поводы к начатию дела, объективно вытекают из принципа публичности уголовного судопроизводства, и судья в данной ситуации действует *ex officio* (по должности, по обязанности), реагируя в рамках предоставленных ему полномочий на законный повод к возбуждению дела, а не в силу контрольно-проверочной функции реализующегося судебного контроля².

Мы не ставим перед собой задачи подтвердить или опровергнуть высказанные позиции. С точки зрения предмета нашего исследования интерес представляет то обстоятельство, что учеными в целом не оспаривается включение суда в круг субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а, соответственно, возникает потребность в обеспечении этой деятельности, в том числе – подготовительными средствами.

Таким образом, можно утверждать, что в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. были закреплены две формы института подготовки к судебному заседанию – подготовка к рассмотрению жалоб в досудебном производстве и предание суду.

Обе эти формы имели свое историческое продолжение уже в советском уголовно-процессуальном праве. Глава 18 УПК РСФСР 1922 г. предусматривала порядок судебной-контрольной деятельности в досудебных стадиях. В рамках правового регулирования достаточно подробно определялись сроки обжалования, субъ-

¹ Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С. 219.

² Гааг И.А. Судебное решение об аресте (заключении под стражу) в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2002. С. 43.

екты, их полномочия, совокупность процессуальных действий, включая те из них, которые имеют подготовительный характер. Например, в ст. 222 УПК РСФСР (1922) предусматривалось истребование от следователя производства по делу в тех случаях, когда без этого не представляется возможным разрешить принесенную жалобу. Интерес представляет и положение ст. 223 того же УПК РСФСР: «Принесшие жалобу допускаются к словесному объяснению на суде, если они находятся на лицо». Отметим важные, на наш взгляд, факты:

– судья до начала рассмотрения жалобы мог истребовать материалы производства (в нашем понимании – уголовного дела);

– предполагалось участие в судебном заседании заявителей жалобы, если они явились, что означает предварительное их уведомление о дате, месте и времени рассмотрения их обращения.

Тем самым имеются основания для признания наличия(фрагментарного) института подготовки к судебному заседанию в рамках судебно-контрольной деятельности в УПК РСФСР 1922 г.

Однако данная форма института подготовки к судебному заседанию в советский период просуществовал недолго. Уже 15 февраля 1923 г. в УПК РСФСР (1922) были внесены изменения¹, упразднившие судебный порядок обжалования действий следователя, а соответственно и те нормы, которые регулировали порядок подготовки к соответствующему судебному заседанию.

Советское уголовно-процессуальное право, вплоть до 1992 г., не имело в своем содержании данной формы института подготовки к судебному заседанию на фоне довольно динамичного развития другой формы – предания суду.

16 октября 1924 г. была начата модернизация предания суду, как формы подготовки к судебному разбирательству, когда специальным постановлением

¹ Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

ВЦИК отменено примечание к ст. 236 УПК РСФСР 1922 г. а также устранен запрет на ознакомление суда со всеми материалами уголовного дела.

В тезисах Народного комиссариата юстиции РСФСР¹ провозглашалось максимальное упрощение уголовного судопроизводства, что существенно отразилось на предании суду, поскольку 20 октября 1929 г. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР² упразднилась обязательность прохождения всех уголовных дел через распорядительное заседание. Лишь в отдельных случаях распорядительное заседание оставалось обязательным, как, например, несогласие судьи с квалификацией преступления или списком свидетелей, или с мерой пресечения.

Произошедшие изменения не принесли ожидаемых позитивных результатов и 7 июня 1934 г. Пленум Верховного Суда СССР принял постановление, в котором на суд возлагалась обязанность проверять тщательно полноту материалов уголовных дел, направленных прокурором, обоснованность и правильность квалификации обвинения³.

Решением 54-го Пленума Верховного Суда СССР в УПК РФ введена ранее неизвестная норма, предусматривавшая правило о вызове в подготовительное заседание обвиняемых⁴. Законодательно эта норма была введена значительно позже⁵

Оценка этого законодательного нововведения со стороны ученых была сдержанной. По мнению М.М. Выдри законодатель в этом направлении ничего существенно не изменил¹.

¹ К проекту нового УПК РСФСР // Еженедельник советской юстиции. 1927. 5 дек.

² Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 октября 1929 г «Об изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1929. № 78. Ст. 756.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 7 июня 1934 г. «О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм»: Сб. постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924–1957 гг. М.: Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1958. С. 80.

⁴ Постановление 54-й Пленума Верховного Суда СССР от 29 марта 1936 г. «О работе подготовительных заседаний» // Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР. М. / сост. Г.Р. Смолицкий, М.Л. Шифман. М.: Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1948. С. 436.

⁵ Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. 1938. № 11. (утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС СССР от 13 апреля 1959 г.).

Следующий этап развития предания суду связан с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г.² Появилась единая форма предания суду, а распорядительное заседание становилось исключительной формой подготовки и применялось в случаях, специально оговоренных уголовно-процессуальным законом.

Статья 221 УПК РСФСР 1960 г. в этой части точно соответствовала Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г.

Законом РФ от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»³ УПК РСФСР был дополнен ст.ст. 220.1, 220.2, которыми предусматривалась возможность обжалования применения заключения под стражу и судебная проверка законности и обоснованности заключения под стражу. Правовое регулирование этой процессуальной деятельности включало элементы подготовки к судебному заседанию. В частности, в ст. 220.2 УПК РСФСР говорилось о том, что судья при проверке законности применения заключения под стражу или продления срока содержания под стражей проводит закрытое заседание с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Судья вызывает в заседание лицо, содержащееся под стражей. Не является препятствием для судебной проверки неявка сторон без уважительных причин, своевременно извещенных о дне рассмотрения жалобы.

В исключительных случаях допускалась судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в отсутствие лица, содержащегося под стражей(лицо ходатайствовало о рассмотрении

¹ Выдря М.М. Предания суду как гарантия законности привлечения к уголовной ответственности: учеб. пособие. Краснодар, 1981. С. 20.

² Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

³ Закон РФ от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»// Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 25. Ст. 1389.

жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании).

К числу подготовительных относились мероприятия по определению места, даты, времени проведения судебного заседания и вызове определенных участников уголовного судопроизводства, свидетельствующие о восстановлении такой формы института подготовки к судебному заседанию как судебно-контрольная деятельность в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства.

1992 г. можно считать началом еще одного этапа в развитии формы института подготовки к судебному заседанию – предания суду. Принятые законодательные акты исключили понятие «предание суду», упразднен коллегиальный порядок осуществления стадии, исключены процессуальные средства фиксации (протокол)¹. Формой процессуального решения становится постановление судьи.

16 июля 1993 г. был принят закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях»², которым в уголовное судопроизводство России вводился суд присяжных. Принципиально новая для того времени форма судебного разбирательства потребовала и новой процессуальной формы подготовки – появилось предварительное слушание.

Введение в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ положило начало существенному расширению института подготовки к судебному заседанию и масштабному внедрению его положений в досудебные стадии уголовного судопроизводства.

¹ Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 27. Ст. 1560. (утратил силу в связи с принятием Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ, // Российская газета. 2011. 11 февраля.

² Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (ред. от 20 августа 2004 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1314.

Прошедшие годы свидетельствуют о постоянном и достаточно динамичном развитии института подготовки к судебному заседанию. Анализ изменений УПК РФ показал следующие результаты:

– ст. 108 УПК РФ в части порядка принятия судебного решения о применении заключения под стражу, а также иных мер пресечения изменялась более 10 раз¹;

– ст. 109 УПК РФ в части совершенствования судебной процедуры принятия решения о продлении сроков содержания под стражей изменялась 7 раз²;

– ст. 125 УПК РФ, содержащая нормативную основу подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалоб, изменялась 4 раза³;

– федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ⁴ введена ст. 125.1 УПК РФ,

Масштабными были изменения института подготовки судебного разбирательства. Приведем лишь некоторые примеры.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ⁵ введен п. 7 ст. 229 УПК РФ, в результате появления которого предварительное слушание должно

¹ Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 29 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706; Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 49. Ст. 5724; Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6997 и др.

² Федеральный закон от 19 февраля 2018 г. № 27-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 9. Ст. 1284 и др.

³ Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1406 и др.

⁴ Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

⁵ Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Россий-

проводиться при наличии основания для выделения уголовного дела. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 327-ФЗ¹ в эту же статью введен п. 8, которым расширен перечень основания для проведения предварительного слушания («при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»).

Федеральным законом от 28 марта 2017 г. № 50-ФЗ² введена ч. 5 ст. 239 УПК РФ, регулирующая порядок применения мер безопасности.

Судебный порядок рассмотрения и разрешения отдельных процессуальных вопросов в уголовном судопроизводстве и дальнейшие направления его развития, как представляется, обусловлен осознанием и развитием такой идеи как судебная защита прав и свобод человека и гражданина. Это обстоятельство подтверждается результатами исследований многих других авторов.

Например, в одной из работ отмечается, что только суд «создает законный режим обоснованного ограничения конституционных прав и свобод личности при производстве по уголовным делам»³ в том числе в досудебном производстве.

Также отмечается, что совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства, начавшееся в 90-е годы XX столетия, определило реальный механизм защиты прав и свобод участников процесса в досудебном производстве по уголовному делу в форме судебного контроля, целью которого являются «исправление и предотвращение процессуальных ошибок при воз-

ской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (Ч. I). Ст. 4050.

¹ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4260.

² Федеральный закон от 28 марта 2017 г. № 50-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 14. Ст. 2009.

³ Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Полномочия суда на стадии предварительного расследования. Волгоград: ВА МВД России, 2007. С. 145.

буждении и расследовании уголовных дел, обеспечение доступа к правосудию на более ранних этапах производства по делу»¹.

За правообеспечительный характер судебного контроля в досудебных стадиях однозначно высказывается С. А. Дилбандян, называя единственной целью судебного контроля защиту прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. Непосредственно с этой целью осуществляется одна из главных задач – воспрепятствование всякого произвола и злоупотреблений властными полномочиями со стороны следователя, дознавателя и иных должностных лиц².

Мы в целом разделяем данную позицию ученых-процессуалистов. В то же время считаем необходимым уточнить ряд обстоятельств.

Во-первых, справедливо выделяя судебный контроль как эффективное средство правообеспечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, полагаем есть смысл говорить и о том, что реализация судебного контроля в судебных стадиях (в частности, стадия подготовки к судебному разбирательству) имеет те же цели, что и в досудебном производстве.

Во-вторых, судебный контроль – не единственная форма правообеспечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Этой же цели, как представляется, служат прокурорский надзор и процессуальный (ведомственный) контроль³. В то же время в силу наличия специфических процедурных правил (участие сторон, независимость суда, состязательность и т.п.) судебная деятельность входит в особую категорию правообеспечительных средств с высокой степенью эффективности. И в этой части считаем необходимым отметить, что судебный контроль

¹ Муратова Н.Г., Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (понятие, виды, содержание, механизм принятия): монография. Казань: АКП им. Е. Сурьянинова Аделаида, 2007. С. 3.

² Дилбандян С.А. Обеспечение прав и законных интересов личности в досудебном производстве уголовного процесса России и Республики Армения (сравнительно-правовой анализ): монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 159.

³ См., например: Борозенец Н.Н. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016; Семенцов В.А. Процессуальные полномочия руководителя и членов следственной группы: теоретический аспект // Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х ч. М.: Буки Веди, 2013. Ч. 1. С. 420-427.

сам по себе нуждается в создании эффективных средств обеспечения, в качестве которого выступает подготовительная деятельность.

В-третьих, количество и направленность изменений в содержании подготовительных действий свидетельствуют о продолжающемся законодательном поиске оптимальных форм реализации подготовки в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. При этом важным, на наш взгляд, фактором выступает *расширение сферы нормативного регулирования подготовительных действий*. Такой вектор совершенствования института подготовки в различных процессуальных формах, имеет историческую основу, что создает определенную преемственность в правовом регулировании, а также закладывает эффективную основу в осуществление судебной деятельности на всех стадиях уголовного судопроизводства.

В настоящее время отчетливо проявляются отдельные формы реализации подготовительной судебной деятельности. В силу сложившихся процедурных отличий можно говорить о следующих ее формах в досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

- 1) принятие решения о применении мер пресечения, иных мер процессуального принуждения и продления сроков их действия;
- 2) принятие решения о производстве следственных действий;
- 3) рассмотрение и разрешение жалоб.

Поставленные в рамках судебно-контрольной деятельности вопросы требуют специфических форм подготовки к их рассмотрению, что, в свою очередь, создает правовые особенности подготовки к судебным заседаниям и требует соответствующей регламентации. Поэтому в зависимости от формы судебной деятельности, непосредственно направленной на решение поставленных вопросов, будет отличаться и форма подготовительной деятельности суда к проведению судебного заседания.

Исторический путь развития института подготовки к судебному заседанию позволяет сформулировать основные выводы.

1. Институт подготовки к судебному заседанию до определенного исторического момента развивался исключительно в форме института предания суду, о чем свидетельствует российский и зарубежный опыт. Историческое развитие российского института подготовки к судебному заседанию можно разделить на следующие этапы:

1) 1715–1864 гг. – появление отдельных элементов правового регулирования процессуальной деятельности до начала судебного заседания;

2) 1864–1923 гг. – развитие двух процессуальных форм подготовки к судебному заседанию – подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы на действия следователя и предание суду;

3) 1923–1992 гг. – сокращение форм реализации института подготовки к судебному заседанию до единой – предание суду;

4) 1992–2002 гг. – возвращение института подготовки в досудебные стадии уголовного судопроизводства;

5) 2002– по настоящее время – активное развитие судебно-контрольной и судебно-подготовительной деятельности судов в досудебных и судебных стадиях, расширение их компетенции на этапе до начала судебного заседания, появление новых форм подготовительной деятельности.

2. Права человека и судебные способы их защиты в уголовном судопроизводстве непосредственно обусловили совершенствование форм института подготовки.

3. Есть все необходимые основания для выделения в уголовно-процессуальном праве группы правовых положений, определяющих порядок подготовки к нескольким формам судебной деятельности:

1) по принятию решения о производстве следственных действий;

2) по принятию решения о применении мер пресечения, иных мер процессуального принуждения и продления сроков их действия;

3) по рассмотрению и разрешению жалоб.

4. Такого рода группировка правовых норм обуславливает появление отдельных форм института подготовки к судебному заседанию, соответствующих особенностям (содержанию, характеру, совокупности) вопросов, подлежащих разрешению в судебном заседании.

5. Отличия в характере, содержании, совокупности и процедурных правилах судебно-контрольной деятельности в досудебных стадиях обуславливают развитие правовых положений, обеспечивающих наилучший способ подготовки к рассмотрению и разрешению, т.е. отдельных форм института подготовки и его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПОДГОТОВКУ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Цель и задачи подготовки к судебному заседанию

В основе института подготовки к судебному заседанию заложена идея расширения и качественного улучшения гарантий прав и законных интересов граждан, более полного достижения назначения уголовного судопроизводства. Эффективное развитие данной идеи в содержании правовых положений возможно только при ее надлежащем воспроизведении, в полном объеме учитывающем потребности участников уголовного судопроизводства. В свою очередь формирование этих правовых положений, их систематизация, реализация комплексного подхода в регулировании складывающихся уголовно-процессуальных правоотношений возможно в случае выяснения и уяснения круга задач, которые надлежит решить судье, иным участникам уголовного судопроизводства на подготовительном этапе к судебному заседанию с учетом особенностей, обусловленных досудебным производством и определением необходимых способов их процессуального решения.

Формирование круга задач подготовки к судебному заседанию позволит в дальнейшем системно выстраивать предложения по правовому урегулированию общественных отношений, возникающих на этапе до начала судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в рамках единого уголовно-процессуального института.

Решение данной научной задачи осложняется отсутствием законодательно (официально) выделяемого этапа подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, его до настоящего времени правовой неопределенностью. Поэтому для достижения научного объективного и достоверного результата считаем возможным использовать такие методы научного исследования как аналогия и экс-

траполяция, а в качестве основы для проведения исследования – существующие фрагменты законодательного регулирования подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебном производстве, а также полноформатное регулирование стадии подготовки к судебному заседанию (в частности, содержание гл. 33 УПК РФ). Эта глава проводит соединительные линии между стадией подготовки и подготовительной деятельностью к судебному заседанию в рамках досудебного производства. Обращает на себя внимание общность средств, форм и методов деятельности, что наводит на мысль о возможной общности решаемых задач.

Часть 1 ст. 228 УПК РФ на этапе подготовки обязывает судью выяснить ответы на следующие вопросы:

- 1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
- 2) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;
- 3) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 4) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ;
- 5) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
- 6) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- 7) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Отвечая на указанные вопросы, судья также обязан совершить следующие действия:

- ознакомиться с материалами уголовного дела;
- рассмотреть ходатайства и разрешить их по существу;

– определить дату проведения судебного заседания, круг лиц, подлежащих вызову в суд, и др.

Совокупность указанных вопросов позволяет ученым высказывать свои мнения относительно задач стадии подготовки к судебному заседанию.

Например, в учебной литературе середины XX в. традиционно выделялись две задачи: проверка материалов предварительного расследования определение достаточности этих материалов для предания обвиняемого суду¹. Из чего можно заключить, что в качестве задач стадии предания суду выдвигались: 1) контроль материалов уголовного дела; 2) проверка обоснованности выдвинутого обвинения и достаточность материалов для начала судебного процесса.

В. З. Лукашевичем цель и задачи стадии предания суду формулировались следующим образом:

- обеспечение улучшения качества работы органов дознания и предварительного следствия;
- своевременное и быстрое обнаружение недостатков и пробелов;
- обеспечение высокого качества судебного разбирательства;
- обеспечение прав обвиняемого, ограждение невиновных от неосновательного привлечения к уголовной ответственности².

В учебнике по уголовному процессу под редакцией Ю. К. Якимовича указываются следующие задачи: «1) установить имеются ли основания и необходимые условия для рассмотрения поступившего уголовного дела в суде, и именно в том суде, в который дело поступило; 2) произвести дополнительные действия, необходимые для рассмотрения дела по существу судом первой инстанции»³.

В другом учебнике, задачи этой стадии (назначения судебного заседания – С.К.) сводятся к определению возможности или невозможности судебного рас-

¹ См.: Советский уголовный процесс: учебник / под ред. проф. Д.С. Карева. М.: Юрид. литература, 1953. С. 209.

² См.: Лукашевич В.З. Предание суду по новому уголовно-процессуальному законодательству // Правоведение. 1993. № 3. С. 93.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Ю.К. Якимович. СПб: Р. Асланова, Юридический Центр-Пресс, 2007. С. 232.

смотрения уголовного дела, созданию для такового рассмотрения условий и устранения препятствий для него. Более четко задачи стадии назначения судебного заседания определяются так:

- 1) установить, соблюдена ли подсудность;
- 2) решить, подлежит ли дело судебному рассмотрению и в какой форме;
- 3) обеспечить законность и обоснованность применения мер уголовно-процессуального принуждения;
- 4) обеспечить соблюдение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле;
- 5) принять меры к подготовке судебного разбирательства»¹.

Это мнение разделяет, например, Л.Ф. Мартыняхин который задачи данной стадии связывает с ответами на вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ².

П. А. Лупинская и Л. А. Воскобитова рассматривают стадию назначения судебного заседания к предварительному расследованию как контрольную, проверочную по отношению, в отношении к судебному разбирательству – как подготовительную. В целом же деятельность судьи в этой части процесса рассматривается как средство обеспечения прав и законных интересов граждан. При этом авторы указанной работы полагают, что проверка достоверности представленных доказательств по делу не входит в задачу данной стадии, поскольку это возможно только при непосредственном исследовании судом с участием сторон в судебном разбирательстве³. Здесь, однако, не говорится о задачах прямо, но представляет интерес указание на то, что не может входить в число задач стадии – проверка достоверности доказательств.

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 533.

² Мартыняхин Л.Ф. Сущность судебных правомочий по подготовке судебного разбирательства уголовного дела // Вестник Томского гос. ун-та. 2012. Право. № 4 (6). С. 52. См., также: Таракин Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Молодой ученый. 2014. № 2. С. 609.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 3-е изд. перераб. и доп. / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. М.: Норма, 2013. С. 566.

По мнению авторов «Курса уголовного процесса» в данной стадии удается решить две задачи, одна из которых будет является системообразующей (основной) для данной стадии, а вторая – субсидиарной (вспомогательной). Из дальнейшего содержания становится очевидно, что первой задачей выступает контроль за предварительным расследованием (ретроспективно), а второй – подготовка к судебному разбирательству (перспективно)¹.

А. А. Юнусов написал о стадии подготовки дела как о проверочном фильтре законной и обоснованной передаче уголовного дела в суд, а также как о комплексе действий, формирующих оптимальные условия для предстоящего рассмотрения и разрешения дела по существу. При этом А. А. Юнусов считает, что задачи исследуемой стадии должны служить гарантией законного и обоснованного предания обвиняемых суду².

По мнению С. В. Кобылинской и А. А. Баранникова, основной задачей стадии выступает определение возможности слушания данного дела в суде, с обязательным выяснением модели судебного разбирательства³.

Н. Н. Ковтун, не соглашается с позицией, относительно совпадения задач стадии и вопросов, закрепленных в ст. 228 УПК РФ, и с этой точки зрения критикует содержание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. №28⁴ и отмечает отсутствие методологической точности в распределении усилий судьи, который должен не только решить стоящие перед ним в этой стадии задачи, но и дать ответы на вопросы, обозначенные ст. 228

¹ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 850.

² Юнусов А.А. Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 4, 7.

³ Кобылинская С.В., Баранников А.А. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2014. № 95 (01). С. 1107.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 (с изм., внесенными постановлениями Пленума от 9 февраля 2012 г. № 3, от 28 июня 2012 г. № 16 и от 3 марта 2015 г. № 9) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 января.

УПК РФ: «В итоге, непосредственные задачи указанной стадии (по сути, телеологическая направленность действий и решений суда), посредством указанных разъяснений, низведены до обычных вопросов, решаемых судьей на этом этапе наравне с иными моментами»¹.

В отдельных работах анализируются специфические задачи данной стадии: организация предстоящего судебного разбирательства, проверка материалов и разрешение процессуально значимых вопросов².

Есть мнение, что сутью предварительного слушания выступает устранение всех возможных препятствий для судебного разбирательства³.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский выделяют следующие виды задач:

– правообеспечительные (правомерна ли мера пресечения, должны ли быть удовлетворены ходатайства и жалобы, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества (пп. 3 – 5 ст. 228 УПК РФ);

– контрольно-ревизионные – может ли уголовное дело слушаться в судебном разбирательстве по формальным основаниям (пп. 1, 2 ст. 228 УПК РФ);

– распорядительные – имеются ли предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ основания для проведения предварительного слушания, решение организационных вопросов по подготовке судебного заседания (ч. 2 ст. 231 УПК РФ)⁴.

С. В. Лупанова отмечает необходимость определения непосредственных задач исследуемой автором стадии в целом и института предварительных слушаний, в частности. Суть заключается в том, что суду необходимо оценить и проверить, во-первых, обеспеченность основных прав и интересов участников процес-

¹ Ковтун Н.Н. Правовые позиции Верховного Суда РФ о подготовке дела к судебному разбирательству // Российский судья. 2010. № 4. С. 18.

² Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 13.

³ Электронная регистрационная карта на законопроект № 307072-4 «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о дополнении оснований проведения предварительного слушания) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебное пособие. СПб.: Питер, 2005. С. 211.

са, во-вторых, обоснованность и законность требования стороны обвинения о внесении уголовного дела в судебное разбирательство¹.

Позиция С. В. Лупановой нуждается в уточнении.

Во-первых, не вполне верно рассматривать в качестве института только предварительное слушание. Наличие правовой основы для подготовительных действий, с их группировкой в зависимости от формы, предназначенной для разрешения определенных вопросов, позволяет сделать вывод о наличии правового института подготовки в целом, а не в отношении части этих действий.

Во-вторых, проверка обоснованности требования стороны обвинения на этапе подготовки, полагаем, невозможна, так как вызывает необходимость рассмотрения их сущности, при отсутствии здесь средств и способов процессуальной деятельности. В то же время мы полагаем, что это замечание является существенным и рациональным. Судебное заседание в любой стадии уголовного судопроизводства должно подчиняться не только принципам, но и определенным общим правилам производства, продиктованным задачами, закрепленными нормативно.

Т. К. Рябинина в качестве задачи судьи при поступлении к нему уголовного дела видит его (дела) проверку. Автор правильно отмечает, что законодатель не конкретизирует сущность этой проверки, а также ее средства, хотя очевидно, что судья изучает письменные материалы дела, ходатайства и жалобы сторон в целях установления наличия или отсутствия оснований для назначения судебного разбирательства по делу. При этом никакой процедуры как таковой не предусмотрено, поскольку единоличные действия судьи без участия иных лиц невозможно облечь в какую-либо строгую форму, которую он обязан соблюдать².

В литературе отмечается, что назначение судебного заседания имеет обеспечивающее значение в отношении судебной функции рассмотрения и разреше-

¹ Лупанова С.В. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 13.

² Рябинина Т.К. Предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела // Вестник ВолГУ. Сер. 5. Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 121.

ния уголовного дела, что проявляется в частичной реализации данной функции, т.е. рассмотрение уголовного дела начинается на стадии назначения судебного заседания¹.

Мы полностью согласны с первой частью высказанного утверждения, но не можем согласиться с тем, что со стадии назначения судебного разбирательства начинается рассмотрение уголовного дела. Подобная мысль на положениях действующего уголовно-процессуального законодательства не основывается и находится в прямом противоречии с установками и правилами проведения стадии подготовки.

Досудебное изучение материалов уголовного дела, выяснение проблемных вопросов, организация судебного процесса – все эти и иные действия на этапе подготовки несомненно оказывают свое влияние (позитивное или негативное – в зависимости от тщательности выполнения подготовки) на результаты судебного разбирательства.

Наряду с другими, немаловажной задачей судьи признается оценка допустимости собранных доказательств. А принять одно из трех решений как итог данной стадии судья может, «только добросовестно и тщательно изучая все материалы»².

С. С. Цыганенко считает, что закон не ставит перед судом задачу проверки обоснованности доказательствами обвинения. В то же время назначение судебного разбирательства, согласно ч. 2 ст. 47 и другим статьям УПК РФ, остается все еще за судом³.

При определении стадии уголовного процесса В. В. Кальницкий совершенно справедливо указывает на то, что законом должны предусматриваться средства, соответствующие уровню задач (чем масштабнее задачи, тем шире спектр

¹ Уголовный процесс России. Особенная часть / под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2005. С. 310–312.

² Уголовный процесс России. Особенная часть / под ред. В.З. Лукашевича. С. 314.

³ Цыганенко С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства // TerraEconomicus. 2010. Т. 8. № 1. С. 87.

средств их достижения) стадии, четко выделяемые моменты начала и окончания; сроки, в течение которых разрешаются задачи; порядок деятельности; итоговые решения¹.

Н.А. Юркевич считает, что в процессуальной деятельности судьи в рамках подготовки к судебному разбирательству решаются особые – контрольно-проверочного характера – задачи и эта деятельность протекает в особых, отличных от судебного разбирательства, условиях и реализуется функция не правосудия, а правообеспечительная².

Д. А. Таракин выделяет лишь две задачи при подготовке к судебному заседанию уголовного дела, подсудного суду присяжных:

1) определение подсудности дела суду областного звена, а с 1 июня 2018 г. (по вступлении в силу отдельных положений Федерального закона от 23 июня 2016 г. №190-ФЗ) и суду районного уровня;

2) установление действительного волеизъявления лица, зафиксированного в соответствующем ходатайстве³.

В соответствии с еще одной научной позицией перед судом встает задача, присущая для всех видов уголовного судопроизводства – выявление обстоятельств, препятствующих вынесению итогового судебного решения в силу допущенных следственными органами нарушений закона (статья 237 УПК РФ)⁴.

Н. Н. Мазина приводит в качестве примера ненадлежащей подготовки, а значит и неэффективного решения процессуальных задач стадии уголовное дело № 1-36/2013, в котором осужденному К. (ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ); осужденному Е. (ст. 161 ч. 2 п. «а», ст. 161 ч. 2 п. «г») 11 января 2013 г. вынесен обвинительный

¹ Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России № 4 (67), 2017. С. 35.

² Юркевич Н.А. Реализация правообеспечительной функции в стадии предания суду. Томск: Томский гос. ун-т, 1991. С. 107.

³ Таракин Д.А. Указ.соч. С. 610.

⁴ Коцюмбас С.М., Ляхова Д.А. Некоторые вопросы подготовки дела к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы правового регулирования. 2017. № 17 (266). Вып. 41. С. 105.

приговор суда первой инстанции. 17 января 2013 г. осужденным Е. подана апелляционная жалоба, а 20 марта 2013 г. вынесено постановление о назначении судебного заседания в апелляционной инстанции. 10 апреля 2013 г. по причине несвоевременного извещения одного из осужденных судебное рассмотрение дела перенесено. 18 апреля 2013 г. рассмотрение дела перенесено на иную дату, поскольку в зал судебного заседания не доставлен один из осужденных. 26 апреля 2013 г. состоялось третье заседание апелляционной инстанции и жалоба разрешена по существу¹.

Автор данным примером продемонстрировала значимость выполнения действий, которые предписываются уголовно-процессуальным законом для стадии подготовки в апелляционной инстанции. Следует согласиться с тем, что приведенный случай из судебной практики наглядно показывает насколько неэффективным может быть весь апелляционный процесс в случаях недостаточной его подготовки. Полагаем, что аналогичное значение имеет подготовка судебных заседаний в иных случаях, в том числе, в досудебных стадиях.

В отдельных случаях учеными делаются рекомендации относительно реализации отдельных полномочий судьи в условиях подготовительной деятельности².

Обобщение точек зрения высказанных о сущности, цели и задачах стадии подготовки к судебному разбирательству позволяет уяснить, какие именно задачи могут быть поставлены на подготовительном этапе к судебному заседанию. Однако следует заметить, что научные позиции не всегда основываются на положениях теории, которая позволяет выделять различные виды или категории задач.

В зависимости от значимости результата можно назвать *основные и второстепенные* задачи. *Основная* задача ставится как магистральная линия процессуального поведения участников деятельности, для определения, что должно быть

¹ Мазина Н.Н. Действия и решения суда при подготовке дела и жалобы к проверке в апелляционной инстанции // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 265.

² Например: «важно, чтобы роль судьи при принятии уголовного дела к производству не была сведена только к формальному его изучению, проверке процессуальных сроков и других действий, предусмотренных УПК РФ». См.: Кириллова А.А. К вопросу об изучении судьей материалов уголовного дела об убийстве // Известия Алтайского гос. ун-та. 2015. № 2/1 (86). С. 70.

достигнуто, в какой срок, с указанием вектора движения. Такую задачу можно также назвать также *предметной*. *Второстепенная* задача логически следует из содержания основной и направлена на решение локальных вопросов, совокупность которых позволяет решить основную задачу.

Можно выделить также задачи, которые определяются процессуальным субъектом в зависимости от конкретной ситуации (*ситуативная*). Ситуативные задачи зависят от складывающихся условий, они могут меняться (т.е. обладают вариативностью). Их совокупность не стабильна и определяется на основании субъективного усмотрения участников подготовительной деятельности. При этом ситуативная задача может выступать в качестве основной или второстепенной

Общая задача ставится для определения исходных параметров подготовительной деятельности. Содержание общей задачи затрагивает всю подготовительную деятельность и всех ее субъектов. Усилия всех участников должны быть направлены на решение общей задачи. Эту задачу можно также назвать *единой*.

Частная задача – это задача, в которой значения входных параметров уже заданы.

Полагаем, что в стадии назначения (подготовки) судебного разбирательства судья решает такую основную задачу как определение законности передачи уголовного дела на рассмотрение суда и, соответственно, возможность принятия уголовного дела к своему производству. Средствами решения этой задачи выступают ответы на вопросы, поставленные в ст. 228 УПК РФ с последующим выполнением обязательных подготовительных действий, включая организационно-процессуальные либо возвращение уголовного дела прокурору для устранения выявленных препятствий к судебному рассмотрению уголовного дела.

Рассматривая сущность подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях можно отметить явные признаки сходства со стадией подготовки к судебному разбирательству. В частности, их объединяет:

1) основной властный субъект – судья выполняющий основной комплекс подготовительных действий;

2) направления деятельности судьи – получение материалов, установление необходимых обстоятельств и переход к судебному заседанию либо отказ от него;

3) средства процессуальной деятельности – проверка материалов, представленных органами предварительного расследования в результате которой должны быть получены ответы на поставленные вопросы.

Содержательное сходство стадии подготовки и подготовительного этапа позволяет выдвинуть гипотезу о наличии также и сходства в их задачах.

При получении материалов (ходатайства, жалоб, иных форм обращения), судья выясняет, насколько законным стало обращение к суду, как с точки зрения своей компетенции, так и позиции надлежащего оформления всех документов. Именно о решении этой задачи свидетельствуют многочисленные примеры из судебной практики, когда судьи отказывают в принятии того или иного обращения либо в силу отсутствия предмета для судебного заседания, либо по причине ненадлежащего оформления документов, либо в силу отсутствия необходимых полномочий у лица, обратившегося к суду, либо по иным причинам.

Поэтому основная задача для судьи на подготовительном этапе – определить законность обращения к суду. В то же время, мы не можем подтвердить то обстоятельство, что такая задача является основной и для иных участников подготовительной деятельности. Представляется, что, например, для потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого эта задача не актуальна, поскольку они не уполномочены ее решать, не располагают и соответствующим процессуальным инструментарием для этого, что закономерно. Соответственно, основная задача соотносится с определенным субъектом и может быть поставлена исходя из соответствующей специфики субъекта, его процессуального положения и цели участия в уголовном судопроизводстве.

Для сторон в процессе основная задача содержательно отличается от задачи, которую обязан решить судья. Стороны заинтересованы в том, чтобы процессуально повлиять на решение судьи. Соответственно главным, основным средством такого процессуального влияния является личное, непосредственное участие в су-

дебном заседании. Поэтому основной задачей сторон на подготовительном этапе, как представляется, является обеспечение своего участие в предстоящем судебном заседании. При этом участие должно быть эффективным, а это означает, что в качестве второстепенных, но логично связанных с основной задачей выступают такие задачи, как ознакомление с необходимыми материалами, представление или истребование дополнительных сведений, обращение к суду за содействием в получении таких материалов и др. Но прежде всего – это личное участие и аргументированное отстаивание собственной позиции.

Таким образом, считаем, что *основные задачи выделяются применительно к деятельности субъектов уголовно-процессуальных правоотношений.*

Помимо общей и основных задач, возможно выделение второстепенных задач, которые определяются процессуальным субъектом в зависимости от содержания основной задачи.

Мы считаем, что есть смысл говорить также о наличии ситуативных задач, постановка которых и содержание зависят от конкретной ситуации (*ситуации*). Ситуативные задачи зависят от объективно складывающихся условий, они могут меняться (т.е. обладают вариативностью). Их совокупность не стабильна и определяется на основании субъективного усмотрения участников подготовительной деятельности.

Возможность выделять и формировать различные категории задач стадии назначения судебного заседания ставит под сомнение позицию о *трех общих задачах*: 1) принятие всех необходимых мер по подготовке к судебному разбирательству по существу; 2) осуществление судебного контроля по отношению к качеству и соблюдению требований закона в предварительном следствии и дознании; 3) защита законных интересов и прав обвиняемого и потерпевшего¹.

¹ См.: Ткачева Н.В. Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер.: Право. 2011. № 40. С. 94.

Общая (единая) задача задает исходные параметры для последующей деятельности и имеет процессуальное значение для всех ее участников и вряд ли отмеченные Н. В. Ткачевой положения можно рассматривать в качестве таковых.

Во-первых, любое из них относится исключительно к компетенции судьи и не распространяется на иных участников подготовительной деятельности. *Во-вторых*, полученные результаты в полном объеме имеют значимость не для всех участников. Кроме того, учитывая, что общая задача должна формировать исходные положения для реализуемой и последующей деятельности, выдвинутые задачи следует признать несостоятельными в силу отсутствия декларируемого результата. Сам по себе судебный контроль есть деятельность и его осуществление не задача, а полномочие суда. В содержании же задачи должен быть позиционирован определенный, процессуально важный результат.

По аналогичным соображениям ошибочными считаем и остальные выдвинутые тезисы.

Помимо сходства стадии подготовки и подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве необходимо отметить и отдельные отличительные признаки, которые оказывают свое влияние на содержание задач.

Во-первых, предмет судебной деятельности. Стадия подготовки к судебному разбирательству всегда проводится для решения одних и тех же вопросов (фактор стабильности). Подготовительная деятельность к судебному заседанию в досудебных стадиях может различаться в зависимости от того, какой именно вопрос поставлен перед судом в конкретной ситуации (фактор динамичности). Отметим, что суд уполномочен разрешать достаточно обширный круг вопросов, указанный в ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ, каждый из которых может потребовать определенных нюансов в содержании судебной деятельности и соответственно наложить свой отпечаток на содержание и на форму подготовительной деятельности. В этом мы видим важное отличие стадии подготовки к судебному разбирательству от подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебных стадиях.

Во-вторых, круг участников. При подготовке к судебному разбирательству этот круг имеет четко очерченные границы, участники обладают определенным процессуальным статусом и действуют в его рамках. При осуществлении подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебных стадиях судья находится в условиях, когда круг участников должен быть определен в зависимости от поставленного на его рассмотрение вопроса: при этом отличия могут быть весьма существенными.

Например, при рассмотрении ходатайства о производстве обыска в жилище и др. следователь, руководитель следственного органа, прокурор могут быть участниками судебного заседания. При рассмотрении ходатайства о производстве следственного действия, направленного на реализацию, утилизацию или уничтожение вещественных доказательств, к числу участников относятся уже подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, собственник или иной законный владелец предмета. Соответственно, при подготовке к судебному заседанию судье надлежит проверить, есть ли в материалах, приложенных к ходатайству о производстве следственного действия, сведения о таких лицах, в частности, собственнике или законном владельце имущества. Здесь же следует отметить, что сам факт установления таких сведений не исчерпывает весь объем процессуальных задач судьи, поскольку необходимо уведомить их о проводимом судебном заседании, разъяснить их права, включая право на участие и др. И в данном случае наблюдаются те же факторы что в предыдущем случае: стабильность применительно к стадии подготовки и динамичность в отношении подготовительной деятельности.

Как предусмотрено в п. 3.1 ст. 165 УПК РФ, если собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, неизвестен, то это обстоятельство не может стать препятствием для рассмотрения ходатайств. Однако как представляется, судья не должен ограничиваться ссылкой органов предварительного расследования на неустановленность

данного обстоятельства, а следует проверять какие именно меры были предприняты для его достоверного выяснения.

В-третьих, объем рассматриваемых материалов и их содержание: в стадии подготовки – это материалы уголовного дела. В досудебных стадиях – это определенная часть материалов уголовного дела, причем как совокупность этих материалов, так и требования, которые к ним предъявляются, имеют лишь частичное законодательное регулирование, например, если речь идет о ходатайстве. К жалобе (ст.ст. 125 или 125.1 УПК РФ) уголовно-процессуальный закон не установил соответствующего перечня требований. В их отсутствии типичной видится ситуация, когда необходимые для вынесения законного и обоснованного решения, материалы судья истребует у следователя или дознавателя. В рамках стадии подготовки к судебному разбирательству такая задача перед судьей не ставится.

В-четвертых, процессуальная форма:

- сроки процессуальной деятельности, которые в досудебных стадиях, как правила, весьма ограничены;
- процедура судебного заседания, которая существенно отличается от порядка судебного разбирательства по существу уголовного дела;
- документирование результатов подготовительной деятельности и их правовое значение.

В-пятых, что касается самой подготовительной деятельности, то она также не выглядит однородной. Отмеченные особенности ее осуществления применительно к различным вопросам, которые надлежит решать судье, приводят к выделению относительно самостоятельных направлений деятельности, отличающихся также по характеру своего осуществления. Так, рассмотрение жалобы и принятие решение о производстве или отказе в производстве следственного действия имеют различный характер, направленность.

Выявленные особенности процессуальной деятельности обуславливают специфику постановки задач и их категории применительно ко всему институту подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве. Как представля-

ется, сформировать единый комплекс задач для этой деятельности невозможно в силу существенного расхождения основных ее направлений. В то же время, полагаем, есть возможность для определения общих и основных задач.

На наш взгляд, *общей задачей на подготовительном этапе* выступает вынесение законного, обоснованного и мотивированного судебного решения относительно возможности/невозможности начала судебного заседания. Именно в случае положительного решения этой задачи последующее судебное заседание приобретает исходные легитимные качества, а результат (постановление), получает первоначальный шанс расцениваться как законный. Эта задача составляет общий процессуальный интерес всех участников вне зависимости от процессуального положения

С учетом формулировки общей задачи в качестве частных задач можно назвать:

- истребование дополнительных материалов судом;
- заявление ходатайств об истребовании дополнительных материалов;
- исследование существенных для разрешения поставленного перед судом вопроса обстоятельств и их объективная оценка и т.д.

Для суда *основной* в ходе подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебных стадиях выступает задача по *установлению факта законности обращения к суду*.

Для стороны (заинтересованного лица) такой *основной* задачей является обеспечение участия, защищенность своей позиции в предстоящем судебном заседании.

Второстепенной, но немаловажной задачей для судьи выступает ознакомление с материалами, представленными сторонами. В качестве примера второстепенных задач сторон можно указать – их ознакомление с материалами, имеющимися у суда, заявление ходатайств и др.

Все задачи подготовительного этапа имеют функциональную взаимосвязь: от решения одних задач зависит переход к решению следующих.

Приведем высказывание, как представляется, уместное для нашего исследования: «Успешная постановка задачи предполагает адекватное отражение субъектом условий достижения цели»¹. Адекватность постановки задач перед подготовительным этапом, учет всех возможных деталей позволяет сформировать необходимое средство для их решения, а именно процессуальную форму (совокупность правил процессуального поведения) для участников соответствующей деятельности.

Учитывая значимость постановки задач для формирования процессуальной формы определенного этапа уголовного судопроизводства можно представить следующую гипотетическую картину. Рассмотрение ходатайства следователя о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде меры пресечения заключения под стражу для решения общей и частных задач требует следующих основных элементов процессуальной формы:

– полномочие судьи по ознакомлению с постановлением следователя о возбуждении перед судом ходатайства о применении меры пресечения, установление наличия всех необходимых реквизитов и согласований. При несоблюдении следователем установленных законом требований судья должен принять решение о возвращении постановления для приведения его в соответствие с установленными требованиями;

– определение подсудности ходатайства, а при несоответствии установленным уголовно-процессуальным законом правилам подсудности судья обязан отказать следователю в принятии ходатайства к своему производству;

– ознакомление судьи с постановлением о возбуждении уголовного дела и документов, подтверждающих статус подозреваемого, обвиняемого, а также категорию выдвинутого обвинения (подозрения). В случае отсутствия этих материалов судья обязан истребовать их у следователя до начала судебного заседания, а

¹ Балл Г.А. Теория учебных задач: психолого-педагогический аспект. М.: Педагогика, 1990. С. 37.

если материалы не предоставлены, судье надлежит вынести решение об оставлении ходатайства без рассмотрения;

– установление наличия или отсутствия дополнительно установленных законодателем условий для избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения (особый статус подозреваемого, обвиняемого – несовершеннолетний возраст, должностное положение, занятие предпринимательством и др.). В каждом таком случае судье надлежит выяснять, соблюдены ли эти дополнительные условия. В случае их невыполнения, как представляется, должно следовать решение о возвращении ходатайства без рассмотрения;

– истребование недостающих материалов, приобщение иных документов, необходимых для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения. Соответственно непредоставление необходимых материалов до начала судебного заседания должно вести к оставлению ходатайства без рассмотрения.

Все судебные решения оформляются в виде постановлений.

Процессуальная форма должна быть адаптирована под решение поставленных задач в каждом из основных направлений судебной деятельности, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Прямой «перенос» формы подготовки к судебному разбирательству на этап подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях недопустим. Можно сослаться на имеющиеся, как представляется, неудачные примеры переноса процессуальной формы.

Так. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ¹ в стадии возбуждения уголовного дела разрешены освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы. Однако, наряду с таким разрешением законодатель не предусмотрел специальной формы для их производства. В результате начались дискуссии относительно возможности, в частности, производства судебной экспертизы в отношении лиц, которые не имеют процессуальных статусов подозре-

¹ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

ваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, особенно если это производство сопряжено с ограничениями их прав¹.

Для исключения такого рода проблем полагаем необходимым предусмотреть процессуальную форму для конкретной судебной деятельности. Также считаем, что процессуальная форма основывается на тех задачах, которые ставятся перед соответствующим направлением деятельности. От полноты и объективности выяснения и определения круга задач зависит и эффективность процессуальной формы, на формирование которой направлено и настоящее исследование.

Подводя итог, сформулируем основные выводы.

1. Подготовительная деятельность судьи к судебному заседанию в досудебных стадиях осуществляется для решения специфического (присущего только этой деятельности) круга задач, что подтверждает самостоятельную социальную и правовую (процессуальную) значимость как самой деятельности, так и ее результатов.

2. Среди задач подготовительной деятельности можно выделить общие и частные, основные и второстепенные, которые подлежат систематизации и обладают функциональными связями, с возможным выделением ситуативных задач.

В числе основных задач подготовительной деятельности необходимо указать для суда – *установление факта законности обращения к суду*, а для сторон – *участие в судебном заседании*.

Общей задачей выступает принятие законного, обоснованного и мотивированного судебного решения о начале судебного заседания.

3. Основным средством успешного решения задач подготовительной деятельности выступает адаптированная к особенностям досудебного производства процессуальная форма. Совокупность задач, их содержание определяют необходимые элементы и содержание подготовительного этапа к судебному заседанию в

¹ См. об этом: Семенцов В.А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 114-121.

досудебных стадиях, которые должны осуществляться в законодательно определенной процессуальной форме.

2.2 Теоретическая модель процессуальной формы Подготовки к судебному заседанию

Процессуальная форма в уголовном судопроизводстве имеет основополагающее для практической деятельности и фундаментальное для научных исследований значение. Научное определение, содержание, признаки и характеристики формы составляют одно из активно развивающихся современных направлений процессуальной науки.

Устоявшимся следует признать определение процессуальной формы как совокупности условий, установленных законом для совершения органами следствия, прокуратуры и суда действий, которыми они осуществляют свои функции, а также для совершения гражданами, участвующими в производстве по уголовному делу, тех действий, которыми они осуществляют свои права и выполняют свои обязанности¹.

Р. Д. Рахунов как процессуальную форму рассматривал регламентированный правом порядок, а также совокупность принципов и систему уголовно-процессуальной деятельности, которые направлены на достижение задач уголовного судопроизводства и обеспечение прав и законных интересов его участников. При этом содержанием процессуальной формы он считал все уголовно-процессуальное право².

Как представляется, с учетом прошедшего времени и полученных с тех пор новых научных знаний определение процессуальной формы, предложенное

¹ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. М.: Юрид. лит., 1968-1970. Т. 1. С. 51.

² Рахунов Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы: Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1978. № 29. С. 84.

М. С. Строговичем и Р. Д. Рахуновым, можно некоторым образом скорректировать.

В настоящее время в качестве уголовно-процессуальной формы понимается установленный уголовно-процессуальным законом порядок осуществления определенной уголовно-процессуальной деятельности и оформление его результатов в соответствующих уголовно-процессуальных актах-документах¹. Такая позиция представляется традиционной, которую, тем не менее, полагаем, следует уточнить. В частности, не вполне верно утверждение о том, что процессуальная форма «включает» установленный законом порядок. На наш взгляд, процессуальная форма собственно и является этим порядком, который установлен уголовно-процессуальным законом.

Наряду с традиционным пониманием процессуальной формы в науке уголовного процесса имеются и оригинальные позиции. Например, Т. В. Никифорова предлагает ввести в теорию уголовного процесса новое понятие «обрядность уголовного процесса»: «Понятия уголовно-процессуального обряда и обрядности уголовного процесса имеют сложную структуру, включающую явные и мало заметные признаки». Для определения указанных понятий Т. В. Никифорова предлагает следующие дефиниции:

- уголовно-процессуальный обряд – как особая процедура;
- обрядность уголовного процесса².

Данная позиция имеет определенную объективную основу. В то же время сама категория «обрядность» выглядит все-таки непривычно для терминологии науки уголовного процесса.

Есть замечание и по существу высказанной идеи. Если обрядность уголовного процесса – это совокупность атрибутов, то получается смысловое дублиро-

¹ Гимазетдинов Д.Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 11.

² Никифорова Т.Н. Уголовно-процессуальный обряд: теоретические и прикладные аспекты внешней стороны процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 8.

вание с понятием «уголовно-процессуальная форма». Тогда утрачивается теоретическая и практическая значимость понятия обрядности.

Полагаем, что отступление от устоявшихся в научном плане категорий без достаточного практического значения современной науке не требуется, оно лишь создает дополнительные трудности в уяснении смысла и сущности категорий.

В то же время важным обстоятельством, характеризующим процессуальную форму, которое отмечают как сторонники традиционной позиции в определении уголовно-процессуальной формы, так и ученые, формирующие инновационные подходы, является *нормативность процессуальной формы, т.е. установление правовыми нормами правил процессуального поведения*. При этом нормативное содержание формы находится в логической и иной закономерной взаимосвязи с теми задачами, для решения которой данная форма предназначена. Указанная взаимосвязь проявляется в законодательном установлении совокупности оптимальных для соответствующего этапа уголовного судопроизводства действий, решений и последовательность их совершения, принятия, а также правила их осуществления.

Рассматривая вопрос о процессуальной форме подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве необходимо также учитывать особенности взаимосвязи части и целого, при которой часть должна отвечать тем особенностям, которыми обладает целое, а именно: досудебное производство – это своеобразный комплекс, отличающийся определенной спецификой в сравнении с судебным производством. В соответствии с этими особенностями должна формироваться процедура подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве.

Мы разделяем мнение М.Н. Хапсировой о том, что суд, при осуществлении правосудия, в любой стадии уголовного процесса реализует свою власть в

формах, которые соответствуют специальным задачам каждой стадии¹. Это положение, полагаем, имеет принципиальное значение, поскольку позволяет при формировании процедуры учитывать самостоятельность и особенности отдельных этапов уголовного судопроизводства. В то же время, есть смысл расширить границы дифференциации процессуальной формы и признать то обстоятельство, что в рамках одной стадии процедуры могут отличаться, исходя из специфики задач, которые ставятся перед тем или иным этапом уголовно-процессуальной деятельности. Именно такого рода подход нам представляется оптимальным и целесообразным при определении процессуальной формы подготовительного этапа к судебному заседанию.

Поэтому для надлежащей реализации судебной власти в досудебных стадиях считаем, что уголовного судопроизводства суд должен иметь в своем распоряжении форму, соответствующую его высокому статусу, назначению уголовного судопроизводства и задачам досудебного производства, а также специфическим задачам самого подготовительного этапа.

Перед нашим исследованием не ставится задача подробного изучения сущности и значения процессуальной формы. Однако, одним из его основных вопросов является формирование основных черт и характеристик процессуальной формы, в рамках которой должна происходить подготовка к судебному заседанию. При этом (учитывая современный минимализм законодательно установленных правил подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях) речь пойдет как о существующих, так и о гипотетически возможных, объективно необходимых правилах (вытекающих из поставленных задач), которые должны сопровождать подготовительную деятельность к судебному заседанию в досудебных стадиях.

¹ Хапсирокова М.Н. Полномочия судьи при осуществлении им проверки поступившего уголовного дела в стадии назначения судебного разбирательства // Развитие науки в современном Мире: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Самара: ЦНИК, 2017. С. 38.

Основополагающее значение для определения процессуальной формы подготовительного этапа имеет идея, отраженная в ст. 6 УПК РФ, которая распространяется на все стадии, и на подготовительный этап к судебному заседанию в досудебном производстве, в том числе. Очевидно, что процессуальная форма также должна соответствовать принципам уголовного судопроизводства, отмеченных в гл. 2 УПК РФ.

При определении основных черт и характеристик процессуальной формы подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве наш подход основан на:

- совокупности назначения и принципов уголовного судопроизводства;
- общих задачах досудебного производства;
- специфических задачах подготовительного этапа.

Справедливым видится следующее мнение: «отсутствие надлежащим образом проведенных подготовительных действий по организации судебного разбирательства – это один из наиболее распространенных недостатков в судебной деятельности»¹. В досудебном производстве отсутствие надлежащей подготовки, по нашему мнению, имеет то же значение.

Исходя из отмеченных факторов, полагаем, весьма существенны те правила, которые устанавливают участие в судебном заседании сторон, а, соответственно, актуализируется совокупность подготовительных действий, позволяющих обеспечить это участие (в очной или заочной форме).

Потерпевший является одним из основных участников уголовного судопроизводства, чьи законные интересы, права и свободы подлежат защите средствами уголовного судопроизводства. Статья 42 УПК РФ, являясь базовой для формирования процессуального статуса потерпевшего, не предусматривает уточнений, касающихся совокупности его прав в зависимости от стадии уголовного судопроиз-

¹ Кобылинская С.В., Баранников А.А. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2014. № 95 (01). С. 1109.

водства. Такого рода уточнения можно сделать исходя из контекста отдельных правовых положений. Например, потерпевший вправе получать копии приговора суда, решений судов иных инстанций. Очевиден вывод: таким правом потерпевший наделяется на соответствующем этапе уголовного судопроизводства.

Интересно и содержание п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, где сказано о праве потерпевшего получать копии различных постановлений, включая и постановление суда об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о назначении предварительного слушания, судебного заседания. Отметим, что потерпевший официально не имеет права на получение копии судебного решения, вынесенного в досудебном производстве. Судебное заседание – это процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ), т. е. форма деятельности суда¹ – делает вывод В. В. Кальницкий.

Правосудие предполагает участие сторон (принцип состязательности). При этом возникает вопрос относительно права потерпевшего быть уведомленным о проведении судебного заседания в досудебных стадиях, на который в действующем УПК РФ нет ответа. Получается, что полномочие суда по уведомлению потерпевшего о проведении судебного заседания (направление копии постановления о назначении судебного заседания) распространяется только на отдельные случаи, конкретно указанные в уголовно-процессуальном законе, а именно, относится к судебным стадиям.

Внесенное в 2013 г. в УПК РФ уточнение о праве потерпевшего получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы, не обеспечивается необходимыми гарантиями. Так, потерпевший *должен знать* (т.е. быть уведомленным) о проведении соответствующего судебного заседания и решении

¹ Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 34.

чтобы ходатайствовать о его получении. В отсутствие такого уведомления указанное право превращается в фикцию.

В п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусмотрено право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах различных инстанций. Однако ничего не сказано об аналогичном праве, связанном с участием в судебном заседании, проводимом в досудебных стадиях.

Правила ст.ст. 125 и 125.1 УПК РФ определяют рассмотрение жалоб на нарушение или неправомерные ограничения конституционных прав граждан, но потерпевшего их содержание не упоминает вовсе.

В соответствии с положениями ст. 165 УПК РФ рассмотрение ходатайства о производстве следственного действия производится с участием прокурора, следователя, дознавателя. В порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ судебное заседание проводится для проверки законности производства следственного действия без судебного решения. В этом случае законодатель вовсе не устанавливает круг участников судебного заседания.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ рассмотрение ходатайств о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, производится с участием подозреваемого, обвиняемого, защитников и (или) законных представителей, собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу. И в данном положении уголовно-процессуального закона нет упоминания о потерпевшем.

Из указанных обстоятельств следует, как представляется, закономерный вывод: *в настоящее время законодательством предусмотрено право потерпевшего участвовать в судебном заседании только на судебных стадиях.* Это право имеет определенный круг гарантий. В досудебных стадиях действует особый порядок (процессуальная форма) вовлечения потерпевшего в судебный процесс, который практически не имеет гарантий для потерпевшего.

Приведенное нормативное регулирование свидетельствует о наличии пробела в уголовно-процессуальном законе в части обеспечения прав потерпевшего при проведении судебных заседаний по различным вопросам, отнесенным к компетенции суда в досудебном производстве. Иными словами, процессуальная форма как судебного заседания, так и подготовительного к нему этапа, нуждается в соответствующих дополнениях, в силу значимости для защиты прав потерпевшего непосредственного его участия в судебных заседаниях, проводимых в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Аналогичная ситуация (необеспеченность права на участие в судебных заседаниях, проводимых в досудебных стадиях) существует в отношении подозреваемого, обвиняемого (за исключением избрания меры пресечения, где их участие признается по общему правилу обязательным), защитника, гражданского истца, ответчика и их представителей.

Между тем необходимо обратить внимание на положение ст. 11 УПК РФ, согласно которому дознаватель, следователь, прокурор, судья и суд обязаны не только разъяснить участвующим в уголовном деле лицам права, но и обеспечить реальную возможность ими воспользоваться. Это требование закона направлено на обеспечение прав участвующих в деле лиц.

В соответствии с положениями ст. 7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. При этом рассмотрение ходатайств следователя, дознавателя, жалоб, поданных в порядке ст.ст. 125, 125.1 УПК РФ, *не сопровождается законодательными требованиями* о предоставлении суду необходимых фактических материалов, на основе которых он мог бы принять решение, отвечающее указанным качествам.

Законом вовсе не предусмотрено выполнение судьей на подготовительном этапе каких-либо контрольных действий, направленных на установление *законности обращения*. В то же время такого рода полномочия нам видятся существенными для решения важной процессуальной задачи, а именно определения возможности принятия обращения к производству судом. Нерешенность данной за-

дачи на подготовительном этапе означает начало судебного заседания без достаточных предпосылок и оснований.

Думается, что в данной части вновь необходимо обратиться к аналогии. Так, А. П. Гуськова, характеризуя содержание подготовки к судебному заседанию, признавала доминирующим (основным) аспектом судебного контроля в стадии подготовки судебного заседания ревизионное начало, а именно контроль за законностью и обоснованностью обвинения со стороны органа, его представившего¹. На наш взгляд, данное мнение не менее актуально и для подготовки судебного заседания в досудебных стадиях.

Судебная практика в данной части пошла иным путем и выработала свои прецедентные правила.

Так, обобщение судебных материалов показало, что суды решают контрольную задачу на этапе до начала судебного заседания. Например, в одном из судебных постановлений, выявленных при изучении судебной практики, сказано: «Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия руководителя соответствующего следственного органа. В представленных следователем материалах содержатся достаточные данные об имевшем месте событии преступления и обоснованности подозрения в причастности к совершению преступления Н., а также подтверждается обоснованность и законность его задержания в порядке статей 91, 92 УПК РФ. В представленных суду первой инстанции материалах содержатся достаточные, для данной стадии уголовного производства, документы, подтверждающие обоснованность избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу»².

¹ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: монография. Оренбург: ИПКОГУ, 2002. С. 76.

² Архив Тульского областного суда. 2017. Дело № 22–2365.

Постановлением суда г. Подольска отказано в принятии жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление дознавателя об отказе в возбуждении дела. Основанием для него послужили результаты изучения представленных материалов, в которых отсутствовали основания для принятия данной жалобы к производству. Апелляционная инстанция поддержала решение судьи и указала в своем постановлении: «Принимая решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Б., суд пришел к обоснованному выводу о том, что решение должностного лица не затрагивает конституционных прав и свобод Б., не затрудняет его доступ к правосудию. Решение принято судом в порядке подготовки к назначению судебного заседания, проведение которого не потребовалось»¹.

Думается, что для нормативного закрепления соответствующих процессуальных механизмов необходимо разработать совокупность контрольных полномочий судьи, установив возможность истребования необходимых материалов, проверку выполнения требований применительно к форме и содержанию обращения, поступившего в суд и др.²

Во взаимосвязи с проблемами определения контрольно-ревизионного потенциала судьи в досудебных стадиях можно отметить и трудности, возникающие с таким элементом процессуальной деятельности как сроки. При проведении анкетирования на вопрос «Следует ли установить срок для подготовки судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства?» положительно ответили 246 (91,7%) респондентов, отрицательно – 22 (7,3%)³.

В досудебных стадиях сроки играют особую роль⁴. Очевидно, что проведение судебного заседания и его организация в стадии возбуждения уголовного дела (такая необходимость может возникнуть, например, при подаче жалобы в суд) ограничено во времени, с учетом процессуальных сроков первоначальной стадии.

¹ Архив Московского областного суда. 2018. Дело № 22к–864.

² Подробно эти вопросы будут рассмотрены в гл. 3 данной работы.

³ Приложение 3.

⁴ См., например: Стуконог И.В. Соблюдение разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 185.

Именно это обстоятельство, на наш взгляд, актуализирует проблему процессуальной формы и ее эффективности, включая механизм реализации судьей контрольно-ревизионных полномочий.

Сжатые процессуальные сроки стадии возбуждения уголовного дела требуют оперативного решения судом поставленных перед ним вопросов. Однако, законодателем этому фактору (времени) достаточного внимания не уделяется. Сроки принятия судебных решений варьируются законодателем от 24 часов до 5 суток. Как представляется, для стадии возбуждения уголовного дела 24 часа – срок достаточно длительный и установлен без учета специфики данного этапа уголовного судопроизводства. В то же время, устанавливая такой срок законодатель не предусмотрел и достаточно большую совокупность подготовительных действий к судебному заседанию. Получается, что нормативно определенный срок вступает в противоречие, как с временной ограниченностью стадии возбуждения уголовного дела, требующей краткости процедуры и оперативности принятия решения судом, так и с необходимостью выполнения необходимого объема подготовительных мероприятий.

Полагаем, что указанные сроки подлежат корректировке с учетом стадии досудебного производства и особенностями конкретного вопроса, поставленного на разрешение суда¹.

Одним из обязательных элементов уголовно-процессуальной формы выступает документирование результатов процессуальной деятельности с приданием этим актам правового значения. В рамках судебного заседания требования о документальном закреплении относятся только к постановлению судьи, которым оформляется его решение по основному вопросу, указанному в ч. 2 ст. 29 УПК РФ. В то же время правовое значение имеют и другие обстоятельства. Например, уведомления лиц, чье участие, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, является обязательным. Так, согласно ч. 3 ст. 125 УПК

¹ Подробнее об этом будет сказано в гл. 3 настоящей работы.

РФ неявка лиц не является препятствием к рассмотрению жалобы в их отсутствие, но только при их *своевременном уведомлении*. Следовательно, необходимо не только уведомить этих участников, но и сделать это *своевременно*. Такого рода действие имеет правовое значение и должно документироваться для признания результатов процессуальной деятельности суда законными. Однако действующий уголовно-процессуальный закон такого документирования не предусматривает.

Существенным, на наш взгляд, выступает и то обстоятельство, что при решении контрольно-ревизионной задачи на этапе подготовки судебного заседания судья не может руководствоваться нормативными правилами, регулирующими порядок принятия им таких решений, как отказ в принятии обращения к своему производству, об оставлении обращения без рассмотрения и др. по причине их полного отсутствия. Однако принятие указанных процессуальных решений весьма распространено на практике. В такой ситуации возникает проблема не только по восполнению пробела в уголовно-процессуальном законе, но и по определению легитимности уже принятых процессуальных решений. Результаты проведенного анкетирования также свидетельствуют об отсутствии единого мнения по этому вопросу у практических работников: 131(48,7%) респондент считает возможным наделить судью полномочиями по отказу в принятии обращения на этапе подготовки к судебному заседанию, 137(51,2%) респондентов – дали отрицательный ответ¹.

Как отмечалось ранее, сегодня развитие формы в уголовном судопроизводстве демонстрирует такую тенденцию как дифференциация, т.е. развитие альтернативных процедур осуществления сходных процессуальных действий. О том, что дифференциация играет важную роль на современном этапе развития уголовно-процессуального права, пишут многие ученые². Мы солидарны с тем, что эта

¹ Приложение 3

² См., например: Аширбекова М.Т. Вариативность в нормативном обеспечении прав и законных интересов потерпевшего // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 23-32; Шипицина В. В. Проблема дифференциации процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и обеспечения прав его участников // Актуальные проблемы российско-

тенденция оказывает существенное воздействие на облик уголовного судопроизводства, способствует его совершенствованию, прогрессивному и позитивному развитию. Нашу позицию о дифференциации процессуальной формы подготовки к судебному заседанию, и ее адаптации к форме предварительного расследования поддержали 150(55,9%) опрошенных респондентов¹.

Применительно к институту подготовки к судебному заседанию идея дифференциации особенно актуальна. Дело в том, что имеющиеся правовые положения предусматривают высокую степень вариативности процессуального поведения участников. Порядок деятельности участников подготовительного этапа разнообразны и определяются в зависимости от категории вопроса, к рассмотрению которого должен подготовиться судья (суд). Если сравнивать подготовительную деятельность к судебному разбирательству в первой инстанции (стадию подготовки) и этап подготовки в досудебных стадиях, то большую вариативность можно наблюдать, как представляется, именно во втором случае.

О формах стадии подготовки к судебному заседанию в российском уголовном судопроизводстве имеются высказывания ряда ученых, которые в целом признают их вариативность, указывая на две формы: общий порядок подготовки к судебному заседанию (гл. 33) и предварительное слушание². По мнению Н. Н. Ковтуна «единственно оптимальной формой назначения дела к судебному разбирательству следует считать форму предварительного слушания (как наиболее полно

го права. 2014. № 12 (49). С. 2889-2894; Она же. Обеспечение прав граждан в условиях современного дифференцированного подхода уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Новороссийск: КУ МВД России, Новорос. фил. Краснодар. ун-та МВД России; [под общ. ред. канд. соц. наук В.А. Сосова]. Краснодар: Дом-Юг, 2015. С. 129-135.

¹ Приложение 3.

² См.: Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. 2-е изд. / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2005. С. 123.

соответствующую свойствам (признакам) правосудия), а не единоличный порядок»¹.

В современной науке выдвинута гипотеза (следует признать – достаточно аргументированная) о наличии еще одной – третьей формы подготовки к судебному разбирательству. Основой для этой гипотезы стало определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 г. № 132-О, которым указано, что разрешение судом вопроса о мере пресечения в постановлении о назначении судебного разбирательства «предполагает необходимость обеспечения обвиняемому – права участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства»².

Анализ и сопоставление вариативных форм подготовительной деятельности в досудебном и судебном производстве проявили еще один интересный с теоретической точки зрения факт:

– в судебных стадиях вариативность проявляется исключительно в формальном, процедурном аспекте, при сохранении стабильности в перечне вопросов, разрешаемых судом, тогда как в досудебных стадиях подготовительная деятельность вариативна как по содержанию, так и по форме, поскольку отличительными чертами обладают как процедуры судебного заседания, так и разрешаемые вопросы, что неизбежно и существенно отражается на содержании подготовительной деятельности.

Так, при получении материалов окончательного уголовного дела от прокурора судья обязан решить совокупность вопросов, которые прямо обозначены в ст. 228 УПК РФ. Соответственно, правила разрешения указанных вопросов и проведения подготовительных мероприятий, перечисленных в ст. 231 УПК РФ, определяют процессуальную форму деятельности суда и других участников, которые имеют три основные формы, каждая из которых в равной степени предназначена для

¹ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. С. 131.

² Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 854.

рассмотрения вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ. В частности, судья проверяет материалы уголовного дела на предмет выполнения требований, предъявляемых к процессуальным решениям, протоколам следственных действий, обеспечению прав и законных интересов участников и по другим вопросам. При этом гл. 33 предусматривает единоличную процессуальную деятельность судьи и реализацию отдельных полномочий заинтересованными лицами, а гл. 34 УПК РФ предполагает проведение судебного заседания – предварительного слушания.

В досудебных стадиях судебные заседания имеют индивидуальную процессуальную форму и предназначены для разрешения каждый своей совокупности процессуальных вопросов (отличаются качеством индивидуальности), т.е. имеется дифференциация как по содержательной, так и по процессуальной стороне.

В таких условиях спорным выглядит мнение Е.В. Мищенко о том, что процесс унификации должен быть в первую очередь проведен на уровне норм общей уголовно-процессуальной формы, так как именно она отражает в полном объеме все основные принципы и положения уголовного судопроизводства. Конечно, нужно учитывать при этом особенности дифференцированной уголовно-процессуальной формы и в таком процессе не «смазать». Одним из оснований унификации служат, к примеру, сходные правоотношения, реализуемые как в общей, так и в дифференцированной формах¹.

Как представляется, позиция автора приведенного высказывания в свете выявленной особенности процесса дифференциации процессуальной формы нуждается в определенной корректировке. Предлагаемые два разнонаправленных процесса – унификация и дифференциация отнесены к правовым нормам, что представляется методологической ошибкой. *Во-первых*, подчеркнем еще раз диаметрально противоположность унификации и дифференциации. *Во-вторых*, применение этих процессов в отношении правовых норм представляется сомнительным. Полагаем, что речь должна идти не об унификации или дифференци-

¹ Мищенко Е.В. Проблемы унификации норм процессуальной формы в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С. 79.

ции правовых норм, а о соответствующих процессах *в отношении порядка реализации отдельных процессуальных действий на основе изменений уголовно-процессуальных норм.* И *в-третьих*, выделение общей процессуальной формы, как базы для развития форм дифференцированных не всегда возможно, как это наблюдается в отношении, на первый взгляд, однотипных правоотношений, связанных с совершением подготовительных действий к судебному заседанию.

В настоящее время выдвигается идея о необходимости разработки расширенной совокупности общих условий судебного разбирательства с их применением в предварительном слушании, т.е. при осуществлении одной из форм подготовки к судебному заседанию, которые подразделяются следующим образом¹:

- 1) определяющие метод и форму исследования доказательств;
- 2) определяющие субъектов исследования доказательств и содержание требований к их деятельности;
- 3) определяющие пределы судебного разбирательства;
- 4) определяющие основания и порядок разрешения судом вопросов, возникающих во время судебного разбирательства;
- 5) содержащие требования к процессуальному закреплению в протоколе судебного заседания проводимой в судебном разбирательстве деятельности².

У данной идеи имеются последователи. Выдвинуто введение следующих понятий: «общие условия всего уголовного процесса»³, «общие условия уголовного судопроизводства»⁴; «общие условия возбуждения уголовного дела»¹; «об-

¹Дудко Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 182.

² Дудко Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Известия Алтайского гос. ун-та. 2015. № 2/1 (86). С. 56.

³Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Воронеж. ун-т, 1980. С. 47-48.

⁴ Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / науч. ред. В.Н. Галузо. 5-е изд., испр. и доп. М.: Зерцало, 2005. С. 398; Тарнавский О.А. Обеспечение прав и частных интересов участников уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 25.

щие условия отказа государственного обвинителя от обвинения»²; «условия применения особого порядка судебного разбирательства»³ «общие условия производства в суде присяжных»⁴; «общие условия упрощенного производства»⁵; «общие условия судебного разбирательства с участием присяжных заседателей»⁶.

По мнению М.П. Полякова и Р.Р. Шайхулова общие условия могут быть сформулированы только для досудебного производства и судебного производства⁷.

Р. Р. Шайхулов выделяет в работах нижегородских процессуалистов и другую идею – о том, что понятие общих условий «применимо к любой стадии уголовного процесса»⁸.

Еще дальше идет К. И. Мигушин: «Подобные условия могут быть свойственны также не только стадиям, но и их частям (институтам), например, следственным действиям»⁹.

Выдвинутые предложения относительно разработки общих условий применительно к различным стадиям уголовного судопроизводства нам представляется

¹ Козырев П.П. Общие условия возбуждения уголовного дела как средство обеспечения единства процессуальной формы // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения: сб. науч. трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 11. Омск, 2004. С. 112-115.

² Рукавишников П.П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 130-150.

³ Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 45-60.

⁴ Ключева М.Е. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов / под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2007. С. 422-425.

⁵ Гладышева О.В., Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 51.

⁶ Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 7, 60.

⁷ Поляков М.П., Шайхулов Р.Р. О принципиальном подходе к понятию общих условий стадий досудебного и судебного производства // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 19; в развитие этой темы: см. например: Шайхулов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 19.

⁸ Шайхулов Р.Р. Указ соч. С. 44.

⁹ Мигушин К.И. Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 10.

продуктивными, реализация которых способна существенным образом улучшить состояние дел с решением проблем подготовительной деятельности, включая досудебные стадии.

На наш взгляд, общие условия содержат основные правила, на базе которых должна строиться процессуальная деятельность на определенном этапе уголовного судопроизводства. При этом общие условия направлены на установление процедуры, являются более четкими и конкретными, в сравнении с принципами уголовного судопроизводства. В то же время эти правила обладают и достаточной общей формулировкой и распространяются на широкий круг участников либо обращены к одному участнику, но определяют его деятельность в различных ситуациях. Например, применительно к этапу подготовки к судебному заседанию в качестве общих условий могут выступать:

- полномочия председательствующего до начала судебного заседания, включая ознакомление с обращениями, поступившими в суд;
- сроки совершения отдельных действий или принятия процессуальных решений;
- обеспечение явки участников;
- определение сроков проведения судебного заседания;
- полномочия секретаря судебного заседания по подготовке судебного заседания;
- порядок вынесения судьей решения до начала судебного заседания, их виды, форма, правовое значение.

Резюмируя изложенное, отметим главное.

1. Для определения процессуальной формы подготовительных действий к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в соответствии с обозначенными ранее основными задачами в УПК РФ должны быть внесены дополнения об установлении:

– общих условий судебного заседания в досудебных стадиях, в числе которых предусмотрены элементы подготовительной деятельности, включая, в частности, сроки;

– круга участников;

– совокупности полномочий должностных лиц;

– совокупности прав и обязанностей граждан;

– процессуального оформления результатов подготовительных действий, включая возможность принятия процессуальных решений на основании установленных в ходе подготовке фактов и обстоятельств.

2. Процессуальная форма для подготовительного этапа содержательно и формально обусловлена перечнем вопросов, подлежащих рассмотрению в судебном заседании, и установленным законом порядком их разрешения, в связи с чем отличается индивидуальными особенностями и подчиняется дифференциации.

3. Дифференциация процессуальной формы подготовительного этапа имеет содержательный и формальный аспекты, что отличает ее от соответствующей вариативности иных форм подготовки, в частности, к судебному разбирательству (стадии подготовки).

ГЛАВА 3. ФОРМЫ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРАКТИКА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

3.1 Подготовка к рассмотрению ходатайств о производстве следственных действий

Суд наделен компетенцией по принятию решения о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права участников уголовного судопроизводства. Суд, принимая решение о производстве следственного действия или отказывая в этом, по мнению многих ученых, реализует функцию судебного контроля. И. Л. Петрухин совершенно справедливо признает судебный контроль одним из важнейших достижений судебной реформы, которое способно обеспечить высокий уровень законности и защиты прав граждан на дознании и предварительном следствии¹.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 29 УПК РФ суд принимает решение о производстве:

- 1) осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- 2) обыск и (или) выемка в жилище;
- 3) выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- 4) обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ;

¹ Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. В 2 ч. М.: ТК Велби, 2005. Ч. 2. С. 50. Об особой значимости судебного-контрольных производств пишет О.А. Зайцев. Из контекста его работы следует сделать вывод о том, что судебно-контрольные производства в целом выступают как «дополнительные процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов всех лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам» за расширение которых он выступает. См.: Зайцев О.А. Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 69.

5) личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ;

6) выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

7) наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

8) наложение ареста на имущество.

9) реализация, утилизация или уничтожение вещественных доказательств;

10) контроль и запись телефонных и иных переговоров;

11) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Для получения судебного решения, следователь, дознаватель обязаны обратиться к суду в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Ходатайство возбуждается следователем с согласия руководителя следственного органа, дознавателем – с согласия прокурора.

Статья 165 УПК РФ предусматривает следующие правила рассмотрения ходатайств:

– срок рассмотрения;

– состав суда;

– круг участников, без конкретизации их процессуальных полномочий;

– форму судебного решения (постановление).

В отдельной части можно выделить процессуальные положения, относящиеся к подготовительному этапу. Так, в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель. Продолжая логику законодателя, право указанных лиц должно обеспечивать обязанностью судьи уведомить их о предстоящем судебном заседании, указать дату, время, место его проведения. Очевидно,

что надлежаще реализовать данную обязанность можно только до начала судебного заседания.

Аналогичное право имеется у подозреваемого, обвиняемого, их защитника и (или) законного представителя, собственника или иного законного владельца предмета. Соответственно и это право подлежит обеспечению своевременным исполнением судьей обязанности по их уведомлению о проведении судебного заседания. Указанное обстоятельство свидетельствует о содержательном наполнении подготовительного этапа и его характере.

Результаты анализа правоприменительной практики свидетельствуют о существенном расширении подготовительных действий к судебному заседанию.

В частности, суды зачастую отказывают в принятии ходатайств к рассмотрению, а также оставляют их без рассмотрения в тех случаях, когда заявленные ходатайства не содержали достаточных сведений для их рассмотрения, а также к ним не прилагаются необходимые материалы, либо они оформляются ненадлежащим образом.

Например, постановлением судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону отказано в принятии ходатайства следователя о производстве выемки информации о соединениях между абонентом и абонентскими устройствами к рассмотрению. Судьей указано, что следователем не приобщена заверенная копия постановления о продлении срока предварительного следствия по данному делу¹.

Судами отказывались в принятии ходатайств к рассмотрению и по другим основаниям. Суд г. Таганрога отказался принять ходатайство о производстве выемки, *в связи с отсутствием оснований для обращения к суду*.²

¹ Справка Ростовского областного суда о результатах проведенного изучения и анализа судебной практики получения разрешения на производство следственных действий (статья 165 УПК РФ) в 2015 г. // <http://oblsud.ros.sudrf.ru>.

² Там же.

Суд отказал в принятии ходатайства следователя о производстве выемки, в связи с отсутствием адреса помещения, в котором предполагается провести выему документов¹.

Судом отказано в принятии к рассмотрению ходатайства следователя о разрешении производства обыска в жилище в связи с нарушением правил о подсудности².

Для оставления судом ходатайства без рассмотрения стал факт того, что постановление следователя не было утверждено соответствующим должностным лицом³.

В то же время, имеет место и примеры иного рода, причем в том же регионе. Так, при отсутствии в ходатайствах необходимых сведений при их ненадлежащем оформлении суды отказывали в их удовлетворении.

Судом Ленинского районного (г. Ростов-на-Дону) отказано в удовлетворении ходатайства следователя о производстве выемки информации об активных и неактивных абонентах, находящихся в секторах базовой станции, с указанием номеров абонентов, времени соединения, продолжительности разговора, номеров IMEI телефонов, с которых совершались звонки данным абонентам, установочных данных абонентов, секторов базовых станций, азимутов расположения абонента относительно базовой станции в момент совершения звонка, в связи с тем, что следователь ходатайствует о предоставлении данной информации в отношении соединений неопределенного круга лиц, в который могут входить и соединения абонентов, не имеющие значения для уголовного дела⁴.

¹ Там же.

² Справка Ростовского областного суда о результатах проведенного изучения и анализа судебной практики получения разрешения на производство следственных действий (статья 165 УПК РФ) в 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Там же.

⁴ Справка Ростовского областного суда о результатах проведенного изучения и анализа судебной практики получения разрешения на производство следственных действий (статья 165 УПК РФ) в 2015 г.

В другом случае Зимовниковский районный суд (Ростовская область) рассмотрев ходатайство следователя о разрешении производства выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую тайну, отказал в его удовлетворении. Судом установлено, что следователем требования ч. 1 ст. 165 УПК РФ не выполнены, согласие руководителя следственного органа на возбуждение данного ходатайства не получено, что препятствует его удовлетворению¹.

Отметим весьма показательный факт: при установлении отсутствия надлежащего согласования ходатайства о производстве следственного действия суды выносят самые разные решения:

- об отказе в принятии к рассмотрению;
- об оставлении без рассмотрения;
- об отказе в удовлетворении.

Для подтверждения иных проблем судебной практики приведем еще несколько примеров.

Суд г. Абакана возвратил ходатайство следователя о разрешении наложения ареста на имущество обвиняемой без рассмотрения, мотивировав свое решение тем, что ходатайство содержит ссылку на проведение более одного следственного действия².

В другом случае суд первой инстанции получил ходатайство и материалы 23 ноября 2017 г. в 16 час. 48 мин. (согласно штампа), за двое суток до истечения срока ареста имущества и рассмотрел материалы на следующий день, без уведомления лиц, на имущество которых наложен арест. Вопрос о надлежащем извещении лиц, перечисленных в ч. 4 ст. 115.1 УПК РФ в судебном заседании не выяснялся. Было нарушено право на защиту лиц, на имущество которых наложен арест, поскольку они не смогли высказать свою позицию по вопросу продления

¹ Там же.

² Архив Верховного Суда Республики Хакасия. г. Абакан. 2018. Дело № 22–153. Апелляционное постановление.

срока наложения ареста на имущество, что и стало причиной для отмены этого судебного решения¹.

Проблемы с подсудностью ходатайства стали причиной отказа в удовлетворении ходатайства о производстве обыска в жилище².

Проведенное обобщение судебной практики и приведенные примеры, полагаем, убедительно свидетельствуют о наличии следующих проблем:

- отсутствие единой практики по принятию судами решений до начала судебного заседания;
- неопределенность процессуальных полномочий судьи до начала судебного заседания;
- наличие некоторых правовых положений, позволяющих принимать процессуально значимые решения и производить процессуальные действия до начала судебного заседания³.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 имеется несколько положений, интересных с позиции нашего исследования. Судам предписывается обязанность по выяснению наличия или отсутствия надлежаще выполненных органами расследования формальных требований, включая наличие необходимых приложений (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.). Если решение требуется вынести в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом, то судья обязан применять особый процессуальный порядок.

¹ Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело 22К–318 (22К-7702).

² Справка Ростовского областного суда о результатах проведенного изучения и анализа судебной практики получения разрешения на производство следственных действий (статья 165 УПК РФ) в 2015 г.

³ См. об этом: Крипиневиц С.С. Процессуальная форма подготовки к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства следователя о производстве следственного действия // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. Вып. 4. С. 191-195.

Расширяется и перечень возможных процессуальных решений, причем в этой части Пленум Верховного Суда РФ, вышел за пределы уголовно-процессуального закона, допуская принятия судьями решений, которые не указаны в УПК РФ (возврат ходатайства, отказ в его принятии).

Вменяется также обязанность проводить подготовительные действия¹.

Таким образом, высшая судебная инстанция страны в своем постановлении пытается определить рамки дозволенного и желательного процессуального поведения до начала судебного заседания по рассмотрению и разрешению ходатайства о производстве следственного действия. При этом определяются достаточно масштабные процессуальные действия и допускается принятие процессуальных решений, обладающих значением юридического факта.

Теоретический аспект деятельности суда в указанном направлении самым тесным образом связан с таким направлением судебной деятельности как судебный контроль в уголовном судопроизводстве. Сущность судебного контроля в науке уголовного процесса, а также практическими работниками понимается и оценивается неоднозначно. Высказываются различные точки зрения относительно возможности отнесения судебного контроля к категории правосудия².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7.

² См., например: Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. Омск: Омский гос. ун-т, 2004; Дикарев И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий // Государство и право. 2008. № 2; Конев А.Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции // Труды Академии управления МВД России. № 3 (43). 2017. С. 44; Лалиев А.И. Судебный контроль и правосудие: понятие, признаки, проблемы соотношения // Общество и право. 2010. № 3; Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014; Мельников В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве // Администратор суда. 2012. № 2; Обеспечение процессуальной самостоятельности следователя в системе контрольно-надзорных отношений на досудебном производстве // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография: под ред. Н.С. Мановой. М.: Проспект, 2016; Рыгалова К.А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция // Вестник С.-Петербургского ун-та МВД России. 2017. № 1 (73); Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концеп-

Авторы одного из учебных изданий рассматривают судебный контроль как процессуальную деятельность, направленную на соблюдение прав участников уголовного судопроизводства, обеспечение законности и обоснованности процессуальных действий и решений органов предварительного расследования¹. Выказано также мнение об особом характере этой деятельности, как форме осуществления правосудия².

Не вдаваясь в детали научных дискуссий по поводу судебного контроля, отметим один весьма значимый факт – теоретическое восприятие судебного контроля как процессуального средства обеспечения прав участников на высоком уровне не имеет достаточного системного основания. Так, в одном из учебных изданий, при рассмотрении порядка получения решения суда на производство следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан, имеется следующее высказывание: «По личной инициативе в судебном заседании вправе принять участие прокурор, следователь или дознаватель... Если последние своевременно изъявили такое желание, то судья рассматривающий материал, не вправе отказать им в этом»³.

ция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. М.: Экзамен, 2003.

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: ВолтерсКлувер, 2011. С. 154. В более поздних изданиях учебников такой подход сохраняется. См., например: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник, 3-е изд, испр. и доп. / отв. ред. П.А. Lupинская, Л.А. Воскобитова. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 98-99.

² Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. Н. Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. 2001. № 2. С. 119.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник, 3-е изд, испр. и доп. / отв. ред. П.А. Lupинская, Л.А. Воскобитова. С. 420.

Обращаясь к анализу ч. 3 ст. 165 УПК РФ ученые отмечают уже *предоставляемое* прокурору, следователю, дознавателю право на участие в судебном заседании. Его (прокурора) участие в судебном заседании¹.

О том, что в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия *целесообразно* участие надлежащих лиц пишет другой автор². Также существует точка зрения, что рассмотрение производится в судебном заседании, где прокурор, следователь и дознаватель *вправе* принимать участие, что предполагает дачу объяснений в поддержку испрашиваемого разрешения, а при необходимости – представление дополнительных документов³.

Длительное изучение проблемы обеспечения участия соответствующих лиц в судебном заседании до настоящего времени не привело к формированию конструктивных предложений по решению назревшей практической проблемы, которые, на наш взгляд, находятся в плоскости подготовительной деятельности.

Есть и другие аспекты судебного заседания, проблемы рассмотрения и разрешения ходатайств о производстве следственных действий, которые отмечены учеными, и могут быть успешно решены именно на подготовительном этапе, при условии его нормативного урегулирования⁴.

С. М. Даровских, анализируя ситуацию вокруг судебной деятельности в досудебном производстве, правильно на наш взгляд, отмечает наличие существенных особенностей в деятельности суда при рассмотрении ходатайств должност-

¹ Волынская О.В., Грашичева О.Н. К вопросу о судебном контроле за производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства // Вестник Московского ун-та МВД России. 2017. № 1. С. 82.

² Стельмах В.Ю. Следственные действия, направленные на получение сведений, передаваемых по средствам связи: монография. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2015. С. 66.

³ Леонов А.И. Некоторые вопросы разрешения ходатайств на производство следственных действий, проводимых по судебному решению // Вестник Воронежского ин-та МВД России. 2008. Вып. 3. С. 32.

⁴ См., например: Бедняков И.Л. Некоторые вопросы процессуальной регламентации получения органами предварительного расследования судебного разрешения на производство обыска в новейшем уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Самарского гос. ун-та. 2008. № 1 (60). С. 250.

ных лиц о даче разрешения на проведение процессуальных действий, и отсутствие необходимого урегулирования процедуры этого судебного заседания¹.

О пробелах уголовно-процессуального закона, пишет и другой автор, призывая законодателя наделить должностных лиц необходимыми обязанностями, чтобы обеспечить процессуальные права участников уголовного судопроизводства².

Если говорить об этапе подготовки, то эти права, равно как и средства их процессуального обеспечения отсутствуют практически абсолютно. При этом полагаем, что отмеченные этим же автором средства процессуального обеспечения прав участников в виде их разъяснений нам представляются недостаточными. Однако важным обстоятельством, как условие надлежащего обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, выступает своевременность³.

В частности, учеными признается порочной практика, когда органы предварительного расследования в своих ходатайствах к суду ограничиваются безмотивной констатацией обстоятельств или же их перечислением⁴. Также высказывается мнение, что при отсутствии указания на конкретные объекты подлежащие отысканию и изъятию, судье надлежит «отказать в удовлетворении данного ходатайства»⁵.

Изучение научных и учебных источников показало, что только в одном учебном пособии⁶ подготовка судьи к рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия целенаправленно выделяется и рассматривается как о его (судьи) обязанности:

¹ Даровских С.М. Еще раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: Право. 2007. № 4 (27). С. 49.

² Заводнова С.В. Обязанности властных субъектов уголовного судопроизводства, направленные на обеспечение прав его участников // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3 (29). С. 103.

³ Заводнова С.В. Указ.соч. С. 105.

⁴ Колоколов Н.А. За следствием следит суд // Эж-юрист, 2008. № 32. С. 12.

⁵ Бородинов В.В. Разрешение судьей производства обыска в жилище: сущность и процессуальные особенности // Общество: политика, экономика, право. № 12. 2017. С. 116.

⁶ Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Н.А. Колоколова. 2 изд. перераб. и доп. М.: Юнити-Дана. Закон и право, 2009. С. 469.

- убедиться в наличии уголовного дела;
 - проверить полномочность лица, заявившего ходатайство;
 - установить наличие надлежащего согласования ходатайства;
 - проверить не истекли ли сроки предварительного следствия или дознания;
 - установить наличие или отсутствие поводов к прекращению уголовного дела по основаниям ст. 5 УПК РФ;
- проверить непосредственное наличие или отсутствие специальных субъектов, а также убедиться в том, что их права затрагиваются/не затрагиваются следственным действием о котором ходатайствует орган предварительного расследования¹.

Отметим очевидную разницу в подходах авторов различных научных и учебных изданий, при которых о подготовке говорится поверхностно, схематично, в других (их меньшинство) – рассматриваются процессуальные аспекты подготовительного этапа. Очевидное отличие свидетельствует о проблемах в восприятии этого этапа процессуальной деятельности учеными-процессуалистами, причем проблемы являются принципиально важными, в частности, речь идет о возможности выделения подготовительного этапа и формирования специального круга обязательных правил его проведения.

Приведенные аргументы и основанные на них позиции дают основание для следующих предварительных выводов:

1) в научных работах в целом не отрицается необходимость проведения подготовительных действий, в том числе – уточняются некоторые детали их проведения;

2) позиции ученых в части подготовительного этапа достаточно единообразны (за исключением работ Н.А. Колоколова) и касаются надлежащего уведомления лиц, в силу требований УПК РФ, обязанных или уполномоченных участво-

¹ Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Н.А. Колоколова. 2 изд. перераб. и доп. С. 470.

вать в судебном заседании по разрешению ходатайства о производстве следственного действия;

3) в предмет научной дискуссии не включаются вопросы совокупности полномочий участников, порядка их осуществления. В то же время наличие указанных точек зрения, на наш взгляд, свидетельствует о формировании предпосылок к выделению самостоятельного подготовительного этапа и его содержательном наполнении.

Действующий уголовно-процессуальный закон в отношении подготовительных действий к судебному заседанию в досудебных стадиях должен предусматривать:

– круг лиц, участвующих на соответствующем этапе уголовного судопроизводства;

– полномочия должностных лиц, права и обязанности участников;

– совокупность и последовательность выполнения процессуальных действий;

– правовые последствия выполнения/невыполнения установленных правил;

– оформление результатов подготовительных действий, включая возможность принятия процессуальных решений на основании установленных в ходе подготовке фактов и обстоятельств.

Целесообразность законодательного урегулирования деятельности участников по подготовке к судебному заседанию в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ поддержали 210(78,4%) респондентов проведенного анкетирования и лишь 58(21,6%) опрошенных с данной позицией не согласились¹.

Учитывая, что в рамках одной научной работы сложно изложить весь объем предложений по урегулированию процессуальной формы подготовительной деятельности в досудебном производстве и предусмотреть весь возможный спектр возникающих при этом вопросов, выделим основные ее элементы.

¹ Приложение 3.

По нашему мнению, данная процедура может быть следующей.

До начала судебного заседания в пределах 24 часов после получения ходатайства о производстве следственного действия судья обязан:

1) проверить соблюдение подсудности заявленного ходатайства, полномочность лица его представившего, наличие необходимых согласований с руководителем следственного органа или прокурором;

2) уведомить следователя, прокурора о предстоящем судебном заседании по рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия, а в случаях, указанных законом – и иных лиц (подозреваемого, обвиняемого, защитника и (или) законного представителя, собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством);

3) в случае отсутствия в содержании ходатайства о производстве следственного действия сведений, необходимых для вынесения судьей законного и обоснованного решения, истребовать дополнительные материалы, а при их непредоставлении – отказать в удовлетворении ходатайства;

Судья должен быть уполномочен на принятие следующих процессуальных решений:

- отказать в принятии ходатайства;
- оставить без рассмотрения;
- вернуть для устранения выявленных недостатков;
- истребовать дополнительные материалы, необходимые для принятия законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству.

Основанием для принятия решения об отказе в принятии выступает нарушение правил подсудности, для оставления без рассмотрения – отсутствие предмета для вынесения судебного решения (например, если следователь обращается за решением суда в случаях, когда такое решение не требуется), для возвращения поступившего ходатайства судья должен установить наличие обстоятельств, препятствующих его рассмотрению (неполнота, необоснованность, нарушение порядка согласования и др.).

В целях законодательного регулирования высказанных предложений и определения общей модели подготовительной деятельности судьи предлагаем дополнить:

– часть 1 ст. 165 УПК РФ после слов «о чем выносится постановление» словами «соответствующее требованиям, установленным статьей 7 настоящего Кодекса»;

– статью 165 УПК РФ новой частью 3, исключив прежнюю редакцию ч. 3, и изложить эту норму в следующей редакции:

«3. Судья проверяет поступившее ходатайство, принимает меры по подготовке судебного заседания для его рассмотрения. В случае выявления нарушений требований, установленных настоящим Кодексом в отношении оформления, содержания ходатайства судья вправе отказать в его принятии, оставить без рассмотрения, либо возвратить его для устранения выявленных недостатков, о чем выносится постановление»;

– статью 165 УПК РФ новой частью 4:

«4. Для вынесения законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству судья вправе истребовать дополнительные материалы и обязать следователя, дознавателя представить их в судебное заседание. В судебном заседании также вправе участвовать прокурор, руководитель следственного органа».

Части 3.1, 4, и 5 ст. 165 УПК РФ считать соответственно частями 4.1, 5 и 6 ст. 165 УПК РФ¹.

Предлагая указанную процессуальную форму полагаем, что оценка значения деятельности по подготовке к судебному заседанию актуальна и для этапа до начала судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия. Надлежащая организация судебного заседания, выполнение контрольно-проверочных действий до его начала способствуют вынесению законного, обоснованного и мотивированного решения по су-

¹ См.: Приложение 1.

ществу заявленного ходатайства. Иными словами, от тщательности подготовки судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о производстве следственного действия зависит достижение назначения уголовного судопроизводства при разрешении конкретного локального вопроса. В силу системности уголовно-процессуального закона можно говорить и о пролонгированной значимости надлежащей подготовки судебного заседания.

Так, нерешенность отдельных задач на этапе подготовки к судебному заседанию означает возможность принятия незаконного, необоснованного или надлежащим образом мотивированного процессуального решения о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права граждан, получение недопустимых доказательств, ошибочные выводы по установлению обстоятельств, входящим в предмет доказывания и др.

Кроме того, надлежащая подготовка к судебному заседанию, полагаем, способна существенным (позитивным) образом повлиять на эффективность дальнейшего производства по уголовному делу тем что сократится количество обращений в вышестоящие судебные инстанции для проверки законности и обоснованности принятых судом решений.

Подводя итог рассмотрению вопроса о процессуальной форме подготовки к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства следователя о производстве следственного действия, можно сделать следующие выводы.

1. Теоретическая конструкция уголовного судопроизводства основывается на идее обеспечения прав участников. Этой же идее подчинено внедрение в систему уголовного судопроизводства судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничений конституционных прав граждан при производстве следственных действий. Однако, воплощение основополагающей идеи в указанном части происходит частично из-за чего важные элементы уголовного судопроизводства не обеспечиваются надлежащими механизмами, одним из которых выступает этап подготовки к судебному заседанию по рассмотрению судом ходатайств о производстве следственных действий.

2. В досудебных стадиях уголовного судопроизводства процессуальная форма подготовительной деятельности судьи сложилась фактически, но не выделяется и не обособляется в отдельный уголовно-процессуальный институт, что в определенной мере негативно сказывается на следственной и судебной практике, лишая ее предсказуемости и определенности.

3. Учитывая, что надлежаще урегулированная процессуальными нормами подготовка судебного заседания является обязательным условием вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения по существу заявленного ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия, предлагается для совершенствования формы этой подготовки произвести соответствующие дополнения положений ст. 165 УПК РФ.

3.2 Подготовка к рассмотрению ходатайства о применении мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Применение отдельных мер пресечения в ходе досудебного производства, происходит исключительно по решению суда и правилам, прописанным в ч. 2 ст. 29, ст. ст. 105.1, 106, 107, 108 УПК РФ.

Юридическим основанием для рассмотрения судом вопроса о применении указанных мер пресечения служит ходатайство следователя, согласованное с руководителем следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора, в котором обосновывается необходимость и целесообразность применения меры пресечения. Согласно ч. 2 ст. 106, ч. 3 ст. 107, ч. 4 ст. 108 УПК РФ судья единолично в судебном заседании с участием сторон рассматривает постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, запрета определенных действий, домашнего ареста или залога.

В ходе судебного заседания судья обязан:

- 1) установить обоснованность заявленного ходатайства;

2) наличие специальных условий для применения конкретной меры принуждения (например, в соответствии с ч. 4 ст. 106 УПК РФ судья обязан удостоверить, что недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог);

3) изучить документы, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого, с целью выбора надлежащей меры пресечения и конкретных ограничений при ее применении (запрет общения с определенными лицами при домашнем аресте и др.).

Решение судьи о применении меры пресечения должно отвечать требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, т.е. быть законным, обоснованным и мотивированным. В качестве одного из процессуальных средств обеспечения надлежащих свойств судебного решения следует считать подготовительные действия к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства о применении меры пресечения.

Подготовительные действия к судебному заседанию достаточно широко используются в судебной практике. Так, в содержании одного из судебных постановлений применительно к срокам, установленным ч. 4 ст. 231 УПК РФ, сказано, что они являются «процессуальной гарантией надлежащей *подготовки*»¹.

Приведем еще один пример подготовительных действий к судебному заседанию: «Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия руководителя соответствующего следственного органа. В представленных следователем материалах содержатся достаточные данные об имевшем месте событии преступления и обоснованности подозрения в причастности к совершению преступления Н., а также подтверждается обоснованность и законность его задержания в порядке статей 91, 92 УПК РФ. В представленных суду первой инстанции материалах со-

¹ Архив Пермского краевого суда. 2018. Дело № 22–38. Апелляционное постановление.

держатся достаточные, для данной стадии уголовного производства, документы, подтверждающие обоснованность избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу»¹.

Содержание апелляционного постановления Тульского областного суда в приведенном примере убедительно свидетельствует о нескольких направлениях проверочных действий, которые предпринимает суд в рамках заседания по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования:

- 1) проверка законности ходатайства;
- 2) проверка соблюдения требований закона к процедуре его представления в суд;
- 3) проверка достаточности данных для принятия судом решения по заявленному ходатайству, включая обоснованность выдвинутого подозрения или обвинения.

Однако представляемые в суд ходатайства о применении меры пресечения не всегда в полной мере отвечают предъявляемым к ним требованиям.

В одном из судебных обзоров указывается: «Нередко работу судов осложняет низкое качество подготовки органами расследования постановлений о возбуждении перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также прилагаемых к ним материалов. В частности, распространено заявление ходатайств при наличии обстоятельств, исключающих применение этой меры пресечения: представление неполных либо недостоверных сведений о личности подозреваемого, обвиняемого; неуказание на какие-либо сведения, подтверждающие, что лицо скрывалось от органов предварительного расследования, могло совершить действия, перечисленные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ; неуказание срока, на который избирается мера пресечения, что в ряде случаев затрудняло принятие судом законного и обоснованного решения. Не единичны случаи нарушения органами предварительного расследования, установленного в ч. 3 ст.

¹ Архив Тульского областного суда. 2017. Дело № 22–2365. Апелляционное постановление.

108 УПК РФ срока представления в суд ходатайства о заключении под стражу в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ (не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания). В связи с перечисленными фактами в 2015 г. судами вынесено около 500 частных постановлений (определений)»¹.

О наличии подготовительных действий к судебному заседанию свидетельствуют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2013 г. № 41² (далее – постановление от 19 декабря 2013 г.), где, в частности, отмечается, что если при решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из положений ч. 3 ст. 47 УПК РФ, не вправе отказать лицу, а также его защитнику, законному представителю или потерпевшему, его представителю, законному представителю в удовлетворении такого ходатайства. Такое ознакомление проводится в разумные сроки, но в пределах установленного законом времени для рассмотрения судом ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения или о продлении срока ее действия.

Данное разъяснение не прямо, но достаточно конкретно определяет возможность и необходимость проведения подготовительных действий, включая получение и рассмотрение ходатайств от заинтересованных лиц, их разрешение и выполнение необходимых действий (проведение процедуры ознакомления стороны защиты с документами, подтверждающими обоснованность заявленного ходатайства о применении меры пресечения до начала судебного заседания).

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (ред. от 24 мая 2016 г.)» // Российская газета. 2013. 27 декабря.

Как представляется, приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии практических наработок в области подготовительных действий к судебному заседанию по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения.

В то же время научные исследования в этой сфере, на наш взгляд, существенно отстают от потребностей практики. Лишь в очень редких случаях ученые обращаются к данной проблематике. О том, что судья обязан выполнять подготовительные действия перед рассмотрением ходатайства о применении меры пресечения Н.А. Колоколов еще в 2004 г. писал: «Судья, рассматривающий ходатайство об аресте, в первую очередь обязан лично убедиться, что в производстве органов предварительного расследования действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению. Постановление о возбуждении данного уголовного дела вынесено уполномоченным лицом, оформлено надлежащим образом, необходимые подписи имеются, сомнений в их достоверности нет»¹.

Несколько позже Н.А. Колоколов сформулировал следующие рекомендации: при подготовке к рассмотрению ходатайств о продлении сроков содержания под стражей судья должен уделять особое внимание проверке заявлений стороны защиты о том, что сроки содержания под стражей органами предварительного расследования исчислены неверно. К началу судебного заседания руководитель следственного органа должен представить свои возражения в письменной форме и опровергнуть высказанные замечания².

Наличие указанных рекомендаций позволяет подтвердить факт наличия достаточно масштабной процессуально-подготовительной деятельности судьи: изучить представленные сторонами материалы, оценить их значимость, уведомить другую сторону о сущности претензий, предоставить время для подготовки возражений и др.

¹ Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования: науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 77.

² Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд, переаб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2009. С. 438.

Анализ практического материала в совокупности с имеющимися результатами научных исследований позволяет выделить некоторые задачи, которые ставятся перед судьей перед началом судебного заседания по рассмотрению вопроса об избрании меры пресечения:

- 1) установление наличия постановления о возбуждении уголовного дела;
- 2) определение полномочности должностного лица, представившего ходатайство в суд;
- 3) выявление наличия необходимых согласований;
- 4) подтверждение позиции следователя, дознавателя совокупностью фактических данных.

Отсутствие обязательных реквизитов документов (даты, подписи, согласования и др.) должно приводить к возвращению судьей ходатайства для приведения его в соответствие с установленными законом требованиями.

Важное значение для эффективной подготовки к судебному заседанию имеет формирование совокупности материалов, подлежащих рассмотрению в судебном заседании. Мы солидарны со следующим высказыванием: «поскольку в основу процессуальных решений и итоговых выводов судьи, принимаемых по результатам судебного контроля, могут быть положены только допустимые средства доказывания, постольку в предмет проверки и оценки суда на данном этапе должны войти и процессуальная форма их получения и фиксации, обеспечивающая верификацию как самих средств доказывания, так и вывода следственных органов»¹.

Нацеленность на проверку указанных обстоятельств диктует необходимость в проведении масштабных подготовительных действий. При решении судьей задачи по проверке процессуальной формы получения доказательств, положенных в основу ходатайства о применении меры пресечения, необходимо проверять процессуальные документы, а в случае отсутствия – их истребование у инициатора

¹ Малков В.П. Обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога: противоречия положений Общей части УК РФ нормам УПК РФ / Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: науч.-практ. пособие / под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2011. С. 190-191.

ходатайства. При этом сами представленные документы подлежат проверке на предмет правильности закрепления процессуальных сведений, устанавливается допустимость доказательств, их относимость и достаточность. Представляется, что в случае обоснованных сомнений в качестве представленных материалов судье надлежит обращаться к инициатору ходатайства с требованием об их дополнении.

Таким образом, в целях обеспечения надлежащего качества судебного заседания (законности, полноты, быстроты, разумности сроков и др.), а также законности и обоснованности судебного решения по применению или отказе в применении меры пресечения, избираемой по решению суда, до начала судебного заседания судье необходимо установить наличие всей необходимой совокупности процессуальных документов, содержащих фактические сведения и доказательства обоснованности применения требуемой стороной обвинения меры пресечения, а также соответствие этих документов установленным законом требованиям.

Формирование надлежащей совокупности материалов для судьи является первоочередной задачей, решение которой позволит перейти к решению следующей – к определению круга участников, разъяснением им их прав и обеспечением их реализации.

Приведем позиции ученых по этому вопросу. О. С. Ерохина пишет о недостаточном правовом регулировании вопроса участия следователя при избрании такой меры принуждения как временной отстранение от должности¹.

По мнению М.В. Эсендилова, «состав участников судебного разбирательства по вопросу о мере пресечения в виде заключения под стражу изложен в ч. 4 ст. 108 УПК РФ. Ее буквальное толкование приводит к следующему. В числе обязательных участников названы: судья районного суда или военного суда соответствующего уровня, подозреваемый или обвиняемый, прокурор, защитник (причем

¹ Ерохина О.С. Функции следователя как участника судебного заседания в ходе досудебного производства (в порядке постановки проблемы) // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2011. № 1–2. С. 347.

если он участвует в уголовном деле). По своему усмотрению в судебном заседании вправе участвовать: законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. При этом неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, за исключением случаев неявки обвиняемого»¹.

В приведенных высказываниях отмечается лишь сам факт участия в судебном заседании определенных лиц и его значимость. Мы же хотим обратить внимание на другое обстоятельство – оптимизацию процессуальной формы решения вопроса об определении круга участников судебного заседания и его решения в рамках подготовительных действий.

Е.В. Рябцева, рассматривая вопрос о судебном санкционировании заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, большое внимание уделяет обеспечению участия в судебном заседании необходимых лиц: защитника, законного представителя, прокурора, следователя, а при наличии проблем с назначением или заменой защитника, суд рассматривает ходатайство по существу только после их разрешения органами предварительного расследования².

Об этом же пишут и другие авторы: «в ст. 108 УПК РФ должна быть установлена возможность ознакомления сторон с материалами, представленными в суд в подтверждение обоснованности или необоснованности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу»³.

Вопрос об участниках судебного заседания и их процессуальных возможностях был рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации в 2000 г,

¹ Эсендилов М.В. О некоторых вопросах соблюдения прав обвиняемого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Общество и право. 2015. № 1 (51). С. 211.

² Рябцева Е.В. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 66.

³ Химичева О.В., Плотников Ю.Б. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 128.

признавшим право защитника знакомиться с документами, которые подтверждают законность и обоснованность применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу¹.

В литературе отмечается формирование различных подходов правоприменителей к решению проблемы ознакомления с материалами: «В одних случаях обвиняемый и его защитник вообще не допускаются к материалам, представленным в суд с ходатайством следователя о применении меры пресечения. В других – защите дается возможность ознакомиться со всеми документами, а в-третьих – ознакомление ограничивается лишь их частью, тогда как судье они представляются в полном объеме»².

К. С. Комарова полагает весьма важным установить право защитника знакомиться со всеми материалами³.

Тем самым можно сказать, что подавляющее большинство ученых признают обязательность не только участия защитника в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о применении меры пресечения, но и обеспечение его права на ознакомление с материалами, обосновывающими ее (меры пресечения)

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 27. Ст. 2882. Позже данная проблема стала предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации. В своих решениях от 29 октября 2009 г. и 19 декабря 2013 г. Верховный Суд указал на обязательность удовлетворения ходатайства подозреваемого, обвиняемого и его защитника об ознакомлении с материалами, представленными в суд для заключения под стражу: Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»; пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» // Российская газета. 2009. 11 ноября.

² Азаренок Н.В., Давлетов А.А. Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Российский следователь. 2016. № 15. С. 11.

³ Комарова К.С. Осуществление защиты при рассмотрении судом материалов о заключении лица под стражу в российском уголовном процессе // Общество и право. 2009. № 3 (25). С. 213.

избрание. В то же время остается вне пределов внимания процедура обеспечения права на ознакомление с указанными материалами.

На наш взгляд, эта процедура играет ведущую роль в обеспечении (осуществлении, защите и охране) права подозреваемого, обвиняемого на защиту. Она должна быть рациональной, эффективной, простой и удобной. Кроме того, эта процедура должна осуществляться до начала судебного заседания, т.е. в рамках подготовительной деятельности и соответствовать условиям рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения, в частности, установленным срокам.

Особую роль в подготовке к судебному заседанию играет выяснение круга участников, привлекаемых к его проведению. Следует отметить наличие в теории и практике уголовного процесса проблемы формирования круга участвующих лиц, при отсутствии четко выраженной воли законодателя и при постоянном расширении числа лиц, привлекаемых к производству по уголовным делам (например, появились такие процессуальные фигуры, как адвокат свидетеля, лицо, в помещении которого производится обыск, залогодатель, заемщик, поклажедатель и др.). При отсутствии четко сформированного в уголовно-процессуальном законе их статуса у судьи на этапе подготовки к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства о применении заключения под стражу могут возникнуть серьезные трудности.

Вновь обратимся к некоторым примерам из судебной практики:

– суд не вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отсутствие подсудимого, если в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие обстоятельства, исключающие возможность доставления подсудимого в суд¹;

– рассмотрение судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие лица, находившегося в это время на излечении,

¹ Справка Кемеровского областного суда от 10 февраля 2009 г. № 01-26/95 // СПС «КонсультантПлюс».

при отсутствии данных об объявлении лица в международный розыск, не допустимо¹;

– участие потерпевшего при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу действующее уголовно-процессуальное законодательство не исключает²;

– по смыслу УПК РФ, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, в том числе связанные с необходимостью защиты его личной безопасности от угроз со стороны подозреваемого, обвиняемого или обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба, потерпевший и его представитель вправе довести до сведения органов предварительного расследования, прокурора и суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены той или иной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого³.

Приведенные примеры свидетельствуют о важном значении обеспечения участия отдельных лиц в процедуре судебного заседания. Соответственно выполнение действий по их уведомлению и привлечению к участию в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об избрании мер пресечения выступает существенным процессуальным обстоятельством, требующим своей реализации в рамках регламентируемой законом уголовно-процессуальной деятельности судьи.

В настоящее время отсутствует достаточная правовая основа для выполнения судьей уведомительных мероприятий. В этой же части хочется отметить и то, что привлечение к участию в судебном заседании заинтересованных и иных лиц должно сопровождаться одновременным разъяснением им принадлежащих им

¹ Постановление президиума Свердловского областного суда от 26 ноября 2003 г. № 44-У-244/2003 // Бюллетень судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 г.) (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 5 марта 2008 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Пункт 2.11 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 г (утв. постановлением президиума Нижегородского областного суда от 8 октября 2014 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Архив Московского городского суда. 2010. Материалы № 22–12445.

прав и обязанностей, а также средств и способов их осуществления. Применительно к судебному заседанию УПК РФ предусматривает общее требование о разъяснении процессуального потенциала сторон. Однако, такого рода разъяснения в рамках уже начатого судебного заседания способно существенно затянуть его проведение.

Например, в судебное заседание приглашен защитник, ранее не участвовавший в производстве по уголовному делу и ему требуется некоторое время для того, чтобы ознакомиться с необходимыми материалами для формирования позиции по заявленному ходатайству, скоординировать свои действия и заявления с подзащитным, определить стратегические и тактические линии защиты интересов подозреваемого, обвиняемого. Для этого потребуется определенное время. Значит, после вступления в производство по уголовному делу защитник будет заявлять ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела и у суда не будет иной возможности, кроме как удовлетворить такое ходатайство. Учитывая сжатые сроки производства по ходатайству о применении меры пресечения это означает, что сокращается время на собственно судебное рассмотрение ходатайства органов предварительного расследования, оценку представленных ими материалов.

С учетом изложенного предлагается следующий механизм подготовки к рассмотрению судьей ходатайства о применении меры пресечения в досудебном производстве.

1. В уголовно-процессуальном законе должен быть предусмотрен перечень вопросов, подлежащих разрешению судьей *до начала судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения.*

2. К числу таких вопросов следует отнести определение *круга необходимых участников, их уведомление и разъяснение им их прав и обязанностей, ознакомление с материалами, представленными сторонами, выполнение действий по получению дополнительных необходимых сведений, в том числе по ходатайствам сторон.*

3. При надлежащем выполнении судьей действий, перечисленных выше, и при наличии объективного подтверждения реализации права на ознакомление заинтересованными лицами, заявление участником ходатайств об ознакомлении с материалами, представленными органами предварительного расследования, подлежат удовлетворению только в том случае, если речь идет о новых, ранее не переданных суду материалах. В остальных случаях такого рода ходатайства должны отклоняться.

Считаем, что предложенный подход позволит:

- ускорить проведение судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения;
- дисциплинирует стороны, исключив необоснованные ходатайства заинтересованных лиц;
- надлежащим образом обеспечит и защитит права и законные интересы добросовестных участников уголовного судопроизводства.

Сформулированные по итогам нашего исследования предложения вызывают необходимость дополнить ст. 108 УПК РФ новыми частями 6, 7 и 8:

«6. Судья проверяет поступившее ходатайство, принимает меры по подготовке судебного заседания для его рассмотрения. В случае выявления нарушений требований, установленных настоящим Кодексом в отношении оформления, содержания ходатайства судья вправе отказать в его принятии, оставить без рассмотрения, либо возвратить его для устранения выявленных недостатков, о чем выносится постановление.

7. В срок, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, судья уведомляет о проведении судебного заседания подозреваемого, обвиняемого, в отношении которого заявлено ходатайство о применении заключения под стражу, его защитника, прокурора, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя.

8. До начала судебного заседания судья вправе рассмотреть ходатайства о допуске заинтересованных лиц к участию в судебном заседании, ознакомлении их

с приложенными к ходатайству материалами, о приобщении к материалам дополнительных документов, о вызове свидетелей и принимать иные меры по подготовке судебного заседания».

Соответственно части 6 – 14 действующей редакции ст. 108 считать частями 7 – 15¹.

Базируясь на изложенном, сформулируем основные выводы.

1. Применение таких мер пресечения, как заключение под стражу, запрет совершения определенных действий, домашний арест и залог, связано с существенным ограничением конституционные права граждан, и поэтому должно сопровождаться системными средствами обеспечения их процессуальных прав. В таком качестве видятся действия по подготовке к рассмотрению судом ходатайств о применении этих мер и продлении сроков их действия. Отсутствие в этой части до настоящего времени необходимого законодательного регулирования приводит к нарушениям законности в правоприменительной деятельности.

2. Предлагается следующая теоретическая конструкция подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о применении мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

– получение материалов и их оценка с точки зрения законности, обоснованности заявленных требований, достаточности представленных документов;

– уведомление необходимых участников о проведении судебного заседания, разъяснение им их прав, предоставление возможности для их реализации, включая ознакомление стороны защиты с ходатайством о применении меры пресечения (продлении срока ее действия) и сопутствующими документами, заявление стороной защиты ходатайств об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию в судебном заседании и т.д. их рассмотрение и разрешение;

– при выявлении недостатков, препятствующих рассмотрению и разрешению заявленного стороной обвинения ходатайства судья должен иметь право от-

¹ Приложение 1.

казывать в принятии ходатайства к своему производству или оставлять его без рассмотрения до исправления допущенных недостатков.

3.3 Подготовка к рассмотрению жалобы участника уголовного судопроизводства, поданной в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ

Действующий уголовно-процессуальный закон разрешает обжалование процессуальных действий, бездействия и решений органов уголовного преследования для чего установлены специальные правила и условия их реализации.

Учеными исследуются многочисленные аспекты производства по жалобам в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ: начиная с правовой природы до решения частных вопросов относительно эффективности существующей процессуальной формы обжалования по рассмотрению жалоб¹.

А.П. Гуськова правильно отметила, что возведение права на обжалование процессуальных действий и решений в число принципов особо подчеркивает зна-

¹ См., например: Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003; Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: дис. ... докт. юрид. наук: Казань, 2004; Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. Омск: Омский гос. ун-т, 2004; Зезянов В.В., Зинатуллин З.З. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. 2005, № 5; Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М.: Юрист, 2006; Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гарантия права граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе. Исторический очерк. Саранск: Вектор-Принт, 2008; Тында Е.С. Судебный контроль за деятельностью должностных лиц на досудебных стадиях уголовного процесса // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: материалы Всерос. науч.-теорет. конф. Ростов-н/Д.: Ростовский юрид. ин-тут Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016.; Тришкина Е.А., Токарева Е.В. Понятие и сущность судебного контроля в современном уголовном процессе // Актуальные проблемы права и правоприменения: сб. материалов 5-ой Международ. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2011.

чимось судебной власти по обеспечению защиты прав, свобод человека и гражданина¹.

Судебный контроль за предварительным расследованием, – пишет В. А. Яблоков, – это регламентированная нормами различных отраслей права (международного, конституционного, уголовно-процессуального) деятельность суда, осуществляемая в досудебных стадиях уголовного процесса, направленная на проверку законности и обоснованности любых процессуальных действий или решений органов предварительного расследования, которыми могли быть нарушены права участников процесса»². Аналогичное мнение высказано Е.А. Зайцевой, Н.В. Костериной³.

Отметим, что вопрос о подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалоб уже затрагивались в монографических исследованиях. Так, в диссертации К.А. Шаухарова отмечается, ненадлежащее регулирование процедурных вопросов, затрагивающих права сторон при назначении, до внесения дела для судебного разбирательства⁴.

Порядок судебного обжалования продолжает развиваться, как отмечается в литературе, в том числе благодаря позиции Конституционного Суда РФ⁵. Развитие прав в этой части судебной деятельности, безусловно, является важным и позитивным фактором. Однако, сами по себе права не способны качественно улуч-

¹ Гуськова А.П. К вопросу о судебном порядке рассмотрения жалоб по уголовному делу в досудебном производстве // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию Башк. гос. ун-та / отв. ред. З.Д. Еникеев. В 2 ч. Уфа: РИО БашГУ, 2004. Ч. 1. С. 9. Об этом см. также: Лазарева В.А. Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу: монография. М.: Юрилитинформ, 2010. С. 109.

² Яблоков В.А. реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. С. 77.

³ Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Полномочия суда на стадии предварительного расследования: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2007. С. 33.

⁴ Шаухаров К.А. Теоретические и практические вопросы назначения главного судебного разбирательства по УПК РК: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Астана, 2009. С. 7.

⁵ Осин В.В. Проблемы и особенности судебной защиты от незаконных и необоснованных действий (бездействия и решений органов власти и должностных лиц: монография. М.: Юрилитинформ, 2010. С. 53.

шить ситуацию с их обеспечением. Необходимы средства для их реализации, охраны, защиты, восстановления¹.

Не ставя перед собой задачи исследования сущности и пределов судебного обжалования, следует отметить, что наименее исследованное обстоятельство – это подготовительный этап в структуре процедуры судебного обжалования.

Причем, даже в тех случаях, когда анализируемые действия носят приготовительный к судебному заседанию характер, этапу подготовки как самостоятельной и процессуально значимой части всей конструкции судебного обжалования в досудебных стадиях надлежащего внимания не уделяется. Например, в указанном ранее источнике Е.А. Зайцева и Н.В. Костерина правильно отмечают отсутствие необходимого процессуального регулирования порядка уведомления заинтересованных лиц о времени рассмотрения жалобы и декларативном характере прав этих лиц². Однако продолжения в виде конструктивных предложений относительно совершенствования этого порядка в рамках подготовительной части к судебному заседанию авторами не делается.

И.С. Федотов указывает на необходимость совершенствования срока рассмотрения жалоб, порядка определения подсудности и уведомления участников судебного заседания при нынешнем 5-суточном сроке рассмотрения поступившей жалобы и др.³.

На наш взгляд, оптимальность сроков выступает одним из элементов более общей и масштабной процессуальной проблемы – формирования совокупности нормативных предписаний, регулирующих правоотношения между участниками уголовного судопроизводства и судом до начала судебного заседания по рассмотрению жалоб.

¹ См. об этом: Крипиневи́ч С.С. Право участников досудебного производства на обжалование и его обеспечение на этапе подготовки к судебному заседанию // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 224-228.

² Зайцева Е.А., Костерина Н.В. Указ.соч. С. 142.

³ Федотов И.С. Судебный порядок рассмотрения жалоб в уголовном судопроизводстве: вопросы правоприменения// Вестник Воронежского ин-та МВД России. 2012. № 4. С. 28.

О том, что такого рода правоотношения имеют место свидетельствует солидная научная и практическая база. Так, можно привести следующее высказывание, с которым мы полностью согласны: «Исследование механизма вынесения судебных решений в порядке ст. 125 УПК РФ позволяет выделить два этапа: подготовка к рассмотрению жалобы и ее непосредственное рассмотрение в судебном заседании и вынесение решения. Подготовка к рассмотрению жалобы предполагает установление условий допустимости жалобы к рассмотрению и включает выяснение следующих вопросов: 1) подсудна ли данная жалоба суду; 2) чьи решения или действия (бездействие) обжалуются в данном порядке; 3) полномочно ли подавшее жалобу лицо их обжаловать; 4) имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ; 5) соответствует ли жалоба предъявляемым требованиям и содержит ли она необходимые сведения для ее рассмотрения»¹.

Е. А. Носковой правильно указывается на полистадийность производства по жалобам².

Принципиально соглашаясь с выделением подготовительных действий судьи до начала рассмотрения жалобы, полагаем, что автор в определенной степени допускает терминологическую ошибку, называя подготовительный этап стадией. Также вряд ли целесообразно говорить о наличии такого этапа как возбуждение производства по жалобе. От судьи, как представляется, в данном вопросе ничего не зависит: производство возбуждается путем подачи жалобы. Этого факта достаточно для того, чтобы судья начал подготовительные действия по рассмотрению этой жалобы в судебном заседании.

О наличии этапа подготовки свидетельствуют и многочисленные случаи из судебной практики. Постановлением Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 19 января 2018 г. отказано в принятии жалобы, поданной в порядке

¹ Морякова М.А. Защита прав граждан посредством разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Вестник Владимирского юрид. ин-та. № 3 (32). С. 90.

² Носкова Е.А. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 10-11.

ст. 125 УПК РФ в связи с тем, что уголовное дело в отношении заявителя К. направлено в суд для рассмотрения его по существу¹.

Ипатовский районный суд отказал в принятии жалобы на ответ руководителя следственного органа от 19 октября 2017 г. Изучив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к заключению, что отказывая в принятии жалобы, суд мотивировал свое решение тем, что 9 июня 2017 г. уголовное дело по обвинению К. поступило в Ипатовский районный суд Ставропольского края для рассмотрения по существу².

Н. обратился в Ленинский районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие заместителя руководителя следственного органа по нерассмотрению жалобы, поданной на досудебной стадии уголовного судопроизводства по факту допущенного сотрудниками полиции незаконного лишения свободы и похищения. Постановлением суда *в ходе предварительной подготовки* судья выяснял подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения. Поскольку жалоба не содержала необходимых сведений, это препятствовало ее рассмотрению, и она была возвращена заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд³.

24 ноября 2017 г. суд Верхнебуреинского районного Хабаровского края отказал в принятии жалобы на решение прокурора⁴.

В другом случае защитник обвиняемого подал жалобу на постановление Первомайского районного суда г. Ижевска об отказе в принятии жалобы на действия (бездействие) следователя по уголовному делу в отношении С. Обжалуемое

¹ Архив Верховного Суда Республики Калмыкия. 2018. Дело № 22к–5.

² Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело № 22–752/18. Апелляционное постановление.

³ Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело № к–849/18. Апелляционное постановление.

⁴ Архив Хабаровского краевого суда. 2018. Дело № 22–620/2018. Апелляционное постановление.

судебное решение мотивировано отсутствием предмета обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ. При отсутствии предмета обжалования, исходя из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1, судьей выносится постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению¹.

Постановлением Клинского городского суда Московской области от 26 декабря 2017 г. отказано в принятии жалобы адвоката А.И. Чижова в защиту интересов П. на постановление Клинского городского суда Московской области от 19 декабря 2017 г.²

Отметим, что во всех приведенных примерах судьи проводили подготовительные действия, в той или иной степени затрагивающие права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. При отсутствии достаточного, четкого и системного законодательного регулирования складывающихся правоотношений возникает проблема обеспеченности этих прав и интересов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 систематизировал наработанный практикой положительный опыт осуществления подготовительных действий, рекомендовав судьям выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения. В тех же случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях

¹ Архив Верховного Суда Удмуртской Республики. 2018. Дело 22К–190. Апелляционное постановление.

² Архив Московского областного суда. 2018. Дело № 22–881. Апелляционное постановление.

по смыслу ст. 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы – 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения»¹.

Следует отметить, что положения указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации приняты судами для исполнения, на него делаются ссылки в процессуальных решениях². В то же время данная рекомендация Верховного Суда Российской Федерации вызвала неоднозначную оценку ученых.

Так, А.В. Хомякова считает, что данные Верховным Судом рекомендации выглядят неопределенно и требуют от судов применения аналогии, что может привести к разночтениям закона³.

На наш взгляд, данная точка зрения не вполне обоснована. Необходимость в проведении предварительного этапа по проверке содержания и необходимых реквизитов жалобы, направляемой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, представляется необходимой именно для того, чтобы в последующем судебном заседании избежать субъективизма в оценке соответствующих обстоятельств и получить возможность постановить объективное, законное и обоснованное судебное решение. Выявление тех или иных недостатков жалобы в ходе судебного заседания неизбежно приведет к затягиванию сроков рассмотрения высказанных претензий и, как следствие, еще более существенному нарушению конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 18 февраля.

² См.: архив Приморского краевого суда. 2013. Дело № 22-1734. Кассационное определение.

³ Хомякова А.В. Судебный контроль над действиями и решениями должностных лиц: оправдана ли уголовно-процессуальная аналогия? // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. С. 216.

Поэтому считаем вполне верными сформулированные в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. рекомендации об осуществлении определенных проверочных действий.

Несмотря на то, что перечень рекомендованных судьям действий на этапе до начала рассмотрения жалоб, не достаточно широк и, на наш взгляд, он должен быть дополнен и другими действиями, для более полного обеспечения права на обжалование.

Совокупность процессуальных действий, совершение которых считаем обязательным в рамках подготовки к проведению судебного заседания по рассмотрению жалобы, должна быть направлена на:

- выяснение возможности начать судебное заседание;
- организацию судебного заседания.

Проверяя материалы до начала судебного заседания суд устанавливает:

- наличие уголовного дела;
- подсудность жалобы;
- компетенцию должностного лица;
- предмет обжалования;
- наличие необходимые сведения для ее рассмотрения(это обстоятельство выступает особенно существенным. В практике выявлены многочисленные случаи, когда упущения в данной части стали причиной допущенных судами ошибок¹);
- полномочия заявителя жалобы;
- наличие всех необходимых реквизитов жалобы;
- наличие жалобы в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ и результаты ее рассмотрения;
- стадия уголовного судопроизводства, на которой находится производство по уголовному делу (так, например, решение Дивеевского районного суда Нижегородской области).

¹ См.: Обобщение судебной практики рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Челябинский областной суд. 2017. СПС «КонсультантПлюс».

городской области в отношении заявителя было отменено, поскольку уголовное дела на момент рассмотрения было назначено к рассмотрению по существу¹);

- наличие возражений на поданную жалобу;
- наличие ходатайств от участников предстоящего судебного заседания по оказанию помощи в собирании новых или (и) дополнительных материалов.

Организационная часть подготовительных действий заключается в:

- установлении надлежащих участников судебного заседания;
- мерах, обеспечивающих участие в судебном заседании заявителя, содержащегося под стражей;
- обеспечение ознакомления с материалами производства по жалобе;
- обеспечить представление в суд дополнительных материалов, имеющих отношение к жалобе заинтересованных лиц;
- истребовать по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы;
- обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания².

Отметим особенную значимость отдельных пунктов из приведенного перечня. Например, решением Лысковского городского суда отказано в удовлетворении жалобы осужденного Б. о незаконности бездействия начальника управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами. Апелляционная инстанция отменила это решение, указав, что было нарушено право заявителя на защиту, поскольку представляющий его интересы адвокат по

¹ Нарушения в этой части привели к отмене ряда судебных решений. См.: Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Обобщение судебной практики рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ Челябинский областной суд (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 11 ноября 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

назначению, ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам заявителя¹.

Данный пример подчеркивает неизменяемость и значимость отдельных прав участников уголовного судопроизводства, необходимость их соблюдения и защиты, в том числе, на этапе обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. В связи с чем следует подчеркнуть необходимость тщательной подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалоб. В этом контексте немаловажное значение приобретает продолжительность подготовительных действий.

Судья обязан приступить к рассмотрению жалобы не позднее чем через 5 суток со дня ее поступления. Соответственно этап подготовки к судебному заседанию (выполнение всех перечисленных выше действий, включая и организацию судебного заседания) необходимо завершить в указанный срок.

То обстоятельство, что срок, установленный законодателем недостаточен для решения всех необходимых задач, свидетельствуют данные судебных обзоров. В частности, обобщение Нижегородского областного суда показало, что общая продолжительность рассмотрения материалов жалоб (с момента обращения заявителя в суд первой инстанции до вынесения постановления судом) достаточно сильно отличается от установленных законом нормативов:

- до 1 месяца рассмотрено 15 материалов;
- до 2 месяцев – 7;
- до 4 месяцев – 1;
- до 5 месяцев – 1.

Приведенные статистические данные позволяют предположить, что установленный законодателем срок может быть недостаточным для выполнения значительного объема подготовительных мероприятий с необходимым качеством.

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 г. (утв. Президиумом Нижегородского областного суда 16 декабря 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Об этом же обстоятельстве (недостаточность срока, установленного законом) пишут и другие авторы. Например, И.С. Федотов отмечает, что к числу вопросов, нуждающихся в совершенствовании, можно отнести вопрос увеличения продолжительности срока рассмотрения жалоб при обжаловании процессуальных действий (бездействия) и решений должностных лиц¹.

На наш взгляд, установление категорического императива в виде срока до 5 суток в современных условиях является неоправданным. Однако и затягивание рассмотрения жалоб считаем недопустимым.

Полагаем, что решением может быть установление определенной дифференциации процессуального срока по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Например, в тех случаях, когда судья на этапе подготовки удовлетворил ходатайство кого-либо из участников процедуры обжалования и направил запрос о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для вынесения законного и обоснованного постановления по жалобе, этот срок может продляться, но в совокупности не должен превышать 7 суток. В рамках проведенного анкетирования на вопрос «Считаете ли Вы целесообразным увеличение срока подготовки к судебному заседанию по отдельным категориям вопросов, предусмотренных ч.2ст. 29 УПК РФ?» положительно ответили 217(80,9%) опрошенных, отрицательно – 51(19,1%)².

Учитывая характер и содержание подготовительной деятельности, полагаем, что судья должен быть наделен следующими полномочиями:

1) *вынесение нескольких вариантов решений:*

- о возвращении жалобы для приведения ее в соответствие в установленным требованиями;
- о принятии жалобы к производству;
- об истребовании дополнительных материалов;

¹ Федотов И.С. Судебный порядок рассмотрения жалоб в уголовном судопроизводстве: вопросы правоприменения // Вестник Воронежского ин-та МВД России. 2012. № 4. 26-30.

² Приложение 3.

- об отказе в принятии жалобы;
- о направлении жалобы для рассмотрения по подсудности.

2) *совершение процессуальных действий:*

- проверка представленных в суд материалов;
- рассмотрение и разрешение поступающих от заявителя и иных участников процедуры обжалования ходатайств о дополнении материалов, истребовании необходимых материалов;
- самостоятельное истребование недостающих документов;
- назначение судебного заседания;
- уведомление всех необходимых участников о проведении судебного заседания.

Принятие решений должно оформляться постановлением, отвечающим требованиям ст. 7 УПК РФ. Соответственно должны быть установлены четкие критерии по определению возможности принятия того или иного решения.

Поскольку все действия судьи фактически связаны с проверкой жалобы и приложенных к ней материалов, постольку необходимо обратиться к вопросу о характеристике жалобы и требованиях, которые имеются в действующем законодательстве.

О форме жалобы имеются весьма ограниченные указания уголовно-процессуального закона, а именно: жалоба подается заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. В то же время к содержанию жалобы и ее оформлению стоит отнестись более внимательно и закрепить на уровне правовых норм ряд требований.

Так, в обобщении Нижегородского областного суда отмечается опосредованный характер требований, предъявляемых законодателем к жалобам. При этом судам рекомендуется использовать аналогию и при оценке приемлемости выяс-

нять наличие в жалобе уже отмеченных ранее требований, касающихся подсудности, заявителя, предмет обжалования и т.д.:

Можно привести следующий пример: «Р. обратился в Ленинский районный суд г. Н. Новгорода с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) сотрудника Н., мотивировав жалобу тем, что указанным должностным лицом не была проведена проверка должным образом, в связи с чем заявитель просил признать действия Н. незаконными и необоснованными, привлечь к ответственности за бездействие лиц, ответственных за проведение проверки. Из жалобы Р. следует, что к ней прилагается постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое в рассматриваемом материале отсутствует. В постановлении судьи Ленинского районного суда г. Н. Новгорода, сказано, что в приеме жалобы Р. о признании незаконными действий (бездействия) отказать ввиду ее неприемлемости. Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, в своем постановлении указала: «Установив отсутствие необходимых сведений и документов для рассмотрения жалобы, суд первой инстанции *в нарушение требований закона принял решение об отказе в принятии жалобы* к рассмотрению вместо того, чтобы вернуть заявителю жалобу для устранения недостатков с указанием причин такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд»¹.

Ссылка на то, что жалоба не соответствует требованиям закона, на наш взгляд, является спорной по причине отсутствия в уголовно-процессуальном законе каких-либо конкретных требований, обращенных непосредственно к жалобе.

Результаты обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что при определении приемлемости таких жалоб судьи основываются на требованиях предъявляемых к апелляционным и кассационным жалобам. Однако жалоба, направляемая в суд в порядке ст. 125 УПК РФ должна иметь свои индивидуальные признаки и совокупность требований, которым она должна отвечать.

¹ Архив Нижегородского областного суда. 2012. Дело № 22–6304. Кассационное определение.

Индивидуальность такой жалобы, обусловлена предметом обжалования и стадией уголовного процесса, оперативностью судебной проверки, отсутствием определенного процессуального статуса у заявителя (в отдельных случаях).

Для положительного решения вопроса о приемлемости жалобы на наш взгляд, необходимо выполнение следующих требований, предъявляемых к содержанию и оформлению жалобы:

- наличие правильного, в соответствии с правилами подсудности наименования суда;
- необходимые и конкретные сведения о заявителе, включая адрес его места жительства или места нахождения, а также его процессуального статуса;
- реквизиты обжалуемого решения или сущность действия, наименование должностного лица, его постановившего, совершившего (уклонившегося от совершения);
- ущерб, который, по мнению заявителя, нанесен или может быть нанесен его конституционным правам и свободам;
- подпись лица, подавшего жалобу;
- перечень прилагаемых к жалобе материалов (по возможности или при необходимости, например, по требованию суда).

По нашему мнению, доводы лица в самой жалобе указывать нет необходимости. Достаточно того, чтобы до начала судебного заседания судья убедился в том, что существует реальная угроза конституционным правам и свободам заявителя или лица в интересах которого заявлена жалоба.

Данный перечень необходимо отразить в ст. 125 УПК РФ, установив его в качестве нормативного требования путем изменения редакции ч. 2¹.

Закрепление этих требований в уголовно-процессуальном законе создаст необходимую «прозрачность» в деятельности суда на подготовительном этапе и предсказуемость процессуальных последствий в случае их невыполнения.

¹ См.: Приложение 1.

Рассматривая правовые последствия реализации судьей процессуальных полномочий отметим то обстоятельство, что до настоящего времени совокупность полномочий судьи, реализуемых им до начала судебного заседания по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ не предусмотрена законодательно, соответственно нет и оговоренных правовых последствий, которые порождаются их реализацией. Если принять за основу возможность реализации судьей указанных ранее полномочий, то в качестве правовых последствий его решения о принятии жалобы к производству выступает проведение судебного заседания и вынесение решения по существу заявленных претензий.

Возвращение жалобы для приведения ее в соответствие в установленным требованиями должно влечь исправление выявленных недостатков и возвращение жалобы судье. Данное процессуальное решение следует обеспечить дополнительными процессуальными гарантиями, способными воспрепятствовать его вынесению по субъективным основаниям (например, с целью снизить нагрузку, отсрочить принятие жалобы и т.д.). Считаем, что постановление судьи о возвращении жалобы должно точно и четко называть те недостатки, которые были выявлены судьей при проверке жалобы. Их точное исправление должно влечь принятие жалобы для рассмотрения по существу сформулированных в ней претензий. Неоднократные возвращения жалоб по различным основаниям (когда последовательно предъявляются претензии по различным обстоятельствам сначала к содержанию, а потом ее оформлению) должно влечь возбуждение дисциплинарного производства в отношении судьи, не исполняющего свои обязанности надлежащим образом.

Решение судьи об истребовании дополнительных материалов может быть обусловлено наличием соответствующего ходатайства заинтересованных лиц. Такого рода решение может быть принято, как в ходе подготовительного этапа, так и в ходе судебного заседания. Полагаем, что на этапе подготовки такого рода решения выступают наиболее желательными.

Решение об отказе в принятии жалобы должно быть связано с такими обстоятельствами как:

- отсутствие предмета обжалования;
- отсутствие полномочий у заявителя;
- уголовное дело уже находится в производстве суда;
- имеется решение прокурора по аналогичной жалобе, рассмотренной в порядке ст. 124 УПК РФ, и оно не оспаривается заявителем.

В рамках изучения подготовки к рассмотрению жалобы следует также обратиться к определенным обстоятельствам соответствующего (подготовительного) этапа при производстве по жалобе в порядке ст. 125.1 УПК РФ¹. Ее содержание определяет порядок рассмотрения жалоб, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, или если дело касается несовершеннолетнего.

При этом ч. 2 этой же статьи определяет особенности рассмотрения соответствующих категорий жалоб. Одной из таких особенностей *применение положений гл. 37 УПК РФ*.

Указанное законодательное правило свидетельствует, что рассмотрение определенных категорий жалоб происходит в порядке ст. 125.1 УПК РФ по правилам, установленным для судебного заседания в первой инстанции, путем проведения полномасштабного судебного следствия. Это обстоятельство обуславливает особое отношение и к процедуре подготовки судебного заседания.

Приведем пример из судебной практики. Дознавателем от 18 марта 2016 г. в отношении Ц. прекращено уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Ц. обратился в Сорский районный суда Республики Хакасия с жалобой, в которой просил данное постановление отменить, в чем ему было отказано. Апелляционная инстанция установила, что в своей жалобе, поданной в по-

¹ Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1406.

рядке ст. 125 УПК РФ, Ц. просил рассмотреть ее без его участия, указав также, что в услугах адвоката не нуждается. Вместе с тем, поскольку Ц. по уголовному делу имел процессуальное положение подозреваемого и уголовное дело в отношении него было прекращено по нереабилитирующим основаниям, в соответствии с пп. 3, 10 ч. 4 ст. 46 УПК РФ он вправе приносить жалобы на постановления дознавателя и пользоваться помощью защитника, участие которого в судебном заседании являлось обязательным при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Данные требования закона судом не выполнены. Из материалов уголовного дела, которое исследовалось судом первой инстанции, следует, что защитником Ц. на досудебной стадии была допущена адвокат И., а у Ц. имеется психическое расстройство в виде легкой умственной отсталости, в связи с чем в силу п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника при рассмотрении жалобы обязательно. Однако защитник в судебном заседании не участвовал, что могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. При таких обстоятельствах постановление суда первой инстанции подлежит отмене¹.

Еще один достаточно показательный пример. В. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ и просил признать незаконным, необоснованным постановление следователя о прекращении уголовного дела, обязать руководителя следственного органа принять меры к устранению допущенных нарушений. В удовлетворении жалобы отказано. Однако апелляционная инстанция не признала законным и обоснованным постановление суда об оставлении жалобы В. без удовлетворения и приняла решение о его отмене².

Отметим, что в каждом из приведенных примеров судьей при рассмотрении жалобы в первой инстанции были недооценены требования тех положений уголовно-процессуального закона, которые регулируют подготовительные действия

¹ Архив Верховного Суда Республики Хакасия. 2017. Дело № 22–1171. Апелляционное постановление.

² Архив Суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры. 2017. Дело № 22–1222. Апелляционное постановление.

к судебному заседанию. При должном внимании к этим предписаниям можно было бы избежать вынесения неправосудных решений.

Объективной причиной складывающейся практической ситуации выступает отсутствие в ст. 125 и 125.1 УПК РФ требования о проведении подготовительных действий. Особенно следует принять во внимание, что ст. 125.1 УПК РФ указывает на проведение исследования доказательств в порядке, предусмотренном гл. 37 УПК РФ, т.е. фактически полномасштабного судебного следствия. Соответственно перечень подготовительных действий, а также их содержание и совокупность должны быть определены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Мы считаем, что применительно к положениям ст. 125.1 УПК РФ можно применить общий подход по определению алгоритма подготовительных действий. В то же время срок подготовительного этапа в данном случае должен быть дифференцирован, и его общая продолжительность зависит от объема подготовки. Считаем, что для организации надлежащего порядка исследования доказательств, с учетом положений гл. 37 УПК РФ продолжительность срока должна составлять не более 10 суток.

Что касается полномочий судьи, то их также следует расширить в сравнении с подготовительными полномочиями судьи в порядке ст. 125 УПК РФ.

В данном случае судья должен быть уполномочен:

- истребовать материалы уголовного дела;
- знакомиться с материалами, представленными сторонами;
- вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания;
- определять необходимость проведения дополнительных экспертных исследований и принимать меры по их производству.

Считаем, что данные полномочия должны найти свое закрепление в уголовно-процессуальном законе.

На основании проведенного исследования целесообразно дополнить ст. 125 УПК РФ новыми частями 3 и 4:

«3. До начала судебного заседания судья уполномочен проверить соблюдение предъявляемых настоящим Кодексом требований к содержанию и форме жалобы, выполнение требований о ее подсудности, полномочия заявителя, достаточность оснований для начала судебного заседания, уведомить лиц, имеющих право присутствовать в судебном заседании о дате, месте и времени его проведения, разрешить ходатайства участников о допуске, дополнении материалов, ознакомлении с материалами, приложенными к жалобе, о представлении возражений, а также принять решение об истребовании дополнительных материалов, необходимых для принятия законного, обоснованного и мотивированного судебного решения, а также о вызове в судебное заседание иных лиц, включая специалистов, свидетелей и др.

4. При несоответствии содержания или формы жалобы установленным законом требованиям судья вправе вернуть ее для устранения выявленных недостатков, оставить без рассмотрения или отказать в ее принятии. Решение судьи оформляется постановлением, копия которого вручается заявителю».

Считать части 3–7 ст. 125 УПК РФ действующей редакции частями 4–8.

Кроме того, дополнить ст. 125.1 новыми частями 2 и 3:

«2. При подготовке к рассмотрению жалобы судья вправе:

- 1) вернуть жалобу для устранения выявленных препятствий ее рассмотрения;
- 2) отказать в принятии жалобы при отсутствии предмета обжалования;
- 3) назначить судебное заседание.

Решение должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления жалобы.

3. Судебное заседание должно быть проведено не позднее 5 суток с момента принятия соответствующего решения. При подготовке к судебному заседанию судья вправе: истребовать необходимые материалы уголовного дела; знакомиться

с материалами, представленными сторонами; уведомить о месте, дате и времени рассмотрения жалобы заявителя, вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также специалиста и эксперта, иных лиц, чье участие будет признано необходимым; разъяснить их права и обязанности; назначать и проводить судебную экспертизу в порядке, определенном статьей 283 настоящего Кодекса».

Считать части 2–3 ст. 125.1 УПК РФ действующей редакцией частями 3–4¹.

В завершение исследования вопроса о подготовке к рассмотрению жалобы в порядке ст.ст.125, 125.1 УПК РФ сошлемся на опыт некоторых стран СНГ.

Так, ст. 450 УПК Республики Азербайджан гласит: «До начала судебного заседания по проверке законности процессуальных действий или постановлений органа, осуществляющего уголовный процесс, суд предварительно изучает все представленные ему материалы»². Кроме того, на основании положений той же статьи судье принадлежит право вызвать в судебное заседание и допросить лиц, подтверждающих или опровергающих показания, жалобу, истребовать документы и вещественные доказательства, необходимые для проверки обоснованности жалобы.

В ст. 107 УПК Республики Казахстан определяется круг участников судебного заседания, которые вправе принять участие в рассмотрении жалобы на действия следственного судьи³. Очевидно, что такого рода предписание может быть выполнено только путем совершения подготовительных действий, как минимум, по извещению этих лиц и получению от них обратной связи с информацией о намерении или отказе от участия в соответствующем судебном заседании.

¹ См.: Приложение 1.

² Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики: утв. Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) (сизм. и доп. по состоянию на 30 сентября 2016 г.): http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V: http://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/107.htm.

В ст. 124 УПК Республики Таджикистан говорится, что жалоба рассматривается судьей единолично в течение 10 суток с момента её поступления с уведомлением заявителя и прокурора о времени её рассмотрения. Неявка в судебное заседание заявителя или прокурора не служит препятствием к рассмотрению жалобы, однако судья может признать явку указанных лиц обязательной. Прокурор обязан представить в суд материалы по жалобе. Прокурор и заявитель вправе при рассмотрении жалобы выражать свое мнение¹.

В ст. 144 УПК Республики Белоруссия предписано рассмотрение жалобы производить в закрытом судебном заседании. В нем вправе принимать участие потерпевший, его представитель, защитник (если он участвует в деле), законные представители подозреваемого, обвиняемого. Неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению жалобы. В необходимых случаях для участия в рассмотрении жалобы судья вправе вызвать задержанного, лицо, содержащееся под стражей, домашним арестом².

Согласно ч. 7 ст. 132.1 УПК Кыргызской Республики проверка судом законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в отсутствие лица, содержащегося под стражей, допускается в исключительных случаях, когда это лицо ходатайствует о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании³.

Изучение зарубежного уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о наличии двойственного отношения законодателя к вопросам подготовки судебного заседания по рассмотрению жалоб на нарушения или неправо-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (сизм. и доп. по состоянию на 24 февраля 2017 г.): Закон Республики Таджикистан «О принятии и введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан» / http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304&doc_id2=30594304#activate_doc=2&pos=44;-18&pos2=1266;10.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16 июля 1999 г. // <http://belzakon.net>.

³ Цурлуй О.Ю. Сравнительный анализ норм, регламентирующих право обжалования процессуальных действий и решений в законодательстве России и стран СНГ // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Сер.: Философия. Социология. Право. 2011. № 14 (109). Вып. 17. С. 110.

мерные ограничения конституционных прав граждан в досудебном производстве по уголовным делам. Есть примеры, когда законодатель выделяет подготовительный этап, наполняет его специфическим содержанием, есть также и примеры противоположного характера.

В связи с этим, полагаем, что проблема выделения подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве имеет глобальный характер и должна решаться, в том числе с использованием положительных наработок, опыта тех государств, уголовно-процессуальный закон которых имеет в своем содержании соответствующие нормативные предписания.

Подводя итог, сформулируем основные выводы и предложения.

1. Обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства, нарушающих или создающих угрозу нарушения или неправомерного ограничения конституционных прав участников уголовного судопроизводства, является одним из важнейших демократических институтов уголовно-процессуального права. Его наличие в системе уголовно-процессуального права способствует обеспечению и надлежащему соблюдению прав и свобод граждан. Соответственно, наличие эффективного механизма этого обжалования является залогом его успешной реализации.

2. В настоящее время обжалование в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ имеет существенный недостаток, выражающийся в отсутствии правового и нормативного закрепления такого его этапа как подготовка к судебному заседанию, лишаящего возможности судью и участников надлежащим образом выполнить все необходимые действия по организации судебного заседания до его начала.

3. Для устранения выявленной проблемы предлагаем дополнить уголовно-процессуальный закон необходимыми положениями, предусматривающими совокупность действий, которые должны быть выполнены до начала судебного заседания по рассмотрению жалобы; сроки выполнения соответствующих действий; полномочия судьи и формы их реализации, в том числе по принятию процессу-

альных решений на подготовительном этапе; правовые последствия реализации указанных полномочий судьи.

4. Совокупность правовых предписаний, определяющих порядок подготовки к проведению судебного заседания в порядке ст.ст. 125 и 125.1 УПК РФ следует рассматривать как субинститут подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве, требующий своего совершенствования за счет дополнения ст. 125 УПК РФ новыми частями 3 и 4, а ст. 125.1 УПК РФ частями 2 и 3, содержание которых позволит обеспечить надлежащую подготовку материалов по жалобам, поступившим в суд.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное российское уголовно-процессуальное право демонстрирует позитивные подходы в части регулирования подготовки к судебному заседанию и механизмов обеспечения прав и свобод участников. Однако, до настоящего времени разработки, позволяющие в достаточной и необходимой степени обеспечивать права участников судебного заседания в досудебных стадиях не отличаются завершенностью и системностью. Одной из причин выступает отсутствие (научного и законодательного) внимания к этапу процессуальной деятельности, предшествующему началу судебного заседания.

Проведенное исследование показало множество теоретических проблем, создающих препятствия на пути урегулирования общественных отношений, складывающихся на подготовительном этапе: от дискуссионности понятия «уголовно-процессуальный институт», до практически полного отсутствия научных результатов о порядке осуществления подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях.

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие основные выводы.

1. В уголовно-процессуальной науке необходимо прийти к единому терминологическому аппарату, исключив произвольное использование категории «уголовно-процессуальный институт».

Полагаем, что необходимым и обязательным признаком уголовно-процессуального института выступает регулирование правоотношений, *объединенных общностью поставленных задач и реализуемых процессуальных функций в уголовном судопроизводстве. Этот признак мы называем «функциональность уголовно-процессуальных правоотношений».*

2. Деятельность участников до начала судебного заседания в досудебных стадиях имеет уголовно-процессуальную природу, а принимаемые на практике

судами решения приобретают значение юридического факта. Отсутствие установленной уголовно-процессуальным законом формы совершения этой деятельности существенно снижает уровень обеспеченности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Подготовительная деятельность судьи к судебному заседанию в досудебных стадиях осуществляется для решения специфического (присущего только этой деятельности) круга задач, что подтверждает самостоятельную социальную и правовую (процессуальную) значимость как самой деятельности, так и ее результатов.

Задачи подготовительной деятельности могут быть общими и частными, основными и второстепенными, подлежат систематизации и обладают функциональными связями, с выделением ситуативных задач.

В числе основных задач подготовительной деятельности необходимо указать: для суда – *установление факта законности обращения к суду*; для сторон – *участие в судебном заседании*.

Общей задачей выступает принятие законного, обоснованного и мотивированного судебного решения о начале судебного заседания.

4. Основным средством успешного решения задач подготовительной деятельности выступает адаптированная к особенностям досудебного производства процессуальная форма. Совокупность задач, их содержание определяют необходимые элементы и содержание подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях, которые должны осуществляться в законодательно определенной процессуальной форме.

5. Уголовно-процессуальный институт «Подготовка к судебному заседанию в досудебных стадиях» имеет внутреннюю структуру и состоит из относительно самостоятельных *субинститутов*:

– подготовка к рассмотрению ходатайства о производстве следственных действий

– подготовка к рассмотрению ходатайства о применении мер процессуального принуждения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и продления их сроков

– подготовка к судебному заседанию в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ;

6. С учетом выделенных задач можно сформулировать назначение института подготовки в системе уголовно-процессуального права:

– правовое урегулирование деятельности суда и других участников подготовительных процедур, создание должного уровня императивной регламентации действий и решений, придание им уголовно-процессуальной формы, соответствующей особенностям отдельных стадий уголовного судопроизводства.

Учитывая, что действия и решения на этапе подготовительной деятельности к судебному заседанию имеют или способны выполнять функцию юридических фактов (т.е. порождать правовые последствия), считаем, что подготовка к судебному заседанию должна обладать цельным, законченным, систематизированным и надлежащим образом структурированным правовым регулированием на основании выделения в структуре уголовно-процессуального права института подготовки к судебному заседанию.

7. Изучение исторического аспекта показало, что подготовительные действия к судебному заседанию в российском уголовном судопроизводстве имеют давнюю историю. Об этом свидетельствуют многочисленные исторические документы, благодаря которым можно составить следующую периодизацию этапов существования уголовно-процессуальном регулирующих этот этап уголовного судопроизводства:

1) 1715–1864 гг. – появление элементов правового регулирования процессуальной деятельности до начала судебного заседания;

2) 1864–1923 гг. – развитие двух процессуальных форм подготовки к судебному заседанию – подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы на действия следователя в досудебном производстве и предание суду;

3) 1923–1992 гг. – сокращение форм реализации института подготовки к судебному заседанию до единой – предание суду;

4) 1992–2002 гг. – наличие и применение двух форм реализации института подготовки к судебному заседанию;

5) 2002– по настоящее время – активное развитие подготовительной деятельности.

8. Подготовительная деятельность к судебному заседанию обладает индивидуализированной процессуальной формой, которая определяет основные правила осуществления указанной деятельности судьей и иными участниками;

Подготовительная деятельность в зависимости от вопроса, поставленного на разрешение суда, осуществляется в *досудебном производстве* имеет несколько процессуальных форм.

9. Теоретическая конструкция уголовного судопроизводства основывается на идее обеспечения прав участников. Этой же идее подчинено внедрение в систему уголовного судопроизводства судебного контроля за законностью и обоснованностью ограничений конституционных прав граждан при производстве следственных действий. Однако, воплощение магистральной идеи в указанном части происходит не полностью, отдельные элементы уголовного судопроизводства не обеспечены необходимыми процессуальными механизмами, одним из которых выступает этап подготовки к судебному заседанию по рассмотрению судом ходатайств о производстве следственных действий.

До начала судебного заседания в пределах 24 часов после получения ходатайства о производстве следственного действия судья обязан:

1) проверить соблюдение подсудности заявленного ходатайства, полномочность лица его представившего, наличие необходимых согласований с руководителем следственного органа или прокурором;

2) уведомить следователя, прокурора о предстоящем судебном заседании по рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия, а в случаях, указанных законом – и иных лиц (подозреваемого, обвиняемого, защитника и

(или) законного представителя, собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством);

3) в случае отсутствия в содержании ходатайства о производстве следственного действия сведений, необходимых для вынесения судьей законного и обоснованного решения, истребовать дополнительные материалы, а при их непредоставлении – отказать в удовлетворении ходатайства;

Судья должен быть уполномочен на принятие следующих процессуальных решений:

- отказать в принятии ходатайства;
- оставить без рассмотрения;
- вернуть для устранения выявленных недостатков;
- истребовать дополнительные материалы, необходимые для принятия законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству.

Основанием для принятия решения об отказе в принятии выступает нарушение правил подсудности, для оставления без рассмотрения – отсутствие предмета для вынесения судебного решения (например, если следователь обращается за решением суда в случаях, когда такое решение не требуется), для возвращения поступившего ходатайства судья должен установить наличие обстоятельств, препятствующих его рассмотрению (неполнота, необоснованность, нарушение порядка согласования и др.).

10. В уголовно-процессуальном законе должен быть предусмотрен перечень вопросов, подлежащих разрешению судьей *до начала судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения.*

К числу таких вопросов следует отнести определение *круга необходимых участников, их уведомление и разъяснение им их прав и обязанностей, ознакомление с материалами, представленными сторонами, выполнение действий по получению дополнительных необходимых сведений, в том числе по ходатайствам сторон.*

При надлежащем выполнении судьей действий, перечисленных выше, и при наличии объективного подтверждения реализации права на ознакомление заинтересованными лицами, заявление участником ходатайств об ознакомлении с материалами, представленными органами предварительного расследования, подлежат удовлетворению только в том случае, если речь идет о новых, ранее не переданных суду материалах. В остальных случаях такого рода ходатайства должны отклоняться.

Считаем, что предложенный подход позволит:

- ускорить проведение судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения;
- дисциплинирует стороны, исключив необоснованные ходатайства заинтересованных лиц;
- надлежащим образом обеспечит и защитит права и законные интересы добросовестных участников уголовного судопроизводства.

11. К жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ необходимо предъявлять следующие требования:

- наименование суда, в который подается жалоба;
- данные о лице, подавшем жалобу, его месте жительства или месте нахождения, указание его процессуального статуса является не обязательным;
- ссылка на решение, действие, которое обжалуется и наименование должностного лица, его постановившего, совершившего (уклонившегося от совершения);
- указание на ущерб, который, по мнению заявителя, нанесен или может быть нанесен его конституционным правам и свободам обжалуемыми решениями, действиями, либо бездействием;
- подпись лица, подавшего жалобу;
- перечень прилагаемых к жалобе материалов (по возможности).

По нашему мнению, доводы лица в жалобе указывать нет необходимости. Достаточно того, чтобы до начала судебного заседания судья убедился в том, что

существует реальная угроза конституционным правам и свободам заявителя или лица в интересах которого заявлена жалоба.

12. Решение об отказе в принятии жалобы должно быть связано с такими обстоятельствами как:

- отсутствие предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ;
- неуполномоченность заявителя;
- уголовное дело, по которому заявлена жалоба, находится в производстве суда;
- имеется решение прокурора по аналогичной жалобе, рассмотренной в порядке ст. 124 УПК РФ, которое не оспаривается заявителем.

13. При подготовке к рассмотрению жалобы, заявленной в порядке ст. 125.1 УПК РФ судья должен располагать расширенным объемом процессуальных полномочий (учитывая необходимость проведения исследования материалов уголовного дела в порядке, определенном гл. 37 УПК РФ).

При подготовке к рассмотрению жалобы судья уполномочен:

- 1) вернуть жалобу для устранения выявленных препятствий к ее рассмотрению в судебном заседании;
- 2) отказать в принятии жалобы, при отсутствии предмета обжалования;
- 3) назначить судебное заседание.

Решение должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления жалобы.

14. Судебное заседание по рассмотрению жалобы, заявленной в порядке ст. 125.1 УПК РФ должно быть проведено не позднее 5 суток с момента принятия соответствующего решения.

При подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалобы судья вправе: 1) истребовать необходимые материалы уголовного дела; 2) знакомиться с материалами, представленными сторонами; 3) уведомить о месте, дате и времени рассмотрения жалобы заявителя, вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответ-

ствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также специалиста и эксперта, иных лиц, чье участие будет признано необходимым; 4) разъяснить их права и обязанности; назначать и проводить судебную экспертизу в порядке, определенном ст. 283 УПК РФ.

Библиографический список

Нормативные правовые акты, иные официальные источники

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп. от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 15. – Ст. 1691.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2018. – 277 с.
3. Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 25. – Ст. 1389.
4. Закон Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 27. – Ст. 1560 (утратил силу в связи с принятием Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. – 2011. – 11 февраля.
5. Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (ред. от 20 августа 2004 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1314.
6. Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

(ред. от 29 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 27 (Ч. 1). – Ст. 2706.

7. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3534.

8. Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 49. – Ст. 5724.

9. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» (ред. от 31 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4050.

10. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

11. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (ч. I). – Ст. 6997.

12. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1406.

13. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 327-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения

суда правом соединения уголовных дел в одно производство» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4260.

14. Федеральный закон от 28 марта 2017 г. № 50-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 14. – Ст. 2009.

15. Федеральный закон от 19 февраля 2018 г. № 27-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 9. – Ст. 1284.

16. Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // Собрание узаконений РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

17. К проекту нового УПК РСФСР // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – 5 декабря.

18. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 октября 1929 г. «Об изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. – 1929. – № 78. – Ст. 756.

19. Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1938. – № 11 (утр. силу в связи с изданием Указа Президиума ВС СССР от 13 апреля 1959 г.).

20. Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 15.

21. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса

РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 27. – Ст. 2882.

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» (утратил силу) // Российская газета. – 2009. – 11 ноября.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 (с изм., внесенными постановлениями Пленума от 9 февраля 2012 г. № 3, от 28 июня 2012 г. № 16 и от 3 марта 2015 г. № 9) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2010. – 13 января.

24. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 29 ноября 2016 г.) // Российская газета. 2009. 18 февраля.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (ред. от 24 мая 2016 г.) // Российская газета. 2013. 27 декабря.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

27. Постановление 54-го Пленума Верховного Суда СССР от 29 марта 1936 г. «О работе подготовительных заседаний» // Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР / сост. Г.Р. Смолицкий, М.Л. Шифман. – М.: Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1948. – С. 436.

28. Постановление 47-го Пленума Верховного Суда СССР 7 июня 1934 г. «О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм» // Сб. постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924–1957 гг. – М.: Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1958. – 479 с.

29. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924–1963 / сост.: В.И. Теребилов (гл. ред.) и др. – М.: Известия Советов Депутатов Трудящихся СССР, 1964. – 479 с.

30. Указ Петра I «О форме суда» от 5 ноября 1723 г. // Законодательство Петра I. 1696-1725 годы / сост.: Томсинов В.А. (предисл.). – М.: Зерцало, 2014. – 528 с.

31. Электронная регистрационная карта на законопроект № 307072-4. «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о дополнении оснований проведения предварительного слушания) // URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=307072-4&123](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=307072-4&123).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики: утв. Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ) (с изм. и доп. по состоянию на 30 сентября 2016 г.): http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280.

33. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 // <http://belzakon.net>.

34. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V: http://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsessualnyj_kodeks/107.htm.

35. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (с изм. и доп. по состоянию на 24 февраля 2017 г.): Закон Республики Таджикистан «О принятии и введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан» / http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304&doc_id2=30594304#activate_doc=2&pos=44;-18&pos2=1266;10.

**Комментарии законодательства, ученики, учебные пособия,
справочная литература, энциклопедии**

36. Законодательство Петра I. 1696-1725 годы [Текст] / сост.: Томсинов В.А. (предисл.). – М.: Зерцало, 2014. – 528 с.
37. Зуев, С.В. Уголовный процесс: учебник [Текст] / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Изд центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.
38. Зусь, Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования. Общая характеристика основных элементов: учеб.пособие [Текст] / Л. Б. Зусь. – Владивосток: РИО Дальневост. ун-та, 1976. – 107 с.
39. Колоколов, Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования: науч.-практ. пособие [Текст] / Н.А. Колоколов. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 192 с.
40. Курс уголовного процесса [Текст] / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
41. Курс уголовного судопроизводства: учебник [Текст] / под ред. В.А. Михайлова. – В 3 т. – М., 2006. – Т. 2. – 856 с.
42. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник для вузов [Текст] / Л.А. Морозова. Изд. 4-е. М.: Инфра-М, 2010. 384 с.
43. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник для вузов [Текст]. / Л.А. Морозова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2015. 464 с.
44. Общая теория права: учебник для юрид. вузов [Текст] / Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев и др. / под общ.ред. А. С. Пиголкина. – 2-е изд., испр. и доп.– М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1996. – 384 с.
45. Правоведение: учебник для вузов [Текст] / под редакцией М.И. Абдулаева. – М.: Финансовый контроль, 2004. – 561 с.
46. Советский уголовный процесс: учебник [Текст] / под ред. проф. Д.С. Карева. – М.: Юрид. литература, 1953. – 451 с.

47. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву [Текст] / М.С. Строгович. – В 3-х т. – М.: Наука, 1970. – Т. 2. – 616 с.

48. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие [Текст] / под ред. Н.А. Колоколова. – 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2009. – 847 с.

49. Теория государства и права: курс лекций [Текст] / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 1997. – 672 с.

50. Теория государства и права: учебник [Текст] / под ред. Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 512 с.

51. Теория государства и права: учебник для юрид. вузов и факультетов [Текст] / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Норма–Инфра, 1999. – 570 с.

52. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник [Текст] / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. – 3-е изд, доп. и перераб. – М.: Норма: Инфра-М, 2013. – 1008 с.

53. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник [Текст] / отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб.: Изд-во Р. Асланова, Юрид. Центр-Пресс, 2007. – 890 с.

54. Уголовный процесс России. Особенная часть [Текст] / под ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: С.-Петербург. ун-т, 2005. – 448 с.

55. Уголовный процесс: учебник для вузов [Текст] / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – 2-е изд. / под общ.ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Юрид. фак-т СПбГУ, 2005. – 272 с.

56. Уголовный процесс: учебник [Текст] / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский / под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. – М.: Кнорус, 2008. – 704 с.

57. Уголовный процесс: учебник [Текст] / под ред. В.А. Лазаревой. – М.: Юстиция, 2015. – 656 с.

58. Уголовный процесс: учебник [Текст] / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М.: ВолтерсКлувер, 2011. – 1056 с.
59. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий [Текст] / под ред. проф. М.Н. Гернета. – Вып. 4. – М.: Изд. М.М. Зива, 1915. – 339 с.
60. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий [Текст] / под ред. М.Н. Гернета. – Вып. 5. – М.: Изд. М.М. Зива, 1916. – 320 с.
61. Философский энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 836 с.
62. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства [Текст] / И.Я. Фойницкий / под ред. А.В. Смирнова. – В 2 т. – СПб.: Альфа, 1996. – Т. 2. – 607 с.
63. Яковлева, Л.В. Уголовный процесс: часть общая. Курс лекций [Текст] / Л.В. Яковлева, И.Р. Харченко. – Краснодар: КрУ МВД России, 2009. – 268 с.
64. Якупов, Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов. [Текст] / науч. ред. В.Н. Галузо. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Зерцало, 2005. – 607 с.

Монографии, научные статьи, тезисы выступлений

65. Азаренок, Н.В. Пределы ознакомления защиты с материалами, представленными в суд для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / Н.В. Азаренок, А.А. Давлетов // Российский следователь. – 2016. – № 15. – С. 8-12.
66. Азаров, В.А. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография [Текст] / В.А. Азаров, И.Ю. Таричко. – Омск: Омский гос. ун-т, 2004. – 379 с.

67. Алексеев, Н.С. Очерк развития науки советского уголовного процесса [Текст] / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. – Воронеж: Воронеж.ун-т, 1980. – 252 с.
68. Анциферов, К.Д. Закон и практика предания суду [Текст] / К.Д. Анциферов. – М.: Тип. С.-Петербур. ун-та, 1877. – 21 с.
69. Арсеньев, К.К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия: сборник практических заметок [Текст] / К.К. Арсеньев. – С.-Петербур.: в типограф. В.Ф. Демакова. – 1870. – 234 с.
70. Ахматов, И.И. К вопросу об объекте уголовно-процессуальных правоотношений [Текст] /И.И. Ахматов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Сер.: Право. – 2011. – № 40. – С. 38-41.
71. Ахматов, И.И. Уголовно-процессуальное отношение в системе правового регулирования [Текст] /И.И. Ахматов // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IIМеждунар. науч. конф. – Пермь: Меркурий, 2014. – С. 82-86.
72. Аширбекова, М.Т. Вариативность в нормативном обеспечении прав и законных интересов потерпевшего [Текст] // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 23-32.
73. Балл, Г.А. Теория учебных задач: психолого-педагогический аспект [Текст] /Г.А. Балл. – М.: Педагогика, 1990. – 184 с.
74. Бедняков, И.Л. Некоторые вопросы процессуальной регламентации получения органами предварительного расследования судебного разрешения на производство обыска в новейшем уголовно-процессуальном законодательстве [Текст] /И.Л. Бедняков // Вестник Самарского гос. ун-та. – 2008. – № 1 (60). – С. 244-252.
75. Бибииков, М.В. Русь в византийской дипломатии: договоры Руси с греками X в. [Текст] / М.В. Бибииков // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2005. № 1 (19). – С. 5-15.

76. Бибило, В.Н. Этапы развития правового регулирования стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе [Текст] / В.Н. Бибило // Право и демократия: сб. науч. тр. – Вып. 22 / ред. кол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2011. – 311 с.

77. Бикмиев, Р.Г. К вопросу о процедуре разрешения судом ходатайства о временном отстранении от должности [Текст] / Р.Г. Бикмиев // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 4. Сер.: Право. – С. 169-173.

78. Бормотова, Л.В. Отдельные аспекты состязательности и равноправия сторон УПК РФ [Текст] / Л.В. Бормотова // Вестник Оренбургского гос. ун-та. – 2004. – № 3. – С. 27-30.

79. Бородинов, В.В. Разрешение судьей производства обыска в жилище: сущность и процессуальные особенности [Текст] / В.В. Бородинов // Общество: политика, экономика, право. – № 12. – 2017. – С. 115-118.

80. Бошно, С.В. Система права и система законодательства [Текст] / С.В. Бошно // Право и современные государства. – 2013. – № 5. – С. 15-35.

81. Быков, В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве? [Текст] / В.М. Быков // Российская юстиция. – 2011. – № 2. – С. 38-41.

82. Васильев, В.В. Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права [Текст] / В.В. Васильев // Вестник Пермского гос. ун-та. – 2012. – Юридические науки. – Вып. 1(15). – С. 98-102.

83. Волколуп (Гладышева), О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования: монография [Текст] / О.В. Волколуп (Гладышева). – СПб.: Юрид. Центр – Пресс, 2003. – 267 с.

84. Володина, Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика [Текст] / Л.М. Володина. – М.: Издательская группа «Юрист», 2006. – 352 с.

85. Волынская, О.В. К вопросу о судебном контроле за производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства [Текст] / О.В. Во-

лынская, О.Н. Грашичева // Вестник Московского ун-та МВД России. – 2017. – № 1. – С. 81-83.

86. Воронин, С.Э. Диалоги об уголовном судопроизводстве России: монография [Текст] / С.Э. Воронин. – Хабаровск: Дальневост. юрид. ин-т МВД России, 2007. – 176 с.

87. Выдря, М.М. Предание суду как гарантия законности привлечения к уголовной ответственности: учеб.пособие [Текст] / М.М. Выдря. – Краснодар: Кубанский.гос. ун-т, 1981. – 97 с.

88. Гладышева, О.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации: монография [Текст] / О.В. Гладышева, Н.В. Редькин. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 152 с.

89. Говорун, Д.Н. Действие принципа публичности в подготовительном производстве в суде первой инстанции по УПК Украины 2012 года [Текст] / Д.Н. Говорун // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – №10. – С. 122-127.

90. Гуськова, А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: монография [Текст] / А.П. Гуськова. – Оренбург: ИПКОГУ, 2002. – 107 с.

91. Гуськова, А.П. УПК РФ–новое содержание, новая процессуальная форма [Текст] / А.П. Гуськова// Вестник Оренбургского гос. ун-та. – 2004. – № 3. – С. 4-8.

92. Гуськова, А. П. К вопросу о судебном порядке рассмотрения жалоб по уголовному делу в досудебном производстве [Текст] // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию Башк. гос. ун-та. [Редкол.: З. Д. Еникеев (отв. ред.) и др.]. – В 2 ч. – Уфа: РИО БашГУ, 2004. Ч. 1. С. 17-20.

93. Даровских, С.М. Еще раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] / С.М. Даровских // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. – Сер.: Право. – 2007. – № 4 (27). – С. 48-52.

94. Денисова, А.В. Системные образования в структуре уголовного права [Текст] /А.В.Денисова // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. – 2009. – № 2 (5). – С. 40-44.
95. Дик, Д.Г. Проведение предварительного слушания по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ [Текст] /Д.Г. Дик // Вестник Томского гос. ун-та. – 2011. – № 344. – С. 123-126.
96. Дикарев, И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий [Текст] // Государство и право. 2008. № 2. С. 41-45.
97. Дилбандян, С.А. Обеспечение прав и законных интересов личности в досудебном производстве уголовного процесса России и Республики Армения (сравнительно-правовой анализ): монография [Текст] / С.А. Дилбандян. – М.: Юрлитинформ, – 2012. – 360 с.
98. Долгушин, Д.А. Адвокат и его деятельность в процессе избрания меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу [Текст] /Д.А. Долгушин // Общество и право. – 2009. – № 1 (23). – С. 259-262.
99. Долгушин, Д.А. Осуществление судом контроля за законностью и обоснованностью избрания и применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу [Текст] / Д.А. Долгушин // Теория и практика общественного развития. – 2010. – № 4. – С. 190-194.
100. Дудко, Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей [Текст] /Н.А. Дудко // Известия Алтайского гос. ун-та. – 2015. – № 2/1 (86). – С. 54-57.
101. Еникеев, З.Д. Механизм уголовного преследования: учебное пособие [Текст] /З.Д. Еникеев. – Уфа: Изд-во БашГУ, 2001. – 16 с.
102. Ерохина, О.С. Функции следователя как участника судебного заседания в ходе досудебного производства (в порядке постановки проблемы) [Текст] / О.С. Ерохина // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. – 2011. – № 1–2. – С. 345-352.

103. Заводнова, С.В. Обязанности властных субъектов уголовного судопроизводства, направленные на обеспечение прав его участников [Текст] / С.В. Заводнова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3 (29). – С. 101-110.

104. Загорский, Г.И. Несоответствие норм УПК РФ нормам иных отраслей права необходимо устранить: уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики [Текст]: сб. ст. / Г.И. Загорский, [Абрамочкин В.В. и др.] – М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 528 с.

105. Зайцев, О.А. Актуальные проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в Российской Федерации [Текст] / О.А. Зайцев // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Краснодар, КубГУ, 2018. – С. 67–71.

106. Зайцев, О.А. Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства [Текст] / О.А. Зайцев // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 67–69.

107. Зайцева, Е.А. Полномочия суда на стадии предварительного расследования [Текст]: монография / Е.А. Зайцева, Н.В. Костерина. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – 148 с.

108. Зезянов, В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем [Текст] / В.В. Зезянов, З.З. Зинатуллин // Российский судья. – 2005. – № 5. – С. 18-20.

109. Зиннатов, Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: монография [Текст] / Р.Ф. Зиннатов / под науч. ред. Л.Г. Татьяниной. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 208 с.

110. Ибрагимова, Л.Д. Генезис института предания суду в русском уголовном процессе [Текст] / Л.Д. Ибрагимова // Уголовное судопроизводство: теория и практика. – М.: Юрайт, 2011. – С. 745-767.

111. Иоффе, О.С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) [Текст] /О.С. Иоффе // Учен.зап.ВНИИСЗ. – М., 1968. – Вып. 14. – С. 45-60.
112. Ишимов, П.Л. Судебный контроль в стадии назначения дела к слушанию [Текст] /П.Л.Ишимов// Вестник Удмуртского ун-та. – Сер.: Экономика и право. – 2005. – №6 (2). – С. 139-145.
113. Ишимов, П.Л. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе: монография [Текст] / П.Л. Ишимов, Н.С. Курышева – М.: Юрлитинформ, 2011. – 200 с.
114. Кальницкий, В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе [Текст] / В.В. Кальницкий// Научный вестник Омской академии МВД России. – № 4 (67). – 2017. – С. 34-41.
115. Калюжный, А.Н. Сравнительный анализ моделей предварительного расследования по уставу уголовного судопроизводства российской империи 1864 Г. и по УПК РСФСР 1922 г. [Текст] / А.Н. Калюжный, В.Н. Чаплыгина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 155-161.
116. Качура, А.Н. Дифференциация форм производства в стадии предания суду в уголовном процессе России: монография [Текст] / А.Н. Качура. – М.: Компания Спутник, 2004. – 160 с.
117. Кенни, К. Основы уголовного права [Текст] / К. Кенни / под ред.: Никифорова Б.С. (вступ. ст.); пер.: Каминская В.И. – М.: Иностран. лит., 1949. – 599 с.
118. Керимов, Д.А. Философские проблемы права [Текст] / Д.А. Керимов. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
119. Кириллова, А.А. К вопросу об изучении судьей материалов уголовного дела об убийстве [Текст] /А.А.Кириллова // Известия Алтайского гос. ун-та. – 2015. – № 2/1 (86). – С. 69-72.
120. Киримова, Е.А. Правовой институт: понятие и виды [Текст] / Е.А. Киримова / под ред. И.Н. Сенякина. – Саратов: Саратов. гос. академия права, 2000. – С. 50-53.

121. Ключева, М.Е. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» [Текст] / М.Е. Ключева / под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2007. – 639 с.

122. Кобылинская, С.В. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции [Текст] / С.В. Кобылинская, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. – 2013. – № 93 (09). – С. 1557-1568.

123. Кобылинская, С.В. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве [Текст] / С.В. Кобылинская, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. – 2014. – № 95 (01). – С. 1104-1114.

124. Ковтун, Н.Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание [Текст] / Н.Н. Ковтун // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. Н. Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 2001. № 2. С. 117-123.

125. Ковтун, Н.Н. Правовые позиции Верховного Суда РФ о подготовке дела к судебному разбирательству [Текст] / Н.Н. Ковтун // Российский судья. – 2010. – № 4. – С. 17-21.

126. Ковтун, Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография [Текст] / Н.Н. Ковтун. – Н. Новгород, Нижегородская правовая академия, 2002. – 332 с.

127. Козырев, П.П. Общие условия возбуждения уголовного дела как средство обеспечения единства процессуальной формы [Текст] / П.П. Козырев // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения: сб. науч. трудов адъюнктов и соискателей. – Вып. 11. – Омск, 2004. – С. 112–115.

128. Колоколов, Н.А. За следствием следит суд [Текст] / Н.А. Колоколов // Эж-юрист. – 2008. – № 32. – С. 7-13.

129. Колоскова, С.В. Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России [Текст] / С.В. Колоскова, Л.М. Фетищева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – С. 13-144.
130. Комарова, К.С. Осуществление защиты при рассмотрении судом материалов о заключении лица под стражу в российском уголовном процессе [Текст] / К.С. Комарова // Общество и право. – 2009. – № 3 (25). – С. 211-217.
131. Конев, А.Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции [Текст] / А.Н. Конев // Труды Академии управления МВД России. – № 3 (43). – 2017. – С. 41-46.
132. Кони, А.Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России: избр. труды и речи [Текст] / А.Ф. Кони / сост. И.В. Потапчук. – Тула: Автограф, 2000. – 640 с.
133. Коцюмбас, С.М. Некоторые вопросы подготовки дела к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей [Текст] / С.М. Коцюмбас, Д.А. Ляхова // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. – Сер.: Философия. Социология. Право. – 2017. С. 99-105.
134. Лазарева, В.А. Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу: монография [Текст] / В.А. Лазарева. – М.: Юрилитинформ, 2010. – 168 с.
135. Лалиев, А.И. Судебный контроль и правосудие: понятие, признаки, проблемы соотношения [Текст] / А.И. Лалиев, // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 224-227.
136. Леонов, А.И. Некоторые вопросы разрешения ходатайств на производство следственных действий, проводимых по судебному решению [Текст] / А.И. Леонов // Вестник Воронежского ин-та МВД России. – 2008. – Вып. 3. – С. 30-32.
137. Лось, С.Л. Теоретические вопросы понятия правового регулирования уголовно-процессуальных отношений [Текст] / С.Л. Лось // Вестник Томского гос. ун-та. – 2003. – № 279. – С. 59-68.

138. Лукашевич, В.З. Предание суду по новому уголовно-процессуальному законодательству [Текст] / В.З. Лукашевич // Правоведение. – 1993. – № 3. – С. 93-99.

139. Мазина, Н.Н. Действия и решения суда при подготовке дела и жалобы к проверке в апелляционной инстанции [Текст] / Н.Н. Мазина // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 265-272.

140. Малков, В.П. Обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога: противоречия положений Общей части УК РФ нормам УПК РФ [Текст] / Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: науч.-практ. пособие / под ред. Н.А. Колоколова / В.П. Малков. – М.: Юнити–Дана: Закон и право, 2011. – 543 с.

141. Мартыняхин, Л.Ф. Сущность судебных правомочий по подготовке судебного разбирательства уголовного дела [Текст] / Л.Ф. Мартыняхин // Вестник Томского гос. ун-та. – 2012. – Сер.: Право. – №4 (6). – С. 51-55.

142. Мельников, В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве [Текст] / В.Ю. Мельников // Администратор суда. – 2012. – № 2. – С. 5-10.

143. Меретуков, Г.М. Доказательственная деятельность суда в стадии назначения судебного разбирательства [Текст] / Г.М. Меретуков, С.А.Лабанова// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. – 2012. – № 82 (08). – С. 1148-1172.

144. Мищенко, Е.В. Проблемы унификации норм процессуальной формы в уголовном судопроизводстве [Текст] / Е.В. Мищенко // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. – 2014. – № 1 (80). – С. 76-81.

145. Морякова, М.А. Защита прав граждан посредством разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ [Текст] / М.А. Морякова // Вестник Владимирского юрид. ин-та. – № 3 (32). – С. 88-93.

146. Муратова, Н.Г. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (понятие, виды, содержание, механизм принятия): монография

[Текст] / Н.Г. Муратова, М.А. Подольский. – Казань: АКП им. Е. Сурьянинова Аделаида, 2007. – 144 с.

147. Муратова, Н.Г. Система судебного контроля в России и за рубежом [Текст] / Н.Г. Муратова / В кн.: Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: монография / под общей ред. В.М. Бозрова. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 101-114.

148. Набоков, В.Д. О введении состязательного начала в обряд предания суду (По поводу проекта министра юстиции) [Текст] / В.Д. Набоков // Право. Еженедельная юрид. газета. – СПб., 1907. – № 15. – С. 1112-1120.

149. Обеспечение процессуальной самостоятельности следователя в системе контрольно-надзорных отношений на досудебном производстве [Текст] // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография / под ред. Н.С. Мановой. – М.: Проспект, 2016. – 192 с.

150. Орехов, И.В. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее [Текст] / И. В. Орехов / Вестник Омского гос. ун-та. – Сер.: Право. – 2016. – № 3 (48). – С. 51-55.

151. Осин, В.В. Проблемы и особенности судебной защиты от незаконных и необоснованных действий (бездействия и решений органов власти и должностных лиц: монография [Текст] / В.В. Осин. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 144 с.

152. Перлов, И.Д. Предание суду в советском уголовном процессе: монография [Текст] / И.Д. Перлов. – М.: МЮ СССР, 1948. – 200 с.

153. Петрухин, И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России [Текст] / И.Л. Петрухин. – В 2 ч. – М.: ТКВелби, 2005. – Ч. 2. – 192 с.

154. Пиюк, А.В. Системность и сбалансированность как важнейшие свойства российского уголовного процесса [Текст] / А.В. Пиюк // Уголовная юстиция. – 2013. – № 2 (2). – С. 45-49.

155. Поляков, М.П. О принципиальном подходе к понятию общих условий стадий досудебного и судебного производства [Текст] / М.П. Поляков, Р.Р. Шайхулов // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 1. – С. 18-20.

156. Протасов, В.Н. Правоотношение как система: монография [Текст] / В.Н. Протасов. – М.: Юрид. лит., 1991. – 143 с.

157. Рукавишников, П.П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве: монография [Текст] / П.П. Рукавишников. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 240 с.

158. Рыбалов, К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: монография [Текст] / К.А. Рыбалов. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 152 с.

159. Рыгалова, К.А. судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция [Текст] / К.А. Рыгалова // Вестник С.-Петербургского ун-та МВД России. – 2017. – № 1 (73). – С. 98-103.

160. Рябина, Т.К. Предмет проверки материалов поступившего в суд уголовного дела [Текст] / Т.К. Рябина // Вестник ВолГУ. – Сер. 5: Юриспруденция. – 2016. – Т. 15. – № 4 (33). – С. 120-126.

161. Рябина, Т.К. Стадия назначения судебного заседания: монография [Текст] / Т.К. Рябина. – Курск: Изд-во Курск.гос. техн. ун-та, 2007. – 194 с.

162. Рябцева, Е.В. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: монография [Текст] / Е.В. Рябцева. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 280 с.

163. Саратова, Н.Н. Проблемы обеспечения правосудия на стадии судебного разбирательства в уголовном процессе Латвии [Текст] / Н.Н. Саратова, Я.С. Тейван-Трейновский // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сб ст. по материалам ежегодной Междунар. науч.-практ. конф. – В 3 т. – Новосибирск, 2016. – Т. 3. – С. 131-137.

164. Семенцов, В.А. Процессуальные полномочия руководителя и членов следственной группы: теоретический аспект [Текст] / В.А. Семенцов // Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – В 2-х ч. – М.: Буки Веди, 2013. – Ч. 1. – С. 420-427.

165. Семенцов, В.А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы [Текст] / В.А. Семенцов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 4 (31). – С. 114-121.

166. Солодилов, А.В. Судебный контроль в системе уголовного процесса России: монография [Текст] / А.В. Солодилов. – Томск: Томский ун-т систем упр. и радиоэлектроники, 2000. – 297 с.

167. Стельмах, В.Ю. Следственные действия, направленные на получение сведений, передаваемых по средствам связи: монография [Текст] / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2015. – 216 с.

168. Стуконог, И.В. Соблюдение разумных сроков на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / И.В. Стуконог // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 183-187.

169. Таракин, Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Текст] / Д.А. Таракин // Молодой ученый. – 2014. – № 2. – С. 606-611.

170. Тарнавский, О.А. Обеспечение прав и частных интересов участников уголовного судопроизводства: монография [Текст] / О.А. Тарнавский. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 192 с.

171. Ткачева, Н.В. Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) [Текст] / Н.В. Ткачева // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. – Сер.: Право. – 2011. – № 40. – С. 90-94.

172. Тришкина, Е.А. Понятие и сущность судебного контроля в современном уголовном процессе [Текст] / Е.А. Тришкина, Е.В. Токарева // Актуальные проблемы права и правоприменения: сб. материалов 5 Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2011. – С. 170–174.

173. Тында, Е.С. Судебный контроль за деятельностью должностных лиц на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] / Е.С. Тында // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: материалы Всерос. науч.-

теорет. конф. – Ростов-н/Д.: Ростовский юрид. ин-тут МВД РФ, 2016. – С. 148-152.

174. Устимов, М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гарантия права граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе. Исторический очерк [Текст] / М.А. Устимов. – Саранск: Вектор-Принт, 2008. – 36 с.

175. Федотов, И.С. Судебный порядок рассмотрения жалоб в уголовном судопроизводстве: вопросы правоприменения [Текст] / И.С. Федотов // Вестник Воронежского ин-та МВД России. – 2012. – № 4. – С. 26-31.

176. Хапсирокова, М.Н. Полномочия судьи при осуществлении им проверки поступившего уголовного дела в стадии назначения судебного разбирательства [Текст] / М.Н. Хапсирокова // Развитие науки в современном Мире: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Самара: ЦНИК, 2017. – 72 с.

177. Химичева, О.В. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда: монография [Текст] / О.В. Химичева, Ю.Б. Плотников. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 232 с.

178. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография [Текст] / Г.П. Химичева. – М.: Экзамен, 2003. – 352 с.

179. Цурлуй, О.Ю. Сравнительный анализ норм, регламентирующих право обжалования процессуальных действий и решений в законодательстве России и стран СНГ [Текст] / О.Ю. Цурлуй // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. – Сер.: Философия. Социология. Право. – 2011. – № 14 (109). – Вып. 17. – С. 105-114.

180. Цыганенко, С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства [Текст] / С.С. Цыганенко // TerraEconomicus. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 87-95.

181. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и бур-

жуазных государствах [Текст] / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб.: Альфа, Равена, 1995. – 846 с.

182. Шипицина, В.В. Обеспечение прав граждан в условиях современного дифференцированного подхода уголовного судопроизводства: актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе [Текст] / В.В. Шипицина: материалы Междунар. науч-практ. конф. Новороссийск: КУ МВД России, Новорос. фил. Краснодар.ун-та МВД России; [под общ. ред. канд. соц. наук В.А. Сосова]. – Краснодар: Дом-Юг, 2015. – С. 129-135.

183. Шипицина, В.В. Проблема дифференциации процессуальной формы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и обеспечения прав его участников [Текст] / В.В. Шипицина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 12 (49). – С. 2889-2894.

184. Эсендилов, М.В. О некоторых вопросах соблюдения прав обвиняемого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] / М.В. Эсендилов // Общество и право. – 2015. – № 1 (51). – С. 208-213.

185. Юдин, Э.Г. Системный подход и принцип деятельности [Текст] / Э.Г. Юдин. – М.: Наука, 1978. – 391 с.

186. Юнусов, А.А. Вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе [Текст] / А.А. Юнусов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. – № 2. – С. 166-178.

187. Юркевич, Н.А. Особенности судебной-ревизионной формы предания обвиняемого суду [Текст] / Н.А. Юркевич // Вестник Кемеровского гос. ун-та. – 2015. – № 2 (62). – Т. 2. – С. 237-240.

188. Юркевич, Н.А. Реализация правообеспечительной функции в стадии предания суду [Текст] / Н.А. Юркевич. – Томск: Том.ун-т, 1991. – 143 с.

189. Якушев, В.С. О понятии правового института [Текст] / В. С. Якушев // Известия вузов. – Правоведение. – 1970. – № 6. – С. 61-67.

190. Якушев, Г.Ю. Стадия предания суду по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года [Текст] / Г.Ю. Якушев // Российское правосудие. – 2014. – № 11 (103). – С. 12-17.

Диссертации, авторефераты диссертаций

191. Артамонов, А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Артамонов Алексей Николаевич. – Омск, 2003. – 215 с.

192. Беков, Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Беков Якуб-Хасмагоматович. – М., 2009. – 197 с.

193. Бородинова, Т.Г. Институт пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Бородинова Татьяна Геннадьевна. – Краснодар, 2016. – 493 с.

194. Борозенец, Н.Н. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Борозенец Николай Николаевич. – Краснодар, 2016. – 238 с.

195. Бурганов, Б.Б. Институт преюдиции в современном российском уголовном процессе [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бурганов Булат Раисович. – М., 2016. – 30 с.

196. Васильев, Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Васильев Федор Юрьевич. – СПб, 2016. – 30 с.

197. Гааг, И.А. Судебное решение об аресте (заключении под стражу) в уголовном процессе России [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гааг Ирина Анатольевна. – Кемерово, 2002. – 236 с.

198. Гимазетдинов, Д. Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.09 / Гимазетдинов Дамир Рифкатович. – Саратов, 2013. – 28 с.

199. Гладышева (Волколуп), О.В. Подготовка уголовных дел к судебному разбирательству в российском уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гладышева Ольга Владимировна. – Краснодар, 1998. – 133 с.

200. Гурова, О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гурова Ольга Юрьевна. – М., 2005. – 178 с.

201. Дик, Д.Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дик Дмитрий Геннадьевич. – Челябинск, 2011. – 29 с.

202. Дудко, Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дудко Нина Алексеевна. – М., 1984. – 216 с.

203. Ишимов, П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ишимов Павел Леонидович. – Ижевск, 2005. – 27 с.

204. Ежова, Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ежова Елена Владимировна. – Уфа, 2006. – 250 с.

205. Зиннатов, Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Зиннатов Радик Фаритович. – Ижевск, 2006. – 302 с.

206. Киримова, Е.А. Правовой институт (теоретико-правовое исследование) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.09 / Киримова Елена Андреевна. – Саратов, 1998. – 25 с.

207. Киримова, Е.А. Правовой институт. (Теоретико-правовое исследование) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 /Киримова Елена Андреевна. – Саратов, 1998. – 170 с.

208. Лавнов, М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике [Текст]: автореф. дис... канд. юрид. наук 12.00.09 / Лавнов Михаил Александрович. – Саратов, 2015. – 26 с.

209. Лупанова, С.В. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Лупанова Светлана Владимировна. – Н. Новгород, 2006. – 27 с.

210. Луценко, П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Луценко Павел Александрович. – М., 2014. – 173 с.

211. Мигушин, К.И. Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России: теоретические и прикладные аспекты [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 /Мигушин Кирилл Игоревич. – Н. Новгород, 2004. – 188 с.

212. Миронова, Г.И. Подготовка к судебному заседанию [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Миронова Галина Иосифовна. – М., 2005. – 200 с.

213. Никифорова, Т.Н. Уголовно-процессуальный обряд: теоретические и прикладные аспекты внешней стороны процессуальной формы [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.09 / Никифорова Татьяна Владимировна. – Н.Новгород, 2006. – 28 с.

214. Осипков, Е.Н. Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Осипков Евгений Николаевич. – Оренбург, 2009. – 21 с.

215. Петровский, Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Петровский Николай Каземирович. – СПб., 1998. – 198 с.

216. Прохорова, Е.А. Общие условия правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Прохорова Елена Александровна. – М., 2001. – 208 с.

217. Носкова, Е.А. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Носкова Елена Викторовна. – Томск, 2011. – 24 с.

218. Солодилов, А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Солодилов Андрей Владимирович. – Томск, 1999. – 310 с.

219. Сыроватская, Л.Н. Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Сыроватская Людмила Николаевна., – Майкоп, 2005. – 182 с.

220. Шайхулов, Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шайхулов Ришат Рахимзянович. – Н. Новгород, 2007. – 176 с.

221. Шараева, Я.А. Институт примирения в уголовно-процессуальном праве России [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шараева Яна Анатольевна. – Н. Новгород, 2015. – 34 с.

222. Шаухаров К.А. Теоретические и практические вопросы назначения главного судебного разбирательства по УПК РК [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.09.00 / Шаухаров Калидула Адылович. – Астана, 2009. – 28 с.

223. Шигуров, А.В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шигуров Александр Викторович. – Ижевск, 2004. – 206 с.

224. Фролов, Ю.А. Система уголовного судопроизводства: история и современные тенденции развития [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук 12.00.09 / Фролов Юрий Александрович. – Ростов-н/Д, 2006. – 371 с.;

225. Юнусов А. А. Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Юнусов АхатАхнафович. – Н. Новгород, 2006. – 490 с.

226. Юрчак, Е.В. Вина как общеправовой институт [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Юрчак Екатерина Валерьевна. – М., 2016. – 28 с.

227. Яблоков В.А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России [Текст]: дис. ... канд. юрид наук 12.00.09 / Яблоков Вячеслав Анатольевич. – Самара, 2001. – 208 с.

Судебная практика

228. Архив Верховного Суда Республики Калмыкия. 2018. Дело № 22к–5.

229. Архив Верховного Суда Республики Хакасия. 2017. Дело № 22–1171/2017. Апелляционное постановление.

230. Архив Верховного Суда Республики Хакасия. 2018. Дело № 22–153. Апелляционное постановление

231. Архив Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. 2017. Дело № 22–1222. Апелляционное постановление.

232. Архив Верховного Суда Удмуртской Республики. 2018. Дело № 22К–190. Апелляционное постановление.

233. Архив Московского областного суда. 2018. Дело № 22–881. Апелляционное постановление.

234. Архив Московского областного суда. 2018. Дело № 22к–864.

235. Архив Пермского краевого суда. 2018. Дело № 22–388. Апелляционное постановление.

236. Архив Приморского краевого суда. 2013. Дело № 22-1734. Кассационное определение.
237. Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело № 22–870. Апелляционное постановление.
238. Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело 22К–318. (22К–7702/2017).
239. Архив Ставропольского краевого суда. 2018 г. Дело № 22–752. Апелляционное постановление.
240. Архив Ставропольского краевого суда. 2018. Дело № 43к–849. Апелляционное постановление.
241. Архив Хабаровского краевого суда. 2018. Дело № 22–620. Апелляционное постановление.
242. Архив Московского городского суда. 2010. Дело № 22–12445.
243. Архив Московского городского суда. 2012. Дело № 22–16772.
244. Архив Нижегородского областного суда. 2012. Дело № 22–6304.
245. Архив Орловского областного суда. 2017. Дело №22к–1790. Апелляционное постановление.
246. Архив Оханского районного суда. Пермский край. 2017. Дело № 22–9706.
247. Архив Тульского областного суда. 2017. Дело № 22–2365. Апелляционное постановление.
248. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
249. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 г. (утв. постановлением президиумом Нижегородского областного суда 16 декабря 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

250. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации в 2013–2016 гг. // СПС «КонсультантПлюс».

251. Обобщение судебной практики рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ Челябинский областной суд (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 11 ноября 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

252. Обзор судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 г. (утв. постановление президиума Нижегородского областного суда от 8 октября 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

253. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2012 г. (утв. на заседании президиума Пермского краевого суда 22 февраля 2013 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

254. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 г.: кассационное определение от 7 февраля 2013 г. № 22-895 (утв. на заседании президиума Пермского краевого суда 28 февраля 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

255. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 г.: апелляционное постановление от 18 ноября 2013 г. № 22-9052; апелляционное постановление от 19 ноября 2013 г. № 22-9068 (утв. на заседании президиума Пермского краевого суда 28 февраля 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

256. Постановление президиума Свердловского областного суда от 26 ноября 2003 г. № 44-У-244/2003 // Бюллетень судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 г.) (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 5 марта 2008 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

257. Справка Кемеровского областного суда от 10 февраля 2009 г. № 01-26/95 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений

по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2008 году» // СПС «КонсультантПлюс».

258. Справка Ростовского областного суда о результатах проведенного изучения и анализа судебной практики получения разрешения на производство следственных действий (статья 165 УПК РФ) в 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Приложение 1

Проведенное комплексное исследование проблем подготовки к судебному рассмотрению ходатайств, жалоб и иных обращений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства позволило сформулировать и обосновать следующие предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

**Проект Федерального закона
«О внесении изменений и дополнений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Предлагаем:

1) дополнить:

– статью 108 УПК РФ *новыми частями 6, 7 и 8:*

«6. Судья проверяет законность, обоснованность и мотивированность поступившего ходатайства, а также достаточность представленных материалов для рассмотрения ходатайства в судебном заседании. В случае выявления несоответствий ходатайства установленным требованиям судья уполномочен отказать в принятии ходатайства, оставить его без рассмотрения или вернуть для устранения выявленных недостатков. Решение судьи оформляется постановлением.

7. В срок, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, судья уведомляет о проведении судебного заседания подозреваемого, обвиняемого, в отношении которого заявлено ходатайство о применении заключения под стражу, его защитника, прокурора, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя.

8. До начала судебного заседания судья уполномочен рассмотреть ходатайства о допуске к участию в судебном заседании, ознакомлении с приложенными к ходатайству материалами, о приобщении к материалам дополнительных докумен-

тов, о вызове свидетелей и принимать иные меры по подготовке судебного заседания».

Соответственно части 6–14 действующей редакции ст. 108 УПК РФ считать частями 7–15.

– статью 125 *новыми частями 3 и 4*:

«3. До начала судебного заседания судья уполномочен проверить соблюдение предъявляемых настоящим Кодексом требований к содержанию и форме жалобы, выполнение требований о ее подсудности, полномочия заявителя, достаточность оснований для начала судебного заседания, уведомить лиц, имеющих право присутствовать в судебном заседании о дате, месте и времени его проведения, разрешить ходатайства участников о допуске, дополнении материалов, ознакомлении с материалами, приложенными к жалобе, о представлении возражений, а также принять решение об истребовании дополнительных материалов, необходимых для принятия законного, обоснованного и мотивированного судебного решения, а также о вызове в судебное заседание иных лиц, включая специалистов, свидетелей и др.

4. При несоответствии содержания или формы жалобы установленным законом требованиям судья уполномочен вернуть ее для устранения выявленных недостатков, оставить без рассмотрения или отказать в ее принятии. Решение судьи оформляется постановлением, копия которого вручается заявителю»;

считать части 3–7 ст. 125 УПК РФ действующей редакции частями 4–8;

– статью 125.1 *новыми частями 2 и 3*:

«2. При подготовке к рассмотрению жалобы судья уполномочен:

- 1) вернуть жалобу для устранения выявленных препятствий к ее рассмотрению в судебном заседании;
- 2) отказать в принятии жалобы, при отсутствии предмета обжалования;
- 3) назначить судебное заседание.

Решение должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления жалобы.

3. Судебное заседание должно быть проведено не позднее 5 суток с момента принятия соответствующего решения. При подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалобы судья вправе: истребовать необходимые материалы уголовного дела; знакомиться с материалами, представленными сторонами; уведомить о месте, дате и времени рассмотрения жалобы заявителя, вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также специалиста и эксперта, иных лиц, чье участие будет признано необходимым; разъяснить их права и обязанности; назначать и проводить судебную экспертизу в порядке, определенном статьей 283 настоящего Кодекса»;

считать части 2–3 ст. 125.1 УПК РФ действующей редакцией частями 3–4;

— часть 1 ст. 165 УПК РФ после слов «о чем выносится постановление» словами «соответствующее требованиям, установленным статьей 7 настоящего Кодекса»;

– статью 165 УПК РФ *новой частью 3* (вместе прежней редакции) следующего содержания:

статью 165 УПК РФ *новой частью 3*, исключив прежнюю редакцию ч. 3, и изложить эту норму в следующей редакции:

«3. Судья проверяет поступившее ходатайство, принимает меры по подготовке судебного заседания для его рассмотрения. В случае выявления нарушений требований, установленных настоящим Кодексом в отношении оформления, содержания ходатайства судья вправе отказать в его принятии, оставить без рассмотрения, либо возвратить его для устранения выявленных недостатков, о чем выносится постановление»;

– статью 165 УПК РФ *новой частью 4*:

«4. Для вынесения законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству судья вправе истребовать дополнительные материалы и обязать следо-

вателя, дознавателя представить их в судебное заседание. В судебном заседании также вправе участвовать прокурор, руководитель следственного органа».

Части 3.1, 4, и 5 ст. 165 УПК РФ считать соответственно частями 4.1, 5 и 6 ст. 165 УПК РФ.

2) изменить редакцию:

– *части 2* статьи 125:

«2. Жалоба должна содержать сведения о заявителе, нарушении его конституционных прав, создании угрозы такого нарушения действиями (бездействием) или решениями следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, органа дознания или прокурора, а также прав представляемых им лиц, включая наступление вредных последствий. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. К жалобе должны быть приложены документы подтверждающие полномочия заявителя, а также обосновывающие его требования».

– *части 1* статьи 165:

«1. В случаях, предусмотренных пунктами 4–9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление, соответствующее требованиям установленным статьей 7 настоящего Кодекса».

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
Кафедра уголовно-процессуального права
имени Н.В. Радутной**

**Анкета
для опроса судей, прокуроров,
следователей, дознавателей и адвокатов**

Уважаемые коллеги!

В науке уголовного процесса активно обсуждаются проблемы процессуального положения судьи при подготовке уголовного дела к судебному заседанию. Высказываются самые разные, подчас полярные точки зрения относительно сущности его деятельности, полномочий, механизмов их реализации, совокупности прав и обязанностей сторон, нормативного регулирования отдельных процессуальных аспектов судебной деятельности.

Актуальны и требуют своего исследования вопросы о процессуальной компетенции, совокупности процессуальных полномочий судьи, пределах активности судьи при подготовке к судебному заседанию. Есть ряд аспектов, требующих правового регулирования для надлежащей подготовки и организации судебного заседания, проводимого по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, а также для обеспечения законности и обоснованности судебного решения.

Учитывая, что именно практическая деятельность должна определять направления теоретических исследований, Ваше мнение является для нас чрезвычайно важным. Мы будем признательны, если Вы внимательно прочтаете вопросы анкеты и ответите на них.

Порядок заполнения:

1. Указание фамилии не требуется, что позволит надеяться на достоверность и объективность ответов.
2. К каждому вопросу даны варианты ответов, выбрав один или более из них, обведите его (их) кружком.

3. Незаполненная строка предполагает возможность формулирования Вашего варианта ответа по некоторым вопросам анкеты.

Вопрос 1. На Ваш взгляд, этап подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях имеет значение для эффективности уголовного судопроизводства:

1. Да 2. Нет

Вопрос 2. На Ваш взгляд, процедура подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях соответствует потребностям современной практики?

1. Да 2. Нет

Вопрос 3. Поддерживаете ли Вы позицию о дифференциации процессуальной формы подготовки к судебному заседанию, и ее адаптации к форме предварительного расследования?

1. Да 2. Нет

Вопрос 4. Считаете ли Вы возможным наделить судью при подготовке к судебному заседанию полномочием принимать по собственному усмотрению решение о возвращении поступившего обращения?

1. Да
2. Нет
3. Иное _____

Вопрос 5. Считаете ли Вы возможным наделить судью на этапе подготовки к судебному заседанию полномочиями по отказу в принятии обращения?

1. Да.
2. Нет.
3. Иное _____

Вопрос 6. Целесообразно ли на Ваш взгляд, чтобы судья при подготовке к судебному заседанию в большей степени обладал дискреционными полномочиями и решал большинство процессуальных вопросов по своему усмотрению?

1. Да
2. Нет
3. Иное _____

Вопрос 7. Согласны ли Вы с утверждением, что судья – арбитр в уголовном деле?

1. Да 2. Нет

Вопрос 8. Считаете ли Вы целесообразным законодательное урегулирование деятельности участников по подготовке к судебному заседанию в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ?

1. Да

2. Нет

Вопрос 9. Следует ли установить срок для подготовки судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства?

1. Да

2. Нет

Вопрос 10. Считаете ли Вы целесообразным увеличение срока подготовки к судебному заседанию по отдельным категориям вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ?

1. Да

2. Нет

Вопрос 11. Считаете ли Вы целесообразным установить право участников заявлять ходатайства о допуске или вступлении в производство по уголовному делу, на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях?

1. Да

2. Нет

В заключении сообщите, пожалуйста, о себе:

Место работы _____

Стаж профессиональной деятельности _____

Должность _____

Дата _____

Благодарим Вас за участие в исследовании!

Приложение 3

**Сводные данные анкетирования 268 респондентов
(77 судей, 52 прокурора, 49 следователей, 40 дознавателей и 50 адвокатов)
в абсолютных цифрах и процентах**

Таблица 1. Данные о месте проведения и количестве участников анкетирования

№ п/п	Место проведения анкетирования	Количество участников	
1	2	3	
<i>Судьи (77)</i>			
1	Районные суды Краснодарского края	19	
2	Районный суд г. Саратова	12	
3	Районные суды Хабаровского края	8	
4	Районные суды г. Москвы и Московской области	32	
5	Районные суды Пермского края	6	
<i>Прокуроры, пом. прокуроров (52)</i>			
6	Прокуратура г. Краснодара	24	
7	Прокуратура Краснодарского края	11	
8	Прокуратура Саратовской области	3	
9	Прокуратура Волгоградской области	4	
10	Прокуратура Республики Адыгея	10	
<i>Следователи, дознаватели (89)</i>			
	Место проведения анкетирования	Следователи СО СК	Дознаватели
11	г. Краснодар	24	20
12	г. Майкоп (республика Адыгея)	19	15
13	г. Саратов и Саратовская область	6	5
<i>Адвокаты (50)</i>			
14	Адвокатские образования г. Краснодара и края	31	
15	Адвокатские образования г. Майкопа	19	
<i>Всего</i>		268	

Таблица 2. Результаты анкетирования

Вопросы анкеты	Варианты ответов				
	1	2	3	4	5
1. На Ваш взгляд, этап подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях имеет значение для эффективности уголовного судопроизводства	209 (74,5%)	59 (22%)	–	–	–
2. На Ваш взгляд, процедура подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях соответствует потребностям современной практики?	110 (41%)	159 (59%)	–	–	–
3. Поддерживаете ли Вы позицию о дифференциации процессуальной формы подготовки к судебному заседанию, и ее адаптации к форме предварительного расследования?	150 (55,9%)	118 (44,1%)	–	–	–
4. Считаете ли Вы возможным наделить судью при подготовке к судебному заседанию полномочием принимать по собственному усмотрению решение о возвращении поступившего обращения ?	84 (25,9%)	82 (25,4%)	61 (18,8%)	54 (16,7%)	43 (13,2%)
5. Считаете ли Вы возможным наделить судью на этапе подготовки к судебному заседанию полномочиями по отказу в принятии обращения?	131 (48,8%)	137 (51,2%)	–	–	–
6. Целесообразно ли на Ваш взгляд, чтобы судья при подготовке к судебному заседанию в большей степени обладал дискреционными полномочиями и решал большинство процессуальных вопросов по своему усмотрению?	196 (73,1%)	72 (26,9%)	–	–	–
7. Согласны ли Вы с утверждением, что судья – арбитр в уголовном деле?	166 (61,9%)	102 (38,1%)	–	–	–

8. Считаете ли Вы целесообразным законодательное урегулирование деятельности участников по подготовке к судебному заседанию в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ?	210 (78,4%)	58 (21,6%)	—	—	—
9. Следует ли установить срок для подготовки судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства?	246 (91,7%)	22 (7,3%)	—	—	—
10. Считаете ли Вы целесообразным увеличение срока подготовки к судебному заседанию по отдельным категориям вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ?	217 (80,9%)	51 (19,1%)	—	—	—
11. Считаете ли Вы целесообразным установить право участников заявлять ходатайства о допуске или вступлении в производство по уголовному делу, на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях?	118 (44%)	150 (56%)	—	—	—

Примечание. Общая сумма в строке таблицы может превышать 100 % от количества респондентов, поскольку вопросы анкеты предусматривают от 1 до 5 вариантов ответов.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ 271 УГОЛОВНОГО ДЕЛА
(в том числе в электронной версии)**

№ п/п	Место хранения уголовного дела	Количество дел
1.	Верховный Суд Российской Федерации	3
2.	Верховный Суд Республики Адыгея	15
3.	Красногвардейский районный суд Республики Адыгея	3
4.	Теучежский районный суд Республики Адыгея	3
5.	Верховный Суд Республики Калмыкия	10
6.	Приютненский районный суд (Республика Калмыкия)	9
7.	Краснодарский краевой суд (Краснодарский край)	15
8.	Мостовской районный суд (Краснодарского край)	7
9.	Московский областной суд (Московская область)	19
10.	Московский городской суд (г. Москва)	15
11.	Верховный Суд Республики Хакассия	7
12.	Суд Ханты-Мансийского автономного округа	15
13.	Алтайский краевой суд (Алтайский край)	13
14.	Камчатский краевой суд	13
15.	Ставропольский краевой суд	15
16.	Приморский краевой суд	12
17.	Волгоградский областной суд (Волгоградская область)	11
18.	Орловский областной суд (Орловская область)	11
19.	Мурманский областной суд	7

	(Мурманская область)	
20.	Нижегородский областной суд (Нижегородская область)	9
21.	Пермский краевой суд (Пермский край)	15
22.	Ростовский областной суд (Ростовская область)	10
23.	Тульский областной суд (Тульская область)	8
24.	Санкт-Петербургский городской суд (г. Санкт-Петербург)	9
25.	Саратовский областной суд (Саратовская область)	17
	<i>Всего</i>	271