

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

На правах рукописи

Сыропятова Наталья Владимировна

**ФУНКЦИИ ДОГОВОРОВ БАНКОВСКОГО СЧЕТА
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор
Голубцов Валерий Геннадьевич

Пермь – 2019

Оглавление

Введение	3
Глава 1. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОГОВОРОВ БАНКОВСКОГО СЧЕТА.....	20
§ 1. Банковские счета и договоры банковского счета как объекты цивилистического исследования.....	20
§ 2. Методологические основы функционального подхода	44
§ 3. Классификация банковских счетов и договоров банковского счета на основе функционального подхода	65
Глава 2. СИСТЕМА ФУНКЦИЙ ДОГОВОРОВ БАНКОВСКОГО СЧЕТА	87
§1. Общие функции	87
§ 2. Видовые функции	120
§ 3. Специальные (специфические) функции	141
Заключение	155
Список литературы	167

Введение

Актуальность темы исследования. Современный гражданский оборот невозможно представить без договоров банковского счета. По данным Центрального Банка Российской Федерации на 1 января 2019 г. в России в кредитных организациях было открыто 922 132 598 счетов в национальной валюте, с которых имеется возможность осуществлять платежи. Данный показатель свидетельствует, что на одного жителя нашей страны приходится более 6 счетов (6,3). Для сравнения: на 1 января 2016 г. количество таких счетов составляло 788 866 930. На одного жителя приходилось более 5 счетов (5,4)¹. Данные показатели говорят о распространенности и востребованности договоров банковского счета в России.

Но, несмотря на это, указанный договор вызывает массу вопросов как теоретического, так и практического характера. Среди причин – недостаточная их теоретическая разработка, отсутствие единого категориального аппарата и четкой классификации договоров банковского счета. Происходящие в России экономические и социальные преобразования, интенсивное развитие экономики и финансового рынка не могут не сказаться на правовом регулировании договоров банковского счета, которое на сегодняшний день имеет ряд существенных проблем.

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими аспектами: социально-экономическим, доктринальным, правотворческим и правоприменительным.

Социально-экономический аспект. С начала 90-х гг., когда началось формирование современного гражданского законодательства, в России произошли существенные изменения в социально-экономической сфере. Становление социального государства с развитой рыночной экономикой сопровождается интенсивным развитием финансового рынка и одного из его инструментов – финансовых сделок. Произошедшие в России изменения в социально-

¹ Статистика «Количество счетов, открытых учреждениями банковской системы». URL: <https://www.cbr.ru>. (дата обращения 15.03.2019).

экономической сфере не могли не сказаться на гражданско-правовых отношениях, эффективное регулирование которых стало затруднительным при существующих правовых институтах, созданных еще в начале 90-х гг. Эта проблема коснулась и договоров банковского счета.

В Концепции развития гражданского законодательства РФ¹ отмечалось, что современный гражданский оборот нуждается в разнообразных финансовых услугах, внедрение которых повлечет за собой расширение круга возможных банковских счетов, а также развитие регламентации уже предусмотренных законодательством видов банковских счетов.

Совершенствование платежной системы России, повышение ее эффективности и безопасности, развитие и усложнение социально-экономических и правовых отношений – все это обуславливает актуальность теоретического исследования договоров банковского счета, их видов, функций, присущих им на современном этапе, и дальнейшего реформирования законодательства на основе полученных выводов.

Также необходимо отметить, что функции договоров банковского счета не являются статичными: они изменяются в связи с изменением экономической, политической, социальной обстановки. Функции, как правило, изменяются быстрее, чем структура правовой конструкции, которой они присущи. Их изменение влечет изменения в структуре, которые происходят постепенно, путем преодоления противоречий между новыми функциями и старой структурой. Эти изменения, как правило, бывают вызваны факторами внешней среды по отношению к исследуемому явлению. Несовершенство структуры правовой конструкции не позволяет эффективно реализовывать новые функции.

Достаточно часто изменение социально-экономических условий влечет за собой необходимость придания существующим институтам (конструкциям) новых функций, позволяющих эффективно применять данный институт (конструкцию). В

¹ Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11, ноябрь.

результате этого в законодательство вносятся изменения. Невозможность изменения природы существующих договоров приводит к появлению новых. Данный процесс затронул и договоры банковского счета.

Доктринальный аспект. Договор банковского счета достаточно часто становится объектом исследований, однако до сей поры отсутствует единое определение понятий «банковский счет» и «договор банковского счета», а также их четкое разграничение. Реформирование гражданского законодательства влечет за собой необходимость уточнения определения данных понятий. В частности, это связано с расширением перечня объектов договоров банковского счета. В современном гражданском обороте необходимость четкого определения указанных выше понятий становится еще более актуальной в связи с появлением ряда институтов, близких банковским счетам, но не являющихся ими. Их смешение приводит к существенным проблемам как теоретического, так и практического характера. Также до сих пор остается дискуссионным вопрос об отнесении договоров банковского счета к определенным классификационным группам. Вносимые в гражданское законодательство изменения порождают новые спорные вопросы. Отсутствует также единое мнение относительно предмета и объекта договоров банковского счета, что влечет за собой проблемы, связанные с их заключением, исполнением и расторжением.

В теории гражданского права, а также в российском гражданском законодательстве отсутствует систематизация договоров банковского счета. Для ее осуществления необходимо разработать научную классификацию, основанную на функциональном подходе.

На сегодняшний день отсутствует целостное научное представление о функциях договоров банковского счета, на основании которого возможно классифицировать данные договоры и осуществить их систематизацию, которая способствовала бы дальнейшему реформированию гражданского законодательства. Отсутствие системы порождает проблемы правоприменительного характера. В частности, речь идет о возможности применения отдельных положений законодательства к определенным видам

договоров банковского счета, а также о реализации функций анализируемых договоров. На сегодняшний день отсутствуют правовые исследования договоров банковского счета с позиций функционального подхода. Его использование позволяет получить новые теоретические знания.

В процессе реализации функций договоров банковского счета возникают определенные сложности из-за недостаточного теоретического обоснования, а также проблем в правовом регулировании, что приводит к неэффективному (ограниченному) использованию данных договоров и соответственно их функций, которые заложены в указанных договорах. Изложенное выше подтверждает актуальность исследования функций договоров банковского счета, которое может способствовать дальнейшему реформированию гражданского законодательства с целью эффективной реализации функций рассматриваемых договоров.

Правотворческий аспект. Особую актуальность тема диссертационного исследования приобретает в связи с реформированием гражданского законодательства и, в частности, норм, посвященных договорам банковского счета. Согласно Проекту № 47538-6¹ гл. 45 ГК РФ «Банковский счет» должна была быть существенно изменена. Предлагалось ввести новые виды договоров банковского счета, некоторые из которых были заимствованы из зарубежной практики (например, счета эскроу, совместные счета), а также изменить структуру гл. 45 ГК РФ. Проект № 47538-6 в части регулирования банковских счетов вызывал массу нареканий со стороны научного сообщества и практиков. Действующая на сегодняшний день редакция гл. 45 ГК РФ существенно отличается от содержащейся в Проекте № 47538-6. По нашему мнению, правовое регулирование договоров банковского счета требует дальнейшего реформирования, в том числе изменения структуры гл. 45 ГК РФ. Для этого необходимо провести основательное теоретическое исследование договоров банковского счета и их

¹ Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» (принят ГД в первом чтении Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27.04.2012 № 314-6 ГД «О проекте федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2314).

видов. По нашему мнению, классификацию можно осуществить при помощи функционального подхода, позволяющего глубже исследовать договоры банковского счета (его элементы), роль, сущность, назначение, функции, механизм действия, а также на основе данного подхода систематизировать нормы, посвященные рассматриваемым договорам, выявить достоинства и недостатки в правовом регулировании, оценить его эффективность.

Правоприменительный аспект. Результатом недостаточности теоретического исследования функций договоров банковского счета и несовершенства действующего законодательства в данной сфере является отсутствие единообразной практики применения норм, регулирующих договоры банковского счета. Также этому способствует отсутствие четкой системы договоров банковского счета, что вызывает сомнения в возможности применения общих положений о договоре банковского счета к отдельным их видам. Анализ правоприменительной практики позволяет сделать выводы, с учетом которых и вкупе с обстоятельным исследованием теоретических проблем становится возможным разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, способствующие формированию единообразной практики применения законодательства о договорах банковского счета.

Актуальность темы исследования обусловлена также появлением новых видов банковских счетов и договоров банковского счета, применение которых влечет за собой новые теоретические и практические вопросы, касающиеся правового регулирования договоров банковского счета и их функций.

Происходящее в России реформирование договоров банковского счета свидетельствует об увеличении их роли и расширении реализуемых функций. Если раньше они, как правило, сводились лишь к использованию банковских счетов при расчетах с контрагентами в безналичной форме, то в современных условиях, помимо расчетной функции, значение которой постоянно возрастает, договор банковского счета приобретает и ряд новых функций (обеспечительную, социальную, контрольную, правореализационную, охранительную и т.д.).

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности темы диссертации и значимости исследования для отрасли в целом как в теоретическом, так и в практическом смысле.

Степень научной разработанности темы. В настоящее время отсутствуют монографические и диссертационные исследования, непосредственно посвященные функциям договоров банковского счета. В ряде работ анализируются отдельные вопросы, связанные с договорами банковского счета, упоминаются их отдельные функции. В основном исследуются правовая природа данного договора, его понятие, сущность, права сторон, исполнение, ответственность сторон и т.д. В последние годы договорам банковского счета был посвящен ряд диссертационных исследований: Т.А. Бацановой «Договор банковского счета в законодательстве Российской Федерации» (Москва, 2005); Ю.А. Богомоловой «Договор банковского счета: вопросы ограничения права клиента на распоряжение счетом: вопросы ограничения права клиента на распоряжение счетом» (Волгоград, 2006); Г.А. Дружковой «Проблемы ответственности банков по договору банковского счета» (Москва, 2008); Л.Г. Ефимовой «Банковские сделки (актуальные проблемы)» (Москва, 2000); Р.З. Загирова «Договор банковского счета: проблемы правовой квалификации и регулирования» (Москва, 2002); А.А. Кальгиной «Правовой режим банковского счета» (Москва, 2006); А.В. Кравченко «Гражданско-правовое регулирование процедуры распоряжения денежными средствами на банковском счете» (Краснодар, 2004); А.Я. Курбатова «Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы» (Москва, 2006); А.В. Кушнир «Договор банковского счета и роль органов внутренних дел в его исполнении» (СПб., 2003); С.Б. Мороз «Банк как сторона в договоре банковского счета с юридическими лицами и предпринимателями, осуществляющими деятельность без образования юридического лица» (Волгоград, 2005); М.А. Павловой «Правовое регулирование порядка открытия, ведения и закрытия банковских счетов» (Москва, 2012); Т.Р. Петраченко «Особенности правового регулирования договора банковского счета» (Москва, 2005); С.А. Ребровского «Гражданско-правовое регулирование договора обезличенного металлического

банковского счета» (Москва, 2011); Г.Н. Ушкина «Проблемы договора банковского счета» (Москва, 2002).

Несмотря на достаточно большое количество исследований, посвященных отдельным вопросам, связанным с договорами банковского счета, по большому числу из них до сих пор нет единства мнений. В некоторых работах функции лишь упоминаются, но не дается их определение, не раскрывается содержание и не анализируется система функций договоров банковского счета. Иными словами, комплексное правовое исследование этих вопросов не проводится. С внесением же существенных изменений в гражданское законодательство, регулирующее договоры банковского счета, в современной доктрине появились новые дискуссионные вопросы.

Исследуя функции договоров банковского счета, мы анализировали источники, посвященные не только отдельным вопросам, касающимся договоров банковского счета, но и те, в которых рассматриваются проблемы методологии цивилистических исследований. Необходимость их анализа обусловлена избранным для исследования методологическим подходом – функциональным. В последнее время в гражданском праве повышенное внимание уделяется проблемам методологического характера. Увеличивается количество подходов (методов), используемых при исследовании правовых явлений. Среди диссертационных исследований, посвященных функциям и функциональному подходу, стоит отметить работу Е.В. Вавилина «Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей» (Москва, 2009) и Е.В. Коломенской «Функции договора в торговом обороте» (Москва, 2006).

Формирование научного представления о функциях договоров банковского счета невозможно также и без анализа источников, посвященных функциям гражданско-правовых договоров, ведь договор банковского счета является одним из их видов.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование целостного научного представления о функциях договоров банковского счета.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд исследовательских задач:

- определить понятие «банковский счет» и «договор банковского счета», установить их соотношение;
- раскрыть содержание понятия «функциональный подход», сопоставить его с понятием «функциональный метод» и обосновать эффективность использования функционального подхода при исследовании договоров банковского счета;
- на основе функционального подхода разработать классификацию договоров банковского счета;
- сформировать систему функций договоров банковского счета, раскрыв при этом понятие «функция договоров банковского счета», и определить ее значение;
- выявить и проанализировать общие функции договоров банковского счета;
- выделить видовые функции договоров банковского счета и раскрыть их содержание;
- рассмотреть специальные (специфические) функции договоров банковского счета.

Объектами исследования являются банковские счета и договоры банковского счета.

Предметом исследования – функции договоров банковского счета и их система.

Методологическая основа исследования. Для достижения цели исследования, а также для решения поставленных задач был использован комплекс взаимодополняющих методов. В качестве методологической основы выступил всеобщий диалектико-материалистический метод познания. На всех этапах исследования использовались общенаучные методы. Среди них: анализ, синтез, дедукция, индукция, типология, сравнение, обобщение. Также применялись специально-юридические методы: формально-догматический, сравнительно-правовой, историко-правовой, межотраслевой, метод юридического толкования и другие методы.

Диссертационное исследование осуществлено на основании функционального подхода. Исследование договоров банковского счета с позиций функционального подхода позволяет раскрыть сущность указанных договоров через выделение и раскрытие содержания их функций. На основе данного подхода проведена классификация договоров банковского счета, позволившая систематизировать их.

Функциональный подход при исследовании договора представляет собой направление исследования с использованием методов, характерных для данного подхода. К таким методам относятся: функциональный, структурно-функциональный и системно-функциональный.

Функциональный метод раскрывает функциональное назначение самого договора как самостоятельного объекта. Структурно-функциональный позволяет проанализировать внутреннюю структуру договора, ее влияние на функции и наоборот. Системно-функциональный метод рассматривает договор как элемент системы и его функциональное значение в этой системе. Данный подход позволил выстроить многоуровневую систему исследования (внутренняя структура объекта, ее взаимодействие с другими объектами, самостоятельность объекта в данной системе).

Функциональный подход, появившийся как метод исследования в социологии, в настоящее время имеет большое значение при изучении правовых явлений и позволяет более глубоко и всесторонне исследовать их. На основе данного подхода могут быть проанализированы элементы договоров банковского счета, выявлены функции и проведен их анализ. Систематизация функций договоров банковского счета позволит систематизировать и сами договоры.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды А.И. Абрамова, Е.Н. Абрамовой, М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, Д.Г. Алексеева, К.М. Арсланова, С.И. Аскназия, Е.В. Богданова, Е.Е. Богдановой, М.И. Брагинского, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, Л.Ю. Василевской, В.В. Витрянского, А.В. Волкова, А.В. Габова, В.Г. Голубцова, Б.М. Гонгалю, В.П. Грибанова, В.П. Емельянцева, И.В. Ершовой, Л.Г. Ефимовой, Е.А. Завода,

Р.З. Загирова, В.В. Зайцева, О.В. Зайцева, О.С. Иоффе, А.А. Кальгиной, С.П. Карчевского, Д.А. Керимова, Г.В. Колодуба, Е.В. Коломенской, Е.Г. Комиссаровой, Е.С. Компанеец, О.А. Красавчикова, П.В. Крашенинникова, О.А. Кузнецовой, А.Я. Курбатова, А.Н. Левушкина, Л.А. Лунца, Ю.Г. Маркова, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Д.И. Мейера, С.Ю. Морозова, И.Б. Новицкова, Л.А. Новоселовой, О.М. Олейник, Б.И. Пугинского, Н.Ю. Рассказовой, В.П. Реутова, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, З.Ф. Сафина, В.В. Сергеева, Е.А. Суханова, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Г.А. Толстого, Д.А. Торкина, Е.М. Тужиловой-Орданской, Е.А. Флейшиц, М.Ю. Чельшева, Г.Ф. Шершеневича, А. Эрделевского, Э.Г. Юдина, В.Ф. Яковлева и др.

Эмпирическую основу исследования составили правоприменительные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов, а также судов общей юрисдикции. Также использованы иные материалы практики.

Научная новизна работы состоит в том, что на базе имеющихся теоретических положений, раскрытых в работе, сформулировано целостное научное представление о функциях договоров банковского счета. Данная работа является одной из первых в отечественной юридической науке, в которой при использовании функционального подхода выделены и исследованы современные функции договоров банковского счета, осуществлена классификация данных договоров на их основе. В результате проведенного анализа предложено решение теоретических и практических проблем реализации функций и систематизации на их основе договоров банковского счета и соответствующих норм гражданского законодательства.

В диссертации сформулировано понятие банковского счета и договора банковского счета, установлено их соотношение; осуществлен сравнительный анализ данных понятий со схожими категориями; выделены признаки исследуемых объектов; дана правовая характеристика договоров банковского счета; обосновано применение функционального подхода при исследовании договоров банковского

счета; выделены функции данных договоров, для этого сформулировано понятие функций договоров банковского счета, проведен анализ функций и осуществлена их классификация, исследован механизм их реализации; проанализировано понятие «правовой режим банковского счета»; на основе выделенных функций проведена классификация договоров банковского счета, позволяющая систематизировать их.

На основе разработанного научного представления о функциях договоров банковского счета сформулированы предложения по изменению законодательства в целях совершенствования правового регулирования договоров банковского счета и их видов.

Научная новизна исследования определяется следующими **положениями, выносимыми на защиту:**

1. Банковский счет представляет собой экономико-правовую конструкцию, создаваемую банком (кредитной организацией) на основании заключенного с клиентом (владельцем счета) договора банковского счета, предназначенную для осуществления безналичных расчетов, определенных операций, представляющую собой способ фиксирования (закрепления) информации о движении денежных средств (драгоценных металлов), принадлежащих клиенту или иному лицу, указанному в договоре банковского счета, совершаемых по счету операций (расчетных и кассовых), а также объема обязательств банка перед клиентом и исполненных обязательств клиента перед банком, посредством бухгалтерских записей.

Договор банковского счета – соглашение двух или более лиц (банка (кредитной организации) и клиента (владельца счета)), согласно которому банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами

(драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

2. Признаками (характерными особенностями) договора банковского счета в совокупности являются: особый субъектный состав – обязательной стороной является банк (кредитная организация); предмет – банковские услуги (услуги банка), выражающиеся в действиях банка по принятию и зачислению поступающих на счет клиента (владельца счета) денежных средств (драгоценных металлов), выполнению распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов) со счета и проведению других операций по счету, а также действия клиента (владельца счета), включающие в себя обязанности, предусмотренные законом или договором; объект – денежные средства и драгоценные металлы; функции; единственное существенное условие, которым, по общему правилу, является предмет, если иные условия не указаны в качестве существенных нормами, регулирующими отдельные виды договоров банковского счета.

Договоры банковского счета являются консенсуальными, двусторонне обязывающими, возмездными, длящимися, как правило, бессрочными, но могут быть и срочными, относятся к каузальным сделкам, не являются публичными, но относятся к договорам присоединения.

3. Необходимо разграничивать понятия «вид счета» и «правовой режим счета». Под последним следует понимать совокупность операций, осуществляемых в соответствии с установленными законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также установленными договором ограничениями или расширенными по сравнению с общим режимом конкретного вида банковского счета возможностями осуществления операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. Режим банковского счета может также проявляться в особом порядке осуществления операций по нему.

В рамках одного вида счета могут быть разные правовые режимы. Режим банковского счета ограничивает или расширяет объем совершаемых по счету операций по сравнению с общим режимом данного вида счета. Режим банковского счета напрямую связан с реализуемыми функциями. Эффективность реализации некоторых из них достигается путем расширения или ограничения совершаемых по данному виду счета операций. Возможно изменение правового режима счета в рамках одного вида банковского счета. Функции договора банковского счета реализуются за счет соблюдения, исполнения, использования и применения норм права, закрепляющих соответствующий правовой режим.

4. Система функций договоров банковского счета является трехуровневой: 1) общие функции (функции договоров банковского счета, присущие всем гражданско-правовым договорам, и функции, характерные именно для данного вида договоров, позволяющие в совокупности выделить договор банковского счета среди других гражданско-правовых договоров); 2) видовые (видообразующие) функции (функции конкретного вида договоров банковского счета, позволяющие выделить его в самостоятельный вид договоров банковского счета); 3) специальные (специфические) функции (функции, присущие договорам специальных банковских счетов, на которые влияет специфическая сфера использования данных договоров и специальный субъектный состав).

5. Общими функциями договоров банковского счета являются: функция установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами гражданского права; регулятивная; информационная; защитная; расчетная; социальная; сберегательная.

6. Видовыми функциями для договора номинального счета являются: правореализационная, охранительная, обеспечительная и контрольная функции; для договора счета эскроу и договора залогового счета – обеспечительная функция, являющаяся для данных договоров основной (сущностной), позволяющей выделить их в самостоятельные виды; для договора публичного депозитного счета – функция публичного депонирования, охранительная, публично-социальная, а

также удостоверительная функция; для договора счета по вкладам (депозитам) – организационная, учетная и накопительная функции.

7. Специальные (специфические) функции реализуются в рамках отдельных видов договоров специального банковского счета. Как правило, указанные счета открываются особым субъектам, занимающимся предпринимательской или иной экономической деятельностью. Достаточно часто в этих сферах существуют риски, минимизации которых способствует открытие специальных банковских счетов. Характером данной деятельности и особым субъектным составом обусловлены функции договоров специального банковского счета. Их перечень не может быть закрытым. Федеральными законами могут быть созданы новые виды специальных банковских счетов, позволяющие реализовывать специальные (специфические) функции. Реализация осуществляется путем запрета осуществления определенных операций, характерных для договора банковского счета, обладающего общими функциями. Указанные договоры имеют особую сущность, специфика их функций обусловлена сферой, в которой они применяются, и особым субъектным составом.

8. На основании функционального подхода (с учетом осуществляемых функций) договоры банковского счета могут быть классифицированы. По данному основанию можно выделить три группы: 1) договоры, для которых характерны общие функции (на основании таких договоров открываются текущие; расчетные; бюджетные; корреспондентские счета; корреспондентские субсчета); 2) договоры, обладающие видовыми функциями (договоры номинального счета, счета эскроу, залогового счета, публичного депозитного счета, счета по вкладам (депозитам)); 3) договоры, которым присущи специальные (специфические) функции (к ним относятся договоры специальных банковских счетов, перечень которых не является исчерпывающим).

Практическое значение указанной классификации заключается в возможности систематизации на ее основе норм, регулирующих договоры банковского счета, содержащихся в ГК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его положения формируют целостное представление о функциях договоров банковского счета, их понятии, содержании, реализации и системе. Проанализированы банковские счета и договоры банковского счета как объекты исследования. Раскрыто содержание основных понятий. Проведена классификация видов договоров банковского счета и их систематизация.

Сформулированные выводы и предложения имеют теоретико-методологическое значение и могут способствовать дальнейшему развитию науки гражданского права в части регулирования договоров банковских счетов, их функций и видов.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы и рекомендации, содержащиеся в ней, могут быть использованы в целях совершенствования законодательства и в практической деятельности участников гражданского оборота. Основные положения диссертации могут найти применение в научных и академических целях.

Апробация результатов работы. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Основные результаты работы докладывались на научно-практических конференциях: «Юридическая наука и образование в XXI веке» (г. Казань, 2014); «Пятый Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2014); «Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса» (г. Пермь, 2015); «Шестой Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2015); «Актуальные проблемы защиты вещных прав. Актуальные проблемы арбитражного процесса» (г. Пермь, 2016); «Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика» (г. Новосибирск, 2016); «Тенденции развития права и экономики в XXI веке» (г. Пермь, 2016); «Безопасность личности, государства и общества» (г. Пермь, 2016); «Казанский арбитражный день: развитие верховенства права и региональные проблемы» (г. Казань, 2016); «Седьмой

Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2016); «Реформирование гражданского права и гражданского судопроизводства в современных экономических условиях» (г. Пермь, 2016); «Права человека в информационный век» (г. Пермь, 2017); «Реформирование гражданского законодательства, регулирующего договоры в сфере банковской и иной финансовой деятельности» (г. Пермь, 2017); «Актуальные вопросы гражданского права, гражданского и арбитражного права и судопроизводства» (г. Пермь, 2017); «Вестник гражданского процесса»: 2017 – «Электронное правосудие и информационные технологии в гражданском судопроизводстве» (г. Казань, 2017); «Одиннадцатая сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Развитие мирового правопорядка: институты и механизмы» (г. Екатеринбург, 2017); «Восьмой Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2017); «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия» (г. Пермь, 2017); «Молодые профессионалы – 2017» (г. Пермь, 2017); «Актуальные проблемы обязательственного права и арбитражного процесса» (г. Пермь, 2017); «Частное право и цивилистический процесс в цифровую эпоху: достаточны ли классические институты?» (г. Пермь, 2018); «Проблемы гармонизации законодательства о банкротстве с уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным законодательством» (г. Пермь, 2018); «Конференция LF LIVE под эгидой VIII Петербургского международного юридического форума» (г. Пермь, 2018); «V ежегодный Симпозиум» «2018 – Доказательственное право в цивилистическом процессе: современное состояние и перспективы развития» (г. Казань, 2018); «Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса» (г. Пермь, 2018); «Девятый Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2018); «Правовое регулирование цифровизации общества: приоритетные задачи» (г. Пермь, 2018); «Справедливость в частном праве» (г. Екатеринбург, 2018); «Российская цивилистика в XXI веке: традиции и современные вызовы» (г. Москва, 2019).

По теме диссертационного исследования имеется 40 публикаций, из которых 7 (3 из них в соавторстве) опубликованы в изданиях, входящих в перечень, определенный ВАК, 1 из указанных статей опубликована в журнале МБЦ Web of

Science. Также имеется статья, подготовленная в соавторстве, опубликованная в журнале МБЦ Web of Science.

Некоторые статьи были подготовлены в рамках поддержанного Российским гуманитарным фондом гранта на проведение исследований.

Структура работы обусловлена целью исследования, а также задачами, решаемыми для ее достижения. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих по три параграфа, заключения и списка литературы.

Глава 1. Функциональный подход к исследованию договоров банковского счета

§ 1. Банковские счета и договоры банковского счета как объекты цивилистического исследования

Понятие банковского счета. Для исследования договоров банковского счета с позиции функционального подхода необходимо определиться, что представляют собой «банковский счет» и «договор банковского счета» в качестве объектов исследования. В научной литературе данные категории вызывают оживленные дискуссии. Мнения ученых расходятся как в определении данных понятий, в раскрытии их содержания, так и в их соотношении.

В Гражданском кодексе РФ¹ отсутствует определение понятия «банковский счет», но данный термин содержится в отдельных статьях ГК РФ. Более того, глава 45 ГК РФ называется «Банковский счет». Однако в ст. 845 ГК РФ определяется понятие «договор банковского счета». Содержание понятия «банковский счет» не раскрывается.

В научной литературе встречаются различные определения понятия «банковский счет». Причем анализу данной категории уделяют внимание представители не только юридических, но и ряда других наук. Это обуславливает наличие существенных отличий в имеющихся определениях, так как ученые акцентируют внимание на разных аспектах категории «банковский счет». Особый интерес к раскрытию данного понятия проявляют экономисты, определяя экономическую сущность категории «банковский счет». Так, например, в современном экономическом словаре счет определяется как товарный документ, который выписывается на имя покупателя продавцом. Указанный документ удостоверяет покупку, поставку товара, оказание услуг и их стоимость; служит в качестве отчетного документа. Также счет рассматривается как учетная позиция в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

бухгалтерском учете для постоянной фиксации движения средств, состояния расчетов¹.

Банковский счет как правовая категория также является предметом обсуждения у представителей различных отраслей (подотраслей) российского права, среди которых гражданское, предпринимательское, финансовое, налоговое, банковское право и т.д., что влечет за собой существование большого количества разнообразных понятий в юридической литературе.

Для определения понятия «банковский счет» необходимо обратиться к категории «счет». Она используется для обозначения не только банковских счетов, но также данный термин означает результат чего-либо, выраженный в числах, документ (требование) об уплате денежных средств за товары, работы, услуги и т.д. С точки зрения бухгалтерского учета счет представляет собой единый документ, который отражает состояние и движение средств того или иного лица². Обратившись к толковому словарю С.И. Ожегова³, в котором содержится большое количество значений понятия «счет», становится очевидным, что данная категория является многозначной и не исчерпывается понятием «банковский счет». Таким образом, данные термины соотносятся как общее (счет) и частное (банковский счет).

В учебной литературе понятие «счет» определяют как специальную экономическую конструкцию, в рамках которой существуют все отношения, связанные с зачислением и расходованием безналичных денег. В гражданском праве счет лица в банке как экономическая категория возникает при заключении особого договора банковского счета⁴.

Законодатель в ряде случаев отождествляет понятия «счет» и «банковский счет». Так, например, в ст. 11 Налогового кодекса РФ⁵ понятие «счета (счет)»

¹ Современный экономический словарь // <http://www.slovamnik.ru> (дата обращения 29.03.2018).

² Банковское право: учебник для магистров/ под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхина. М.: Изд-во Юрайт, 2012. С. 532.

³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2005.

⁴ См.: Гражданское право: учебник. Часть II / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1998. С.454.

⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

раскрывается через указание на то, что это расчетные (текущие) и иные счета в банках, которые открыты на основании договора банковского счета (договора банковского счета в драгоценных металлах). Однако в НК РФ речь идет и о других счетах, не являющихся банковскими, что приводит к терминологической неопределенности. Например, в ст. 46 НК РФ говорится о депозитных счетах, в ст. 120 ГК РФ о счетах бухгалтерского учета и т.д. Отдельно в НК РФ раскрывается понятие «лицевые счета» и «счета Федерального казначейства».

Помимо банковских счетов существуют также ссудные счета, на которых отражается размер задолженности заемщика перед банком, депозитные счета юридических лиц, на которых фиксируется размер задолженности банка перед вкладчиком. По указанным счетам расчеты не производятся, что является их основным отличием от банковских счетов. По нашему мнению, понятие «счет» не должно раскрываться через категорию «счета в банках, открытые на основании договора банковского счета», так как является более широким по отношению к последнему.

Таким образом, считаем, что отождествление категорий «счет» и «банковский счет» является ошибочным. Понятие «счет» является более широким, означающим различные правовые (экономические) явления (конструкции), и включающим в себя, в том числе, и категорию «банковский счет». В связи с этим, когда речь идет о счетах, открываемых на основании договора банковского счета, более корректным и правильным является использование в законодательстве именно термина «банковский счет», который бы не подменялся категорией «счет», имеющей более широкое самостоятельное значение.

Как уже было отмечено, в юридической литературе существует большое количество определений понятия «банковский счет». Несмотря на достаточно длительную историю исследования данного вопроса, единства мнений так и не достигнуто. Ряд авторов рассматривают банковский счет в качестве записей по нему, которые являются бухгалтерским отражением задолженности банка перед клиентом. Например, по мнению Л.А. Новоселовой, записи на банковском счете, который открывается при заключении договора банковского счета, представляют

собой бухгалтерское отражение задолженности банка перед клиентом¹. Аналогичной точки зрения придерживается С. Чубаров, по мнению которого, счет – это бухгалтерское оформление прав требования клиента к банку². А.А. Вишневский рассматривает банковский счет как записи о наличии денежных средств и размере требований клиента к банку и о недостаточности средств и соответствующем размере требований банка к клиенту³. В последнем определении обращается внимание также на наличие не только требований клиента к банку, но и наоборот – банка к клиенту. В целом, банковский счет также рассматривается через призму записей по нему.

Л.Г. Ефимова отмечает, что понятие «счет» может иметь различное содержание. Она рассматривает банковский счет как способ бухгалтерского учета денежных средств и иных материальных ценностей. Также, по ее мнению, банковский счет представляет собой договор банковского счета (форму соответствующего договора, заключенного между банком и клиентом)⁴. Л.Г. Ефимова подчеркивает, что категорию «банковский счет» не следует полностью отождествлять со счетами бухгалтерского учета, полный перечень которых содержится в плане счетов, утвержденном Положением Банка России от 27 февраля 2017 г. № 579-П⁵. Ученая отмечает, что все счета бухгалтерского учета, открываемые банками, можно разделить на две группы, к одной из которых относятся внутрибанковские счета, а к другой – непосредственно банковские счета. Банковские счета открываются банками, как правило, во исполнение договора банковского счета. Они являются инструментом количественного учета прав требования клиента к банку о совершении безналичных расчетов и о выплате наличных денег. Банковские счета иначе на практике называют «клиентскими»

¹ Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1996. С. 38.

² Чубаров С. Договор банковского счета // Хозяйство и право. 1996. № 12. С. 95.

³ Вишневский А.А. Банковское право: краткий курс лекций. М.: Статут, 2002. С. 42.

⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова (авт. комментария – Л.Г. Ефимова). М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М-НОРМА, 1996. С.415.

⁵ Положение о плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П) (ред. от 18.12.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2017 № 46021) // Вестник Банка России, № 36–37, 12.04.2017.

счетами. Таким образом, банковский счет имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, это инструмент бухгалтерского учета, а с другой – обязательственное правоотношение – договор. Внутрибанковские счета являются только счетами бухгалтерского учета и используются банками для учета собственных активов или пассивов. К числу внутрибанковских счетов относится, например, ссудный счет¹.

Е. Демушкина считает, что любой счет можно рассматривать как учетную и юридическую категорию. Как юридическая категория банковскими являются счета, открываемые на основании договора банковского счета. К таким счетам клиент имеет непосредственный доступ. Операции по ним влекут исполнение денежных обязательств клиента перед третьими лицами и могут рассматриваться как юридические действия банка, обеспечивающие переход прав на деньги к его клиенту. Банковский счет представляет собой заменитель денежных средств, имущества, материальный носитель которого представляет собой юридическую фикцию².

Е.А. Суханов признает под банковским счетом «средство организации и осуществления расчетов, а также форму договора, заключенного между банком и клиентом»³. Ю.Н. Извеков рассматривает банковский счет как средства осуществления безналичных расчетов и реализации возможности исполнения конкретных расчетных обязательств⁴. Я.А. Куник относил банковский счет к одной из юридических предпосылок осуществления безналичных расчетов⁵. По мнению О.М. Олейник, банковский счет представляет собой форму предпринимательской деятельности, имеющей свои нормативы и правила осуществления⁶.

¹ См.: Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018.

² Демушкина Е.С. Природа договора банковского счета и счета депо// Право и экономика. 1996. № 21–22. С. 25, 27.

³ Суханов Е.А. Договор банковского счета // Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ. М.: Издательство «Центр деловой информации «Еженедельника «Экономика и жизнь», 1996. С.56.

⁴ Извеков Ю.Н. Проблемы правового регулирования расчетных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2002.

⁵ Куник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле. М.: Экономика, 1976. С.124.

⁶ Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. М.: Юристъ, 1997. С.246.

Немаловажное значение имеет определение банковского счета со стороны бухгалтерского учета. Согласно данной позиции, счет есть единый документ, который отражает состояние и движение средств того или иного лица. Его можно рассматривать в качестве инструмента, позволяющего фиксировать движение средств и отражение постоянно меняющейся задолженности банка перед клиентом¹. С позиции кредитной организации банковский счет представляет собой пассивный счет (отражает источник образования средств, с которыми работает кредитная организация).

Существует также точка зрения, что банковский счет представляет собой собирательную категорию. А.Я. Курбатов рассматривает банковский счет как документ. Его оформление осуществляется кредитной организацией на определенное лицо (клиента, владельца счета) и является составной частью предмета договора банковского счета. Указанный документ предназначен для отражения денежных обязательств кредитной организации перед этим лицом. Документ отождествляется в данном определении с лицевым счетом. Банковские счета как документы (лицевые счета) являются документами бухгалтерского учета, которые предназначены для ведения аналитического учета². Информация на банковском счете попадает под понятие документированной информации, содержащейся в п. 11 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»³ (далее – Закон об информации).

Также встречается точка зрения, что банковский счет характеризуется совокупностью двух признаков: банковский счет открывается и ведется на основании договора между банком (иной небанковской кредитной организацией) и его клиентом; банковский счет предназначен для учета денежных средств и операций с ними⁴.

¹ Жарковская Е.П., Аренде И.О. Банковское дело. М., 2011. С.164.

² Курбатов А.Я. Разграничение банковских счетов со смежными понятиями: критерии и значение // Банковское право. 2007. № 4. С.5.

³ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) // Российская газета, № 165, 29.07.2006.

⁴ Банковское право: учебник для бакалавров / под ред. И.А. Цинделиани. М.: РГУП, 2016. С. 104.

Определение понятия «банковский счет» позволяет разграничить данную категорию со смежными, определиться с возможностью применения норм, посвященных банковским счетам. Например, норм, регулирующих приостановление операций по счетам в банках, предусматривающих обязанность извещения налогового органа об открытии счета, ответственность сторон и т.д.

В современных условиях появилось большое количество конструкций, именуемых счетами, напоминающих банковские счета, но не являющиеся ими. Они могут иметь схожее назначение, но не обладать всей совокупностью функций договоров банковского счета, они имеют иное правовое регулирование. К ним можно отнести онлайн-счета, онлайн-кошельки, электронные кошельки и т.п. Возможность их существования предусмотрена ФЗ «О национальной платежной системе»¹. В частности, в ст. 3 указанного закона раскрывается понятие «электронные денежные средства». В данной статье отмечается, что при этом не открывается банковский счет. То есть электронные кошельки и аналогичные конструкции не являются банковскими счетами. Их часто рассматривают как аналоги банковскому счету. Они могут выполнять одну из основных функций договора банковского счета – расчетную функцию. Через данные конструкции частично могут осуществляться расчеты, исполняться денежные обязательства.

Неоднозначность определения понятия «банковский счет» влечет проблемы не только теоретического характера, но и практического (прикладного). Суды часто сталкиваются с ними. В Обзоре судебной практики ВС РФ № 4 (2016)², утвержденном Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 года, впервые был применен термин: «технические записи по счетам клиентов в банке, совершенные в условиях неплатежеспособности».

Рассмотрение банковского счета как оформление требований клиента к банку нашло отражение в позиции Верховного суда РФ, который в своем

¹ О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, № 27, ст. 3872.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2017 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2017 (окончание).

Определении от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686¹ отказал в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника денежного требования, так как совершенные кредитной организацией записи о переводе средств между счетами двух клиентов в данном случае не привели к фактическому получению предварительной оплаты обществом. В данном деле поставщик и покупатель обслуживались в одном банке. Последний платежным поручением перечислил предварительную оплату по договору поставки. Товар так и не был поставлен. Покупатель захотел вернуть свои деньги в полном размере. Но оказалось, что банк на тот момент был фактически неплатежеспособен, на его корреспондентском счете не было денег. Через несколько дней после перевода аванса у него отозвали лицензию, а позднее признали финансовую организацию банкротом. При таких обстоятельствах безналичные деньги как записи по счетам не являются средством платежа. То есть фактически покупатель со своей стороны договор не исполнил (подобную позицию ранее уже высказывали ВС РФ и ВАС РФ²). Судом был сделан вывод, что таким переводом покупатель, по сути, уступил поставщику право требовать от банка сумму аванса. Поставщик как конкурсный кредитор может реализовать свое право на возмещение этой суммы в рамках дела о банкротстве банка. Указанный вывод распространяется и на те случаи, когда осуществляется перевод денежных средств между лицами, которые обслуживаются в одном банке (независимо от его платежеспособности).

Спорным является вопрос о включении в понятие банковский счет записей о требованиях банка к клиенту. Считаем, что такие записи могут иметь место, если обязательства клиента исполнены перед банком. В ст. 851 ГК РФ говорится об оплате услуг банка по совершению операций с денежными средствами на счете. Плата может взиматься из средств клиента, которые находятся на счете. То есть у банка могут быть права требования к клиенту, основанные на договоре банковского

¹ Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686 по делу № А55-21700/2014 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011.

счета. Списание денежных средств в оплату банковских услуг осуществляется по кредиту счета 51¹. Проводки по учету вознаграждений оформляются на основании выписки. Данный документ также вызывает вопросы на практике. На законодательном уровне отсутствует четкое определение данного понятия. Из п. 2.1 «Положения о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения»² следует, что выписка представляет собой документ (бумажный или электронный), содержащий информацию из лицевых счетов. Их выдача осуществляется в порядке и сроки, предусмотренные договором банковского счета.

В судебной практике отмечается также, что выписка – это копия лицевого счета клиента банка, в котором отражаются сведения о поступлении денежных средств на счета и их списании со счета³.

О денежных требованиях банка к клиенту говорится также в ст. 850 ГК РФ (кредитование счета), ст. 851 ГК РФ, посвященной оплате услуг банка.

Таким образом, до момента списания денежных средств со счета клиента требования банка к нему на банковском счете не отражаются. После же списания данная информация отражается на счете. Поэтому мы приходим к выводу, что, определяя понятие «банковский счет», мы должны говорить не только о фиксировании (закреплении) информации о движении средств и драгоценных металлов, о совершаемых по счету операциях, а также об объеме обязательств банка перед клиентом и исполненных обязательств клиента перед банком. Договор банковского счета является двусторонне обязывающим, поэтому обоснованным, по нашему мнению, является отражение взаимных обязательств сторон, а не только обязательств банка перед клиентом.

¹ Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению: Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (ред. от 08.11.2010) // Экономика и жизнь, № 46, 2000.

² Положение о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П) (ред. от 18.12.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2017 № 46021) // Вестник Банка России, № 36-37, 12.04.2017.

³ Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2009 № КА-А40/4311-09 по делу № А40-48006/08-20-163 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Отождествление банковского счета с договором банковского счета (формой соответствующего договора), по нашему мнению, является не совсем корректным. Из ст. 845 ГК РФ следует, что договор банковского счета является основанием для открытия клиенту банковского счета. В теории гражданского права под формой договора (сделки) понимается способ выражения воли субъекта волеизъявления¹. Как известно, существует устная и письменная (простая письменная и нотариальная) форма. Для договора банковского счета предусмотрена простая письменная форма, что не отождествляется с категорией «банковский счет».

Рассмотрение банковского счета в качестве формы предпринимательской деятельности также вызывает сомнения. Ведь форма предпринимательской деятельности представляет собой определенную организационно-правовую форму, предусмотренную законом, в которой осуществляется предпринимательская деятельность. Согласно ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»² (далее – Закон о банках) кредитные организации образуются как хозяйственные общества на основе любой формы собственности. В рамках осуществления банковской деятельности кредитные организации осуществляют банковские операции, к которым относится открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Вполне обоснованным является представление банковского счета как документа. Абзац 7 п. 3.1 ГОСТа Р 7.0.8-2013³ определяет документ как зафиксированную на носителе информацию с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. В качестве носителя (документированной) информации рассматривается материальный объект, предназначенный для закрепления,

¹ Гражданское право: учебник. Т. 2 / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. С.259 (автор главы – Ю.Б. Гонгало).

² О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

³ ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст); в соответствии с Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

хранения (и воспроизведения) речевой, звуковой или изобразительной информации. Также в данном акте раскрывается содержание понятия «электронный документ», который представляет собой документ, информация которого представлена в электронной форме.

Необходимо обратить внимание, что в некоторых определениях говорится об учете только денежных средств. В настоящее время действующее законодательство предусматривает возможность совершения операций по счету не только с денежными средствами, но и с драгоценными металлами.

Учитывая вышеизложенное, «банковский счет» можно определить как экономико-правовую конструкцию, создаваемую банком (кредитной организацией) на основании заключенного с клиентом (владельцем счета) договора банковского счета, предназначенную для осуществления безналичных расчетов, банковских операций, представляющую собой способ фиксирования (закрепления) информации о движении денежных средств (драгоценных металлов), принадлежащих клиенту или иному лицу, указанному в договоре банковского счета, совершаемых по счету операций (расчетных и кассовых), а также объема обязательств банка перед клиентом и исполненных обязательств клиента перед банком, посредством бухгалтерских записей.

Понятие и правовая характеристика договора банковского счета. Как уже было отмечено, глава 45 ГК РФ называется «Банковский счет» и начинается со статьи, посвященной понятию договора банковского счета. Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по данному договору банк обязуется принимать и зачислять денежные средства, поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по нему. Из данного определения следует, что договор банковского счета заключается для открытия банковского счета, посредством которого будут осуществляться расчетные и кассовые операции по поручению клиента (владельца счета).

Можно выделить ряд признаков, характеризующих данный договор и позволяющих разграничить его со смежными правовыми категориями. Договор

банковского счета является одним из видов гражданско-правовых договоров, отличающимся от других видов следующими характерными особенностями.

Одной из них является особый субъектный состав договора банковского счета. Обязательной стороной указанного договора является банк (кредитная организация) – специальный субъект. Определение понятия «банк» содержится в ст. 1 Закона о банках. В данной статье указано, что банки обладают правом открывать и вести банковские счета физических и юридических лиц. Помимо банка стороной договора банковского счета может также выступать и небанковская кредитная организация. Данный вывод следует из п. 6 ст. 845 ГК РФ. Однако не любая небанковская кредитная организация имеет право открывать и вести счета юридическим лицам. Физическим лицам счета могут открывать только банки. Некоторые виды банковских счетов могут открывать лишь банки, отвечающие дополнительным требованиям, установленным законом.

Владельцем счета может быть любое лицо, пользующееся услугами банка по открытию и ведению счетов, совершению иных банковских операций. Ими могут быть как физические лица, так и организации, а также государство.

Долгое время отличительным признаком договоров банковского счета являлось то, что на основании них банк осуществлял операции только с денежными средствами. Данный вывод следовал из ст. 845 ГК РФ. Однако с целью развития и эффективного функционирования экономики в Концепции развития гражданского законодательства РФ было обращено внимание на актуальность включения в гражданское законодательство положений о «металлических счетах». В Проекте № 47538-6 содержались статьи, посвященные банковским счетам в драгоценных металлах. Научное сообщество неоднозначно оценивало появление данных счетов, ссылаясь на то, что одним из признаков договора банковского счета является именно то, что он заключается по поводу денежных средств. С 01.07.2018 г.¹ в ГК РФ существует статья, посвященная договорам банковского

¹ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 31.07.2017, № 31 (ч. I), ст. 4761.

счета в драгоценных металлах. В ст. 845 ГК РФ изменения не были внесены. Речь в ней идет только о денежных средствах. В ст. 859.1 ГК РФ выделяются особенности договора банковского счета в драгоценных металлах.

По объекту договор банковского счета разграничивается со схожими договорами, например, с договором счета «депо», операции по которому осуществляются с ценными бумагами.

Появление договора банковского счета в драгоценных металлах и расширение перечня объектов, операции с которыми могут осуществляться по договору банковского счета, свидетельствуют об изменении структуры конструкции договора банковского счета вследствие необходимости расширения сферы применения данного договора и расширения перечня его функций (функционального назначения).

Безусловно, одним из основных признаков договоров банковского счета является их предмет. На его основе указанные договоры могут быть выделены в самостоятельный вид гражданско-правовых договоров. Согласно ст. 432 Гражданского кодекса РФ (часть 1)¹ для любого договора условие о предмете является существенным. Не является исключением и договор банковского счета. Однако вопрос о его предмете является спорным. Существует большое количество различных точек зрения. Неоднозначно решается вопрос и о соотношении терминов «предмет» и «объект».

Л.Г. Ефимова в качестве объекта рассматривает действия банка, на которые вправе притязать клиент, – осуществление расчетных операций (расчетных сделок), кассовых операций, ведение счета и оплата его остатка². В предмет договора банковского счета ученая включает действия сторон по заключению в будущем нескольких групп сделок на условиях, согласованных в базовом договоре. По ее мнению, в предмет следует включать, во-первых, расчетные операции (договоры о совершении или получении платежей), а также кассовые операции. Во-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

² Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018.

вторых, условия о заключении сторонами договоров, направленных на предоставление денежного покрытия по будущим расчетным операциям, учитывая, что банк обязуется совершать расчетные операции не за свой счет, а за счет своего клиента. К числу указанных сделок относятся договор банковского вклада до востребования (остаток счета) и кредитный договор в форме овердрафта по счету. В-третьих, в предмет договора банковского счета входит договор счета, в соответствии с которым банк принимает на себя обязанности бухгалтера и кассира своего клиента¹.

Существует точка зрения, что объект договора банковского счета следует рассматривать как соответствующие услуги. К ним относятся: принятие и зачисление денежных средств, поступающих на счет клиента, выполнение его распоряжений о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведение других операций по счету (ст. 845 ГК РФ). Предметом договора являются денежные средства, которые зачисляются на банковский счет клиента². Д.А. Медведев также рассматривает в качестве предмета договора банковского счета денежные средства клиента, которые находятся на его банковском счете, с которыми осуществляются операции, обусловленные договором³.

Л.Ю. Добрынина к предмету договора банковского счета относит финансовые услуги банка, такие как: списание и зачисление денежных средств, а также совершение иных операций по счету. В качестве объекта рассматривает находящиеся на счете денежные средства клиента, с которыми осуществляются банковские операции⁴.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский рассматривают в качестве предмета действия, которые должен совершать банк, в том числе по поручению владельца счета: по зачислению поступающих на открытый клиенту счет денежных средств,

¹ См.: Ефимова Л.Г. Указ. соч.

² Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: учеб. пособие. М., 2003. С. 41.

³ Гражданское право: учебник. Т. 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2003. С. 526 (автор раздела – Д.А. Медведев).

⁴ Гражданское право: учебник. Т. 2 / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. С. 425 (автор главы – Л.Ю. Добрынина).

выполнение распоряжений клиента о перечислении и выдаче денежных сумм со счета, а также о проведении иных банковских операций. Иными словами, предметом должны быть признаны услуги, оказываемые банком владельцу счета¹. По их мнению, объектом договора могут быть признаны безналичные денежные средства, так как услуги банка состоят именно в проведении различных банковских операций с безналичными денежными средствами, находящимися (числящимися) на банковском счете клиента².

Из приведенных выше примеров можно выделить два основных подхода к определению предмета договора банковского счета. Согласно первому из них предметом являются денежные средства, находящиеся на счете, с которыми осуществляются операции, предусмотренные договором. В соответствии со вторым подходом – предметом являются операции, осуществляемые по договору (услуги, оказываемые банком клиенту).

Важность определения понятий «предмет» и «объект» не вызывает сомнений, ведь предмет является существенным условием договора. Если условие о нем не будет согласовано, то договор считается незаключенным, что следует из ст. 432 ГК РФ. В Определении ВС РФ от 16.06.2015 г. № 4-КГ15-21³ была изложена правовая позиция, согласно которой условие об установлении предмета договора считается выполненным, если обе договаривающиеся стороны имеют об этом предмете одинаковое представление и могут его определить.

Особую актуальность определение понятий «предмет» и «объект» приобретает в связи с реформированием института банковских счетов. Расширение перечня объектов влечет за собой необходимость корректировки и уточнения имеющихся определений.

Из ст. 420 ГК РФ следует, что договор представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут, 2006. С. 177–178.

² Там же. С. 178–179.

³ Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 4-КГ15-21 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

прав и обязанностей. Договор является одним из оснований возникновения обязательств между банком и клиентом (владельцем счета). Из ст. 307 ГК РФ следует, что в силу обязательства должник обязан совершить в пользу кредитора определенное действие, либо воздержаться от него, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В связи с этим мы считаем, что предметом договора банковского счета являются именно действия сторон, которые направлены на достижение цели договора, на реализацию его функций. Такие действия обычно совершаются в отношении определенного объекта, который и является объектом договора. Для банка такими действиями являются: принятие и зачисление денежных средств (драгоценных металлов), поступающих на счет, выполнение распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведение других операций по нему. Для клиента – действия, предусмотренные законом или договором, которые он обязан совершать. Такие, например, как оплата услуг банка (оплата за расчетно-кассовое обслуживание), предоставление банку определенной информации, предусмотренной законом, соблюдение банковских правил и т.д. Представляется обоснованным включение в предмет договора банковского счета не только действий банка, но и клиента. Указанный договор является двусторонне обязывающим, что предполагает наличие у сторон взаимных прав и обязанностей.

Достаточно часто действия банка, являющиеся предметом договора банковского счета, именуют «банковскими услугами», «услугами банка». Возможность использования данной категории подтверждается действующим законодательством. Из ст. 30 Закона о банках следует, что банковские услуги являются существенными условиями договора банковского счета. Аналогичный термин используется и в ГК РФ, например, в ст. 851, 853, 859, 867 ГК РФ. В связи с этим считаем, что использование понятия «банковские услуги», «услуги банка» для определения предмета договора банковского счета является корректным. Однако необходимо отметить, что понятия «банковские услуги» и «услуги банка» являются широкими, относящимися не только к договору банковского счета, поэтому требующие конкретизации.

В результате мы приходим к выводу, что в предмет договора банковского счета входят банковские услуги (услуги банка), которые выражаются в его действиях по принятию и зачислению поступающих на счет клиента (владельца счета) денежных средств (драгоценных металлов), выполнению распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведению других операций по счету, а также действия клиента (владельца счета), включающие в себя обязанности, предусмотренные законом или договором.

Учитывая, что объектом договора обычно является то, в отношении чего совершаются действия, составляющие предмет договора, мы приходим к выводу, что на сегодняшний день объектом договора банковского счета являются денежные средства и драгоценные металлы. Для некоторых видов договоров разделение предмета и объекта является непринципиальным, но в отношении договора банковского счета эти понятия необходимо разграничивать.

Спорным также является вопрос о том, что, помимо предмета, относится к существенным условиям договора банковского счета, то есть к условиям, которые необходимы и достаточны для его заключения. Существует точка зрения, что к существенным условиям относятся также цена договора (стоимость банковских услуг) и его срок (сроки выполнения данных услуг)¹. Данный вывод делается на основании ст. 30 Закона о банках. В ней содержится перечень условий, которые должны быть в договоре. Перечень является неисчерпывающим. Из указанной статьи следует, что все перечисленные в ней условия являются существенными, так как используется словосочетание «и другие существенные условия договора». Возникает вопрос, все ли условия, указанные в статье, также являются существенными. Например, имущественная ответственность сторон, а также порядок расторжения договора.

Стоит также обратить внимание, что ст. 30 Закона о банках посвящена не только договору банковского счета, но и другим договорам, заключаемым между кредитными организациями и клиентами. Отсюда следует, что не все

¹ См.: Гражданское право: учебник. Т. 2 / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. С. 425 (автор главы – Л.Ю. Добрынина).

существенные условия, перечисленные в данной статье, относятся к договору банковского счета.

Из норм, регулирующих договор банковского счета, не следует, что цена и срок являются существенными условиями данного договора. В ст. 849 ГК РФ, посвященной срокам операций по счету, предусмотрено общее правило определения такого срока, то есть в договоре данное условие может и не предусматриваться. Относительно цены договора можно сделать аналогичный вывод, так как в ст. 851 ГК РФ указано, что у клиента существует обязанность оплачивать услуги банка по совершению операций только тогда, когда это предусмотрено договором. Отсюда следует, что данное условие может быть и не предусмотрено договором, что не повлечет за собой его незаключенность.

Таким образом, существенным условием договоров банковского счета является, по общему правилу, его предмет.

Отличительной особенностью договоров банковского счета являются также его функции, подробному анализу которых посвящена глава вторая диссертационного исследования. Именно наличие определенной совокупности функций позволяет выделить договор банковского счета в самостоятельный вид и разграничить его с иными гражданско-правовыми договорами.

Говоря о правовой характеристике договоров банковского счета, необходимо отметить, что данный договор является консенсуальным. Он считается заключенным с момента достижения соглашения сторонами по всем существенным условиям. И с этого момента у сторон возникают права и обязанности. Возможно, что денежные средства не поступят на счет и операции по нему банком осуществляться вообще не будут, но договор будет считаться заключенным. Консенсуальность договора банковского счета отличает его от договора банковского вклада, который является реальным.

Договор банковского счета является двусторонне обязывающим, хотя формулировка ст. 845 ГК РФ не позволяет сделать однозначный вывод об этом. В статье закреплены обязанности банка, но отсутствует указание на обязанности клиента, хотя таковые имеются. При заключении договора банковского счета обе

стороны – банк (кредитная организация) и клиент – имеют как права, так и обязанности. Например, клиент обязан оплачивать услуги банка, в случаях, предусмотренных законом и (или) договором, предоставлять банку определенную информацию, установленную законом, соблюдать банковские правила и т.д. Данная характеристика также позволяет разграничить договоры банковского счета и банковского вклада.

Спорным является вопрос об отнесении договора банковского счета к возмездным или безвозмездным договорам. Как уже было отмечено, в ст. 851 ГК РФ закреплено, что обязанность оплачивать услуги банка существует у клиента только в том случае, если она предусмотрена договором банковского счета, что позволяет сделать вывод о его безвозмездности. Существует и противоположная точка зрения. Действительно, оказывая услуги клиенту, банк, согласно ст. 845 ГК РФ, имеет право использовать денежные средства, находящиеся на счете, гарантируя при этом клиенту право беспрепятственно распоряжаться этими средствами, что можно расценивать как возмездность договора. Более того, п. 1 ст. 852 ГК РФ закрепляет обязанность банка уплачивать клиенту проценты за пользование денежными средствами, если иное не предусмотрено договором, что также свидетельствует о возмездности договора банковского счета. Также необходимо отметить, что открытие и ведение банковских счетов является одной из основных банковских операций. По данным Банка России на 01.07.2018 г. в России было открыто в кредитных организациях 901 987 тыс. ед. банковских счетов (на 01.07.2017 г. данный показатель был 843 905,1 тыс. ед.)¹. Банк осуществляет предпринимательскую деятельность, которая направлена на извлечение прибыли. Безвозмездность заключаемых им договоров противоречит цели деятельности. В связи с этим мы приходим к выводу, что договор банковского счета является возмездным. Данный вывод подтверждается также возможностью применения к отношениям, возникающим из

¹ Статистика «Количество счетов, открытых учреждениями банковской системы» // URL: <https://www.cbr.ru>. (дата обращения 15.03.2019).

договора банковского счета, ФЗ «О защите прав потребителей»¹. При определении понятия «исполнитель» указывается, что таковым является организация или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги по возмездному договору.

Как правило, заключая договор банковского счета, стороны преследуют определенную цель (осуществление безналичных расчетов, банковских операций). Поэтому договор банковского счета относят к каузальным сделкам. Его содержание ясно указывает на каузу (причину), основание обязательств сторон, принятых согласно соглашению между ними. Данный вывод подтверждается также тем, что в ГК РФ предусмотрена норма, согласно которой банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор при отсутствии денежных средств на счете клиента в течение двух лет (по общему правилу). В договоре банковского счета прослеживается зависимость наличия договорного отношения от существования объекта договора, что еще раз доказывает, что данный договор является каузальной сделкой.

Договор банковского счета может быть как бессрчным, так и срчным. Стороны сами определяют это в договоре. Срок является существенным условием договора лишь в том случае, если одна из сторон заявит о действии данного договора в течение конкретного срока и по этому вопросу между сторонами будет достигнуто взаимное согласие (п. 1 ст. 432 ГК РФ). В таком случае истечение указанного срока приводит к прекращению договора. Как правило, договор банковского счета является бессрчным.

Анализируемый договор можно рассматривать как длящийся, так как его исполнение не исчерпывается совершением какой-то одной банковской операции. Он, по общему правилу, рассчитан на совершение неограниченного количества операций (кассовых, расчетных).

¹ О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

Дискуссионным также является вопрос о публичности договора банковского счета (ст. 426 ГК РФ). В литературе встречаются три основных подхода. 1) Договор банковского счета является публичным¹. 2) Между данными договорами есть определенная «близость»². 3) Договор банковского счета не относится к публичным договорам³.

В п. 2 ст. 846 ГК РФ закреплена обязанность банка заключить договор банковского счета с обратившимся к нему клиентом. По общему правилу, банк не имеет права отказать. Исключением являются случаи, когда отказ обусловлен отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами. Если отказ будет необоснованный, то клиенту предоставляется право предъявлять требование о понуждении заключить договор банковского счета и требовать возмещения убытков. Это является одним из признаков публичного договора. Однако согласно ст. 426 ГК РФ есть и другой признак публичного договора. Таковым является цена услуг, которая должна быть одинаковой для соответствующей категории потребителей. По общему правилу, не допускается оказание предпочтения, предоставление каких-либо преимуществ отдельным потребителям. Может лишь быть предусмотрено предоставление льгот отдельным категориям в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Данный признак не характерен для договора банковского счета. Более того, законодатель, как правило, признавая гражданско-правовой договор публичным, прямо закрепляет это в законе, в частности, так решен вопрос с договором банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин (п. 2 ст. 834 ГК РФ). В отношении договора банковского счета в законодательстве

¹ См.: Олейник О.М. Основы банковского права. Курс лекций. М.: Юрист, 1997. С. 246; Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: учеб. пособие. М., 2003; Суханов Е.А. Банковский счет. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М., 1996. С. 459–460.

² См.: Гражданское право: учебник. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2003 (автор раздела – Д.А. Медведев).

³ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 203–204; Сарбаш С.В. Договор банковского счета. М.: Статут, 1999. С. 19.

не указано, что он является публичным. Таким образом, договор банковского счёта не является классическим публичным договором.

Данный вывод обосновывается также п. 1 ст. 846 ГК РФ. Из указанного пункта следует, что договор банковского счёта заключается по соглашению сторон, на согласованных ими условиях, что не характерно публичному договору. На это обращается внимание и в п. 1 Постановлении Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5¹.

По общему правилу, договор банковского счёта может быть отнесен к договорам присоединения. Из ст. 428 ГК РФ следует, что условия договора присоединения определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Банки, действительно, самостоятельно разрабатывают стандартные формы договора банковского счёта (формуляры) и устанавливают тарифы за свои услуги. Клиент, как правило, не влияет на изменение условий договора банковского счёта, а лишь присоединяется к предложенному банком договору. Данный формуляр можно рассматривать как оферту, принимая условия которой, клиент ее акцептует.

В научной литературе справедливо критикуется определение договора банковского счёта, содержащееся в ст. 845 ГК РФ, в связи с тем, что оно не раскрывает сущность данного договора. Ряд авторов формулируют свое определение. Традиционно признается, что одним из наиболее полных и точных является определение, предлагаемое С.В. Сарбашом, согласно которому «по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту и может использовать имеющиеся на счёте денежные средства клиента, а клиент обязан соблюдать банковские правила проведения операций, удостоверяя права лиц, осуществляющих от имени клиента

¹ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счёта: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.04.1999 № 5 // Вестник ВАС РФ, № 7, 1999.

распоряжение счетом, а в случаях, предусмотренных договором, оплачивать услуги банка по совершению операций»¹.

Данное определение является актуальным и на сегодняшний день, но с учетом произошедших изменений требует корректировки. Договор банковского счета может быть определен как соглашение двух или более лиц (банка (кредитной организации) и клиента (владельца счета)), согласно которому банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами (драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

Проанализировав понятие «банковский счет», определение которого отсутствует в российском гражданском законодательстве, и сопоставив его с понятиями «счет» и «договор банковского счета», мы пришли к следующим выводам:

Термин «банковский счет» в некоторых случаях, в том числе на законодательном уровне, подменяется категорией «счет», что является ошибочным. Данные понятия не являются тождественными и соотносятся как общее (счет) и частное (банковский счет), так как помимо банковских существуют и другие счета. Категория «счет» является многозначной и в разных контекстах имеет неодинаковое значение.

«Банковский счет» можно определить как экономико-правовую конструкцию, создаваемую банком (кредитной организацией) на основании заключенного с клиентом (владельцем счета) договора банковского счета, предназначенную для осуществления безналичных расчетов, банковских операций, представляющую собой способ фиксирования (закрепления)

¹ Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999. С. 11.

информации о движении денежных средств (драгоценных металлов), принадлежащих клиенту или иному лицу, указанному в договоре банковского счета, совершаемых по счету операций (расчетных и кассовых), а также объема обязательств банка перед клиентом и исполненных обязательств клиента перед банком, посредством бухгалтерских записей.

Договор же банковского счета представляет собой соглашение двух или более лиц: (банка (кредитной организации) и клиента (владельца счета)), согласно которому банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами (драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

На основе сформулированного теоретического определения, учитывая расширение объектов договора, считаем, что наиболее точной в современных условиях является следующая формулировка п. 1 и п. 2 ст. 845 ГК РФ:

1. По договору банковского счета банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами (драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

2. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства (драгоценные металлы), гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться ими, но не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств (драгоценных металлов) клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета,

ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами (драгоценными металлами) по своему усмотрению.

Подводя итог анализу договоров банковского счета, мы пришли к выводу, что указанные договоры являются консенсуальными, двусторонне обязывающими, возмездными, относятся к каузальным сделкам, как правило, являются бессрочными, но могут быть и срочными, относятся к длящимся, не являются публичными, относятся к договорам присоединения.

От иных гражданско-правовых договоров договор банковского счета отличается: особым субъектным составом, так как обязательной стороной является банк (кредитная организация); предметом, в качестве которого выступают банковские услуги (услуги банка), выражающиеся в действиях банка по принятию и зачислению поступающих на счет клиента (владельца счета) денежных средств (драгоценных металлов), выполнению распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведению других операций по счету, а также действия клиента (владельца счета), включающие в себя обязанности, предусмотренные законом или договором; объектом, которым являются денежные средства и драгоценные металлы; функциями. Для договоров банковского счета предусмотрено единственное существенное условие, которым, по общему правилу, является предмет, если иные условия не указаны в качестве существенных нормами, регулирующими отдельные виды договоров банковского счета.

§ 2. Методологические основы функционального подхода

Методология цивилистических исследований. В последние годы в гражданско-правовой науке вопросам методологии уделяется все большее внимание. Первоначально методология научного познания являлась предметом изучения исключительно философии. В правовых науках первые исследования в данной области принадлежат представителям теории государства и права (Д.А. Керимову, М.Н. Марченко, Н.И. Матузову, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасову и др.), но в последующем возрос интерес и у специалистов отраслевых юридических

наук. На сегодняшний день сложно переоценить значение методологии при формировании достоверных и истинных научных знаний в цивилистике. Это напрямую зависит от правильности выбранных подходов и методов. Их разнообразие способствует более глубокому и всестороннему исследованию правовых явлений, институтов, категорий, конструкций и т.п. От выбора подхода, методов напрямую зависят научные выводы, сформированные в результате исследования. Цель научного исследования предопределяет не только его объект и предмет, но и его методы.

Исследуя какие-либо правовые явления, конструкции, институты ученые используют достаточно разнообразный арсенал подходов и методов, позволяющих исследовать данные объекты более глубоко и всесторонне. В результате, исследуя одни и те же объекты, получают новые научные знания, теории, учения.

Целью диссертации не является всестороннее фундаментальное исследование вопросов методологии. Однако для выделения и анализа функций договоров банковского счета необходимо определиться, что представляет собой функциональный подход, в чем его сущность, значение в правовых исследованиях.

Современный этап развития гражданско-правовой науки характеризуется все возрастающим значением методологических обоснований научных изысканий. С учетом усложнения современных научных исследований, их результат находится в зависимости от правильности выбранного подхода и методов исследования, от их актуальности и уместности применительно к объекту изучения. В связи с этим, освещение функционального подхода при исследовании договоров банковского счета, который в данной работе является основным, представляется необходимым, поскольку избранный методологический подход влияет на научные результаты и их корректность.

В процессе научного познания правовых явлений на сегодняшний день можно выделить достаточно большое разнообразие подходов, методов, способов, приемов и т.д. При этом отсутствует единое мнение о их составе, системе и значении.

Еще в XIX веке Г. Бокль отмечал, что самая большая трудность во всех высших отраслях знания – это не открытие фактов, а открытие верного метода, согласно которому могут быть установлены законы и факты¹.

В.О. Тененбаум отмечал, что понятие теория и метод являются тождественными и задачи методологии права сводятся к тому, чтобы «выделять основные моменты теоретической последовательности в изучении государства, охарактеризовать функции различных понятий в этой теоретической последовательности»².

На сегодняшний день отсутствует единое определение понятия «методология цивилистических исследований». В юридической литературе методологию исследования правовых явлений рассматривают как применение обусловленной философским мировоззрением совокупности определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования правовых явлений³. Также методологию определяют как систему знаний о методах научного познания, как совокупность методов научного познания.

Соотношение понятий «подход» и «метод». В российском гражданском праве на современном этапе используются разнообразные методологические подходы, методы. Актуальным стало использование в юридической науке функционального подхода (функционального метода) при исследовании правовых явлений. В некоторых научных источниках, диссертационных исследованиях функциональный подход и метод отождествляются, а в некоторых используются как разные категории. В настоящее время наблюдается достаточное необдуманное использование данных категорий. Выборочный анализ 100 авторефератов диссертаций по специальности 12.00.03, защищенных в период с 2004 по 2014 г., проведенный О.А. Кузнецовой показал, что в двенадцати из них упоминается структурно-функциональный метод, в одном структурный и функциональный

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2005. С. 17.

² Тененбаум В.О. Введение в общую теорию государства. Саратов, 1976.

³ См., напр.: Теория государства и права: учебник / под ред. В.В. Лазарева. М., 1996. С. 18.

анализ, в двух функциональный¹. Как мы видим, допускается терминологическое разнообразие, которое, как правило, не имеет содержательных отличий.

С учетом указанного выше, возникает вопрос о соотношении терминов «подход» и «метод».

В научной литературе достаточно часто понятие «подход» и «метод» отождествляются (одно раскрывается через другое). Так, в учебнике Н.И. Матузова, А.В. Малько понятие всеобщих методов определяется как философские, мировоззренческие подходы, выражающие наиболее универсальные принципы мышления. К общенаучным методам авторы относят: анализ, синтез, системный и функциональный подходы, метод социального эксперимента². Из данного определения следует, что функциональный подход является одним из общенаучных методов.

Данные категории, безусловно, имеют тесную связь, но обладают и определенными отличиями. Так, В.А. Козлов, разграничивая подход и метод как средства познания, отмечает, что при определении метода «чаще всего указывают на такие его характеристики, как последовательность и целесообразность применяемых действий, приемов, операций, системность и нормативный характер используемых процедур. Подход же определяет основной путь, стратегию решения поставленной задачи»³. В.А. Козлов отмечает также, что подход намечает «основной ракурс исследования объекта, определяет лишь общую особенность того или иного метода»⁴.

Однако данная точка зрения также подвергается критике. Определение понятия «метод» встречается в любой науке, а вот категории «подход» внимание практически не уделяется, хотя формулировка достаточно часто используется (системный, нормативный, функциональный подходы и т.д.). В связи с

¹ Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4(26). С. 255.

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2005. С. 19.

³ Козлов В.А. Проблема предмета и методологии общей теории права. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1989. С. 87–88.

⁴ Козлов В.А. Указ. соч. С. 87–88.

отсутствием единого определения понятия «подход», в литературе оно толкуется разнообразно.

И.В. Блауберг и Э.Г. Юдин определяют методологический подход как «принципиальную методологическую ориентацию исследования, как точку зрения, с которой рассматривается объект изучения (способ определения объекта), как понятие и принцип, руководящие общей стратегией исследования». Подход реализуется только применительно к общенаучному уровню методологии и не работает на уровне философских, конкретно-научных методов, методик, процедур исследования¹.

В.Н. Садовский полагает, что отсутствуют основания ограничивать значение методологического подхода только уровнем общенаучной методологии. По мнению ученого, подход стоит рассматривать как форму восприятия методов и принципов системного исследования, которой преимущественно пользуются специалисты, работающие в области конкретно-научного знания о системах².

Анализируя вышесказанное, мы пришли к выводу, что, несмотря на тесную связь категорий «подход» и «метод», они не являются тождественными. Подход является более общим понятием по отношению к методу. Он определяет направление исследования, конкретизирует с какой стороны осуществляется анализ того или иного явления, соответствует цели исследования. Одни и те же объекты могут быть исследованы с использованием разных подходов. Так, например, при исследовании договоров банковского счета, с использованием нормативного подхода, основное внимание будет уделено анализу правовых норм, регулирующих данный договор. При данном подходе будут использованы методы, отличные от тех, которые используются при исследовании договоров банковского счета при помощи системного, функционального подхода.

То есть функциональный подход и метод соотносятся как общая направленность исследования и конкретный способ, прием, позволяющий достичь

¹ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Изд-во «Наука», 1973. С. 14.

² Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Изд-во «Наука», 1974. С. 31.

поставленную перед исследователем цель в рамках определенной направленности (определенного подхода).

Понятие (содержание, сущность) функционального подхода.

В российском гражданском праве на современном этапе используются разнообразные методологические подходы, одним из которых является функциональный. П.Г. Лахно обращал внимание на возможность использования сравнительно нового подхода для решения традиционных проблем, которые связаны с динамикой явлений правовой действительности¹. Функциональный подход получил активное развитие в праве сравнительно недавно. Поэтому в ряде работ по методологии юридической науки данный метод вообще не выделялся². В советский период это было связано отчасти с официальной идеологией. Однако с развитием науки гражданского права, усложнением правовых явлений (институтов) отношение ученых к функциональному подходу изменилось. Так, М.Н. Марченко обращал внимание на необходимость широкого применения в юридическом анализе не только традиционных логико-дедуктивного и сравнительно-исторического методов, но и системно-структурного метода, структурно-функционального, информационного, математического и кибернетического подхода³. И, действительно, представители юридической науки стали активно применять данные подходы. Если первоначально в науке гражданского права применялась, в основном, устоявшаяся совокупность классических методов научного познания (как общенаучных, так и частнонаучных), то на более позднем этапе количество подходов (методов) возросло. Многие ученые в своих исследованиях стали прибегать к новым подходам (методам), одним из которых стал функциональный подход. К его

¹ Лахно П.Г. Методические аспекты анализа функций советского хозяйственного законодательства // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1991. № 1. С. 16.

² См., напр.: Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965; Денисов А.И. Методологические проблемы теории государства и права. М., 1975; и др.

³ Методологические и теоретические проблемы юридической науки / под ред. М.Н. Марченко М., 1986. С. 4.

анализу обращалось достаточно большое количество авторов¹. Несмотря на это, до сих пор отсутствует единое понимание функционального подхода и содержание его раскрывается по-разному.

Основные постулаты структурно-функционального анализа первоначально были сформулированы социологами Г. Спенсером, Р. Мертоном. Среди них постулат функционального единства целого (согласованное функционирование всех его частей), универсальности функционализма (функциональность отражает полезность всех социальных явлений), функциональной необходимости². Они актуальны и на сегодняшний день.

Ученые по-разному раскрывают содержание функционального подхода. В литературе отмечается, что указанный подход ориентирует на выяснение форм воздействия одних социальных явлений на другие. Дает возможность познать функции государства, права, его специфических норм и т.д.³ Е.В. Коломенская обращает внимание на особую актуальность использования функционального подхода при анализе правовых явлений в современных условиях⁴.

В.П. Реутов отмечал, что «любой функциональный подход всегда должен опираться на выявление того, по отношению к чему рассматривается функция того или иного явления»⁵. М.Ю. Челышев обращал внимание на необходимость использования функционального подхода, который дает возможность изучать элементы цивилистической системы разного уровня (например, подотрасли, институты) с позиций их функций⁶.

По нашему мнению, видится вполне обоснованным на сегодняшний день применение функционального подхода при исследовании правовых явлений, институтов, конструкций. Не является исключением и исследование гражданско-

¹ См., напр.: Шедровицкий Г.П., Малиновский Б., Редклифф-Браун А.Р., Парсон Т., Мертон Р., Монтескье Ш., Конт О., Спенсер Г., Шомпк П., Дюркгейм Э., Гемпель К., Агарков М.М., Флейшиц Е. А., Черепяхин Б.Б., Здравомыслов А.Г., Алексеев С.С., Красавчиков О.А., Пугинский Б.И., Халфина Р.О. и др.

² Гусаров В.Д., Тихомиров О.Д. Юридическая деонтология (Основы юридической деятельности): учеб. пособие / К.: Знание, 2005.

³ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2005. С. 19.

⁴ Коломенская Е.В. Функции договора в торговом обороте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

⁵ Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та. 2002. С. 15.

⁶ Челышев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань, 2008. С. 18.

правового договора (договора банковского счета) с позиций функционального подхода. Указанные выше постулаты функционального подхода справедливы и для правовых категорий. Функциональный подход позволяет наиболее точно уяснить содержание понятий, их значение с учетом конкретных политических, экономических, социальных условий, а также определить место в системе аналогичных правовых явлений.

Учитывая вышеизложенное, представляется возможным рассматривать функциональный подход при исследовании договора как направление исследования с использованием методов, характерных для данного подхода. К таким методам относятся: функциональный, структурно-функциональный и системно-функциональный метод. Они взаимодействуют, очень близки между собой, но возможно и их разграничение.

В общественных науках функциональный подход предполагает расчленение целого на элементы по выполняемым ими функциям. Тесную связь при этом имеют функциональный и структурный подходы, выступающие вместе как элементы системного подхода¹, или, другими словами, составляющими содержание структурно-функционального метода². В данных определениях, по нашему мнению, происходит смешение понятий подход и метод, но следует правильный вывод о неотделимости функционального, структурно-функционального и системно-функционального методов. Все правовые явления (в нашем случае – договоры) являются частью системы, в которой возможно выделение их в качестве самостоятельного элемента по выполняемым ими функциям. Например, вечный спор о соотношении договора банковского вклада и договора банковского счета может быть разрешен, если определиться с их основными функциями. Для договора банковского счета таковой является расчетная функция, а для договора банковского счета – накопительная и функция сбережения. Взаимодействие отдельных элементов системы также связано с их функциональным назначением.

¹ Руткевич М.Н. Диалектический материализм. М., 1973. С. 474.

² Проблемы теории государства и права / под ред. С.С. Алексеева М., 1979. С. 33.

Функциональный метод раскрывает функциональное назначение самого договора, как самостоятельного объекта. Структурно-функциональный позволяет проанализировать внутреннюю структуру договора, ее влияние на функции и наоборот. Системно-функциональный метод рассматривает договор как элемент системы и его функциональное значение в этой системе. Выстраивается определенная многоуровневая система исследования (внутренняя структура объекта, ее взаимодействие с другими объектами, самостоятельность объекта в данной системе).

Функциональный метод, которому долгое время не уделялось особого внимания при исследовании правовых явлений, является одним из основных методов в рамках функционального подхода. Считаем возможным рассматривать функциональный метод в гражданском праве, в том числе при исследовании договоров, как выделение и исследование функций правовых явлений, раскрытие их сущности, значения и роли. Функциональный метод близок с функциональным анализом, который рассматривается как один из видов анализа, в результате которого выявляются функции исследуемого объекта, проводится их изучение и влияние на другие объекты.

Говоря о влиянии исследуемого объекта на другие в рамках одной системы, мы переходим к еще одному методу функционального подхода – системно-функциональному методу.

Как уже было отмечено, системно-функциональный метод позволяет определить место исследуемого объекта в системе, а также проанализировать его влияние на другие элементы системы и на систему в целом. Однако внутренняя структура объекта также влияет на его функциональное назначение, на функции данного объекта. Данное исследование возможно осуществить при помощи функционально-структурного подхода.

В.П. Реутов, являясь одним из разработчиков функционально-структурного метода, отмечал, что «в нашей литературе стал получать «права гражданства» функционально-структурный метод исследования, использовавшийся при анализе

некоторых правовых явлений»¹. Данный метод, по нашему мнению, позволяет исследовать правовое явление (в частности, договор) путем соотношения его структуры и функционального назначения. Указанный метод исследует объект, по сути, сопоставляя его форму и содержание. Структура в данном случае выступает в качестве формы, а функциональное назначение – содержанием. Они имеют прямую взаимосвязь. Несовершенство структуры правовой конструкции не позволяет эффективно реализовывать ее функции. Достаточно часто изменение экономических условий влечет за собой необходимость придания существующим конструкциям новых функций, позволяющих эффективно применять данный институт. В результате этого в законодательство вносятся изменения. Невозможность изменения природы существующих договоров, влечет появление новых.

Понятие «функция». Рассматривая функциональный подход необходимо определить центральное для него понятие «функция». Данные категории, безусловно, являются взаимосвязанными, но не тождественными. Абсолютно обоснованно отмечает Е.В. Коломенская, что функция относится к сущности, содержанию правовой категории, функциональный подход к методам исследования последних².

По мнению Э. Дюркгейма, именно функции категории дают понимание того, что она представляет собой³.

Понятие «функция» по-разному определяется в различных видах наук, таких, например, как физика, математика, философия, юридические науки и т.д. Заимствование данного понятия между различными областями знаний представляется ошибочным, так как оно имеет специальное значение в отдельных науках. В гуманитарных науках существует особое понимание категории «функция», отличающиеся от других областей знаний.

¹ Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2002. С. 3.

² Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права, 2005. № 5. С. 113–124.

³ Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995.

В философии понятие функции используется в двух значениях: во-первых, под функцией понимается та роль, которую играет определенный социальный институт или процесс по отношению к известному целому: во-вторых, функция означает зависимость, которая наблюдается между различными компонентами единого социального процесса¹.

В философском словаре функция (лат. *functio* – совершение, исполнение) рассматривается как деятельность, роль объекта в рамках некоторой системы, которой он принадлежит и как вид связи между объектами, когда изменение одного из них влечет изменение другого, при этом второй объект также называется функцией первого. Отмечается также, что в различных отраслях знаний применяются, как правило, оба понятия «функции»².

Несколько иначе определяется понятие «функция» в философском словаре под редакцией И.Т. Фролова. Функция рассматривается как внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений³.

В философии понятие «функция» используется для характеристики проявления свойств какого-либо объекта в данной системе отношений. Отмечается, что функция есть результат взаимодействия данного объекта с другими явлениями и функциональный подход необходим прежде всего для анализа сложных динамических систем⁴.

Словарь русского языка определяет понятие «функция» как значение, назначение, роль⁵. Однако, обратившись к философскому словарю, становится очевидным, что указанное определение понятия «функция» носит узкий характер, ведь роль (социальная) – это нормативно одобренный, относительно устойчивый образец поведения (включая действия, мысли и чувства), воспроизводимый индивидуумом в зависимости от социального статуса или позиции в обществе.

¹ Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5. С. 419.

² Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Мн. Изд. В.М. Скаун, 1998.

³ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1991. С. 504–505.

⁴ Лубенченко К.Д., Матюхин А.А. О функциональном подходе к исследованию социалистического права // Методологические и теоретические проблемы юридической науки. С. 5–6.

⁵ Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1981–1984. Т. 4: С–Я. С. 587.

В настоящем исследовании имеет значение понятие «функция» с точки зрения права. В юридической литературе большое внимание уделено определению понятия «функции», однако мнения ученых по этому поводу различны. В большей степени данная категория рассматривается в контексте «функций государства» и «функций права».

Значение права, его роль в жизни общества во многом определяются теми функциями, которые выполняет право в процессе воздействия на общественные отношения. Функция права – это основные пути (каналы) правового воздействия, выражающие роль права в упорядочении общественных отношений. Имеются в виду методы воздействия права на общественные отношения, которые отражают его сущность и природу, необходимость самого данного явления¹.

В правовой науке «функции» рассматривают как направления воздействия явления, которое исследуется, на общественные отношения, обусловленные его назначением². Например, С.С. Алексеев отмечает, что активная роль права выражается в его функциях, определяет их как направления правового воздействия, выражающие роль права в организации (упорядочении) общественных отношений³.

Также встречаются отдельные мнения по определению «функций» как конкретной роли (действия) права в организации общественных отношений в существующих сферах социальной жизни⁴. В.Д. Филимонов рассматривает функции права как определенную социальную роль⁵.

Е.В. Коломенская определяет правовую функцию как некоторый результат воздействия правовой категории на соответствующие участки социальной действительности, обусловленный спецификой этой категории, способами такого воздействия⁶.

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2005.

² См., напр.: Абрамов А.И. Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 82.

³ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.

⁴ Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 34.

⁵ Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003. С. 50.

⁶ Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права, 2005. № 5. С. 113–124.

В юридической литературе, как правило, основное внимание уделяется функциям права в целом, а не его отдельным институтам, отдельным видам договоров. Термин «функция договора» используется в юридической литературе, однако ряд авторов не раскрывают его содержание, признавая данную категорию как общеизвестную, остальные по-разному трактуют данное понятие.

По мнению В.П. Реутова, становление функций той или иной группы норм оказывает влияние на процесс формирования ее как элемента системы, ее самостоятельного структурного подразделения¹.

Понятие «функция договора». До начала XX века проблема функций гражданско-правового договора практически не исследовалась. В дальнейшем стали появляться работы, в которых затрагивались лишь отдельные вопросы данной проблемы. В большинстве случаев речь шла о конкретных функциях. Авторы, в основном, уходили от раскрытия самого понятия «функция договора», принимая данную категорию как интуитивно понимаемую. Исследовались преимущественно отдельные функции.

В настоящее время термин «функция договора» активно используется в юридической литературе, но толкуется различными учеными неоднозначно. Многие авторы не раскрывают содержание данной категории, принимая ее как общеизвестную, не требующую определения. Анализируя систему функций гражданско-правового договора, ряд ученых по-прежнему ограничиваются их перечислением и рассмотрением отдельных функций, стараясь избежать формулирования понятия «функция договора». Те же, кто все-таки пытаются определить данное понятие, существенно расходятся во мнении. В связи с этим в научной литературе встречаются различные формулировки. Безусловно, в основу определения данной категории могут быть положены разработки, осуществляемые в сфере определения понятия «функции права», ведь договор, как институт права, представляет собой совокупность правовых норм.

¹ Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та. 2002. С. 64.

В.Г. Вердников рассматривал функцию хозяйственного договора как выражение основных целей его использования, проявления его основного назначения¹. На основе данного определения А.Г. Быковым было сформулировано свое, раскрывающее категорию «функция договора» как выражение основных целей его использования, проявление основного, определяющего назначения в социалистической экономике².

О.А. Красавчиков, высказывал точку зрения о неприемлемости понимания функций договора таким образом. По мнению ученого, функция договора - это не форма (выражение, проявление и т.п.), а известный вид действия (воздействия) рассматриваемого юридического факта на общественные отношения³. Также, по его мнению, функцию нельзя отождествлять с выражением целей использования, ведь цель договора – «это субъективно желаемое для ее участников возникновение, изменение или прекращение их прав и обязанностей, которое должно произойти после совершения сделки и ее исполнения. Правовая цель, как и всякая иная, субъективна: в ней находит свое выражение внутреннее устремление лица, участвующего в сделке. Наличие правовой цели сообщает сделке соответствующую направленность рассматриваемого правового действия»⁴.

О.А. Красавчиков также подчеркивал, что «большинство исследователей «договорной проблемы» вопрос о функциях договора, если не целиком, то в основном исчерпывают постановкой и решением вопроса о его значении»⁵.

М.Ф. Казанцев отмечает, что через функции проявляется значение договора в правовом регулировании отношений⁶. Стоит согласиться с позицией Е.В. Коломенской, согласно которой сущность договора проявляется в его

¹ Вердников В.Г. Функции хозяйственного договора. Тр. ВЮЗИ, М., 1971. Т. 21. С. 83.

² Хозяйственное право: учеб. пособие / Быков А.Г., Верб С.А., Грибанов В.П., Десятков В.М., и др.; отв. ред.: Грибанов В.П., Красавчиков О.А. М.: Юрид. лит., 1977. С. 319.

³ Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Антология уральской цивилистики. 1925–1989: сб. ст. М.: «Статут», 2001. С. 178.

⁴ По поводу цели сделки см.: Советское гражданское право. М.: Высш. школа, 1968. Т. 1. С. 221. Иначе раскрывает существо цели в сделке В.А. Рясенцев (см.: Советское гражданское право. М.: Юрид. лит., 1965. Т. 1. С. 185 и след.)

⁵ Хозяйственное право: учеб. пособие / Быков А.Г., Верб С.А., Грибанов В.П., Десятков В.М., и др.; отв. ред.: Грибанов В.П., Красавчиков О.А. М.: Юрид. лит., 1977. С. 319.

⁶ Казанцев М.Ф. Договор в механизме гражданско-правового регулирования// Российский юридический журнал. 2008. № 1. С. 106.

функциях, которые, в свою очередь, отражают основные направления воздействия договора на правовые и общественные отношения¹.

Учитывая вышеизложенное, стоит отметить, что через функции договора, действительно, раскрывается его значение (сущность, назначение). Но, помимо этого, функции гражданско-правового договора можно рассматривать как влияние (воздействие) его конструкции на регулирование отношений между субъектами гражданского права, осуществляемое для достижения целей, преследуемых сторонами при заключении и исполнении договора.

Считаем возможным рассматривать категорию функции договора как направление правового воздействия конструкции договора на общественные отношения с целью достижения определенных целей, преследуемых сторонами при заключении договора и его исполнении. Заключение и исполнение договора позволяет договору выполнить роль, присущую ему на определенном этапе развития правовой системы. Благодаря реализации функций решаются задачи, стоящие перед сторонами договора при его заключении и исполнении.

Применение функционального подхода к исследованию договоров банковского счета. В рамках функционального подхода использование функционального метода, функционально-структурного и системно-функционального методов позволяет раскрыть сущность договора банковского счета исходя из его функционального назначения, на основе этого раскрыть понятие «договор банковского счета», определить его место в системе гражданско-правовых договоров, а также классифицировать договоры банковского счета. Как справедливо отмечает А.В. Сятчихин, как способ проявления сущности, функция, в свою очередь, иллюстрирует отличительные свойства объекта². Помимо теоретической систематизации данных договоров, которая сегодня отсутствует в гражданском праве, классификация имеет и практическое значение (например, возможность применения общих правил о договоре банковского счета

¹ Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права, 2005. № 5. С. 113–124.

² Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 83.

к отдельным видам такого договора). Согласно п. 1 ст. 307.1 ГК РФ к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких правил – общими положениями о договоре (подраздел 2 раздела III).

В литературе отмечается, что при использовании функционального подхода для исследователя важно отношение объекта с другими явлениями (со средой), находящимися вне объекта. Определяющего значения не имеет внутреннее содержание объекта. Так, например, Ю.Г. Марков, проводя функциональный принцип, целое рассматривает как результат взаимодействия системы со средой, как свойство отношения между системой и средой. Вне этого отношения целостного свойства просто нет. Ученый расценивает это как очень важное замечание, которое позволяет понять сущность функционального подхода в методологическом, философском плане¹.

В современных условиях, по нашему мнению, функциональный подход при исследовании договоров банковского счета заключается не только в исследовании взаимодействия объекта со средой, но и исследование его внутренней структуры (содержания), ее элементов и их влиянии на функциональное назначение объекта. Указанный подход выявляет сущность объекта, его назначение и роль в праве.

По мнению Е.В. Коломенской, «функциональный анализ договора как правовой категории выявляет сущность самого договора посредством установления непосредственного влияния, оказываемого договором на другие объекты и явления»².

В процессе усложнения отношений (политических, экономических, социальных, правовых и т.д.), развития науки, реформирования законодательства методология функционального подхода изменяется. Расширяется сфера его применения, усложняются объекты исследования, пополняется перечень

¹ Марков Ю.Г. Функциональный подход в современном научном познании. Новосибирск: «Наука», 1982.

² Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права, 2005.

используемых приемов, средств и способов, применяемых в рамках данного подхода.

Применение функционального подхода при исследовании гражданско-правового договора, в том числе договора банковского счета, позволяет глубже исследовать его роль, сущность, назначение, механизм действия, а также оценить эффективность правового регулирования данного договора.

Как правило, функция изменяется существенно быстрее, чем определяемая ею структура, являющаяся более консервативной. Изменения в функциях влияют на изменения в структуре. Они осуществляются постепенно, путем преодоления противоречий между новыми функциями и старой структурой. К изменениям в структуре приводят изменения в функциях, которые вызваны факторами внешней по отношению к данной системе среды. Так, например, появление новых институтов может быть обусловлено возникновением новых функций. Не исключением являются гражданско-правовые договоры. Действительно, порой практика опережает правовое регулирование и поводом к реформированию законодательства является невозможность (затруднительность) регулирования определенных отношений, возникающих на практике, существующими нормами права.

Именно это происходит на сегодняшний день с договором банковского счета. Существующая ранее конструкция (структура) данного договора перестала отвечать запросам современного гражданского оборота. Очевидным стало повышение роли договора банковского счета не только при перечислении денежных средств, но и для выполнения иных функций. Потенциал данного договора позволяет не только выполнять расчетную функцию, которая длительное время являлась основной, но и обеспечивать при этом исполнение сторонами обязательств друг перед другом, информировать стороны о своих контрагентах, получать доход от использования данного договора, обеспечивать сохранность денежных средств на счете и т.д.

Необходимо отметить, что выделение конкретных функций договора зависит от ряда условий (экономических, политических, социальных, правовых). На

определенных этапах развития государства и права выделяются различные функции договора, по-разному определяется его роль.

В современных условиях система функций гражданско-правового договора подверглась существенным изменениям. Увеличилось значение гражданско-правового договора в регулировании общественных отношений. Возросло количество выполняемых договором функций. Ряд из них модифицируются с учетом современных условий (экономических, политических, социальных, правовых и т.д.). Стоит также отметить, что тенденция к увеличению количества функций сохраняется, и многие договоры приобретают функции, ранее не присущие им. Причем в некоторых случаях необходимость выполнения определенными договорами конкретных функций обуславливает появления новых институтов в российском гражданском праве. Данный процесс является частным случаем реформирования гражданского законодательства, осуществляемого под влиянием функций. О.В. Зайцев справедливо отмечает, что функции гражданского права определяют направления развития содержания соответствующих норм права¹.

Влияние цифровизации на функции договоров банковского счета. Нами уже обращалось внимание на зависимость функций договора от экономической, политической и социальной ситуации. Однако в последнее время на функции договоров существенное влияние стала оказывать цифровизация. В качестве одного из основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2024 года отмечается цифровизация². Планируется реализация комплекса мер, которые будут направлены на создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, а также обеспечение условий (в том числе разработка нормативно-правового регулирования) для широкого распространения цифровых технологий. Проникновение цифровых технологий в

¹ Зайцев О.В. Сущность и виды функций гражданского права // LEGAL CONCEIPT, 2018. С. 101.

² Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29.09.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

различные сферы экономики, а также цифровизация государственных и социальных сфер (образование, здравоохранение) будет способствовать снижению транзакционных издержек, а также росту уровня комфорта социально-экономической среды.

Безусловно, цифровизация отвечает запросам современной экономики и гражданского оборота, но существуют опасения, связанные с ее негативными последствиями, в том числе в банковской сфере. Среди таковых называют риски, связанные с техническими недостатками информационных технологий, которые могут повлечь существенные проблемы (убытки), повышением безработицы в банковском секторе.

Общепринятой является точка зрения, согласно которой банковский сектор подвергнется существенным изменениям в связи с цифровизацией, что повлечет за собой реформирование ряда его институтов. Затронет это и договоры банковского счета. Ранее мы отмечали, что в настоящее время активно развиваются электронные кошельки, а также иные аналогичные конструкции, которые не являются банковскими счетами. Однако сближение их функций с функциями договоров банковского счета может повлечь сближение указанных институтов и в ряде случаев подмену одних другими. Более того, доступность, простота и удобство их использования иногда объясняют выбор в пользу новых конструкций, через которые могут осуществляться расчеты, исполняться денежные обязательства. Однако статистика свидетельствует о востребованности банковских счетов в современном гражданском обороте, адаптации их к современным экономическим условиям и способствует цифровизации, которая заключается во внедрении цифровых технологий в банковскую сферу. Договоры банковского счета должны приобретать новые функции и совершенствоваться имеющиеся, чтобы отвечать запросам клиентов.

Анализируя понятие «функция договора», мы пришли к выводу, что она представляет собой направление правового воздействия конструкции договора на общественные отношения с целью достижения определенных целей, преследуемых сторонами при заключении договора и его исполнении. Благодаря реализации

функций решаются задачи, стоящие перед сторонами договора при его заключении и исполнении. При этом реализация функций договора банковского счета осуществляется путем совершения определенных операций по банковскому счету.

Цифровизация, безусловно, направлена на совершенствование процедуры осуществления операций по счету, что сказывается на реализации функций договоров банковского счета.

Внедрение цифровых технологий в банковскую сферу способствует развитию дистанционного обслуживания, интернет-банкинга, мобильных банковских приложений и т.п., через которые осуществляются расчеты и клиенты имеют доступ к банковским услугам. Активно развивается удаленная идентификация клиентов. Большое внимание уделяется мерам по защите информации, персональных данных и финансовой инфраструктуры.

Цифровизация позволяет ускорять осуществление некоторых операций, а, следовательно, и наиболее эффективно реализовывать функции договоров банковского счета. Клиентам не требуется в некоторых случаях приходить в банк, чтобы заключить договор банковского счета или осуществить платеж, получить информацию по счету и т.д. Все это можно сделать дистанционно.

Активно внедряется система моментальных платежей, благодаря которой клиенты могут пользоваться услугами банков в круглосуточном режиме в любой день недели.

Помимо ускорения, новые технологии позволяют наиболее эффективно защищать права и интересы сторон договора. Появляются технические средства, не позволяющие неправомерно списывать денежные средства со счета, обеспечивающие защиту информации, что способствует эффективной реализации ряда функций.

Резюмируя вышеизложенное, можно выделить следующие выводы:

Банковский счет и договор банковского счета могут являться объектами различных цивилистических исследований. На результат влияет избранный методологический подход, включающий в себя особые методы. На сегодняшний день отсутствует целостное научное представление о функциях договоров

банковского счета. Его формирование становится возможным лишь при использовании функционального подхода и его методов.

Проанализировав функциональный подход, его методы, мы пришли к выводу, что функциональный подход и метод соотносятся как общая направленность исследования и конкретный способ, прием, позволяющий достичь поставленную перед исследователем цель в рамках определенной направленности (определенного подхода).

Функциональный подход при исследовании договора представляет собой направление исследования с использованием методов, характерных для данного подхода. К таким методам относятся: функциональный, структурно-функциональный и системно-функциональный.

Функциональный метод раскрывает функциональное назначение самого договора, как самостоятельного объекта. Структурно-функциональный позволяет проанализировать внутреннюю структуру договора, ее влияние на функции и наоборот. Системно-функциональный метод рассматривает договор как элемент системы и его функциональное значение в этой системе. Данные выводы позволили выстроить многоуровневую систему исследования (внутренняя структура объекта, ее взаимодействие с другими объектами, самостоятельность объекта в данной системе).

Использование функционального подхода невозможно без определения понятия «функция договора», которая, по нашему мнению, представляет собой направление правового воздействия конструкции договора на общественные отношения с целью достижения определенных целей, преследуемых сторонами при заключении договора и его исполнении. Заключение и исполнение договора позволяет договору выполнить роль, присущую ему на определенном этапе развития правовой системы. Благодаря реализации функций решаются задачи, стоящие перед сторонами договора при его заключении и исполнении.

Из анализа функционального подхода и его методов нами был сделан вывод о том, что его значение при исследовании договоров банковского счета заключается в возможности более глубокого и всестороннего исследования

указанного объекта, определения его сущности. На основе функционального подхода могут быть исследованы элементы договоров банковского счета, выявлены функции и проведен их анализ. Систематизация функций договоров банковского счета позволяет классифицировать их. На основе данной классификации становится возможным систематизация договоров банковского счета, которая на сегодняшний день отсутствует.

§ 3. Классификация банковских счетов и договоров банковского счета на основе функционального подхода

Общая характеристика классификации банковских счетов и договоров банковского счета. Договор банковского счёта, являясь одним из наиболее распространённых и востребованных, вызывает множество вопросов как теоретического, так и практического характера. К их числу относится классификация указанных договоров. За последние несколько лет в ГК РФ появилось большое количество новых видов банковских счетов, что повлекло за собой возникновение новых видов договоров банковского счета, четкая классификация которых до сих пор отсутствует. В доктрине гражданского права данный вопрос остается дискуссионным.

Под классификацией понимается распределение предметов по группам (классам) на основании какого-либо общего признака, свойства, характеризующегося различными формами проявления. Каждый класс при этом образуют явления, которые представляют собой какую-либо одну форму признака, взятого основанием классификации. Классификация состоит из объекта, основания и компонентов (классов)¹. Классификация банковских счетов и договоров банковского счёта является частным случаем их деления на виды. Объектом выступают банковские счета и договоры банковского счёта соответственно. Каждый вид должен обладать характерными для него особенностями (относительно устойчивыми характеристиками). Для научной классификации

¹ См.: Сырых В.М. История и методология юридической науки. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 285–291.

необходимо, чтобы она производилась по одному и тому же основанию, которым могут считаться свойства, признаки, функции, отдельные элементы и их связи. Выделяемые по одному основанию виды (группы) должны исключать друг друга и охватывать всю совокупность классифицируемых объектов. В науке принято классифицировать объекты, начиная от общего понятия (всего множества) и рассматривая его подмножества согласно иерархии. Научная классификация имеет как теоретическое, так и практическое значение. Её достоинство заключается в возможности выявить существенные (характерные) отличия между отдельными видами (подмножествами). Это не только помогает различать их и выделять специфические особенности, но и открывает новые возможности для познания объективных закономерностей.

Существуют определенные требования к классификации, несоблюдение которых влечет невозможность достижения целей классификации¹.

Е.Г. Комиссарова отмечает, что классификация договоров на виды в своей основе имеет нормативно-правовое значение. При этом законодательная идея видового деления договоров основана на том, что, признавая принципиальную однородность всех договорных отношений, регулируемых гражданским правом, необходимо учитывать различия внутри этого единства, используя для этой цели понятия «виды», «разновидности», «типы» договоров².

На сегодняшний день существуют разнообразные классификации банковских счетов и договоров банковского счёта, которые проводятся по различным основаниям. В литературе достаточно часто смешиваются классификации банковских счетов и договоров банковского счёта. Несмотря на тесную взаимосвязь этих понятий, они не являются тождественными, как уже было выявлено ранее. Банковский счёт открывается при заключении договора банковского счёта, на основании которого банк осуществляет операции по счёту.

¹ Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 249–259.

² См.: Комиссарова Е.Г. Единство и дифференциация в системе гражданско-правовых договоров [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Причём перечень возможных операций зависит от вида договора банковского счёта.

Основания классификации банковских счетов и договоров банковского счёта. Разнообразие существующих классификаций объясняется наличием различных оснований. Например, Р.З. Загиров предлагает классифицировать договоры по характеру операций по счёту. Он выделяет счета универсальные (расчётный, текущий), по которым совершаются любые операции определённого субъекта в пределах его компетенции и в рамках, заданных правилами осуществления операций по таким счетам, и специальные (бюджетный, инвестиционный, совместной деятельности и др.), по которым предполагается целевое использование находящихся на них денежных средств, а также наличие контролирующего такое использование субъекта. Помимо этого, предлагается классификация по субъекту – владельцу счёта. Различаются счета персонифицированные (конкретных субъектов) и неперсонифицированные (для определённых видов деятельности, распоряжаться ими вправе несколько субъектов). Также отмечается, что в качестве сложного классификационного критерия в системе договоров банковского счёта можно использовать субъектный состав, цель, содержание правоотношения¹.

А.Я. Курбатов, в зависимости от характера операций по счёту, выделяет счета общие (универсальные) и целевые (специальные). На первые в полном объёме распространяются нормы гл. 45 ГК РФ и НК РФ. По вторым осуществляются только операции, предусмотренные их назначением; положения гл. 45 ГК РФ и НК РФ могут применяться к ним, только если это не влечёт нарушения принципа целевого использования средств².

Достаточно часто основанием для классификации договоров банковского счёта служит субъектный состав (клиент (владелец счёта)). В данной классификации, как правило, выделяют счета физических лиц, юридических лиц,

¹ См.: Загиров Р.З. Договор банковского счёта: проблемы правовой квалификации и регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 11.

² См.: Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 10.

индивидуальных предпринимателей, специальных субъектов. По указанному основанию может быть разделение на счета, открываемые юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, нотариусам, занимающимся частной практикой, а также адвокатам, учредившим адвокатские кабинеты¹.

Также виды банковских счетов выделяют в зависимости от того, кто открывает счёт, и круга операций с денежными средствами. В данной классификации обозначены счета текущие, расчётные, бюджетные (лицевые), корреспондентские, доверительного управления, специальные банковские, депозитные, по вкладам².

Л.Г.Ефимова предлагает делить договоры, которые содержались в Проекте № 47538-6, на договоры с особенностями субъектного состава, предмета и исполнения. К первой группе, по ее мнению, относятся договоры совместного счёта, накопительного счёта и корреспондентского счёта. Ко второй – договоры счетов, на которых должны учитываться денежные средства, не принадлежащие владельцу счёта: договоры номинального счёта, публичного депозитного счёта, счёта эскроу. В третью группу включаются договоры залоговых и карточных счетов³. Как известно, не все виды счетов и договоров банковского счета, содержащиеся в указанном Проекте, были введены в ГК РФ.

Помимо названных выше, существуют и другие классификации банковских счетов и договоров банковского счёта. В их основании могут лежать круг осуществляемых операций по счёту, валюта счёта, технические средства, оформляющие отношения сторон по договору и т.д. В банковской практике договоры банковского счета делятся на виды, например, в зависимости от субъектного состава на стороне клиента и цели, которую он преследует при заключении договора. Их также можно разграничивать по обстоятельствам,

¹ См.: Банковское право: учебник для магистров / под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхтина. М.: Изд-во Юрайт, 2012. С. 534.

² Гражданское право: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 426.

³ См.: Сергеев В.В. О новых видах банковских счетов (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 6. С. 7–11.

послужившим основанием для заключения договора: например, в зависимости от того, является ли открытие счета правом или обязанностью субъекта.

Классификация договоров банковского счета на основании присущих им функций. Заключая определённый вид договора, клиент (владелец счёта) преследует конкретную цель (цели), достижение которой (которых) осуществляется в результате реализации функций, присущих данному виду договоров банковского счёта. Иными словами, выбирая вид договора банковского счёта, субъект ориентируется на его функции, реализация которых возможна путём совершения определённых операций по счёту. Причем функция договора и операция по счёту не являются тождественными понятиями, так как реализация конкретной функции в некоторых случаях бывает возможной только при осуществлении нескольких операций и, наоборот, совершение какой-либо операции может повлечь реализацию нескольких функций одновременно. В связи с этим представляется обоснованным классифицировать договоры банковского счёта на основании присущих им функций. Как правило, договор банковского счёта имеет несколько функций. Отдельный вид договора должен обладать уникальным набором функций, свойственных только данному виду. Считаем, что все функции договоров банковского счёта можно разделить на три группы: общие, видовые и специальные (специфические). Соответственно, можно выделить три группы договоров банковского счёта: 1) договоры, для которых характерны общие функции; 2) договоры, обладающие видовыми функциями; 3) договоры, имеющие специальные (специфические) функции (договоры специальных банковских счетов).

Данная классификация позволяет построить систему договоров банковского счёта и определить место каждого из них. Это имеет как теоретическое, так и практическое значение. Е.Г. Комиссарова обращает внимание, что для практических целей важно, чтобы стороны выбрали вид договора, убедившись в том, что их отношения по данному виду не подпадают под выделенные законодателем разновидности. Это связано с существованием абсолютного логичного, но теперь уже неписанного правила, о том, что разновидности

договоров регулируются нормами об этих разновидностях, а во всем остальном общими нормами о договорах и нормами о соответствующем виде, «давшем» эти разновидности. Ибо смысл разновидностей именно в учете специфики отношений сторон, но в рамках известного вида договора и норм о договорах вообще¹.

Представляется возможным закрепить указанную выше систему договоров банковского счета на законодательном уровне путём изменения структуры гл. 45 ГК РФ. В процессе реформирования гражданского законодательства была предпринята попытка в этом направлении. В Проекте № 47538-6, который был разработан на основе Концепции развития гражданского законодательства РФ, в которой обращалось внимание на необходимость увеличения круга банковских счетов и развитие регламентации уже предусмотренных видов, содержалась новая структура гл. 45 ГК РФ. Один параграф был посвящен общим положениям о договорах банковского счёта, а другие – отдельным видам.

Данная структура является достаточно логичной, но в ней был ряд недостатков. В первоначальной редакции Проекта № 47538-6 в ст. 860 выделялись совместные, номинальные, накопительные счёта создаваемого юридического лица, публичные депозитные, корреспондентские и карточные счета. Перечень был закрытым, но в § 4 Проекта № 47538-6 был предусмотрен еще счёт эскроу. Необходимо обратить внимание, что его выделение в качестве самостоятельного вида банковского счёта оценивается неоднозначно².

Спорным также являлся вопрос о возможности выделения в качестве самостоятельного вида банковских счетов залогового счета. В Проекте № 47538-6 отдельного параграфа, посвященного данному счету, не было. Но в ст. 860 Проекта № 47538-6 отмечалось, что к договору залогового счёта общие положения о банковском счёте применяются в части, не урегулированной правилами о залоге прав по договору банковского счёта.

¹ См.: Комиссарова Е.Г. Единство и дифференциация в системе гражданско-правовых договоров [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Ефимова Л.Г. Концептуальные, теоретические и технические недостатки в проекте ГК РФ (глава 45 ГК РФ «Банковский счёт») // Хозяйство и право. 2012. № 11. С. 6.

Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ¹ дополнил гл. 45 ГК РФ лишь рядом статей, посвящённых отдельным видам договоров банковского счёта (договору счёта эскроу, номинального счёта, счётам банков). Данные изменения существенно отличались от предложений, содержащихся в Проекте № 47538-6. В частности, гл. 45 ГК РФ не была разделена на параграфы; были представлены не все виды договоров банковского счёта; не был закреплён перечень видов договоров банковского счёта.

В результате чёткая классификация договоров банковского счёта так и не появилась в ГК РФ. Нормы, регулирующие отдельные виды договоров, носят несистематизированный характер. Также отсутствует четкое разграничение понятий «вид банковского счёта» и «вид договора банковского счёта». Они упоминаются в ГК РФ, но не раскрывается их содержание. В ст. 846 ГК РФ обращается внимание на открытие счетов на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях.

Категория «вид банковского счёта» упоминается также в ст. 848 ГК РФ, в которой отмечается, что вид счёта напрямую связан с совершаемыми по нему операциями. Из указанных норм, регулирующих объём операций, которые совершаются по счёту, а также порядок и условия их совершения банком, следует вывод, что объём операций зависит от вида счёта. Открывая какой-либо вид счёта, банк заключает с клиентом договор соответствующего вида. Однако для некоторых видов счетов предусмотрен единый вид договора банковского счёта. Речь идет о тех видах счетов, через которые реализуются общие функции договоров банковского счёта (текущий, расчетный, бюджетный, корреспондентский счет, корреспондентский субсчет, счет доверительного управления). Для открытия иных видов счетов предполагается заключение отдельных видов договоров банковского счёта (договора счёта эскроу, договора залогового счёта, договора специального банковского счёта, договора депозитного счёта судов, подразделений службы

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 23.12.2013, № 51, ст. 6699.

судебных признаков, правоохранительных органов, нотариусов, договора счета по вкладам (депозитам)).

Необходимо отметить, что реформирование гл. 45 ГК РФ продолжается. С 1 июня 2018 г. вступили в действие изменения, внесённые Федеральным законом от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ. Но они также не разрешили вопрос о классификации договоров банковского счёта. Статья 848 ГК РФ действует в новой редакции. Она дополнена двумя новыми пунктами. Вносимые в гл. 45 ГК РФ изменения, безусловно, направлены на совершенствование правового регулирования договоров банковского счёта и их видов, однако дискуссионные вопросы относительно классификации не разрешаются и, более того, появляются новые.

С 1 июня 2018 г. в гл. 45 ГК РФ появились параграфы. Первый посвящен общим положениям о банковском счёте, три других – номинальному счёту, счёту эскроу и публичному депозитному счёту. Логично предположить, что это виды договоров банковского счёта. Однако, согласно действующему законодательству, они являются разнопорядковыми. Данный вывод следует из п. 2.1 и 2.8 Инструкции Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И (далее – Инструкция № 153-И)¹.

Согласно п. 2.1 Инструкции № 153-И банки открывают в валюте Российской Федерации и иностранных валютах: текущие счета; расчётные счета; бюджетные счета; корреспондентские счета; корреспондентские субсчета; счета доверительного управления; специальные банковские счета; депозитные счета судов, подразделений службы судебных приставов, правоохранительных органов, нотариусов; счета по вкладам (депозитам). В п. 2.8 Инструкции № 153-И перечислены специальные банковские счета.

Из указанных норм следует, что депозитные счета являются видом банковских счётов, а счёт эскроу и номинальный счёт – разновидностью

¹ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 24.12.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) // Вестник Банка России, № 60, 26.06.2014.

специальных счетов, которые, в свою очередь, представляют собой вид банковских счетов.

Как мы видим, изменения, вступившие в силу с 1 июня 2018 г., также существенно отличаются от редакции гл. 45 ГК РФ, содержащейся в Проекте № 47538-6. В частности, в названном Проекте отдельный параграф был посвящён совместным счетам, которые рассматривались как самостоятельный вид, в то время как в действующей редакции ГК РФ такой вид счета отдельно не выделяется. Федеральным законом № 212 ст. 845 ГК РФ была дополнена п. 5. В нем речь идет о договоре банковского счета с несколькими клиентами – физическими лицами (совместном счёте). Права на денежные средства принадлежат клиентам в долях, определяемых пропорционально суммам, внесённым каждым из них или третьими лицами в пользу каждого из клиентов, если непропорциональность не предусмотрена договором. В случае, когда клиентами являются супруги, права на денежные средства являются общими правами клиентов-супругов (ст. 256 ГК РФ), если иное не предусмотрено брачным договором, о заключении которого клиенты-супруги уведомили банк (ФЗ № 212). Также в ст. 858 ГК РФ закреплён запрет на арест денежных средств на совместном счете по обязательствам одного из владельцев счета в размере, превышающем установленную договором или законом долю денежных средств, принадлежащих ему. В случае, когда клиентами являются супруги, между которыми не заключен брачный договор, арест денежных средств на совместном счете осуществляется в соответствии с правилами семейного законодательства. Упоминание о совместном счете встречается также в п. 4 ст. 859.1 ГК РФ. Из п. 1 ст. 860 ГК РФ следует, что общие положения о банковском счете применяются к совместным счетам, которые являются отдельным видом банковских счетов. Иное может быть установлено ГК РФ и иными законами. То есть из данной нормы следует, что совместный счет является самостоятельным видом счета. По нашему мнению, в настоящее время это не так. Как справедливо отмечает В.В. Витрянский, произошла подмена понятий: вместо отдельного вида договора банковского счёта, обладающего особыми признаками и новым качеством, под совместным счётом теперь предлагается

понимать обычный договор банковского счёта со множественностью лиц на стороне владельца счёта, создаваемого путём механического объединения денежных средств владельцев счёта и наделения их правами на денежные средства, находящиеся на счёте, в долях, пропорциональных объёму внесённых денежных средств¹.

В новой редакции ГК РФ также появилась статья, посвящённая договору банковского счёта в драгоценных металлах. Возможность его выделения в качестве самостоятельного вида договоров банковского счёта долгое время вызывала критику со стороны отдельных представителей научного сообщества, считающих, что объектом договора банковского счёта могут быть только денежные средства, что является одним из признаков (характерных черт) данного договора.

Неразрешённым остался вопрос и о договоре залогового счёта. Он упоминается в п. 2 ст. 860 ГК РФ. Однако его правовое регулирование в основном осуществляется не гл. 45 ГК РФ, а нормами, содержащимися в гл. 23 ГК РФ, а также общими положениями о банковском счёте. Инструкция № 153-И относит залоговый счёт к отдельному виду специальных банковских счетов. Остается непонятным, по каким причинам в гл. 45 ГК РФ не уделяется внимание договору залогового счёта.

Также до сих пор остается дискуссионным вопрос о правовой природе карточных счетов. Л.Г. Ефимова обращает внимание на существование договора карточного (банковского) счёта, отмечая, что обязанности банка по ведению карточного (банковского) счёта полностью совпадают с обязанностями по договору банковского счёта². Под карточными обычно понимают счёта, расчеты по которым осуществляются с помощью банковских карт, являющихся электронными средствами платежа. Порядок эмиссии карт и перечень операций, совершаемых по

¹ Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2016. С. 366.

² Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов: монография. Серия: «Банковские сделки». М.: Проспект, 2017.

ним, устанавливаются Положением от 24.12.2004 № 266-П¹. Из данного Положения следует, что существуют особенности совершения операций с использованием банковских карт. Во-первых, это лишь определенный перечень операций. Во-вторых, расходные операции осуществляются владельцем счета исключительно с помощью банковских карт. В-третьих, приходные операции, отдельные расходные операции, осуществляемые банками на основании распоряжений органов, обладающих властными полномочиями (п. 2 ст. 854 ГК РФ), проводятся в обычном порядке. Таким образом, использование банковских карт при осуществлении расчетов, по нашему мнению, не влечет за собой появление отдельного вида счета, который должен открываться на основании самостоятельного вида договора. Использование банковских карт не влияет на перечень функций договора банковского счета, но, в некоторых случаях, содействует более эффективной, быстрой и удобной их реализации. Банковская карта выступает инструментом, при помощи которого осуществляется распоряжение клиентом денежными средствами на счете.

Считаем, что правовое регулирование договоров банковского счёта требует дальнейшего реформирования; особенно это касается видов договоров банковского счёта и их классификации. На сегодняшний день в гражданском законодательстве отсутствует чёткая система договоров банковского счёта. Представляется возможным классифицировать их с учётом функционального назначения (присущих им функций), не смешивая при этом разнопорядковые (разноуровневые) виды. Виды счетов, содержащиеся в ГК РФ и указанные в Инструкции № 153-И, не совпадают. Некоторые виды, закреплённые в Инструкции № 153-И, в ГК РФ даже не упоминаются. Согласно же новой редакции ст. 860 ГК РФ общие положения о банковском счёте применяются к отдельным видам банковских счетов (совместному счёту, номинальному счёту, публичному депозитному счёту и иным видам банковских счетов, предусмотренных законом),

¹ Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (утв. Банком России 24.12.2004 № 266-П) (ред. от 14.01.2015) (зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 № 6431) // Вестник Банка России, № 17, 30.03.2005.

если правилами об этих видах банковских счетов, предусмотренными гл. 45 ГК РФ и иными законами, не установлено иное. Отсюда следует, что виды банковских счетов, не указанные в данной статье, могут быть предусмотрены только законом. А как уже было отмечено, в настоящее время перечень видов банковских счетов содержится в Инструкции № 153-И, в которой также раскрывается содержание понятий некоторых счетов. Это ещё раз свидетельствует о необходимости продолжать реформирование института банковского счёта и договора банковского счёта.

Видится обоснованным и целесообразным закрепление в ГК РФ трёхуровневой системы договоров банковского счёта. От вида банковского счёта зависит объём операций, которые будут осуществляться по нему банком, и набор функций, которые будут реализовываться. Это становится особо актуальным в связи с появлением у договора банковского счёта функций, которых ранее у него не было. Обоснованным является выделение параграфа, посвящённого общим положениям, которые распространяются на все договоры банковского счёта, обладающие общими функциями. Отдельные параграфы, по нашему мнению, должны регулировать каждый вид договоров банковского счёта, обладающих видовыми функциями, наличие которых позволяет выделить их среди других договоров банковского счёта (договор номинального счёта, счёта эскроу, залогового счёта, договор публичного депозитного счёта, счёта по вкладам (депозитам)). Отдельный параграф следует посвятить специальным банковским счетам и в рамках него выделить подвиды. Необходимо также обратить внимание на возможность открытия специальных банковских счетов, предусмотренных федеральными законами, которых на сегодняшний день достаточно много. Например, ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»¹ (ст. 18) (ФЗ № 103), ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² (ст. 138) (ФЗ № 127),

¹ О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами: ФЗ от 03.06.2009 № 103-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 08.06.2009, № 23, ст. 2758.

² О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

ФЗ «О национальной платежной системе» (ст. 14) (ФЗ № 161), ФЗ «О рынке ценных бумаг»¹ (ст. 3) (ФЗ № 39) и др. Договоры специальных банковских счетов наделены специальными (специфическими) функциями, реализация которых в большинстве случаев возможна только в отношении определённых субъектов и в определенных сферах (в определенных правоотношениях).

Правовой режим банковского счета. Тесную связь с понятием «вид банковского счета» имеет категория «правовой режим банковского счета», однако они не являются тождественными. В настоящее время понятие «правовой режим» достаточно часто используется как на доктринальном, так и на догматическом уровне, но единого определения данного понятия нет. Оно используется порой в разных контекстах, применяется как общеупотребимое, хотя сущность данного понятия, его содержание вызывает массу вопросов.

Если обратиться к общетеоретическому определению понятия «режим», то можно встретить большое количество различных точек зрения. М.М. Валеев характеризует понятие «режим» как «категорию, применяемую для обобщенной характеристики либо реального состояния некоторого объекта, либо способов достижения объектом данного состояния»². Правовой режим определяют также как особый порядок правового регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо не благоприятности для удовлетворения интересов субъектов права³. Под правовым режимом вещи понимают установленный порядок ее использования и пределы распоряжения ею⁴, а под правовым режимом объекта гражданского правоотношения вообще – систему юридических правил, определяющих как статику, так и динамику объекта⁵.

¹ О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 17, 22.04.1996, ст. 1918.

² Валеев М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 153.

³ Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин. М., 2001. С. 812.

⁴ Савичев В.И., Суханов Е.А. Объекты гражданских прав // Государство и право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. Т. 1. М., 2004. С. 112.

⁵ Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. Цит. по: Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков, 2000. С. 56.

Д.Н. Бахрах справедливо указывает, что «к правотворчеству, правоприменению, к изучению права возможен статутный подход, то есть подход с точки зрения субъекта, но к юриспруденции также применим и так называемый режимный подход, то есть систематизация норм по признаку объекта»¹. Отсутствует также и единое мнение по поводу соотношения понятий «правовой режим» и «правовой статус». Как правило, правовой режим характеризует какой-то объект, в отличие от правового статуса, который относится к характеристике субъекта права. Однако данные категории имеют и тесную связь. Правовой режим объектов права, которым присущи определенные качества и свойства, имеющие юридическое значение, создает в рамках правового статуса условия оптимального функционирования и существования субъектов как обладателей субъективных прав и юридических обязанностей. Б.Б. Каминский полагает, что юридический режим представляет собой «питательную среду», в которой происходит и формируется содержание субъективных прав и юридических обязанностей гражданина, то есть его правовой статус². Э.Ф. Шамсунова отмечает, что наличие или обладание правовым статусом еще не предполагает установление правового режима³.

Мы согласны с отнесением правового режима к характеристике объекта. В рамках нашего исследования таковыми являются банковский счет и договор банковского счета. Правовой режим может использоваться субъектом, обладающим определенным правовым статусом – статусом владельца счета (клиента).

В настоящее время в законодательстве используется понятие «правовой режим банковского счета», единое определение которого отсутствует. Например, в п. 1.1 Инструкции № 153-И речь идет о правовом режиме банковского счета (режиме счета). Отмечается, что операции по счетам соответствующего вида

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Изд-во «Норма» (Изд. группа «Норма-ИнфраМ»), 2002. С. 411.

² Каминский Б.Б. Индивидуальный правовой статус личности: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. С. 29.

³ Шамсунова Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 119–120.

(режим счета) регулируются законодательством РФ и производятся в установленном им порядке. Из данного определения следует что «правовой режим банковского счета» включает в себя операции, которые совершаются по счетам соответствующего вида.

Л.Г.Ефимова считает, что понятие «правовой режим банковского счета» является более широким, чем это указано в п. 1.1 Инструкции № 153-И. Под правовым режимом учения предлагает понимать установленный законом, банковскими правилами или договором порядок открытия и закрытия счета, перечень расчетных и кассовых операций, которые разрешено совершать по банковскому счету соответствующего вида, а также порядок их совершения¹.

По мнению А.А. Кальгиной, правовой режим банковского счета представляет собой урегулированный нормами права порядок осуществления кредитными организациями операций по зачислению и списанию денежных средств, а также проведение иных операций по счету, выражающийся в определенном сочетании правовых средств, отражающем специфику соответствующего вида банковского счета². При этом правовой режим банковского счета, по ее мнению, включает в себя ряд элементов: правовой статус субъектов, банковский счет как предмет регулирования, договор банковского счета как средство оформления кредитными организациями и их клиентами отношений по открытию, ведению и закрытию банковских счетов путем установления взаимных прав и обязанностей, порядок открытия и закрытия банковского счета, отношения по ведению кредитными организациями банковских счетов клиентов, ограничения права владельца счета на распоряжение находящимися на счете денежными средствами: арест денежных средств, находящихся на счете, и приостановление операций по счету, а также отношения по обеспечению конфиденциальности сведений, составляющих банковскую тайну³.

¹ Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018.

² Кальгина А.А. Правовой режим банковского счета: автореф. дис....канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

³ Там же. С. 9.

Невозможно не согласиться с тем, что правовой режим банковского счета не исчерпывается перечнем операций (расчетных и кассовых), осуществляемых в рамках конкретного вида договора. В связи с этим возникает вопрос о том, какие именно элементы входят в правовой режим договора.

Правовой режим банковского счета может быть установлен законом, банковскими правилами, обычаями, которые применяются в банковской практике, а также договором. Данный вывод следует из п. 1 ст. 848 ГК РФ. Также из данной статьи следует, что сторонам предоставлено право самостоятельно изменять режим банковского счета в рамках, установленных законом.

Вопрос об отнесении к элементам правового режима банковского счета правового статуса субъектов является спорным. Как уже было отмечено, правовой статус относится к субъекту права, а правовой режим к объекту. Существует точка зрения, что правовой режим включает в себя правовой статус¹, однако, она обоснованно подвергается критике. Правовой статус субъекта не влияет на правовой режим счета. Л.Г. Ефимова, классифицируя банковские счета на основании их правового режима, выделяет счета с общим правовым режимом и специальным. При этом она отмечает, что счета со специальным правовым режимом, как правило, открываются отдельным категориям клиентов банков². Действительно, отдельные виды счетов могут открываться лишь конкретным субъектам, но это не влияет на режим счета. Режим счета и возможность его корректирования предусмотрены законом, банковскими правилами, обычаями, применяемыми в банковской практике, договором. Не для любого субъекта может быть предоставлен доступ к определенному режиму банковского счета, но это не означает, что статус субъекта входит в понятие «режим счета». Так, например, договор текущего счета открывается только физическим лицам для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой, а договор расчетного счета открывается юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся

¹ См.: Кальгина А.А. Правовой режим банковского счета: автореф. дис....канд. юрид. наук. М., 2006.

² Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018.

частной практикой, для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой. В любом случае указанным лицам не может быть открыт текущий счет, а физическим лицам, для осуществления операций, не связанных с предпринимательской деятельностью и частной практикой, не может быть открыт расчетный счет. То есть субъект не оказывает влияния на режим счета. Просто некоторые режимы счета, например режим текущего или режим расчетного счета, могут использовать только определенные субъекты. Таким образом, мы приходим к выводу, что правовой статус субъекта не является элементом правового режима счета.

В ГК РФ понятия «вид банковского счета» и «правовой режим банковского счета» практически отождествляются, так как вид счета и режим счета зависят от осуществляемых операций. Каждый вид банковского счета обладает своим правовым режимом. Но в рамках одного вида банковского счета может быть несколько правовых режимов. То есть, как уже было отмечено, вид банковского счета и правовой режим счета не являются тождественными понятиями. Так, например, правовой режим одного и того же вида счета может отличаться. Например, текущий счет физического лица, являющийся одним из видов банковских счетов, может открываться для достижения различных целей и для реализации определенных функций. Отличия в правовом режиме влекут за собой разные правовые последствия. Так, например, физическое лицо может обратиться в банк с просьбой открыть текущий счет для осуществления расчетов по нему. Указанный счет будет обладать общим правовым режимом. Однако физическое лицо может также обратиться в банк для открытия счета с целью поступления на него заработной платы. В банковской практике такие счета именуют «зарплатные». Данное понятие является достаточно устоявшимся, однако действующее законодательство не выделяет указанные счета в качестве самостоятельного вида. Такой счет является текущим, но обладающим особым (специальным) правовым режимом, так как осуществление по нему операций будет иметь определенные особенности. В частности, это касается обращения взыскания на денежные средства на таких счетах. Общий порядок обращения взыскания на заработную

плату предусмотрен ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, согласно которой из заработной платы должника может быть удержано не более 50% ее и иных доходов. Удержание осуществляется работодателем. Оставшаяся сумма перечисляется на счет работника. Ранее на эти денежные средства судебным приставом-исполнителем могло быть обращено взыскание уже не как на заработную плату, а как на денежные средства должника. Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» была дополнена п. 4, согласно которому ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина (до 50%) не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа. То есть законодателем установлено ограничение на взыскание средств, поступивших на зарплатный счет в качестве последнего периодического платежа. Судебные приставы-исполнители на практике, как правило, не производят обращение взыскания на денежные средства на таких счетах, если должник подтверждает, что счет является «зарплатным». Он может, например, предоставить справку из банка, в которой будет указано, что счет является таковым. Таким образом, в рамках одного вида счета (например, текущего счета) могут быть разные правовые режимы. Причем они могут ограничивать или дополнять осуществляемые по счету операции по сравнению с общими правилами. В приведенном примере режим зарплатного счета ограничивает списание денежных средств с такого счета. На общий режим текущего счета такое ограничение не распространяется. Стоит отметить, что на сегодняшний день данный вопрос не имеет четкого правового регулирования, что влечет за собой проблемы практического характера.

В настоящее время, как уже было отмечено, в ГК РФ упоминается совместный счет. О необходимости его появления в России отмечалось в Концепции развития гражданского законодательства РФ. Однако действующая

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

редакция ГК РФ отличается от Проекта № 47538-6 в части регулирования совместных счетов. В Проекте № 47538-6 указанные счета являлись отдельным видом. В действующей редакции ГК РФ такой вид отдельно не выделяется. В ст. 860 ГК РФ лишь упоминается совместный счет как отдельный вид банковских счетов. В Инструкции № 153-И такой вид счета не указан. Возникает вопрос, требуется ли для открытия совместного счета заключение особого вида договора банковского счета. По нашему мнению, этого не требуется. В ст. 845 ГК РФ, посвященной договору банковского счета, говорится о возможности заключения такого договора с несколькими клиентами – физическими лицами. В связи с этим мы пришли к выводу, что для открытия совместного счета не требуется заключения особого вида договора банковского счета. Правильнее говорить о режиме совместного счета, который может быть установлен в рамках текущего счета. От общего режима текущего счета совместный счет отличается лишь особым порядком осуществления операций, так как таковые совершаются в отношении нескольких владельцев счета, то есть на стороне клиента появляется активная множественность лиц. Она может быть долевой или солидарной¹.

Встречается точка зрения, что одним из элементов правового режима договора банковского счета является порядок его открытия. Из действующего законодательства следует иной вывод. Так, например, в ст. 3 ФЗ «О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики»² говорится о специальном инвестиционном банковском счете, порядок открытия и режим которого устанавливаются Правительством РФ по согласованию с Центральным банком РФ. Отсюда следует, что законодатель не включает порядок открытия счета в режим банковского счета.

П.В. Крашенинников отмечает, что на практике востребованными являются договоры банковского счета со специальным режимом счета, предусматривающие ограничения на зачисление и списание денежных средств, приводя в качестве

¹ См.: Ефимова Л.Г. Особенности исполнения обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора в банковской практике // Цивилист. 2008. № 4. С. 81–89.

² О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики: Федеральный закон от 29.12.1998 № 192-ФЗ (ред. от 03.12.2008) // Собрание законодательства РФ, 04.01.1999, № 1, ст. 1.

примера отдельный счет (Закон об оборонном заказе), специальный счет фонда капитального ремонта (Жилищный кодекс Российской Федерации), специальный банковский счет для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда (Градостроительный кодекс Российской Федерации). Открытие счетов особого вида позволяет устанавливать специальный режим счета и проводить только разрешенные по нему операции¹.

С учетом вышеизложенного мы пришли к выводу, что «вид банковского счета» и «режим банковского счета» не являются тождественными понятиями. В рамках одного вида могут быть установлены разные правовые режимы счета, что способствует эффективной реализации отдельных функций договоров, ведь режим банковского счета напрямую связан с реализуемыми функциями.

Возможность установления разных правовых режимов в рамках одного вида счета обеспечивается диспозитивностью в правовом регулировании. О.В. Зайцев отмечает, что в России наблюдается тенденция усиления принципа диспозитивности в сфере гражданско-правового регулирования². Не является исключением и договор банковского счета. Установление определенного правового режима осуществляется путем расширения или ограничения совершаемых по данному виду счета операций. Эффективная реализация некоторых функций возможна только путем установления конкретного режима банковского счета.

Таким образом, правовой режим банковского счета представляет собой совокупность операций, которые осуществляются с установленными законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Финансовые сделки. Постатейный комментарий к главам 42-46 и 47.1 / Е.В. Бадулина, Н.В. Бандурина, А.А. Борисенко и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018.

² Зайцев О.В. Расширение пределов применения принципа диспозитивности в сфере гражданско-правового регулирования в контексте реформирования гражданского законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2018. С. 147.

практике обычаями, то есть по сравнению с общим режим конкретного вида банковского счета. Режим банковского счета может также проявляться в особом порядке осуществления операций по нему.

Функции договора банковского счета реализуются за счет реализации (соблюдения, исполнения, использования, применения) норм права, закрепляющих соответствующий правовой режим счета.

Подводя итог, необходимо отметить, что выделение функций договоров банковского счета позволило разработать новую классификацию, на основе которой представляется возможным систематизировать договоры банковского счета, в том числе на законодательном уровне.

В рамках предложенной классификации нами были выделены три группы договоров банковского счета. К первой относятся договоры, для которых характерны общие функции (так называемые, классические договоры банковского счета). На основании таких договоров открываются текущие счета; расчетные счета; бюджетные счета; корреспондентские счета; корреспондентские субсчета.

Ко второй группе были отнесены договоры, обладающие видовыми функциями. Каждому виду договоров банковского счета присуща уникальная совокупность функций, позволяющая выделить его в самостоятельный вид. Отдельные виды договоров банковского счета обладают функциями, которые характерны только для них, аналогичные функции отсутствуют у других договоров. Выделение некоторых видов договоров обусловлено особым (сущностным) значением какой-то конкретной функции, выступающей в качестве видообразующей. В настоящее время, по нашему мнению, к таким договорам относятся: договор номинального счета, договор счета эскроу, договор залогового счета, договор публичного депозитного счета, договор счета по вкладам (депозитам).

Третью группу составляют договоры, которым присущи специальные (специфические) функции. К ним относятся договоры специальных банковских счетов, перечень которых не является исчерпывающим. Федеральными законами могут быть предусмотрены новые виды специальных банковских счетов. В связи с

этим функции указанных договоров отличаются разнообразием, не может быть сформирован их исчерпывающий перечень. В настоящее время наблюдается тенденция к увеличению количества специальных банковских счетов, которые открываются на основании договора специального банковского счета, а также реализуемых ими функций.

В результате анализа видов договоров банковского счета нами был сделан вывод о необходимости выделения понятия «режим банковского счета», которое не тождественно понятию «вид банковского счета». Мы сочли возможным определить режим банковского счета как совокупность операций, осуществляемых с установленными законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором, ограничениями или расширенными возможностями осуществления операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, то есть по сравнению с общим режимом конкретного вида банковского счета. Режим банковского счета может также проявляться в особом порядке осуществления операций по нему (например, операций по списанию денежных средств со счета или совершением операций несколькими лицами на стороне клиента).

В рамках одного вида счета могут быть разные правовые режимы. Они напрямую связаны с функциями. Эффективность реализации некоторых из них достигается путем расширения или ограничения совершаемых по данному виду счета операций. Возможно изменение правового режима счета в рамках одного вида банковского счета. При этом функции договора реализуются за счет реализации (соблюдения, исполнения, использования, применения) норм права, закрепляющих соответствующий правовой режим счета.

Глава 2. Система функций договоров банковского счета

§ 1. Общие функции

Общая характеристика системы функций договоров банковского счета.

В настоящее время отсутствует целостное доктринальное исследование функций договоров банковского счета. В юридической литературе встречаются лишь отдельные упоминания о них. Одной из задач нашего исследования являлось формирование системы функций договоров банковского счета, которая имеет теоретическое и практическое значение. Благодаря систематизации функций становится возможным классифицировать договоры банковского счета. На основе разработанной классификации представляется обоснованной систематизация норм, регулирующих договоры банковского счета, в гражданском законодательстве РФ. Возможность применения общих положений о договоре банковского счета к отдельным видам данных договоров также зависит от места последних в общей системе договоров банковского счета, сформированной на основе функционального подхода.

Договор банковского счета является гражданско-правовым договором, что влечет за собой наличие у него функций, присущих им всем. Помимо этого, договор банковского счета обладает функциями, характерными именно для данного вида договоров. В совокупности две указанные группы функций образуют общие функции договоров банковского счета, которые позволяют выделить указанный договор в самостоятельный вид гражданско-правовых договоров.

Как уже было отмечено, в российском гражданском праве на сегодняшний день существуют не только разные виды банковских счетов, но и различные виды договоров банковского счета. На основании каждого из них могут открываться определенные банковские счета. Причем не каждый вид банковского счета открывается на основании самостоятельного вида договора. Отдельный вид договора, по нашему мнению, требуется тогда, когда благодаря ему реализуется функция, которая отсутствует у других видов договоров банковского счета, или

которая имеет особый механизм реализации, является для данного договора сущностной (видообразующей). Появление, наряду с классическим договором банковского счета, новых видов было обусловлено необходимостью реализации новых функций, а также усилением роли отдельных из них и созданием особого механизма реализации.

Каждый вид договора банковского счета обладает уникальной совокупностью функций, присущей только данному виду. Отдельные виды договоров банковского счета обладают функциями, которые характерны только для них, аналогичные функции отсутствуют у других договоров. Выделение некоторых видов обусловлено особым (сущностным) характером какой-то конкретной функции и особым механизмом ее реализации. Например, для договоров счета эскроу и договоров залогового счета таковой является обеспечительная функция. Указанные функции выступают в качестве видовых (видообразующих).

Для российского законодательства на современном этапе характерно увеличение количества специальных банковских счетов, открываемых на основании договора специального банковского счета, для выполнения каких-то конкретных функций в определенных сферах с участием свойственных для них субъектов. Такие функции являются специальными (специфическими). Для их реализации заключаются договоры специального банковского счета.

Таким образом, функции договоров банковского счета могут быть разделены на три группы: 1) общие функции – они характерны для всех договоров банковского счета и позволяют выделить указанный договор в самостоятельный вид гражданско-правовых договоров; 2) видовые (видообразующие) функции – присущи отдельным видам договоров банковского счета и (или) являются для них сущностными, позволяющими выделить договор в отдельный вид договоров банковского счета; 3) специальные (специфические) функции – относятся к договорам специальных банковских счетов. Именно для их реализации создаются новые виды специальных счетов.

Общие функции договоров банковского счета, присущие всем гражданско-правовым договорам. Являясь одним из видов гражданско-правовых договоров, договор банковского счета обладает функциями, присущими им всем. В научной литературе функциям договора уделяется достаточно большое внимание, но единое мнение по их количеству, системе и содержанию отсутствует.

Являясь одним из регуляторов общественных отношений, которые меняются в процессе изменения экономических, политических, социальных условий, договор и его функции также претерпевают изменения. Они не могут не реформироваться с течением времени. В противном случае реализация функций будет затруднительна или невозможна. В связи с этим функции, присущие гражданско-правовому договору дореволюционного или советского периодов, могут отличаться от функций современного договора. Однако общие функции, как правило, более постоянные, чем видовые, специальные (специфические) функции, которые, в основном, и реагируют на изменение общественных отношений.

Учитывая то, что сущность договора раскрывается через его функции, становится очевидным, что выделение конкретных функций гражданско-правового договора, несомненно, связано с историческим периодом развития государства и права. На определенных этапах договор имел разное значение и выполнял разные функции. В дореволюционный, в советский период, с учетом особого характера политических, экономических, социальных отношений, выделялись одни функции. В современных условиях система функций гражданско-правового договора подвергается существенным изменениям. Увеличивается значение гражданско-правового договора в регулировании общественных отношений. Возрастает количество выполняемых договором функций, происходит смещение приоритета с одних функций на другие. Ряд из них модифицируются и адаптируются к современным условиям (экономическим, политическим, социальным, правовым и т.д.). Стоит также отметить, что многие виды договоров приобретают ранее неприсущие им функции. Причем в некоторых случаях необходимость выполнения определенными договорами конкретных функций обуславливает появления новых институтов в российском гражданском праве. Так, например, увеличение значения

обеспечительной функции договора банковского счета способствовало появлению в законодательстве России договоров счета эскроу и залогового счета. Развитие экономики, усложнение финансовой сферы, изменение социальных отношений в России повлекли за собой дальнейшее изменение системы функций гражданско-правового договора. Особенно это касается видовых, специальных (специфических) функций.

В.П. Реутов обращал внимание на сложность поиска и доказательства наличия функций. Подход, основанный на выявлении влияния функций по отношению к определенным сферам жизни, взаимодействует с анализом, основанным на выявлении роли специальных (юридических) функций¹.

Одним из первых, кто системно исследовал функции гражданско-правовых договоров, был О.А. Красавчиков, который отмечал, что долгое время исследование функций договора в целом не производилось, как правило, все сводилось лишь к определению значения договора².

О.А. Красавчиков отмечал, что благодаря присущей договору системе функций достигается соответствующий эффект договора. Среди функций гражданско-правового договора им выделялись: инициативная, программно-координационная, информационная, гарантийная (обеспечительная), защитная функции³.

О.А. Красавчиков делил функции на основные и специфические, что поддерживается многими учеными. Данное деление, действительно, представляется обоснованным. Однако в современной науке гражданского права с учетом происходящей дифференциации, специализации, увеличения количества видов (подвидов) договоров, считаем возможным выделение трех групп функций у многих договоров, в том числе у договоров банковского счета: общих, видовых и специальных (специфических). Так, например, все договоры банковского счета обладают общими функциями, видовыми – отдельные виды договоров банковского

¹ Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та. 2002.

² См.: Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Антология уральской цивилистики. 1925–1989: Сборник статей. М.: «Статут», 2001. С. 178–182.

³ Там же. С. 178-182.

счета, а специальными (специфическими) функциями обладают договоры специальных банковских счетов.

Е.В. Коломенская посвятила диссертационное исследование функциям договора в торговом обороте. Ею были выделены следующие функции: установления юридических связей между субъектами, участниками имущественного оборота, программно-координационная, установления сторонами хозяйственного договора юридических требований, защитная, саморегулирующая. Также Е.В. Коломенская, помимо основных функций, присущих всем видам хозяйственных договоров, выделяет и специфические функции, которые характерны лишь определенным видам договоров или конкретным договорам¹.

Безусловно, на момент проведения исследования данные функции были актуальны. Некоторые из них свойственны гражданско-правовым договорам и на сегодняшний день. Особенно это касается общих функций. Специфические же функции были характерны для экономики, существующей в момент проведения исследования. Однако экономические и социальные отношения претерпели существенные изменения, что повлекло за собой изменение функций и, следовательно, реформирование ряда гражданско-правовых институтов. В Концепции развития гражданского законодательства РФ было отмечено, что с начала 90-х годов, когда стало создаваться действующее гражданское законодательство и когда была разработана и принята определяющая его принципиальное содержание часть первая ГК РФ (1994 г.), в стране произошли важные экономические и социальные преобразования, не получившие должного отражения в этом законодательстве. Особое внимание было обращено на интенсивное развитие экономики вообще и финансового рынка в особенности, что требует адекватного этому развитию регулированию финансовых сделок. В результате многие из них подверглись реформированию, в том числе и договор банковского счета, что повлияло и на его функции. Возросло их количество. Некоторые модифицировались с учетом современных условий (экономических,

¹ Коломенская Е.В. Функции договора в торговом обороте: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16–19.

политических, социальных, правовых и т.д.). Сохраняется тенденция к увеличению количества функций ряда договоров, приобретаются новые функции, ранее не присущие им. Договор банковского счета является ярким примером этому. В некоторых случаях необходимость выполнения определенными договорами конкретных функций обуславливает появление новых институтов в российском гражданском праве. Так, например, возросшая роль обеспечительной функции договора банковского счета повлекла за собой появление в российском законодательстве счета эскроу, залогового счета.

Выделенная Е.В. Коломенской в качестве одной из функций хозяйственного договора функция установления юридических связей между субъектами, участниками имущественного оборота, которая, по ее мнению, заменила собой инициативную функцию договора, выделенную О.А. Красавчиковым, актуальна и на сегодняшний день, однако требует некоторого уточнения. Из определения понятия договор, содержащегося в ст. 420 ГК РФ, следует, что в результате заключения договора у его сторон устанавливаются, изменяются или прекращаются гражданские права и обязанности, то есть между сторонами возникают правоотношения, ведь именно права и обязанности сторон являются его содержанием. Отсюда следует, что между сторонами возникает юридическая связь. Однако в результате заключения договора связь может не только устанавливаться, но и изменяться или прекращаться. Поэтому в качестве одной из основных функций гражданско-правового договора можно выделить функцию установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами гражданского права.

Безусловно, данной функцией обладает и договор банковского счета. В результате его заключения между банком и клиентом (владельцем счета) возникают гражданско-правовые отношения, содержание которых заключается в наличии взаимных прав и обязанностей сторон договора. В некоторых случаях установление данных связей носит для сторон обязательный, а иногда необходимый характер. Так, например, для расчетов с контрагентами, выше установленных пределов, индивидуальным предпринимателям и юридическим

лицам необходим счет в банке, так как расчеты могут осуществляться только в безналичной форме. Также юридические лица могут исполнять обязанность по уплате налогов и сборов только в безналичной форме¹. Для этого им необходим банковский счет.

Правовые отношения (юридическая связь), которые возникают в результате заключения договора, предполагают их регулирование. Оно осуществляется договором путем установления в нем прав и обязанностей сторон. Не является исключением и договор банковского счета. Данный договор регулирует отношения между банком и клиентом (владельцем счета), возникающие в связи с принятием, зачислением, перечислением, выдачей денежных средств (драгоценных металлов), а также в процессе осуществления других операций по счету. Е.В. Коломенская выделяет саморегулирующую функцию, заключающуюся, по ее мнению, в том, что с помощью договора осуществляется саморегулирование экономических отношений со стороны их участников². По нашему мнению, для договора банковского счета более характерно не саморегулирование, а регулирование. Ряд условий договора банковского счета может носить императивный характер и изменение их сторонами по собственному усмотрению не допустимо. Так, например, стороны самостоятельно определяют порядок и сроки перечисления денежных средств со счета клиента по его распоряжению. Однако в некоторых случаях стороны обязаны руководствоваться императивными требованиями. Так, например, согласно п. 2 ст. 60 НК РФ по общему правилу поручение налогоплательщика (налогового органа) исполняется банком в течение одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения. За обслуживание указанных операций плата не взимается. То есть банк и клиент договором банковского счета не могут изменить порядок и сроки исполнения поручений на перечисление налогов и сборов. Хотя основанием возникновения

¹ См.: Об уплате налогов юрлицами: Письмо ФНС России от 28.09.2016 № ЗН-4-1/18184@ // Официальные документы (приложение к «Учет. Налоги. Право»), 2016, № 38; Об отдельных вопросах, связанных с уплатой организациями налогов и сборов: Письмо Банка России № 151-Т, МНС РФ № ФС-18-10/2 от 12.11.2002 // Вестник Банка России, № 62, 20.11.2002.

² Коломенская Е.В. Функции договора в торговом обороте: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 18.

отношений между банком и клиентом в данном случае будет являться договор банковского счета. Стороны данного договора не могут также увеличить срок для зачисления денежных средств, который установлен ст. 849 ГК РФ.

Также существуют определенные требования к пакету документов, которые потенциальный клиент должен предоставить в банк для заключения договора банковского счета. Банк не имеет права открывать счет клиенту, если необходимый пакет документов не будет предоставлен, а также если в отношении данного субъекта имеется решение налогового органа о приостановлении операций по его счетам.

Регулирование общественных отношений через установление прав и обязанностей их участников именуется в праве регулятивной функцией, являющейся одной из основных функций гражданского права. Установление прав и обязанностей возможно, в частности, путем заключения договора. Соответственно, договор банковского счета обладает регулятивной функцией.

О.А. Красавчиков выделял программно-координационную функцию, которая, по мнению Е.В. Коломенской, в торговом обороте проявляется в том, что договор по своему содержанию заключает в себе конкретную программу действий его участников в определенных условиях времени и пространства, взаимосогласованных положений, регламентирующих соответствующую деятельность в ее существенных, узловых моментах¹. Безусловно, данная функция относится к функциям договоров. Однако, по нашему мнению, она может быть охвачена регулятивной функцией, ведь регулирование включает в себя порядок осуществления действий, являющихся предметом договора, условия, сроки их совершения и т.д.

Е.В. Коломенская выделяет также функцию установления сторонами хозяйственного договора юридических требований. Указанная функция, по ее мнению, возникла в процессе эволюции информационной функции, выделенной О.А. Красавчиковым. Сторонами устанавливаются обязательные требования,

¹ Коломенская Е.В. Указ. соч. С. 16–17.

которые регламентируют, в частности, критерии надлежащего исполнения условий договора – своевременности, качества, полноты. По нашему мнению, содержание данной функции раскрывается и через регулятивную функцию, которая регулирует порядок исполнения сторонами обязательств надлежащим образом, своевременно и в полном объеме.

Как уже было отмечено, О.А. Красавчиков выделял информационную функцию гражданско-правовых договоров. Данная функция актуальна и на сегодняшний день для договоров банковского счета. Ведь они фиксируют волеизъявление сторон, их права и обязанности, то есть содержат информацию об основных элементах договора.

По нашему мнению, информационная функция договора банковского счета в современных условиях подлежит более широкому толкованию. Согласно ст. 2 Закона об информации информация представляет собой сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

В рамках договора банковского счета информация имеет важное значение как для сторон договора, так и для третьих лиц. Определенная информация имеет особый правовой режим, ограниченный доступ к ней, является конфиденциальной, например, информация, составляющая банковскую тайну.

В соответствии с п. 7 ст. 2 Закона об информации конфиденциальность информации представляет собой обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к такой информации, требование не передавать ее третьим лицам без согласия обладателя информации. Согласно п. 2 ст. 9 Закона об информации соблюдение конфиденциальности информации, доступ к которой ограничен, является обязательным. С учетом изложенных норм, к сведениям, отнесенным к категории ограниченного доступа, относится банковская тайна.

Согласно п. 1 ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. В судебной практике сложилась позиция, согласно которой «разглашение этих сведений третьим лицам,

не указанным в законе, нарушает права заемщика...»¹. Аналогичная позиция была изложена в Определении ВАС РФ².

Информация о счетах может быть не только у банков, но и у налоговых органов, которые получают ее от банков в рамках исполнения обязанности, предусмотренной п. 1.1 ст. 86 НК РФ. Указанная обязанность банка в отношении физических лиц существует лишь с 1 июля 2014 года. Налоговые органы не владеют также информацией о движении денежных средств по счетам. Такая информация есть только у банка, в котором открыт счет.

Владелец счета имеет право получить информацию о своих счетах путем обращения в налоговый орган. Указанные сведения предоставляются на основании пп. 2 и 3 ст. 8 Закона об информации.

В некоторых случаях сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены не только владельцу счета. Важное значение информационная функция имеет в процессе исполнения обязательств в принудительном порядке. В п. 9 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрена возможность запросить у налоговых органов, банков (иных кредитных организаций) сведения о банковских счетах, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте. Из п. 8 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что судебный пристав-исполнитель может запросить сведения о наличии у должника имущества у налоговых органов, иных органов и организаций, исходя из размера задолженности. С 1 июня 2020 г.³ возможность реализации информационной функции планируется расширить, так как судебный пристав сможет получить сведения о любых видах банковских счетов должника: номера счетов, информацию о количестве и движении денег в рублях и иностранной

¹ См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.03.2011 № Ф03-615/2011 по делу № А37-944/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 № Ф09-8405/15 по делу № А60-10632/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Определение ВАС РФ от 14.07.2011 № ВАС-8679/11 по делу № А37-944/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 25.02.2019, № 8, ст. 715.

валюте. В настоящее время можно получить только информацию по расчетным счетам. Иногда это сильно препятствует взыскателю отыскать имущество должника. Последний может перевести деньги с расчетного счета, например, на счет по депозиту и тем самым попытаться скрыть их от обращения взыскания.

В налоговый орган с заявлением о предоставлении сведений может обратиться взыскатель, имеющий исполнительный лист с неистекшим сроком предъявления к исполнению. Порядок доступа к конфиденциальной информации налоговых органов содержится в Приказе МНС России от 03.03.2003 № БГ-3-28/96 «Об утверждении порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов»¹ (далее – Приказ № БГ-3-28/96). В соответствии с п. 3 Приказа № БГ-3-28/96 налоговые органы обеспечивают доступ пользователей к конфиденциальной информации в случаях, предусмотренных законодательством РФ. Согласно пунктам 6, 7 Приказа № БГ-3-28/96 в запросе должны быть отражены основания для его рассмотрения. Должна содержаться ссылка на федеральный закон, который устанавливает право пользователя на получение конфиденциальной информации, а также конкретная цель, для достижения которой ему необходима запрашиваемая информация. Если запрос по форме и содержанию не отвечает указанным требованиям, то он не подлежит исполнению. Таким образом, налоговый орган представляет взыскателю сведения, предусмотренные п. 9 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» и относящиеся к конфиденциальной информации, только в случае направления взыскателем запроса, соответствующего требованиям Приказа № БГ-3-28/96². Налоговые органы обязаны представить сведения в течение семи дней со дня получения запроса (п. 10 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В ряде случаев информация, связанная с договором банковского счета, с остатками денежных средств на нем, их движением, характером осуществляемых

¹ Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов: приказ МНС РФ от 03.03.2003 № БГ-3-28/96 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 26.03.2003 № 4335) // Российская газета, № 63, 03.04.2003.

² О проведении анализа жалоб налогоплательщиков на отказы в предоставлении налоговыми органами сведений о банковских счетах должников: письмо ФНС России от 24.07.2017 № СА-4-9/14444@ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

операций и т.п., может иметь существенное правовое значение для участников правовых отношений. Так, например, информация о наличии денежных средств на счете в некоторых случаях является необходимой для оценки имущественного положения субъекта. Согласно ст. 333.41 НК РФ по ходатайству заинтересованного лица может быть предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины. В соответствии с п. 2 ст. 333.20 НК РФ Верховный Суд РФ, суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 НК РФ. В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые сторона ссылается как на основание своих требований и возражений, по общему правилу, лежит на самой стороне. На заявителя возлагается бремя доказывания обстоятельств, позволяющих суду освободить его от уплаты госпошлины по делам, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, уменьшить размер госпошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату, что соотносится с конституционным принципом осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон (ст. 123, ч. 3, Конституции Российской Федерации¹)². То есть лицо, ходатайствующее об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера, должно предоставить информацию, подтверждающую тяжелое имущественное положение. Такой информацией могут быть сведения об остатках денежных средств на счете, их движении.

Предоставление информации по счету в некоторых случаях является обязанностью банка, что также является проявлением информационной функции

¹ Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

² См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плюхи Альберта Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1788-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

договора банковского счета. В указанном случае речь может также идти о контрольной функции договора банковского счета, которая реализуется в рамках публичного права, поэтому не является предметом нашего исследования.

Также информационная функция договора банковского счета может реализовываться при заключении кредитного договора путем подтверждения финансовой состоятельности владельца счета, выступающего в качестве заемщика. В качестве примера можно привести Информационное письмо Банка России от 06.02.2019 № ИН-016-41/14¹, в котором Банк России обратил внимание на порядок анализа финансового положения контрагентов – субъектов малого бизнеса. Сообщается, в частности, что анализ финансового положения контрагентов – субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется с использованием информации, примерный перечень которой предусмотрен в приложении 2 к Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П². В частности, пп. 2.8., 2.9. относят к информации, которую целесообразно принимать во внимание в случае ее доступности для оценки финансового положения заемщика, справки об открытых расчетных (текущих) счетах в кредитных организациях, выданные или подтвержденные налоговым органом, либо выписки с банковских счетов об остатках денежных средств на счетах в иных кредитных организациях, выданные и подтвержденные кредитными организациями, а также справки об отсутствии у заемщика картотеки неоплаченных расчетных документов по всем открытым расчетным (текущим) счетам, выданные обслуживающими эти счета кредитными организациями, а также справки из налоговых органов об отсутствии задолженности перед бюджетом всех уровней и внебюджетными фондами. Таким образом, информационная функция договора банковского счета помогает оценить финансовое состояние субъекта.

¹ Об особенностях применения нормативных актов Банка России: Информационное письмо Банка России от 06.02.2019 № ИН-016-41/14 // Вестник Банка России, № 10, 13.02.2019.

² Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 28.06.2017 № 590-П) (ред. от 26.12.2018) (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») (зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 № 47384) // Вестник Банка России, № 65–66, 04.08.2017.

Информационная функция реализуется и в других сферах. Например, при оформлении виз для выезда за рубеж также требуется информация об остатках денежных средств. Указанная информация предоставляется по инициативе (с согласия) клиента (владельца) счета.

Помимо указанных выше функций, выделяют также защитную функцию договора. Формами ее реализации, по мнению О.А. Красавчикова, являются: принудительное исполнение, использование мер защиты и мер ответственности¹.

По нашему мнению, данный вывод является верным и в современных условиях. Защитная функция договора, действительно, реализуется через меры ответственности (предусмотренные законом, договором) и меры защиты. Принудительное исполнение также может быть отнесено к защитной функции. Способы обеспечения исполнения обязательств, которые некоторые авторы (например, Е.В. Коломенская) также включают в содержание защитной функции, на сегодняшний день, по нашему мнению, входят в обеспечительную функцию, выделившуюся как самостоятельную.

Защитная функция договора заключается в защите интересов сторон путем установления последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. В качестве таких последствий могут выступать меры гражданско-правовой ответственности и меры защиты.

Расчеты, осуществляемые через банковские счета, имеют место не только при надлежащем исполнении обязательств, но и в ходе применения мер ответственности, возврата неосновательного обогащения и т.д.

Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету регулируется несколькими статьями, содержащимися в разных нормативных правовых актах. На практике возникают спорные ситуации, связанные с применением данных норм и соотношением отдельных мер гражданско-правовой ответственности.

¹ Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции// Антология уральской цивилистики. 1925–1989: Сборник статей. М.: «Статут», 2001. С. 181–182; Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 287.

В юридической литературе данной проблеме уделяется достаточно большое внимание, однако многие вопросы до сих пор остаются дискуссионными. Как справедливо отмечает О.А. Кузнецова, некоторые из них не без основания можно назвать «черными дырами» отечественной цивилистики. К числу последних можно отнести вопросы применения мер гражданско-правовой ответственности¹.

В ст. 856 ГК РФ закреплена обязанность банка уплатить клиенту проценты на сумму, которая была несвоевременно зачислена на его счет или необоснованно списана, а также проценты по указанной статье начисляются, если не выполнено указание клиента о перечислении средств либо об их выдаче со счета. Размер и порядок уплаты указанных процентов предусмотрены ст. 395 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты (определяемые ключевой ставкой ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды) на сумму долга уплачиваются в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате.

В ч. 3 ст. 31 Закона о банках сказано об уплате кредитной организацией, Банком России процентов по ставке рефинансирования ЦБ РФ на сумму, которая была несвоевременно или неправильно зачислена на счет клиента или списана с него.

Отдельная статья посвящена ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения (ст. 866 ГК РФ). В данном случае банк несет ответственность, которая предусмотрена гл. 25 ГК РФ (ответственность за нарушение обязательств). В указанной главе закреплены основания и размер ответственности. Если нарушение банком правил совершения расчетных операций повлекло неправомерное удержание денежных средств, то банк обязан уплатить проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с соотношением данных норм, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум ВАС РФ разъяснил, что при неисполнении или ненадлежащем

¹ Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. Вып. 4 (18).

исполнении обязательств по договору банковского счета с банка на основании общих норм ГК РФ об ответственности, содержащихся в гл. 25 ГК РФ, могут быть взысканы убытки в части, не покрытой применением иных мер ответственности (ст. 856 и 866 ГК РФ)¹.

Вопрос о соотношении норм об ответственности банка, предусмотренных Законом о банках и ГК РФ, также был разрешен Пленумом ВС РФ и ВАС РФ². Согласно п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 13, Постановления Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 г. после введения в действие части второй ГК РФ санкции, установленные ч. 3 ст. 31 Закона о банках, применяются в отношении нарушений, за которые ст. 856 ГК РФ ответственности не устанавливает.

Помимо указанных выше проблем, возникали также вопросы относительно начисления процентов по ст. 395 ГК РФ и ст. 852 ГК РФ. Согласно ст. 852 ГК РФ, по общему правилу, банк обязан уплачивать проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента. Иное может быть предусмотрено договором. Указанные проценты зачисляются на счет. Их размер определяется договором, а в случае отсутствия соответствующего условия в нем, определяются размером обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (ст. 838 ГК РФ). Предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты также уплачиваются за пользование денежными средствами. Однако их правовая природа совершенно иная. Отличными являются также основания и порядок их начисления, размер. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, являются мерой ответственности, а проценты по ст. 852 ГК РФ таковыми не являются.

Разъяснения по данному вопросу также содержались в Постановлении Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5. В п. 10 были разъяснены последствия ненадлежащего исполнения банком, обязанным уплачивать проценты по ст. 852 ГК РФ, поручения о перечислении денежных средств. Судам было

¹ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 // Вестник ВАС РФ, № 7, 1999.

² О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) // Вестник ВАС РФ, № 11, 1998.

разъяснено следующее: клиент обладает правом требовать привлечения банка к ответственности на основании ст. 856 и 866 ГК РФ, если денежные средства списаны со счета клиента и не перечислены по их назначению. Проценты по ст. 852 ГК РФ уплачиваются банком до момента списания средств со счета клиента. Если же банк не исполняет поручение клиента и не списывает соответствующую сумму со счета, то клиент имеет право требовать как применения указанной выше ответственности, так и начисления процентов по ст. 852 ГК РФ (за пользование денежными средствами, находящимися на счете).

Вопросы, возникающие при применении норм об ответственности, повлекли за собой некоторую корректировку законодательства. Так, с 1 июня 2018 г. ст. 856 ГК РФ действует в новой редакции. В статье уточнено, что предусмотренные в ней проценты уплачиваются независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 852 ГК РФ, то есть процентов, уплачиваемых банком за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента.

Таким образом, с июня 2018 г. банки уплачивают независимо друг от друга проценты за пользование денежными средствами на счете клиента и проценты, предусмотренные ст. 856 ГК РФ. Обязанность возникнет, если банк необоснованно спишет деньги со счета, не выполнит указания клиента о перечислении или выдаче денег, выполнит такие указания несвоевременно. За зачисление денежных средств не в срок банку придется уплатить проценты в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Новое правило применяется к правоотношениям, которые возникли после 1 июня 2018 г.. Если они возникли ранее, правило будет распространяться на права и обязанности, появившиеся после этой даты.

Реформирование института ответственности банка перед клиентом обусловлено необходимостью эффективной реализации защитной функции, с целью защиты прав и интересов владельца счета. Судебная практика также способствует этому. Например, Верховный суд РФ пришел к выводу о том, что сбой программного обеспечения не освобождает банк от ответственности перед клиентом по ст. 856 ГК РФ за ненадлежащее предоставление услуги (определение

ВС РФ от 25.11.2014 № 5-КГ14-124 от 25.11.2014)¹. По мнению ВС РФ, положение договора, ограничивающее (исключающее) ответственность банка за невыполнение условий договора из-за технических сбоев, не подлежит применению, как ущемляющее права клиента и противоречащее п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Дискуссионным являлся также вопрос о соотношении неустойки и процентов за пользование чужими средствами. В настоящее время законодатель поставил точку в данном вопросе. В п. 4 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что, по общему правилу, указанные проценты не подлежат взысканию, если соглашением сторон предусмотрена неустойка. Иное может быть предусмотрено законом или договором.

Однако данная норма применяется не ко всем договорам банковского счета. Имеет значение дата его заключения. Согласно п. 6. Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2016)² положения п. 4 ст. 395 ГК РФ (в редакции ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ³) не применяются к договорам, которые были заключены до 01.06.2015 г. (дня вступления закона в силу). Аналогичное разъяснение содержится в п. 83 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7⁴. До 01.06.2015 г. в ст. 395 ГК РФ отсутствовал запрет на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если соглашением сторон предусмотрена неустойка.

Статья 395 ГК РФ устанавливает меру ответственности за просрочку исполнения обязательства, ее применение ограничивается только денежными обязательствами в отличие от неустойки. Проценты, подобно неустойке, направлены на возмещение имущественных потерь кредитора, который претерпел

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 № 5-КГ14-124 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1412.

⁴ О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) // Российская газета, № 70, 04.04.2016.

просрочку исполнения, и носят зачетный характер по отношению к убыткам (п. 2 ст. 395, ст. 394 ГК РФ, п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 г.).

В связи с этим кредитор был вправе предъявить требование о применении только одной из этих мер ответственности – либо неустойки, либо процентов за пользование чужим денежными средствами¹. Право выбора принадлежало кредитору².

В настоящее время продолжается совершенствование института ответственности, что направлено на устранение возникающих на практике проблем и эффективности реализации защитной функции.

Защитная функция договоров банковского счета реализуется также через институт банковской тайны. Речь идет о возмещении убытков, причиненных в результате ее разглашения. Право потребовать от банка возмещения причиненных убытков закреплено в п. 3 ст. 857 ГК РФ. Воспользоваться этим правом клиент может в случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну.

Конституционный Суд РФ отметил, что банковская тайна означает защиту банком в силу требования закона сведений, разглашение которых может нарушить права клиента. Предусматривая обязанность банка обеспечить банковскую тайну и определяя ее основные объекты, включая тайну банковского вклада, субъекты права на банковскую тайну, обязанности и гражданско-правовую ответственность, ГК РФ одновременно устанавливает, что пределы возложенной на банк обязанности хранить банковскую тайну определяются законом³.

¹ См.: Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8.10.1998 г. № 13/14 (п. 6), постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 06.05.2011 № Ф08-2236/11, ФАС Московского округа от 16.06.2009 № КГ-А40/3759-09, ФАС Поволжского округа от 03.06.2008 № А06-1202/07, ФАС Центрального округа от 14.11.2000 № А35-2876/00-С7 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9069/11, постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 № 2746/98 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 № 8-П // Собрание законодательства РФ, 26.05.2003, № 21, ст. 2058.

В настоящее время перечень государственных органов и должностных лиц, которым банки обязаны предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну, установлен ст. 26 Закона о банках. Однако он не является исчерпывающим. В специальных законах может быть предусмотрена обязанность банков предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну, другим органам и должностным лицам. Причем в последнее время их количество увеличивается. Незаконное разглашение сведений, составляющих банковскую тайну, влечет за собой ответственность.

Названные в статье субъекты могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности не только в форме возмещения убытков, но и в форме возмещения морального вреда в порядке, предусмотренном ст. 151 и 152 ГК РФ. В настоящее время практика по данным спорам достаточно скудная. В некоторых случаях клиенты не могут доказать факт причинения им морального вреда. Так, например, Первомайский районный суд г. Пензы, рассмотрев дело № 2-543/2017¹ по иску клиента банка о компенсации морального вреда, отказал в иске по причине того, что истец не смог доказать причинение ему морального вреда, как того требует ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ². Истец мотивировал свой иск тем, что остальные клиенты, использующие мобильное приложение данного банка, могут видеть информацию об истце в книге контактов и узнать о факте установления клиентских отношений с банком. По мнению истца, такое положение вещей привело к нарушению его прав на банковскую тайну и на тайну частной жизни и ее неприкосновенность, что повлекло причинение ему нравственных переживаний по поводу возможного незаконного списания денег со счета. Суд, отказав в иске, сослался на отсутствие каких-либо допустимых и достоверных доказательств причинения морального вреда истцу в нарушение ст. 56 ГПК РФ.

Помимо гражданско-правовой ответственности, к должностным лицам и иным работникам, которые допустили разглашение банковской тайны, может быть

¹ Решение Первомайского районного суда г. Пензы от 12.04.2017 по делу № 2-543/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

применена дисциплинарная и материальная ответственность в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом РФ¹.

Статья 183 Уголовного кодекса РФ² предусматривает уголовную ответственность за незаконное получение или разглашение сведений, которые составляют банковскую тайну.

Стоит обратить особое внимание на реализацию защитной функции в случаях, когда к отношениям между банком и клиентом применяются положения ФЗ «О защите прав потребителей». Вопрос о возможности применения норм указанного закона об ответственности к отношениям, возникающим на основании договора банковского счета, является дискуссионным. Судебная практика также является неоднородной.

Физическое лицо, заключая договор банковского счета (вклада), действуя в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, является потребителем услуг банка. Данный вывод подтверждается преамбулой ФЗ «О защите прав потребителей», в которой раскрывается понятие «потребитель». Таковым является гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги), исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, которые не связаны с предпринимательской деятельностью. Исполнителем при этом выступает организация (любой организационно-правовой формы) или индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Подпунктом «д» п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17³ разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать такую услугу, которая оказывается физическому лицу в связи с предоставлением,

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

³ О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Российская газета, № 156, 11.07.2012.

привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав. К финансовой услуге относится открытие и ведение текущих и иных банковских счетов.

Таким образом, ФЗ «О защите прав потребителей» регулирует отношения между банком и его клиентами – физическими лицами, действующими в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Возникает вопрос о возможности применения ответственности, предусмотренной ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей». Речь в данной статье идет о полном возмещении убытков, которые причинены потребителю в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). В п. 5. ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» закреплено общее правило начисления неустойки (пеней) в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 ст. 28 новых сроков. Ее размер составляет три процента цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором не определена – общей цены заказа. Более высокий размер неустойки (пени) может быть установлен договором между потребителем и исполнителем. Неустойка (пеня) начисляется за каждый день (час) просрочки. Пунктом 6 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если исполнитель сможет доказать, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, то требования последнего не подлежат удовлетворению.

Судебная практика по вопросу применения ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» на протяжении нескольких лет складывалась по-разному. Некоторые суды считали, что уплате подлежат проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, другие приходили к выводу о том, что должна быть взыскана неустойка, предусмотренная п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей».

В первом случае суды ссылались на то, что в указанной части положения ФЗ «О защите прав потребителей» не применимы, поскольку ответственность банка предусмотрена специальной ст. 856 ГК РФ.

Некая определенность появилась в результате вынесения определения Верховным Судом РФ 14.07.2015 № 13-КГ15-3¹. Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ пришла к выводу, что ст. 856 ГК РФ не является специальной нормой по отношению к ФЗ «О защите прав потребителей».

Однако в п. 1, 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 было разъяснено, что Закон о защите прав потребителей применяется к отношениям с участием потребителей в части, не урегулированной специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права.

Из указанного выше следует, что ст. 856 ГК РФ является общей нормой ГК РФ, регулирующей отношения между банком и клиентом вне зависимости от его субъектной принадлежности, в то время как ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» регулирует те же отношения со специальным субъектом – потребителем.

Согласно ст. 9 ФЗ от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ², если одной из сторон в обязательстве является гражданин, выступающий в качестве потребителя, то он пользуется, помимо прав, предусмотренных ГК РФ, также правами, которые закреплены в ФЗ «О защите прав потребителей» и в изданных в соответствии с ним иными правовыми актами.

Таким образом, был сделан вывод о том, что ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» является специальной по отношению к ст. 856 ГК РФ и подлежит применению к отношениям, возникающим между банком и клиентом (потребителем) в рамках договора банковского счета.

Однако в п. 3 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2017)³ указано, что на отношения между банком и его клиентом (вкладчиком) по возврату денежных сумм и выплате неустойки п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» не распространяется.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 13-КГ15-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 411.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Солидарность, № 9, 01–08.03.2017.

К отношениям банка и вкладчика применяются правила о договоре банковского счета (гл. 45 ГК РФ), если иное не предусмотрено гл. 44 ГК РФ или не вытекает из существа договора банковского вклада (п. 3 ст. 834 ГК РФ). Применение ст. 856 ГК РФ к договору банковского вклада обусловлено как п. 3 ст. 834 ГК РФ, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счета, являющегося разновидностью банковского счета.

Таким образом, последствием нарушения банком обязанности по возврату вклада, вследствие невыдачи денежных средств со счета, является уплата банком процентов по ключевой ставке ЦБ РФ.

Как уже было отмечено, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, которые содержат нормы гражданского права (в качестве примера, наряду с другими, указан договор банковского вклада), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В связи с этим неправомерно применение к указанным выше правоотношениям положения п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», определяющего последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не приняв во внимание, что такие последствия применительно к нарушению обязанности по возврату вклада по первому требованию вкладчика урегулированы положениями ГК РФ, содержащими специальные нормы и подлежащими применению. Данный вывод еще раз подтверждает обоснованность сделанного нами вывода о разграничении договоров банковского счета и банковского вклада по реализуемым ими функциям.

На возможность применения ФЗ «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим на основании договора банковского счета, указывает также Верховный суд РФ. Так, при рассмотрении вопроса о возможности включения в договор банковского вклада условия об обязательном досудебном

порядке, суд пришел к выводу, что ФЗ «О защите прав потребителей» не обязывает граждан направлять претензию до обращения в суд. Если подобные условия закреплены в договоре, они ничтожны, поскольку ограничивают доступ потребителя к правосудию¹. Данный вывод справедлив и для договора банковского счета, по нашему мнению. Но данный вывод не распространяется на досудебные претензии при расторжении договора, которые являются обязательными.

Безусловно, защитная функция договора банковского счета может находить свою реализацию и в других институтах гражданско-правовой ответственности и защиты.

Общие функции договоров банковского счета, позволяющие выделить их среди других гражданско-правовых договоров. Место договоров банковского счета в системе гражданско-правовых договоров долгое время вызывало оживленные дискуссии. Впервые на законодательном уровне договор банковского счета был выделен в качестве самостоятельного вида гражданско-правовых договоров в Гражданском кодексе РФ 1996 года, ему была посвящена отдельная глава.

В дореволюционный период не разграничивались договор банковского счета и договор банковского вклада, отсутствовали нормы, непосредственно регулирующие банковские счета. Расширение перечня банковских операций и сделок, которое явилось развитием договора банковского вклада (депозита), повлекло за собой появление договора банковского счета.

П.П. Цитович обращал внимание, что в практике российских банков уже к концу XIX в. широко применялся вклад на текущий счет, который существовал наряду с традиционными видами банковских вкладов (вклады для обращения из процентов, вклады на хранение, вечные вклады). Это было отражено и в действующем в ту пору законодательстве. Описывая особенности данного вклада, П.П. Цитович отмечал, что он представляет собой видоизмененный заем со стороны банка, при котором кредитор, которым является клиент, вправе требовать

¹ Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 № 49-КГ18-61 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

уплаты по частям занятой суммы (условный текущий счет), но он вправе и сразу потребовать уплаты всей суммы вклада. Клиент вносит новые суммы по своему усмотрению. От таких получений (выдач) суммы вклада по частям, а с другой стороны – от новых взносов (приемов) между теми и другими образуется взаимная связь как между статьями в *credit* и в *debit* счета вкладчика. Счет постоянно изменяется, течет; но *credit* вкладчика постоянно превышает его *debit*, сальдо всегда остается в пользу вкладчика и против банка¹.

Таким образом, по договору текущего счета, являющемуся разновидностью договора банковского вклада, осуществлялись операции, которые характерны для современного договора банковского счета.

Г.Ф. Шершеневич также обращал внимание на особый характер операций, которые выполняет банк по поручению клиента, вклад которого внесен на текущий счет. Ученый полагал, что «вклады на текущий счет составляют отдельный подвид бессрочных вкладов»². Разделяя банковские операции на активные и пассивные, к которым он относил и банковские вклады, поскольку банк выступает в роли должника, Г.Ф. Шершеневич особо выделял «операции по инкассо или по покрытию, которые состоят в получении платежей за счет клиентов, по векселям и другим обязательствам и по процентным бумагам, передаваемым банку для этой цели клиентами, а также производство платежей за счет клиентов, по их обязательствам. Эта операция примыкает к активным, поскольку, вследствие расходов, связанных с выполненным поручением, клиент становится должником банка и в то же время приближается к пассивным, поскольку взысканная банком сумма записывается в счет кредита клиента»³.

Таким образом, в дореволюционном российском праве отсутствовал договор банковского счета. Но его элементы были в договоре банковского вклада, внесенного на текущий счет.

¹ Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: в 2 т. Т. 1: Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005. С. 406. (Классика российской цивилистики).

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. II: Товар, торговые сделки. М., 2003. С. 419. (Классика российской цивилистики).

³ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 416.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский объясняют трансформацию договора текущего счета как отдельного вида договора банковского вклада в самостоятельный договор банковского счета спецификой экономического оборота советского периода, а не закономерностями внутреннего развития указанных договорных отношений¹. Указанное высказывание подтверждает наш вывод о влиянии экономики на функции договора и его структуру.

В ряде зарубежных стран и на сегодняшний день договор банковского счета не выделяется в качестве самостоятельного, а является лишь видом договора банковского вклада (депозита).

В первом кодифицированном акте отечественного гражданского права – Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.² также данные договоры не разграничивались. При этом договор банковского вклада рассматривался как разновидность договора займа (ст. 210 ГК РСФСР).

В Основях гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г.³ содержалась ст. 87 «Вклады граждан в кредитных учреждениях» (в ГК РСФСР 1964 г.⁴ – дублирующая ее ст. 395) и ст. 84 «Распоряжение денежными средствами, хранящимися на счетах организаций в кредитных учреждениях» (ст. 392 ГК РСФСР 1964 г.). Согласно ст. 84 Основ 1961 г. (ст. 392 ГК РСФСР 1964 г.) организации распоряжаются денежными средствами, которые хранятся на их счетах в кредитных учреждениях, в соответствии с целевым назначением этих средств.

Как уже было отмечено, в ГК РФ банковскому счету посвящена отдельная гл. 45, наряду с гл. 44 «Банковский вклад».

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском вкладе, банковском счете: банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут. 2006. С. 155.

² Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст.407 (утратил силу с 01.01.2008 в связи с принятием ФЗ от 18.12.2006 № 231-ФЗ).

³ Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР, 1961, № 50, ст.525 (утратил силу с 01.01.1992 в связи с принятием Постановления ВС СССР от 31.05.1991 № 2212-1).

⁴ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст.407 (утратил силу с 01.01.2008 в связи с принятием ФЗ от 18.12.2006 № 231-ФЗ).

Дискуссия относительно самостоятельности договора банковского счета продолжается и на сегодняшний день. Преобладающей является точка зрения, согласно которой договор банковского счета рассматривается как самостоятельный вид гражданско-правовых договоров, который выделился из договора банковского вклада. Но встречается и ее критика¹. По нашему мнению, договор банковского счета является самостоятельным гражданско-правовым договором. Его обособление в отдельный вид объясняется, по нашему мнению, в том числе и наличием разных функций, реализуемых договором банковского вклада и банковского счета. Также мы поддерживаем точку зрения, что договор банковского счета не является разновидностью договора займа, хранения и т.д.².

В настоящее время виды банковских счетов перечислены в Инструкции № 153-И. Однако в законодательстве отсутствует точный ответ на вопрос, на основании каких договоров открываются данные счета. Осуществляется ли это на основании единого договора банковского счета или каждый вид счета открывается на основании самостоятельного вида договоров банковского счета. По нашему мнению, не все виды счетов должны открываться на основании самостоятельных видов договоров банковского счета. Это связано с тем, что отдельный вид договора банковского счета требуется только в том случае, если он обладает видовыми функциями. В противном случае отличия будут касаться только названий договоров. Их функциональное назначение, сущность будут едиными. Общими функциями обладает договор банковского счета, на основе которого клиенту (владельцу счета) открываются следующие банковские счета: текущие; расчетные; бюджетные; корреспондентские; корреспондентские субсчета. Для договора банковского счета, на основании которого открываются указанные выше виды счетов, основной является расчетная функция. Они открываются для осуществления расчетов. Функциональное назначение данных

¹ Молодыко К.Ю. Критика концепции договора банковского счета как самостоятельного вида гражданских договоров// Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. № 4. С. 72–116.

² См.: Витрянский В. Договор банковского счета. Правовая природа договора банковского счета// Хозяйство и право, 2006; Демушкина Е.С. Природа договора банковского счета и счета депо // Право и экономика. 1996. № 21–22. С. 21–27; Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999.

договоров, их сущность единые. Разнообразие счетов, открываемых на основании договора банковского счета, обладающего общими функциями, обусловлено субъектным составом на стороне владельца счета, а именно виды счетов выделяются в зависимости от того, кто является клиентом (владельцем счета).

Как уже было отмечено, помимо общих функций, которые есть у любого гражданско-правового договора, у договоров банковского счета имеются функции, которые характерны именно для них и позволяют выделять их в самостоятельный вид среди других гражданско-правовых договоров.

Одной из таких функций договора банковского счета является расчетная функция. Она является основной, определяющей для договоров банковского счета. В условиях рыночной экономики большая часть всех расчетов осуществляется в безналичном порядке. Неоднократно отмечалось о необходимости увеличения доли безналичных расчетов в РФ. Так, Д. Медведев на расширенном заседании коллегии Минфина РФ об итогах исполнения бюджета – 2012 и задачах на 2013 год уже заявлял об этом¹.

На законодательном уровне существует ряд мер, направленных на увеличение доли безналичных расчетов. Пункт 2 ст. 861 ГК РФ закрепляет обязательность осуществления расчетов между юридическими лицами и гражданами, расчеты которых связаны с предпринимательской деятельностью, в безналичном порядке. Указанные расчеты могут также осуществляться наличными деньгами, если иное не предусмотрено законом. Согласно п. 6 Указаний Центрального Банка России от 07.10.2013 № 3073-У² наличные расчеты в валюте РФ и иностранной валюте между участниками наличных расчетов (индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами), по общему правилу, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, на превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу

¹ URL: <http://government.ru>. (дата обращения 15.09.2018).

² Об осуществлении наличных расчетов: Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У (зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2014 № 32079) // Вестник Банка России, № 45, 21.05.2014.

Банка России на дату проведения наличных расчетов. То есть законодатель устанавливает предельный размер наличных расчетов. Помимо этого, указанный выше акт устанавливает ограничения на расходование поступивших в кассу индивидуальных предпринимателей и юридических лиц наличных денег в валюте РФ за проданные товары, выполненные ими работы и (или) оказанные услуги, а также полученные в качестве страховых премий. Данные средства могут расходоваться лишь на определенные цели. Например, в качестве выплат работникам, включенным в фонд заработной платы, выдачи наличных денег работникам под отчет и т.п.

Из указанного выше следует, что ГК РФ предусматривает возможность ограничения наличных расчетов между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями законом. Однако на сегодняшний день такие ограничения установлены на подзаконном уровне, а именно Банком России. Конституционный суд РФ признал это законным¹. Однако, с целью терминологической точности, представляется обоснованным внесение в п. 2 ст. 861 ГК РФ изменений, согласно которым «расчеты между юридическими лицами и расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами, если иное не установлено законом или актом Банка России».

Расчетная функция отражает сущность договора банковского счета. Из п. 3 ст. 861 ГК РФ следует, что, по общему правилу, безналичные расчеты осуществляются через банки (иные кредитные организации), в которых открыты соответствующие счета. Иное может вытекать из закона или быть обусловлено используемой формой расчетов. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев безналичные расчеты осуществляются именно через банковские счета. Договор банковского счета является неотъемлемой составляющей денежных расчетов. Выбор вида банковского счета зависит от того, какие цели преследует

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Н.Г. Лобанова на нарушение его конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 861 ГК Российской Федерации и пункта 4 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: Определение Конституционного Суда РФ от 13.04.2000 № 164-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

клиент банка. Особое значение договора банковского счета в осуществлении безналичных расчетов обусловило наличие у него расчетной функции.

Для современных договоров банковского счета характерна также социальная функция. Она реализуется через ряд положений, предусмотренных действующим законодательством. К таковым может быть отнесена очередность списания денежных средств с банковского счета. Из ст. 855 ГК РФ следует, что, при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех требований, списание осуществляется сначала по социально значимым требованиям.

Также социальная функция проявляется в установленных на законодательном уровне ограничениях по обращению взыскания на определенные денежные средства. Например, не может быть обращено взыскание на последний периодический платеж, поступивший на счет от работодателя, удержавшего у работника денежные средства по исполнительному документу (п. 4 ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Ст. 101 указанного закона содержит перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Многие из них носят социальный характер (например, денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, средства материнского (семейного) капитала и т.д.). В ранее действующей редакции (редакция ФЗ от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ) ч. 8 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» допускалась возможность неисполнения банком постановления только в определенных, названных в статье случаях, среди которых проверка денежных средств на предмет возможности их отнесения к категориям доходов, указанным в ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусмотрена не была. Однако ч. 8 ст. 70 указанного закона была изменена, что способствует более эффективной реализации социальной функции. Согласно действующей редакции, банк может не исполнять исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью, если на счетах отсутствуют денежные средства или когда на них наложен арест или приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях,

предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, относятся случаи невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов (ч. 1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В качестве функции договора банковского счета можно также назвать сберегательную функцию. Она является одной из первых функций договора банковского счета. Российский император Николай I 12 ноября 1841 г. подписал указ об учреждении в России сберегательных касс «для доставления через то средств к сбережению верным и выгодным способом»¹. В современных условиях данная функция не перестает быть актуальной. Банк обеспечивает сохранность денежных средств (драгоценных металлов) на банковских счетах. Появляются новые формы реализации данной функции. Статьей 3 ФЗ «О страховании вкладов в банках РФ»² (далее – Закон о страховании) предусмотрен принцип обязательного участия банков в системе страхования вкладов. Одним из принципов системы страхования вкладов также является сокращение рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств. При этом под вкладом понимаются денежные средства, размещаемые вкладчиками или в их пользу в банке на территории РФ на основании договора банковского вклада или банковского счета. Согласно п. 3 ст. 11 Закона о страховании, по общему правилу, в случае наступления страхового случая возмещение выплачивается в размере 100 % суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей. То есть клиенту гарантируется сбережение и выплата денежных средств в случае отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России либо введения моратория на удовлетворение требований кредиторов банка.

Подводя итог, стоит отметить, что, по нашему мнению, система функций договоров банковского счета является трехуровневой. Первый уровень включает в себя общие функции, то есть функции договоров банковского счета, присущие всем гражданско-правовым договорам, и функции, характерные именно для данного

¹ История Сбербанка // Официальный сайт Сбербанка URL: <http://www.sberbank.ru> (дата обращения: 15.08.2019).

² О страховании вкладов в банках Российской Федерации: Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2003, № 52 (ч. I), ст. 5029.

вида договоров, позволяющие в совокупности выделить договор банковского счета среди других гражданско-правовых договоров. Второй уровень составляют видовые (видообразующие) функции, то есть функции конкретного вида договоров банковского счета, позволяющие выделить его в самостоятельный вид. В третий уровень входят специальные (специфические) функции, которые присущи договорам специальных банковских счетов. Указанные функции обусловлены специфической сферой, в рамках которой возникают правоотношения, регулируемые указанными договорами, и специальным субъектным составом.

Нами был сделан вывод о том, что общими функциями договоров банковского счета являются: функция установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами гражданского права; регулятивная; информационная; защитная; расчетная; социальная; сберегательная.

Функция установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами заключается в том, что при заключении договора банковского счета между его сторонами возникает юридическая связь. Между ними возникают гражданско-правовые отношения, содержание которых заключается в наличии взаимных прав и обязанностей сторон. Также договор может являться основанием изменения или прекращения юридической связи.

Возникшая связь нуждается в регулировании, на что направлена регулятивная функция, реализующаяся путем установления прав и обязанностей сторон (банка и клиента).

Информационная функция в современных условиях имеет для договора банковского счета особое значение. Она реализуется по нескольким направлениям. Определенная информация, связанная с договорами банковского счета и открываемыми на их основе банковскими счетами, имеет особый правовой режим, ограниченный доступ к ней, который соблюдается благодаря наличию в законодательстве определенных правовых механизмов. В некоторых случаях информация имеет существенное правовое значение. Например, она может использоваться для оценки имущественного (финансового) положения субъекта, правомерности (законности) действий владельца счета и т.д.

Формами реализации защитной функции договора банковского счета является использование мер защиты, мер ответственности, предусмотренных законом и договором, и принудительное исполнение. Особое значение данная функция имеет, когда клиентом является физическое лицо – потребитель, и на него распространяются нормы ФЗ «О защите прав потребителей». Также защитная функция реализуется путем обеспечения банковской тайны.

Одной из основных функций договоров банковского счета является расчетная функция, через которую раскрывается сущность исследуемых договоров. В большинстве случаев безналичные расчеты осуществляются именно через банковские счета.

В современных условиях важное значение имеет социальная функция. Она проявляется в очередности списания денежных средств со счета, в установленных ограничениях на обращение взыскания на денежные средства, полученные из определенных источников.

Одной из первых функций договоров банковского счета являлась сберегательная функция. Банк обеспечивает сохранность денежных средств (драгоценных металлов) на банковских счетах. В современном обществе появляются все новые средства реализации указанной функции. Одной из таких является страхование.

§ 2. Видовые функции

Рассматривая договоры банковского счета в качестве самостоятельного вида гражданско-правовых договоров, необходимо отметить, что они также имеют определенную систему. Одним из элементов данной системы являются договоры банковского счета, для которых характерны общие функции (классические договоры банковского счета). Вторым элементом – договоры банковского счета, обладающие видовыми функциями, позволяющие обособить указанные договоры в самостоятельный вид.

Происходящие в экономической и социальной сфере изменения способствовали увеличению количества функций, реализуемых договорами банковского счета. Появились новые функции, существенно возросло значение некоторых ранее существующих. Появились новые виды договоров банковского счета, произошла дифференциация и специализация, что отразилось и на действующем законодательстве.

Считаем, что на современном этапе к договорам, обладающим видовыми функциями, можно отнести следующие договоры: номинального счета, счета эскроу, залогового счета, публичного депозитного счета, счета по вкладам (депозитам).

Каждый вид договоров банковского счета обладает уникальной совокупностью функций, позволяющей выделить его в самостоятельный вид. Отдельные виды договоров банковского счета обладают функциями, которые характерны только для них и отсутствуют у других договоров. Выделение некоторых видов договоров обусловлено особым (сущностным) значением какой-то конкретной функции. В случае с договором счета эскроу таковой является обеспечительная функция.

Функции, которые позволяют выделить конкретный вид договора банковского счета в самостоятельный, в силу отсутствия аналогичной функции у других видов или в силу особого (сущностного) значения функции для данного вида договора, можно определить как видовые (видообразующие).

В настоящее время в главе 45 ГК РФ поименованы несколько договоров банковского счета. Среди них: договор номинального счета, договор счета эскроу и договор публичного депозитного счета, на основании которых открываются одноименные виды счетов.

Договору номинального счета в ГК РФ посвящен отдельный параграф. Название договора отражает его сущность, так как владелец счета является номинальным. Номинальный от лат. *nominalis*, от *nomēn* имя, то есть носящий только имя, звание, но не действующий, сообразно с обязанностями, присущими этому званию. Владелец номинального счета не обладает правами на денежные

средства, которые есть у владельца счета, открытого на основании договора банковского счета, обладающего общими функциями. Из ст. 860.1 ГК РФ следует, что по номинальному счету права на денежные средства принадлежат бенефициару. Он должен быть указан в договоре или должен быть указан порядок получения информации о нем от владельца счета, а также основание участия бенефициара в отношениях по договору номинального счета. Для рассматриваемого договора указанные условия являются существенными, то есть их отсутствие влечет незаключенность договора. Если в договоре несколько бенефициаров, то возникает необходимость контроля учета и распределения средств в пользу каждого из них. На банк законом или договором с участием бенефициара может быть возложена обязанность контролировать использование денежных средств владельцем счета в интересах бенефициара.

По нашему мнению, в современных условиях договор номинального счета является самостоятельным видом договоров банковского счета, так как обладает следующими функциями: правореализационной, охранительной, социальной, обеспечительной и контрольной. Уникальная совокупность указанных функций позволяет выделить его в самостоятельный вид договоров банковского счета.

Анализируя категорию «правовой режим банковского счета», мы пришли к выводу о том, что в рамках одного и того же вида банковского счета могут существовать разные правовые режимы. Ярким примером этому является и номинальный счет. На законодательном уровне отсутствует перечень случаев, когда может применяться номинальный счет. На практике сфера его применения достаточно обширная. Номинальный счет может открываться юридическим и физическим лицам. Клиентом могут быть арбитражные управляющие, эскроу-агенты, опекуны, попечители и т.д.

По нашему мнению, клиентом могут быть также доверительные управляющие. В Инструкции № 153-И в качестве самостоятельного вида банковских счетов названы счета доверительного управления, которые открываются доверительному управляющему для осуществления операций, связанных с его деятельностью. В действующем законодательстве не предусмотрен

отдельный вид договора, на основании которого открывается счет доверительного управления. Как правило, указанные счета открываются на основании договора банковского счета (классического договора банковского счета). Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой¹. Пункт 1 ст. 1018 ГК РФ предусматривает обособление имущества, переданного в доверительное управление. Доверительному управляющему открывается отдельный счет для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением. На этом счете происходит обособление, хранение и учет денежных средств, переданных в доверительное управление третьими лицами. Сделки с имуществом, переданным в доверительное управление, осуществляются доверительным управляющим от своего имени, но с указанием на то, что он действует в качестве доверительного управляющего. Данное условие считается соблюденным, если после имени или наименования доверительного управляющего делается пометка «Д.У.», что предусмотрено п. 3 ст. 1012 ГК РФ.

Полагаем, что договор, на основании которого открывается счет доверительного управления, по своей правовой природе ближе к договору номинального счета, а не к классическому договору банковского счета, так как рассматриваемый договор заключается в пользу третьего лица и денежные средства на счете не принадлежат владельцу счета, что характерно для договора номинального счета и не свойственно классическому договору банковского счета. В связи с этим считаем, что счет доверительного управления должен открываться в результате заключения договора номинального счета.

В зависимости от того, какая (какие) функция (функции) договора номинального счета имеют определяющее значение, могут быть выделены разные режимы номинального счета (например, режим номинального счета опекуна (попечителя), режим номинального счета эскроу-агента, режим номинального счета арбитражного управляющего и т.д.). При этом для всех указанных режимов функции едины, так как вид договора банковского счета один.

¹ Постановлении ФАС Уральского округа от 06.09.2011 № Ф09-5496/11 по делу № А60-1044/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Для договора номинального счета характерна правореализационная функция, которая заключается в том, что при помощи договора номинального счета лица, имеющие право (обязанность) действовать в чужом интересе (в интересах третьего лица), совершают операции с денежными средствами, права на которые принадлежат указанному третьему лицу, являющемуся бенефициаром в рамках отношений, возникающих на основании договора номинального счета. Конструкция номинального счета позволяет осуществлять операции с денежными средствами лицом, не являющимся их владельцем. При этом владелец средств не может, в силу закона или договора, осуществлять такие операции самостоятельно. Например, несовершеннолетние, недееспособные, ограниченно дееспособные не могут самостоятельно осуществлять операции (часть из них) с принадлежащими им денежными средствами, в связи с этим операции осуществляют родители, опекуны, попечители, которые открывают номинальный банковский счет для реализации прав и обязанностей. Иным образом реализовать права и обязанности в некоторых случаях просто невозможно.

Еще одной функцией договора номинального счета является охранительная функция. Указанная функция реализуется через ряд норм, регулирующих договор номинального счета. В частности, в ст. 860.3 ГК РФ закреплена возможность ограничить круг операций, которые владелец номинального счета может совершать. Такое ограничение устанавливается законом или договором. Ограничения могут быть установлены и путем определения иных обстоятельств. Может быть ограничен перечень лиц, которым могут быть перечислены или выданы денежные средства со счета, или с согласия которых возможно осуществление операций, определен перечень документов, являющихся основанием для совершения операций.

Охрана интересов бенефициара осуществляется и путем закрепления в ст. 860.4 ГК РФ права требовать от банка предоставления сведений, составляющих банковскую тайну.

Еще одним проявлением охранительной функции является ст. 860.5 ГК РФ, содержащая запрет на приостановление операций по номинальному счету, арест

или списание денежных средств, находящихся на нем, по обязательствам владельца счета, за исключением обязательств, предусмотренных ст. 850 и 851 ГК РФ.

Также, по общему правилу, требуется согласие бенефициара на изменение и расторжение договора номинального счета с участием бенефициара. Иное может быть предусмотрено законом или договором. Также установлена обязанность банка незамедлительно информировать бенефициара о поступлении в банк заявления владельца счета о расторжении договора номинального счета. Это направлено также на охрану интересов бенефициара.

Реализация охранительной функции реализуется также путем страхования денежных средств, находящихся на номинальном счете. Однако оно осуществляется лишь в отношении средств, размещенных на номинальных счетах, которые открываются опекунам или попечителям и бенефициарами, по которым являются подопечные (то есть, счетах, имеющих режим «номинального счета опекуна (попечителя)»).

Стоит также обратить внимание на особое значение социальной функции для данного вида договоров. Она проявляется в том, что денежные средства, поступающие на счет, могут носить социальный характер, что ограничивает возможность совершения с ними определенных операций. Например, согласно ст. 37 ГК РФ суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иных средств, выплачиваемых на содержание подопечного, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет. То есть средства социального характера зачисляются именно на номинальный счет. Данное требование закреплено еще и в связи с наличием у договора номинального счета контрольной функции. Указанная функция раскрывается в п. 3 ст. 860.1 ГК РФ, закрепляющем возможность обязать банк контролировать использование владельцем счета средств в интересах бенефициара. Также в п. 4 ст. 860.2 ГК РФ предусмотрена обязанность банка вести учет денежных средств каждого бенефициара, если их несколько. Исключением являются случаи, когда в соответствии с законом или договором обязанность по учету денежных средств каждого бенефициара возложена на владельца счета.

С 1 июня 2018 года¹ п. 4 ст. 860.2 ГК РФ излагается в новой редакции. Принципиальных отличий от ранее действующей редакции нет. Но законодатель исключает понятие «специальный раздел номинального счета», тем самым отдавая порядок учета средств на счете на регулирование банковским инструкциям, правилам и договору.

По нашему мнению, при регулировании договора номинального счета допущена излишняя диспозитивность норм, посвященных ему. Мы считаем, что для эффективной реализации контрольной и охранительной функций данного договора ряд норм должен носить императивный характер. В частности, речь идет о нормах, названных выше, направленных на реализацию контрольной и охранительной функции. Это возможно путем запрещения изменения указанных норм договором.

Договору номинального счета также присуща обеспечительная функция. Она реализуется, например, при использовании договора номинального счета для обеспечения исполнения финансовых обязательств по договору финансирования под уступку денежных требований (факторинга). Конструкция номинального счета позволяет также лицам, не являющимся банками, выступать в качестве эскроу-агентов. Договор условного депонирования (эскроу) является для российского правопорядка новым. Его конструкция предназначена для обеспечения исполнения обязательств. В связи с этим через номинальный счет происходит реализация обеспечительной функции. Из п. 3 ст. 926.6 ГК РФ следует, что на номинальном счете эскроу-агента осуществляется депонирование денежных средств. Депонент в данном случае является бенефициаром по номинальному счету до той даты, пока не возникнут основания, предусмотренные договором эскроу для передачи имущества бенефициару. После наступления указанной даты бенефициар по договору эскроу становится бенефициаром по номинальному счету. Если эскроу-агентом является банк, то депонирование денежных средств осуществляется на

¹ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 31.07.2017, № 31 (ч. I), ст. 4761.

счете эскроу, открываемом на основании договора счета эскроу. Существует точка зрения, что договор счета эскроу является разновидностью номинального счета. Мы придерживаемся позиции, что договор счета эскроу – это самостоятельный вид договора банковского счета, так как имеет самостоятельное функциональное назначение и особую сущность. Основной функцией, определяющей сущность указанного договора, является обеспечительная функция. Договор счета эскроу так же, как и договор номинального счета, поименован в ГК РФ.

В ГК РФ счет эскроу рассматривается как самостоятельный вид банковских счетов, который открывается на основании особого вида договора счета эскроу, а в Инструкции № 153-И счет эскроу рассматривается как разновидность специальных банковских счетов. Однако, по нашему мнению, счет эскроу является самостоятельным видом банковских счетов. Действительно, он должен открываться на основании договора счета эскроу, который представляет собой отдельный вид договоров банковского счета, так как имеет особую сущность и функциональное назначение. Его основной функцией является обеспечительная, для ее эффективной реализации создан данный вид договора.

Основной обеспечительная функция является и для договора залогового счета. Инструкция № 153-И также относит залоговые счета к разновидностям специальных банковских счетов. Однако, по нашему мнению, его можно рассматривать как самостоятельный вид банковского счета, открываемого на основании договора залогового счета. Счета эскроу и залоговые счета могут открываться в отношении широкого круга субъектов, статус которых не оказывает существенного влияния на сущность договора банковского счета, в отличие от договоров специальных банковских счетов, которые открываются, как правило, в отношении особых субъектов, осуществляющих свою деятельность в определенной сфере. Это позволяет разграничить договоры специальных банковских счетов с договором счета эскроу и договором залогового счета. Таким образом, оба указанных договора открываются на основании самостоятельных видов договоров, основной функцией которых является обеспечительная, позволяющая выделить данные виды среди других договоров банковского счета.

Между собой рассматриваемые договоры различаются механизмом реализации обеспечительной функции. Благодаря им договор банковского счета не только реализует расчетную функцию, но и способствует обеспечению исполнения обязательств сторонами.

Появлению в российском гражданском законодательстве новых договоров – договора счета эскроу и договора залогового счета способствовала необходимость эффективной реализации обеспечительной функции. У сторон обязательства всегда существует риск, что оно не будет исполнено надлежащим образом.

Обеспечительная функция договоров банковского счета реализуется разными способами. Безналичные расчеты осуществляются, как правило, через банковские счета. Осуществление определенных форм расчетов, обладающих обеспечительной функцией, возможно только путем заключения договора банковского счета и открытия на его основании банковского счета. Примером может служить аккредитив. Для использования данной формы расчетов необходимо открытие банковских счетов.

Реализация обеспечительной функции договоров банковского счета возможна и через институт безакцептного списания денежных средств. В данном случае мы можем говорить о потенциально заложенной обеспечительной функции, которая реализуется путем включения в договор условия о списании средств со счета плательщика в безакцептном порядке или в случаях, предусмотренных законом.

В современной рыночной экономике обнаруживается явная недостаточность способов обеспечения исполнения обязательств, поименованных в ГК РФ. В связи с этим появляются правовые механизмы (конструкции), реализующие обеспечительную функцию. В рамках договора банковского счета такие механизмы (конструкции) также существуют.

Единое мнение относительно самостоятельности обеспечительной функции отсутствует. Ее содержание в научной литературе раскрывается по-разному.

Например, Е.В. Коломенская анализирует обеспечительную функцию в рамках защитной функции хозяйственного договора¹.

О.А. Красавчиков рассматривает гарантийную и обеспечительную функции как тождественные, указывая, что «именно посредством договора стороны «закладывают» в свои взаимоотношения конкретные обеспечительные, стимулирующие меры взаимного воздействия»².

Действительно, реализуя обеспечительную функцию, договор банковского счета гарантирует кредитору реальность исполнения обязательств.

Что касается включения обеспечительной функции в состав других функций, например, защитной, считаем, что в современных условиях обеспечительная функция должна рассматриваться в качестве отдельной функции. Для договоров банковского счета указанная функция является видовой (видообразующей), что также подтверждает ее самостоятельность. В частности, она позволила выделить договор счета эскроу и договор залогового счета в самостоятельные виды договоров банковского счета.

В научной литературе встречаются различные определения понятия «обеспечительная функция». Большинство из них раскрывают содержание обеспечительной функции через способы обеспечения исполнения обязательств, через их признаки³. Также встречается точка зрения о необходимости выделения в рамках обеспечительной функции обеспечительно-организационной и обеспечительно-охранительной функций⁴.

Обеспечительная функция, безусловно, имеет тесную связь со способами обеспечения исполнения обязательств. Все они направлены на ее реализацию. Но на сегодняшний день не только указанные способы обладают обеспечительной функцией. Существуют иные правовые институты (механизмы), которые

¹ Коломенская Е.В. Функции договора в торговом обороте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

² Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Антология уральской цивилистики. 1925–1989: сб. ст. М.: Статут, 2001. С. 181.

³ См.: Бормотов А.В. Страхование ответственности по договору как способ обеспечения исполнения обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Вып. 3(9). С. 95;

⁴ См.: Салимзянов Б.И. Обеспечительная функция предварительного договора в сфере оборота недвижимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. С. 11.

стимулируют должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантируют интересы кредитора (в частности, они гарантируют реальное исполнение должником обязательства). К таковым могут быть отнесены договоры счета эскроу и залогового счета. Они не являются способами обеспечения, но обладают обеспечительной функцией, которая при этом определяет их сущность.

Договор счета эскроу появился в российском законодательстве с 01.07.2014 года. Он был заимствован из англо-саксонской системы права, в которой давно существует и активно используется на практике¹. В ст. 860.7 ГК РФ содержится определение понятия данного договора.

Обеспечительная функция договора счета эскроу выражается в том, что бенефициару гарантируется получение денежных средств в случае возникновения определенных оснований (например, при исполнении им своих обязательств по основному обязательству), а депоненту – гарантируется то, что денежные средства будут переданы бенефициару, являющемуся его контрагентом, только при возникновении оснований, предусмотренных договором. Если данные основания не наступят (например, бенефициар не исполнит обязательство), то депонент получит денежные средства, которые были предназначены для передачи бенефициару. В результате сторонам основного обязательства гарантируется получение того, на что они рассчитывали при заключении договора.

Эффективной реализации обеспечительной функции способствует закрепление на законодательном уровне ряда дополнительных гарантий для сторон договора счета эскроу. К таковым можно отнести, например, более высокий размер страхового возмещения, по сравнению с общеустановленным, при страховании денежных средств на счете эскроу, открытом для расчетов по купле-продаже недвижимого имущества (ст. 12.1 Закона о страховании вкладов). Возмещение выплачивается в размере 100 %, находящейся на счете суммы (но не более 10 000 000 рублей). Для сравнения, по общему правилу, размер возмещения по вкладам в банке составляет 1 400 000 рублей (ст. 11 Закона о страховании вкладов).

¹ См.: Stanley S. Reyburn California Escrow procedure: a blueprint for the nation. Prentice-Hall, 1980.

В научной литературе достаточно часто возникает вопрос о том, является ли договор счета эскроу договором банковского счета. Причиной этому является особая сущность указанного договора, которая существенно отличается от сущности классического договора банковского счета, основной функцией которого является расчетная. По договору счета эскроу некоторые права владельца счета существенно ограничены. Например, право свободно распоряжаться денежными средствами на счете (ст. 860.8 ГК РФ), закрывать счет в любое время. Также в рамках рассматриваемого договора сторонам предоставляется возможность изменить очередность списания денежных средств со счета (в пределах, установленных законом). Правило, предусмотренное ст. 858 ГК РФ, запрещающее, по общему правилу, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не применяется к договору счета эскроу.

Существует точка зрения, согласно которой счет эскроу не является банковским счетом. По мнению Л.Г. Ефимовой, «юридической целью любого договора банковского счета всегда должна быть обеспеченная владельцу счета возможность совершать расчетные и кассовые операции. Такая возможность для депонента – владельца счета эскроу даже не предполагается»¹.

По нашему мнению, счет эскроу является банковским счетом. Он обладает соответствующими признаками и функциями, в том числе расчетной. Особая сущность договора счета эскроу, на основании которого открывается счет эскроу, свидетельствует об увеличении функций договоров банковского счета. С позиции структурно-функционального метода, структура договора банковского счета изменилась, в результате придания ему дополнительных функций. Ограничение совершения определенных операций по счету позволяет эффективно реализовывать обеспечительную функцию, которая позволяет выделить анализируемый договор в самостоятельный вид договоров банковского счета.

Из действующего на сегодняшний день законодательства можно сделать вывод, что счет эскроу является отдельным видом банковских счетов, который

¹ Ефимова Л. Концептуальные, теоретические и технические недостатки в проекте ГК РФ (глава 45 ГК РФ «Банковский счет») // Хозяйство и право. 2012. №11(430). С. 6.

открывается на основании самостоятельного вида договоров банковского счета – договора счета эскроу.

В п. 4 ст. 860.7 ГК РФ закреплено правило о применении общих положений о банковском счете к договору счета эскроу, если иное не предусмотрено ст. 860.7 ГК РФ и ст. 860.8 – 860.10 ГК РФ или не вытекает из существа отношений сторон. В Инструкции № 153 счет эскроу рассматривается как вид банковских счетов.

Помимо договора счета эскроу обеспечительной функцией обладает также договор залогового счета. В результате внесения в ГК РФ ФЗ от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ¹ изменений, в главе 23 ГК РФ появился отдельный вид залога – залог прав по договору банковского счета.

Появление в ГК РФ залоговых счетов изменило сложившуюся правовую позицию, которая содержалась в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 26². Согласно указанному пункту, предмет залога не мог быть определен как «денежные средства, находящиеся на банковском счете». В настоящее время права по договору банковского счета могут быть предметом залога, что способствует реализации обеспечительной функции договором залогового счета.

Место залогового счета и договора залогового счета в настоящее время не определено. Дискуссионным остается вопрос об отнесении залогового счета к самостоятельному виду банковских счетов и о существовании отдельного вида договоров банковского счета – договора залогового счета. Данные вопросы возникают из-за отсутствия в главе 45 ГК РФ надлежащего регулирования залоговых счетов и договора залогового счета. В ней указанный договор упоминается в ст. 860 ГК РФ, позволяющий сделать вывод о существовании договора залогового счета. Данный вывод подтверждается еще и п. 1 ст. 358.9 ГК

¹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. ст. 6687.

² Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о залоге: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 янв.1998 г. № 26 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

РФ, связывающим возможность залога прав по договору банковского счета с открытием банком клиенту залогового счета. Если предположить, что отсутствует самостоятельный вид – залоговый счет, то указанная норма теряет смысл. В данном случае расчетный (текущий) счет может использоваться для залога прав по договору банковского счета, что исключает необходимость открытия отдельного счета. Данный вывод противоречит действующему законодательству, что является одним из аргументов в пользу самостоятельности залогового счета и необходимости его открытия на основании договора залогового счета. Аналогичная позиция была изложена в позиции Центрального банка РФ¹, который обратил внимание, что залоговый счет изначально должен открываться как залоговый и не может стать таковым после открытия расчетного счета путем заключения дополнительного соглашения к имеющемуся договору банковского счета. Поскольку залоговый счет является самостоятельным банковским счетом, открываемым для учета денежных средств, права по которым находятся в залоге, и имеет свои особенности регулирования, то его открытие должно осуществляться на основании отдельного договора залогового банковского счета.

Вопрос о возможности использования расчетного (текущего) счета или какого-либо иного счета в качестве залогового, обсуждался и в научной литературе². Также высказывалось предположение о существовании не отдельного вида залогового счета, а режима «залоговости»³. По нашему мнению, указанная точка зрения противоречит действующему законодательству.

Разрешению споров способствовал Обзор судебной практики ВС РФ от 20.12.2016, в котором был сделан вывод о том, что залоговый счет является специальным банковским счетом, он открывается в самостоятельном порядке, а не

¹ Круглый стол на тему: «Залоговые счета: новый институт российского обеспечения» // Электронный журнал «Юрист компании». URL: <http://www.lawyercom.ru>; Электронный журнал «Арбитражная практика». URL: <http://www.arbitr-praktika.ru> (дата обращения 17.04.2015).

² См.: Егоров А. Залоговые счета: актуальные задачи по настройке правовой конструкции // Хозяйство и право. 2015. № 3. С. 16.

³ Круглый стол на тему: «Залоговые счета: новый институт российского обеспечения» // Электронный журнал «Юрист компании». URL: <http://www.lawyercom.ru>; Электронный журнал «Арбитражная практика». URL: <http://www.arbitr-praktika.ru> (дата обращения 17.04.2015).

образовывается путем изменения статуса расчетного счета (пп. 2.8, 4.14 Инструкции № 153-И).

Залог прав по договору банковского счета, который осуществляется путем открытия залогового счета, является эффективным механизмом, стимулирующим должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирующим преимущественное удовлетворение требований залогодержателя перед иными кредиторами за счет средств, находящихся на залоговом счете.

Появление залоговых счетов в РФ обусловлено потребностью в эффективной реализации обеспечительной функции договорами банковского счета, разновидностью которых является договор залогового счета.

Отдельный параграф в главе 45 ГК РФ посвящен договору публичного депозитного счета. Ранее в ГК РФ отсутствовал термин «публичный депозитный счет». В Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И был предусмотрен его аналог «депозитный счет». Изменение названия является обоснованным, так как особый акцент делается на публичный характер данного счета, что, в том числе, связано с выполняемыми функциями, а также терминологически четко разграничивает счета по вкладам (депозитам) и депозитный счет.

Выделение рассматриваемого договора в качестве самостоятельного вида договоров банковского счета является дискуссионным. По мнению Н.Ю. Рассказовой «публичный депозитный счет относится к группе номинальных счетов (от лат. *nominalis* – носящий только звание, но не действующий сообразно с правами и обязанностями, присущими этому званию). Но от обычных номинальных счетов (ст. 860.1 ГК РФ) публичный депозитный счет отличается статусом субъекта, на имя которого он открыт: это всегда лицо или орган, выполняющие публично-правовые функции. А потому и операции по счету служат исключительно осуществлению этих функций. Будучи зачисленными на такой счет, денежные средства помещаются под публично-правовой контроль, чем объясняется необходимость создания для них особого правового режима»¹.

¹ Рассказова Н.Ю. Новые виды договоров банковского счета в Гражданском кодексе Российской Федерации // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2018. № 4. С. 105–116.

В указанной точке зрения абсолютно справедливо обращается внимание на публично-правовой характер, но с позиций функционального подхода, а также с учетом сформулированного нами понятия «правовой режим счета», мы приходим к выводу, что публичный депозитный счет стоит рассматривать как самостоятельный вид договоров банковского счета, обладающий видовыми функциями. К ним относятся: функция публичного депонирования, охранительная, публично-социальная, а также удостоверительная функция.

Безусловно, основной для рассматриваемого договора является функция публичного депонирования. Из ст. 860.11 ГК РФ прямо следует, что договор публичного депозитного счета заключается для целей депонирования денежных средств. Депонирование (от лат. *dēpōnō* – «кладу, оставляю») представляет собой процесс организованного хранения чего-либо. «Депозит» от латинского *deponere* – класть, отдавать на хранение.

В настоящее время на основании договора публичного депозита банк обязуется в случаях, предусмотренных законом, принимать и зачислять в пользу бенефициара денежные средства, которые поступают на счет от должника или иного указанного в законе лица (депонента), на счет, открытый владельцу счета. На стороне клиента может выступать только лицо или орган, выполняющие публично-правовые функции, в компетенцию которых входит принятие сумм в депозит (п. 1 ст. 860.11 ГК РФ).

Банк, по общему правилу, имеет право осуществлять лишь определенные операции по таким счетам. К ним относится перечисление или выдача депонированных денежных средств бенефициару, а также возврат этих средств депоненту или по его указанию другому лицу. Иные операции, по общему правилу, запрещены. Если указанные ограничения нарушаются банком, то он несет ответственность перед бенефициаром и депонентом.

Благодаря договору публичного депозитного счета осуществляется охрана прав и законных интересов субъектов (бенефициаров), что позволяет сделать вывод о наличии у договора охранительной функции. Денежным средствам, находящимся на счете, обеспечивается сохранность, что достигается путем невозможности

совершения с ними операций, не свойственных договору публичного депозитного счета, а также особым правовым режимом денежных средств, находящихся на счете, в соответствии с которым не допускается арест, приостановление операций, а также списание денежных средств по обязательствам как владельца счета, так и бенефициара или депонента. Помимо этого, депонированное имущество защищено также и в рамках процедуры банкротства депонента. В такой ситуации ни внешний, ни конкурсный управляющий не могут распоряжаться депонированным имуществом. Более того, согласно ст. 189.91 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» из имущества кредитной организации, которое составляет конкурсную массу, исключается имущество, переданное по договорам депозитных счетов нотариусов.

Не все банки имеют право открывать публичные депозитные счета. Требования к банкам, которые обладают таким правом, содержатся в ст. 860.11 ГК РФ. Кредитная организация должна быть российской, величина собственных средств (капитала) должна составлять не менее чем двадцать миллиардов рублей. Данные ограничения также направлены на охрану интересов бенефициара. Причем владелец счета обязан закрыть свой счет в течение месяца со дня, когда ему стало известно, что банк перестал отвечать указанным условиям.

Открытие публичного депозитного счета является обязанностью клиента. Например, нотариусы в срок не позднее 20 рабочих дней со дня вступления в силу ФЗ от 23.05.2018 № 119-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О банках и банковской деятельности» и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» обязаны открыть публичный депозитный счет в банке, удовлетворяющем законодательно установленным требованиям. Данная норма является императивной и подлежит исполнению в указанный срок вне зависимости от факта обращения заинтересованных лиц за совершением нотариального действия по депонированию имущества.

Участие публичных субъектов в осуществлении расчетов реализует также публично-социальную функцию. Ведь обеспечивается сохранность денежных средств и дальнейшая передача их бенефициару. Более того, ст. 860.13 ГК РФ

предусмотрено также начисление процентов на денежные средства, находящиеся на публичном депозитном счете, которые уплачиваются бенефициару или депоненту, если средства возвращаются ему. В рамках исполнения обязательств можно также отметить, что договор публичного депозитного счета обеспечивает фиксирование факта передачи средств, что позволяет реализовывать удостоверительную функцию, что в некоторых случаях может иметь и доказательственное значение.

Особое функциональное назначение имеют договоры счета по вкладам (депозитам). Они открываются для учета денежных средств, размещаемых в банках с целью получения доходов в виде процентов. Видовыми функциями указанных счетов являются организационная, учетная и накопительная функция. Данный договор в отношении физических лиц стоит рассматривать как смешанный договор (договор банковского вклада и договор банковского счета).

Организационная функция рассматриваемого договора заключается в том, что при помощи данного договора организуется размещение денежных средств во вклады. Из п. 3 ст. 834 ГК РФ следует, что, по общему правилу, к счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45). Иное может быть предусмотрено главой 44 ГК РФ или вытекать из существа договора банковского вклада.

С организационной функцией тесно связана учетная функция, реализация которой осуществляется путем учета денежных средств и начисленных процентов по вкладу на банковском счете, на который внесен вклад.

В качестве функции договора счета по вкладам (депозитам) можно также назвать функцию накопления. Безусловно, данная функция характерна для договора банковского вклада, что позволяет разграничить указанный договор с договором банковского счета. Но в связи с тем, что на денежные средства, находящиеся на счете, начисляются проценты, а также, по общему правилу, запрещено перечисление денежных средств, находящихся во вкладах (депозитах) другим лицам, можно говорить о наличии накопительной функции у договора счета по вкладам (депозитам).

В результате анализа видовых функций договоров банковского счета, мы пришли к выводу, что для договора номинального счета таковыми являются: правореализационная, охранительная, обеспечительная и контрольная функции; для договора счета эскроу и договора залогового счета – обеспечительная функция, являющаяся для данных договоров основной (сущностной), позволяющей выделить их в самостоятельные виды; для договора публичного депозитного счета – функция публичного депонирования, охранительная, публично-социальная, а также удостоверительная функция; для договора счета по вкладам (депозитам) – организационная, учетная и накопительная функции.

Правореализационная функция характерна для номинальных счетов. Она заключается в том, что при помощи договора номинального счета лица, имеющие право (обязанность) действовать в чужом интересе (в интересах третьего лица), совершают операции с денежными средствами, права на которые принадлежат указанному третьему лицу, являющемуся бенефициаром в рамках отношений, возникающих на основании договора номинального счета. Конструкция номинального счета позволяет осуществлять операции с денежными средствами лицом, не являющимся их владельцем. При этом владелец средств не может осуществлять такие операции самостоятельно в силу закона или договора.

Охранительная функция проявляется в ограничении операций, которые владелец счета имеет право совершать по номинальному счету, а также в установлении иных ограничений. Может быть ограничен перечень лиц, которым могут быть перечислены или выданы денежные средства со счета, или с согласия которых осуществляются операции по счету. Также охранительная функция проявляется в возможности получать бенефициаром сведения, в том числе составляющие банковскую тайну, в запрете на приостановление операций по номинальному счету, а также на арест или списание денежных средств по обязательствам владельца счета. Также реализация охранительной функции осуществляется через страхование денежных средств на счете.

Особый характер имеет социальная функция договоров номинального счета, которая заключается в ограничении возможности совершать операции с

денежными средствами, носящими социальный характер, зачисление которых, согласно действующему законодательству, осуществляется на номинальные счета.

Контрольная функция раскрывается через обязанность банка контролировать использование владельцем счета денежных средств в интересах бенефициара.

Обеспечительная функция договора номинального счета реализуется в результате использования конструкции данного счета для обеспечения исполнения обязательств. Например, финансовых обязательств по договору факторинга.

Для договоров счета эскроу и договоров залогового счета видовой (видообразующей) является обеспечительная функция. Указанная функция выступает в качестве основной (сущностной), позволяющей выделить их в самостоятельные виды договоров банковского счета. Между собой указанные договоры отличаются механизмом реализации обеспечительной функции. Некоторые формы безналичных расчетов обладают обеспечительной функцией, реализация которой становится возможной только путем заключения договора банковского счета (открытия банковского счета). Также обеспечительная функция может реализовываться через институт безакцептного списания. Современный этап развития гражданского законодательства характеризуется появлением новых институтов, обладающих обеспечительной функцией, которая является для них основной. Их появление, как правило, обусловлено необходимостью эффективной реализации обеспечительной функции. Ярким примером этому является появление новых видов банковских счетов и договоров банковского счета – договора счета эскроу и залогового счета.

Обеспечительная функция договора счета эскроу выражается в том, что бенефициару гарантируется получение денежных средств в случае возникновения определенных оснований (например, при исполнении им своих обязательств по основному обязательству), а депоненту – гарантируется то, что денежные средства будут переданы бенефициару, являющемуся его контрагентом, только при возникновении оснований, предусмотренных договором. Если данные основания не наступят (например, бенефициар не исполнит обязательство), то депонент получит денежные средства, которые были предназначены для передачи

бенефициару. В результате сторонам основного обязательства гарантируется получение того, на что они рассчитывали при заключении договора. Эффективной реализации обеспечительной функции способствует закрепление на законодательном уровне ряда дополнительных гарантий для сторон договора счета эскроу. К таковым можно отнести, например, более высокий размер страхового возмещения.

По договору залогового счета реализация обеспечительной функции осуществляется путем залога прав требования, принадлежащих владельцу счета.

Для договора публичного депозитного счета видовыми являются: функция публичного депонирования, охранительная, публично-социальная, а также удостоверительная функция. Договор публичного депонирования заключается для депонирования денежных средств. По данному договору осуществляется ограниченный круг операций, что обуславливает наличие охранительной функции. Денежным средствам обеспечивается сохранность. Право открывать рассматриваемые счета только определенными кредитными организациями также способствует реализации охранительной функции. Открытие публичных депозитных счетов для некоторых субъектов, обладающих публичными полномочиями, является их обязанностью. Вовлечение таких субъектов в расчетные отношения обеспечивает сохранность денежных средств и дальнейшую передачу их бенефициару, что раскрывает содержание публично-социальной функции. Особое значение для договоров публичного депозитного счета имеет удостоверительная функция, благодаря которой осуществляется фиксирование факта передачи средств.

Для договора счета по вкладам (депозитам) характерны организационная, учетная и накопительная функции. Организационная функция заключается в том, что организуется размещение денежных средств во вклады. Тесно связанная с ней учетная функция позволяет учитывать денежные средства и начисленные проценты. Функция накопления проявляется в начислении процентов.

§ 3. Специальные (специфические) функции

Согласно предложенной нами классификации специальные (специфические) функции присущи договорам специального банковского счета. На сегодняшний день дискуссионным является вопрос о месте указанных договоров в системе договоров банковского счета. Отсутствует также единая точка зрения и о том, какие именно счета относятся к специальным банковским счетам. Должны ли данные счета открываться на основании единого договора специального банковского счета или можно выделить разные виды договоров банковского счета, на основании которых открываются отдельные специальные банковские счета.

Перечень специальных банковских счетов содержится в п. 2.8. Инструкции № 153-И. Среди них указаны: специальные банковские счета банковского платежного агента, банковского платежного субагента, платежного агента, поставщика, торговый банковский счет, клиринговый банковский счет, счет гарантийного фонда платежной системы, а также номинальный счет, счет эскроу, залоговый счет, специальный банковский счет должника. Перечень не является исчерпывающим. В отдельных нормативных правовых актах предусматриваются иные виды специальных банковских счетов. Например, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»¹, ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости»², ФЗ «О рынке ценных бумаг»³, а также в других актах.

В действующей Инструкции № 153-И предусмотрен более широкий перечень специальных банковских счетов, чем тот, который был закреплён в

¹ О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами: Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, № 104, 10.06.2009.

² Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, № 292, 31.12.2004.

³ О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Российская газета, № 79, 25.04.1996.

п. 2.8 Инструкции ЦБ РФ № 28-И¹ от 14.09.2006 г. В Инструкции № 153-И помимо специальных счетов, закрепленных в Инструкции № 28-И, указаны также номинальный счет, счет эскроу, залоговый счет, специальный банковский счет должника.

Понятие «специальный банковский счет» широко используется, однако, отсутствует его легальное определение. Также на законодательном уровне не раскрывается понятие «договор специального банковского счета». В научной литературе встречаются различные определения. Например, по мнению Е.А. Абрамовой, специальный банковский счет представляет собой «банковский счет, на котором учитываются денежные средства, предназначенные для обособления от иных денежных средств, находящихся на банковских счетах владельца счета»². Действительно, многие специальные банковские счета предназначены именно для этого. Но под данное определение попадают также номинальный счет, счет эскроу и залоговый счет. Однако, согласно предложенной нами классификации, номинальный счет, счет эскроу и залоговый счет являются самостоятельными видами банковских счетов, наряду со специальными банковскими счетами, и открываются на основании самостоятельных видов договоров банковского счета – договора номинального счета, договора счета эскроу и договора залогового счета соответственно. Если в качестве основания для классификации взять комплекс осуществляемых договором банковского счета функций, то понятия «специальный банковский счет» и «договор специального банковского счета» требуют уточнения.

Специальные банковские счета нашли широкое применение в современном гражданском обороте в различных сферах: рынок ценных бумаг, клиринговая деятельность, несостоятельность (банкротство), строительство, деятельность платежных агентов и т.д. Как правило, специальные банковские счета открываются

¹ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам): инструкция Банка России от 14.09.2006 № 28-И (зарегистрировано в Минюсте РФ 18.10.2006 № 8388) // Вестник Банка России, № 57, 25.10.2006 (инструкцией Банка России от 30.05.2014 № 153-И признана утратившей силу с 01.07.2014).

² Абрамова Е.А. Специальный банковский счет: правовая природа и классификация // Право и экономика. 2016. № 7. С. 46.

особым субъектам, занимающимся предпринимательской или иной экономической деятельностью. Достаточно часто в этих сферах существуют определенные риски, минимизации которых способствует открытие специальных банковских счетов. Характером данной деятельности и особым субъектным составом обусловлены функции договоров специального банковского счета. Их перечень не может являться закрытым. Федеральными законами могут быть предусмотрены новые виды специальных банковских счетов, позволяющие реализовывать специальные (специфические) функции.

С учетом вышеизложенного, считаем, что договоры специального банковского счета отличаются от других присущими им специальными (специфическими) функциями, реализация которых происходит путем осуществления операций, которые могут осуществляться по данным счетам, или путем запрета осуществления определенных операций, характерных для классического договора банковского счета. Указанные договоры имеют особую сущность, особое назначение, они выполняют специфические (специальные) функции, обусловленные сферой, в которой они применяются, и особым субъектным составом.

В «Положении о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения»¹ специальные банковские счета характеризуются через их назначение, что также свидетельствует о возможности выделения их на основе осуществляемых функций.

В литературе предприняты попытки классификации специальных банковских счетов. Е.Н. Абрамова предлагает делить их на счета, на которых денежные средства обособляются для их дальнейшего использования в определенных целях и на которых обособляются денежные средства, не принадлежащие владельцу счета. Основанием для данной классификации является цель обособления денежных средств. В качестве второго основания Е.Н. Абрамова

¹ Положение о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П) (ред. от 05.07.2017) (зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2017 № 46021) // Вестник Банка России, № 36–37, 12.04.2017.

указывает круг операций, осуществляемых по счету. По некоторым счетам могут совершаться разнообразные операции по счету, а по другим – лишь зачисление и списание средств¹.

Проводя систематизацию договоров банковского счета на основе осуществляемых ими функций с позиций функционального подхода, считаем возможным выделить договор специального банковского счета в качестве самостоятельного вида договоров банковского счета, перечень функций которого не может являться закрытым, так как зависит от конкретной сферы использования и субъектного состава.

В ГК РФ термин «специальный счет» упоминается в главе 45 ГК РФ лишь в ст. 859 ГК РФ, в которой речь идет о расторжении договора банковского счета. В указанной статье говорится о специальном счете в Банке России, который открывается и ведется на основании Указания Банка России от 15.07.2013 № 3026-У «О специальном счете в Банке России»². Необходимость его открытия возникает при расторжении договора банковского счета, если клиент не явился за получением денежных средств, оставшихся на счете, или не указал, куда необходимо перевести остаток средств.

Также в главе 45 ГК РФ категория «специальный счет» используется в ст. 860.7 ГК РФ, в которой говорится об открытии специального счета эскроу на основании договора счета эскроу. Однако нами было обосновано, что договор счета эскроу является самостоятельным видом договоров банковского счета наряду с договорами специальных банковских счетов. Стоит также отметить, что только в нормах, посвященных счету эскроу, обращается внимание на то, что законодатель относит его к специальным счетам. По другим же счетам, отнесенным Инструкцией № 153-И к специальным банковским счетам, отсутствует указание на их отнесение к таковым, что, с точки зрения юридической техники, является некорректным.

¹ См.: Абрамова Е.Н. Специальный банковский счет: правовая природа и классификация // Право и экономика. 2016. № 7. С.47–51.

² О специальном счете в Банке России: указание Банка России от 15.07.2013 № 3026-У // Вестник Банка России, № 47, 28.08.2013.

Таким образом, в ГК РФ не определено место специальных банковских счетов. Не было оно определено и в Проекте ГК РФ, в котором была предложена систематизация банковских счетов. На сегодняшний день лишь в Инструкции № 153-И указанные счета отнесены к отдельному виду банковских счетов.

Изменения, внесенные в ГК РФ с 1 июня 2018 года¹ и изменившие структуру главы 45 ГК РФ, также не определили место специальных банковских счетов.

По нашему мнению, специальные банковские счета являются самостоятельным видом счетов, которые открываются на основании договора специального банковского счета. Поэтому считаем, что глава 45 ГК РФ должна быть дополнена параграфом, посвященным специальным банковским счетам. В данном параграфе целесообразно закрепить возможность установления отдельных видов специальных банковских счетов федеральными законами и применения к ним общих положений о банковских счетах, если правилами об этих видах специальных счетов не установлено иное.

Возможность выделения договоров специального банковского счета в самостоятельный вид обусловлена наличием у них специальных (специфических) функций, перечень которых не является исчерпывающим. Каждый подвид этих счетов создается для реализации каких-то особых функций, обусловленных специфической сферой применения данного счета и спецификой субъектного состава. В связи с этим проанализировать специальные (специфические) функции возможно лишь на примере конкретных подвидов договоров специальных банковских счетов. Одним из таких счетов, поименованных в Инструкции № 153-И, является специальный банковский счет должника.

Счетам должника в ходе конкурсного производства посвящена ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данной статьей предусмотрено несколько таких счетов. Одним из них является основной счет должника. Согласно Закону о банкротстве конкурсный управляющий должен использовать только один банковский счет (или счет в иной кредитной организации). При отсутствии такого

¹ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: ФЗ от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Российская газета, № 167, 31.07.2017.

счета или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам конкурсный управляющий, по общему правилу, обязан открыть счет. Закон о банкротстве предусматривает возможность открыть счет и в иностранной валюте, если у третьих лиц имеется задолженность перед должником, которая выражена в иностранной валюте.

На основной счет зачисляются денежные средства должника, которые поступают в ходе конкурсного производства. С него осуществляются выплаты кредиторам, согласно очередности удовлетворения требований, предусмотренной ст. 134 Закона о банкротстве.

Если у должника имеются другие счета в кредитных организациях, то они, по общему правилу, подлежат закрытию конкурсным управляющим при их обнаружении или если они были известны на момент открытия конкурсного производства. Данное правило не распространяется на ряд счетов. Среди них: счета, которые открыты для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, специальные брокерские счета профессионального участника рынка ценных бумаг, специальные депозитарные счета, клиринговые счета и залоговые счета.

Также ст. 133 Закона о банкротстве предусматривает открытие конкурсным управляющим отдельного счета для зачисления на него средств, которые составляют ипотечное покрытие и поступают в ходе конкурсного кредитора во исполнение обязательств, права требования по которым составляют ипотечное покрытие, а также специального ипотечного счета для зачисления на него денежных средств, поступающих в ходе реализации ипотечного покрытия. Данное правило распространяется на случаи, когда должник осуществлял эмиссию облигаций с ипотечным покрытием в соответствии с ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»¹.

Помимо указанных выше счетов Закон о банкротстве предусматривает открытие и иных специальных банковских счетов должника. Например,

¹ Об ипотечных ценных бумагах: Федеральный закон от 11.11.2003 № 152-ФЗ (в ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства, 17.11.2003, № 46 (ч. 2), ст. 4448.

п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве предусмотрено открытие отдельного счета должника, предназначенного только для удовлетворения требований кредиторов за счет средств, полученных от реализации предмета залога. Денежные средства списываются только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном ст. 138 ФЗ о банкротстве, по распоряжению конкурсного управляющего. В договоре специального банковского счета должника должно быть указано, что средства, находящиеся на счете, могут списываться только для погашения определенных требований (к ним относятся требования кредиторов первой и второй очереди), а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных им для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Стоит также отметить, что ст. 113, 125 ФЗ о банкротстве предусмотрено открытие специального банковского счета должника в случае удовлетворения заявления учредителя (участника) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, третьего лица или третьих лиц о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме. Данный счет используется исключительно для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. То есть ФЗ о банкротстве предусматривает открытие специального счета должника в нескольких случаях и с разной целью. Соответственно, они будут выполнять и разные функции. Например, специальный банковский счет должника, открываемый в случае удовлетворения заявления учредителя (участника) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, третьего лица или третьих лиц о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме, обладает функцией защиты интересов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также организационной функцией, проявляющейся в организации процедуры удовлетворения требований кредиторов. В данном случае можно говорить также о контрольной функции, так как расчеты с кредиторами осуществляются под контролем определенных органов и лиц.

Аналогичные функции присущи и счетам должника, которые предназначены для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога. Но при открытии данного счета имеет место функция защиты интересов кредиторов первой и второй очереди, арбитражного управляющего и иных лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Таким образом, в ходе конкурсного производства у должника могут быть несколько видов счетов, обладающих специальными (специфическими) функциями. Во-первых, это счета, которые были у должника на момент открытия конкурсного производства и не подлежащие закрытию, в том числе счета, открытые для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, специальные брокерские счета профессионального участника рынка ценных бумаг, специальные депозитарные счета, клиринговые счета и залоговые счета. Во-вторых, это счета, которые открываются конкурсным управляющим. К ним относятся: основной счет; счет для зачисления денежных средств, которые составляют ипотечное покрытие и поступают во исполнение обязательств, права требования по которым составляют ипотечное покрытие, а также специальный ипотечный счет для зачисления на него денежных средств, поступающих в ходе реализации ипотечного покрытия. В-третьих, специальные банковские счета должника (открытые для удовлетворения требований кредиторов за счет средств, которые выручены от реализации предмета залога, и для удовлетворения требований кредиторов за счет средств, поступивших от собственника имущества должника – унитарного предприятия, учредителя (участника), третьих лиц, для исполнения обязательств должника в соответствии со ст. 125 Закона о банкротстве).

Согласно Инструкции № 153-И специальные банковские счета открываются юридическим лицам, физическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам, которые занимаются частной практикой, в установленном законодательством порядке, в случаях и в порядке, установленных законодательством РФ, для осуществления предусмотренных им операций

соответствующего вида. Возникает вопрос, какие именно из них могут совершаться по банковским счетам должника и какие ограничения существуют.

В частности, возникали вопросы, связанные с применением ст. 76 НК РФ, посвященной приостановлению операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей. Согласно п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения им снимаются с даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства. При этом не требуется принятия налоговым органом решения об отмене приостановления операций по счетам должника (п. 9.1 ст. 76 НК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве все требования кредиторов могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства (к таким требованиям относятся требования по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве), требования о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности). С учетом указанных выше норм, Министерством финансов РФ 15 ноября 2010 г. в письме № 03-02-07/1-530¹ было дано разъяснение, согласно которому при рассмотрении банком вопроса об открытии специального банковского счета должника на основании ст. 125 Закона о банкротстве необходимо руководствоваться ст. 125, 126 данного закона. То есть, по общему правилу, налоговый орган не может взыскать денежные средства со счета, без соблюдения порядка предъявления требований в рамках конкурсного производства, и приостановить операции по такому счету. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36².

¹ Письмо Министерства финансов РФ от 15.11.2010 г. № 03-02-07/1-530 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства: Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // Вестник ВАС РФ, № 8, август, 2014.

Также необходимо отметить, что должник имеет право требовать от банка возмещения убытков, которые были причинены неправомерным списанием банком средств со счета должника (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36), что подтверждает наличие защитной функции у данного вида договора банковского счета.

В банковской практике вопрос об оформлении договора специального банковского счета должника также вызывал немало вопросов. Ряд кредитных организаций заключали договор банковского счета, к которому составлялось дополнительное соглашение (как было указано выше, Проект ГК РФ относил специальный счет к банковским счетам, на которые распространяются общие нормы о банковском счете). Некоторые кредитные организации разрабатывали отдельный договор специального банковского счета должника. На сегодняшний день в основном используется второй вариант.

На практике существуют и другие проблемы, возникающие в банковской практике при ведении банковских счетов лиц, которые находятся в процедурах банкротства. Решению части из них посвящено указанное выше Постановление Пленума Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014.

При ведении банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства, на кредитную организацию возлагается ряд обязанностей. В частности, она обязана проверять по формальным признакам правомерность операций по счетам таких лиц (за исключением операций, осуществляемых конкурсным управляющим), контролировать очередность платежей на основании сведений, имеющихся в распоряжении или приложенных к ним документам. Причем, предполагается, что с момента опубликования сведений о введении процедуры банкротства в отношении должника, кредитная организация должна знать об этом. В связи с этим можно говорить о наличии контрольной функции. Помимо этого, существует и защитная функция. Ведь при списании денежных средств на основании исполнительного листа с банковского счета должника, открытого для осуществления расчетного обслуживания в рамках процедур банкротства, с кредитной организации могут быть взысканы убытки, если исполнительный

документ не содержал требований, подлежащих принудительному исполнению в период действия указанных процедур.

Вместе с тем кредитная организация вправе исполнить без распоряжения конкурсного управляющего предъявленные к счету денежные требования, выраженные в исполнительном листе, если указанные денежные требования относятся к текущим платежам (ст. 5 Закона о банкротстве) или к иным требованиям, по которым допускается платеж со счета должника в ходе соответствующей процедуры банкротства (абз. 4 п. 1 ст. 63, абз. 5 п. 1 ст. 81, абз. 2 п. 2, п. 5 ст. 95 Закона о банкротстве). При этом обязанность по проведению проверки на предмет допустимости исполнения исполнительного листа, предъявленного к счету должника, лежит на кредитной организации.

В силу положений ст. 856, 866 ГК РФ банк несет ответственность в случае необоснованного списания денежных средств со счета клиента.

В связи с этим, если вследствие нарушения кредитной организацией указанных требований денежные средства должника будут перечислены или выданы кредитору, требование которого не относится к разрешенным платежам, то должник (в том числе в лице внешнего или конкурсного управляющего) вправе потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника, в размере списанной суммы. Данный вывод подтверждается и судебной практикой¹.

Таким образом, в конкурсном производстве существуют особые виды специальных банковских счетов, обладающие специальными (специфическими) функциями, которым свойственны особенности открытия и проведения операций по счетам.

¹ См.: например, Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 (п.2), Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2017 № Ф09-2562/17 по делу № А60-41434/2016 (Определением ВС РФ от 15.09.2017 № 309-ЭС17-12205 отказано в передаче дела № А60-41434/2016 в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления), Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2016 № Ф09-6469/16 по делу № А47-6325/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2016 № Ф06-25847/2015 по делу № А12-40641/2014 (Определением ВС РФ от 11.07.2016 № 306-ЭС16-7363 отказано в передаче дела № А12-40641/2014 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Помимо специальных банковских счетов должника в Инструкции № 153-И в качестве специальных банковских счетов указаны также счета банковского платежного агента, субагента, платежного агента. Нами уже отмечалось, что функции договоров специального банковского счета зависят от того, в какой сфере клиент осуществляет деятельность и от статуса субъекта. Особенностью указанных выше видов счетов является то, что они открываются особым субъектам, осуществляющим деятельность по приему платежей от физических лиц. Данная деятельность регулируется ФЗ «О национальной платежной системе» и ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»¹. Открытие рассматриваемого счета является обязанностью банковского платежного агента (субагента, платежного агента). Денежные средства на счете не принадлежат его владельцу. Они обособляются на данных счетах. По данным счетам может осуществляться ограниченный перечень операций, не подлежащий расширению.

С учетом указанного выше, можно говорить о наличии у данного вида договоров специального банковского счета посреднической функции, так как владельцы данных счетов принимают денежные средства от плательщика. Средства направляются на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг). Владелец счета в последующем осуществляет расчеты с поставщиком. Существующие ограничения по совершаемым по данным счетам операциям с денежными средствами, контроль за деятельностью владельцев счета позволяют выделить также охранительную функцию.

К специальным банковским счетам Инструкция № 153-И относит счет гарантийного фонда платежной системы. Данному счету посвящена ст. 30 ФЗ «О национальной платежной системе». Согласно ч. 3 ст. 29 указанного закона гарантийный фонд платежной системы является одним из способов обеспечения исполнения обязательств участников платежной системы, который рекомендован Центральным Банком РФ. Отнесение его к специальным банковским счетам

¹ О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами: Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 08.06.2009, № 23, ст. 2758.

подтверждает сделанный нами вывод, что таковые применяются в особой сфере в отношении специальных субъектов.

Счет гарантийного фонда платежной системы выполняет обеспечительную функцию, ведь на данном счете обособляются денежные средства, формируемые за счет гарантийных взносов участников, а также иных субъектов, предусмотренных правилами платежной системы.

Рассматриваемые счета могут быть открыты только в Банке России, Внешэкономбанке, а также в банке, являющемся участником системы страхования вкладов или небанковской кредитной организации, не имеющей права осуществлять размещение привлеченных во вклады денежных средств.

В ст. 30 ФЗ «О национальной платежной системе» закреплён порядок осуществления операций по счету гарантийного фонда платежной системы. Помимо этого, в статье предусмотрены гарантии сохранности денежных средств, что позволяет сделать вывод о наличии у указанного счета гарантийной функции. Сохранность осуществляется в результате обособления гарантийного фонда от имущества участников, оператора и субъектов расчетной инфраструктуры платежной системы.

Разнообразие специальных банковских счетов не позволяет выделить исчерпывающий перечень функций. Полагаем, что тенденция к их увеличению сохранится.

Исследование специальных (специфических) функций договоров банковского счета позволило сделать вывод, что указанные функции реализуются в рамках отдельных видов договоров специального банковского счета. Как правило, указанные счета открываются особым субъектам, занимающимся предпринимательской или иной экономической деятельностью. Достаточно часто в этих сферах существуют определенные риски, минимизации которых способствует открытие специальных банковских счетов. Характером данной деятельности и особым субъектным составом обусловлены функции договоров специального банковского счета. Их перечень не может быть закрытым. Законодательством предусмотрена возможность вводить в гражданский оборот

федеральными законами новые виды специальных банковских счетов, позволяющие реализовывать специальные (специфические) функции. Реализация осуществляется путем запрета осуществления определенных операций, характерных для договора банковского счета, обладающего общими функциями. Указанные договоры имеют особую сущность, специфика их функций обусловлена сферой, в которой они применяются, и особым субъектным составом.

Заключение

В рамках диссертационного исследования проанализированы договоры банковского счета с позиций функционального подхода. Это позволило выделить функции указанных договоров, сформировать их систему и на основе данных выводов классифицировать договоры банковского счета.

По результатам проведенного исследования сформулированы соответствующие теоретические выводы, на основе которых разработаны предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства.

Проанализировав понятие «банковский счет», определение которого отсутствует в российском гражданском законодательстве, и сопоставив его с понятиями «счет» и «договор банковского счета», мы пришли к выводу, что в ряде случаев, в том числе на законодательном уровне, термин «банковский счет» подменяется категорией «счет», что является ошибочным. Данные понятия не являются тождественными и соотносятся как общее (счет) и частное (банковский счет), так как, помимо банковских, существуют и другие счета. Категория «счет» является многоплановой и в разных контекстах имеет неодинаковое значение. Из анализа определений понятия «банковский счет», содержащихся в юридической литературе, а также на основе действующего законодательства, мы пришли к выводу, что «банковский счет» можно определить как экономико-правовую конструкцию, создаваемую банком (кредитной организацией) на основании заключенного с клиентом (владельцем счета) договора банковского счета, предназначенную для осуществления безналичных расчетов, операций, представляющую собой способ фиксирования (закрепления) информации о движении денежных средств (драгоценных металлов), принадлежащих клиенту или иному лицу, указанному в договоре банковского счета, совершаемых по счету операций (расчетных и кассовых), а также объема обязательств банка перед клиентом и исполненных обязательств клиента перед банком, посредством бухгалтерских записей.

Договор банковского счета представляет собой соглашение двух или более лиц (банка (кредитной организации) и клиента (владельца счета)), согласно которому банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами (драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

На основе сформулированного теоретического определения, учитывая расширение объектов исследуемого договора, считаем необходимым внесение изменений в ст. 845 ГК РФ.

Предлагаем изложить п. 1 и 2 ст. 845 ГК РФ в следующей редакции:

1. По договору банковского счета банк обязуется открыть клиенту банковский счет, принимать и зачислять поступающие на него денежные средства (драгоценные металлы), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм (драгоценных металлов), а также совершать иные операции (расчетные и кассовые) по счету, предусмотренные для счетов данного вида, с денежными средствами (драгоценными металлами) клиента или иного лица, указанного в договоре, а клиент обязуется оплачивать услуги банка, если иное не предусмотрено договором.

2. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства (драгоценные металлы), гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться ими, но не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств (драгоценных металлов) клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами (драгоценными металлами) по своему усмотрению.

В работе рассматривался вопрос об ограничении наличных расчетов в РФ. Согласно ГК РФ такие ограничения в отношении расчетов между юридическими

лицами и индивидуальными предпринимателями могут быть установлены законом. Однако на сегодняшний день они установлены на подзаконном уровне, а именно Банком России. Более корректной, по нашему мнению, являлась бы следующая редакция п. 2 ст. 861 ГК РФ: «расчеты между юридическими лицами и расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами, если иное не установлено законом или актом Банка России».

В диссертации дана правовая характеристика договоров банковского счета. Несмотря на популярность исследования данного вопроса, на сегодняшний момент остается большое количество спорных моментов. В результате проведенного исследования нами был сделан вывод о том, что договоры банковского счета являются консенсуальными, двусторонне обязывающими, возмездными, относятся к каузальным сделкам, могут быть как бессрочными, так и срочными, относятся к длящимся, не являются публичными, но относятся к договорам присоединения.

Договор банковского счета является видом гражданско-правовых договоров, который отличается: особым субъектным составом, так как обязательной стороной является банк (кредитная организация); предметом, в качестве которого выступают банковские услуги (услуги банка), выражающиеся в действиях банка по принятию и зачислению поступающих на счет клиента (владельца счета) денежных средств (драгоценных металлов), выполнению распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведению других операций по счету, а также действия клиента (владельца счета), включающие в себя обязанности, предусмотренные законом или договором; объектом, которым являются денежные средства и драгоценные металлы; функциями. Для договоров банковского счета предусмотрено единственное существенное условие, которым, по общему правилу, является предмет, если иные условия не указаны в качестве существенных нормами, регулирующими отдельные виды договоров банковского счета.

Банковский счет и договор банковского счета достаточно часто являются объектами исследования. На результат влияет избранный методологический подход, включающий в себя особые методы. На сегодняшний день отсутствует

целостное научное представление о функциях договора банковского счета. Его формирование становится возможным лишь при использовании функционального подхода и его методов.

Для осуществления указанного исследования необходимо было раскрыть содержание понятия «функциональный подход», соотнести его с понятием «функциональный метод» и определить значение указанного подхода для исследования договоров банковского счета. В результате мы пришли к выводу, что функциональный подход и метод соотносятся как общая направленность исследования и конкретный способ, прием, позволяющий достичь поставленную перед исследователем цель в рамках определенной направленности (определенного подхода).

Функциональный подход при исследовании договора представляет собой направление исследования с использованием методов, характерных для данного подхода. К таким методам относятся: функциональный, структурно-функциональный и системно-функциональный метод.

Функциональный метод раскрывает функциональное назначение самого договора как самостоятельного объекта. Структурно-функциональный позволяет проанализировать внутреннюю структуру договора, ее влияние на функции и наоборот. Системно-функциональный метод рассматривает договор как элемент системы и его функциональное значение в этой системе. Данные выводы позволили выстроить многоуровневую систему исследования (внутренняя структура объекта, ее взаимодействие с другими объектами, самостоятельность объекта в данной системе).

Использование функционального подхода невозможно без определения понятия «функция договора», которая была определена нами как направление правового воздействия конструкции договора на общественные отношения с целью достижения определенных целей, преследуемых сторонами при заключении договора и его исполнении. Заключение и исполнение договора позволяет договору выполнить роль, присущую ему на определенном этапе развития правовой

системы. Благодаря реализации функций решаются задачи, стоящие перед сторонами договора при его заключении и исполнении.

Из анализа функционального подхода и его методов нами был сделан вывод о том, что его значение при исследовании договоров банковского счета заключается в возможности более глубокого и всестороннего исследования указанного объекта, определения его сущности. На основе функционального подхода могут быть исследованы элементы договоров банковского счета, выявлены функции и проведен их анализ. Систематизация функций договоров банковского счета позволяет их классифицировать. На основе данной классификации становится возможной систематизация договоров банковского счета, в том числе на законодательном уровне.

В рамках предложенной классификации нами были выделены три группы договоров банковского счета. К первой относятся договоры, для которых характерны общие функции (так называемые классические договоры банковского счета). На основании таких договоров открываются текущие; расчетные; бюджетные; корреспондентские счета; корреспондентские субсчета.

Ко второй группе были отнесены договоры, обладающие видовыми функциями. Каждому виду договоров банковского счета присуща уникальная совокупность функций, позволяющая выделить его в самостоятельный вид. Отдельные виды договоров банковского счета обладают функциями, которые характерны только для них и отсутствуют у других договоров. Выделение некоторых видов договоров обусловлено особым (сущностным) значением какой-то конкретной функции. В настоящее время, по нашему мнению, к таким договорам относятся: договор номинального счета, договор счета эскроу, договор залогового счета, договор публичного депозитного счета, договор счета по вкладам (депозитам).

Третью группу составляют договоры, которым присущи специальные (специфические) функции. К ним относятся договоры специальных банковских счетов, перечень которых не является исчерпывающим. Федеральными законами могут быть предусмотрены новые виды специальных банковских счетов. В связи с

этим функции указанных договоров отличаются разнообразием, не может быть сформирован их исчерпывающий перечень. В настоящее время наблюдается тенденция к увеличению количества специальных банковских счетов, которые открываются на основании договора специального банковского счета, а также реализуемых ими функций.

Помимо указанных выше выводов, в результате анализа видов договоров банковского счета, нами был сделан вывод о необходимости выделения понятия «режим банковского счета», которое не тождественно понятию «вид банковского счета». Мы сочли возможным определить режим банковского счета как совокупность операций, осуществляемых в соответствии с установленными законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также установленными договором ограничениями или расширенными по сравнению с общим режимом конкретного вида банковского счета возможностями осуществления операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. Режим банковского счета может также проявляться в особом порядке осуществления операций по нему (например, операций по списанию денежных средств со счета или операций, осуществляемых несколькими лицами на стороне клиента).

В рамках одного вида счета могут быть разные правовые режимы. Они напрямую связаны с реализуемыми функциями. Эффективность реализации некоторых из них достигается путем расширения или ограничения совершаемых по данному виду счета операций. Функции договора банковского счета реализуются за счет соблюдения, исполнения, использования и применения норм права, закрепляющих соответствующий правовой режим.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что система функций договоров банковского счета является трехуровневой. Первый уровень включает в себя общие функции, то есть функции договоров банковского счета, присущие всем гражданско-правовым договорам, и функции, характерные именно для данного вида договоров, позволяющие в совокупности выделить

договор банковского счета среди других гражданско-правовых договоров. Второй уровень составляют видовые (видообразующие) функции, то есть функции конкретного вида договоров банковского счета, позволяющие выделить его в самостоятельный вид договоров банковского счета. В третий уровень входят специальные (специфические) функции, которые присущи договорам специальных банковских счетов. Указанные функции обусловлены специфической сферой, в рамках которой возникают правоотношения, регулируемые указанными договорами, и специальным субъектным составом.

Нами был сделан вывод о том, что общими функциями договоров банковского счета являются: функция установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами гражданского права; регулятивная; информационная; защитная; расчетная; социальная; сберегательная.

Функция установления, изменения или прекращения юридической связи между субъектами заключается в том, что при заключении договора банковского счета между его сторонами возникает юридическая связь. Между ними возникают гражданско-правовые отношения, содержание которых заключается в наличии взаимных прав и обязанностей сторон. Также договор может являться основанием изменения или прекращения правоотношений.

Возникшая юридическая связь нуждается в регулировании, на что направлена регулятивная функция, реализующаяся путем установления прав и обязанностей сторон банка и клиента.

Информационная функция в современных условиях имеет для договора банковского счета особое значение. Она реализуется по нескольким направлениям. Определенная информация, связанная с договорами банковского счета и открываемыми на их основе банковскими счетами, имеет особый правовой режим, ограниченный доступ к ней, который соблюдается благодаря наличию в законодательстве определенных правовых механизмов. В некоторых случаях информация имеет существенное правовое значение. Например, она может использоваться для оценки имущественного (финансового) положения субъекта, правомерности (законности) действий владельца счета и т.д.

Формами реализации защитной функции договора банковского счета является использование мер защиты, мер ответственности, предусмотренных законом и договором, и принудительное исполнение. Особое значение данная функция имеет, когда клиентом является физическое лицо – потребитель и на него распространяются нормы ФЗ «О защите прав потребителей». Также защитная функция реализуется путем обеспечения банковской тайны.

Одной из основных функций договоров банковского счета является расчетная функция, через которую раскрывается сущность исследуемых договоров. В большинстве случаев безналичные расчеты осуществляются именно через банковские счета.

В современных условиях важное значение имеет социальная функция. Она проявляется в очередности списания денежных средств со счета, в установленных ограничениях на обращение взыскания на денежные средства, полученные из определенных источников.

Одной из первых функций договоров банковского счета являлась сберегательная функция. Банк обеспечивает сохранность денежных средств (драгоценных металлов) на банковских счетах. В современном обществе появляются все новые формы реализации указанной функции. Одной из таких форм является страхование.

В результате анализа видовых функций договоров банковского счета, мы пришли к выводу, что к видовым функциям договора номинального счета относятся правореализационная, охранительная, обеспечительная и контрольная.

Правореализационная функция заключается в том, что при помощи договора номинального счета лица, имеющие право (обязанность) действовать в чужом интересе (в интересах третьего лица), совершают операции с денежными средствами, права на которые принадлежат указанному третьему лицу, являющемуся бенефициаром в рамках отношений, возникающих на основании договора номинального счета. Конструкция номинального счета позволяет осуществлять операции с денежными средствами лицом, не являющимся их

владельцем. При этом владелец средств не может осуществлять такие операции самостоятельно в силу закона или договора.

Охранительная функция проявляется в ограничении операций, которые владелец счета имеет право совершать по номинальному счету, а также в установлении иных ограничений. Может быть ограничен перечень лиц, которым могут быть перечислены или выданы денежные средства со счета или с согласия которых осуществляются операции по счету. Также охранительная функция проявляется в возможности получать бенефициаром сведения, в том числе составляющие банковскую тайну, в запрете на приостановление операций по номинальному счету, на арест или списание денежных средств по обязательствам владельца счета. Реализация охранительной функции осуществляется также и через страхование денежных средств на счете.

Обращается внимание на особый характер социальной функция договоров номинального счета. Она заключается в ограничении возможности совершать операции с денежными средствами, носящими социальный характер, зачисление которых, согласно действующему законодательству, осуществляется на номинальные счета.

Контрольная функция раскрывается через обязанность банка контролировать использование владельцем счета денежных средств в интересах бенефициара.

Обеспечительная функция договора номинального счета реализуется в результате использования конструкции данного счета для обеспечения исполнения обязательств, например, финансовых обязательств по договору факторинга.

Для договоров счета эскроу и договоров залогового счета обеспечительная функция является видовой (видообразующей). Указанная функция выступает в качестве основной (сущностной), позволяющей выделить эти договоры в самостоятельные виды договоров банковского счета. Между собой указанные договоры отличаются механизмом реализации обеспечительной функции. Некоторые формы безналичных расчетов обладают обеспечительной функцией, реализация которой становится возможной только путем заключения договора

банковского счета (открытия банковского счета). Также обеспечительная функция может реализовываться через институт безакцептного списания. Современный этап развития гражданского законодательства характеризуется появлением новых институтов, обладающих обеспечительной функцией, которая является для них основной. Их появление, как правило, обусловлено необходимостью эффективной реализации обеспечительной функции. Ярким примером этому является появление новых видов банковских счетов и договоров банковского счета – договора счета эскроу и залогового счета.

Обеспечительная функция договора счета эскроу выражается в том, что бенефициару гарантируется получение денежных средств в случае возникновения определенных оснований (например, при исполнении им своих обязательств по основному обязательству), а депоненту – гарантируется, что денежные средства будут переданы бенефициару, являющемуся его контрагентом, только при возникновении оснований, предусмотренных договором. Если данные основания не наступят (например, бенефициар не исполнит обязательство), то денежные средства, которые были предназначены для передачи бенефициару, получит депонент. В результате сторонам основного обязательства гарантируется получение того, на что они рассчитывали при заключении договора. Эффективной реализации обеспечительной функции способствует закрепление на законодательном уровне ряда дополнительных гарантий для сторон договора счета эскроу. К таковым можно отнести, например, более высокий размер страхового возмещения.

По договору залогового счета реализация обеспечительной функции осуществляется путем залога прав требования, принадлежащих владельцу счета.

Для договора публичного депозитного счета видовыми являются: функция публичного депонирования, охранительная, публично-социальная, а также удостоверительная функция. Договор публичного депонирования заключается для депонирования денежных средств. По данному договору осуществляется ограниченный круг операций, что обуславливает наличие охранительной функции. Денежным средствам обеспечивается сохранность. Право открывать

рассматриваемые счета только определенными кредитными организациями также способствует реализации охранительной функции. Открытие публичных депозитных счетов для некоторых субъектов, обладающих публичными полномочиями, является их обязанностью. Вовлечение таких субъектов в расчетные отношения обеспечивает сохранность денежных средств и дальнейшую передачу их бенефициару, что раскрывает содержание публично-социальной функции. Особое значение для договоров публичного депозитного счета имеет удостоверительная функция, благодаря которой осуществляется фиксирование факта передачи средств.

Для договора счета по вкладам (депозитам) характерны организационная, учетная и накопительная функции. Организационная функция заключается в том, что организуется размещение денежных средств во вклады. Тесно связанная с ней учетная функция позволяет учитывать денежные средства и начисленные проценты. Функция накопления проявляется в начислении процентов.

Исследование специальных (специфических) функций договоров банковского счета позволило сделать вывод, что указанные функции реализуются в рамках отдельных видов договоров специального банковского счета. Как правило, указанные счета открываются особым субъектам, занимающимся предпринимательской или иной экономической деятельностью. Достаточно часто в этих сферах существуют определенные риски, минимизации которых способствует открытие специальных банковских счетов. Характером данной деятельности и особым субъектным составом обусловлены функции договоров специального банковского счета. Их перечень не может быть закрытым. Законодательством предусмотрена возможность вводить в гражданский оборот федеральными законами новые виды специальных банковских счетов, позволяющие реализовывать специальные (специфические) функции. Реализация осуществляется путем запрета осуществления определенных операций, характерных для договора банковского счета, обладающего общими функциями. Указанные договоры имеют особую сущность, специфика их функций обусловлена сферой, в которой они применяются, и особым субъектным составом.

На основе сформированной системы договоров банковского счета мы предлагаем изменить структуру главы 45 ГК РФ. Первый параграф оставить посвященным общим положениям, которые будут распространяться на договоры банковского счета, обладающие общими функциями, а также на отдельные виды договоров банковского счета, если правилами об этих видах не будет предусмотрено иное и это не будет противоречить сущности данных видов. По нашему мнению, каждому виду договоров банковского счета должен быть посвящен отдельный параграф в главе 45 ГК РФ. В том числе должен быть выделен договор специального банковского счета. При его правовом регулировании необходимо указать, что виды специальных банковских счетов могут устанавливаться федеральным законом.

В настоящее время о видах банковских счетов говорится в ст. 848 ГК РФ. В ходе исследования мы пришли к выводу, что в рамках одного и того же вида счета могут быть выделены его разные правовые режимы. В связи с этим считаем необходимым упоминание в главе 45 ГК РФ о такой возможности. В частности, предлагаем дополнить п. 1 ст. 848 ГК РФ следующим:

«Законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями, а также договором могут быть установлены разные правовые режимы одного и того же вида счета путем расширения или ограничения объема операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями».

Подводя итог, необходимо отметить, что функции договоров банковского счета зависят от экономической, политической и социальной ситуации в стране. На современном этапе мы сочли возможным выделить указанных выше функций, которые позволили систематизировать существующие на сегодняшний день договоры банковского счета.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Специальная литература

1. Абрамов А.И. Функции правосознания и их роль в реализации функций права// Правоведение. 2006. № 5. С. 23–34.
2. Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. 222 с.
3. Абрамов А.И. Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 71–83.
4. Абрамова Е.Н. Специальный банковский счет: правовая природа и классификация// Право и экономика. 2016. №7 (341). С. 46–54.
5. Абрамова Е.Н. Правовая природа договора счета депо// Банковское право. 2017. № 2. С. 48–55.
6. Агарков М.М. Основы банковского права; Учение о ценных бумагах. М.: Волтерс Клувер, 2005. 336 с.
7. Алексанова Ю.А. Договор номинального счета: некоторые вопросы правового регулирования и применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 6. С. 45–49.
8. Алексеев С.С. Теория права. М.: Издательство БЕК, 1995. 320 с.
9. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010. 317 с.
10. Алексеева Д.Г. Понятие и виды банковских счетов// Цивилист. 2008. № 2. С.76-82.
11. Алексеева Д.Г., Пыхтин С.В., Загиров Р.З. Банковский вклад и банковский счет. Расчеты: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхтина. М.: Юрайт, 2017. 243 с.
12. Ананьева А.А. Методологические подходы к исследованию гражданско-правовых конструкций // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4(30). С. 28–33.

13. Арсланов К.М. Договор возмездного оказания услуг: на пути формирования механизма защиты заказчика как слабой стороны // В: Шестой пермский конгресс ученых - юристов: материалы междунар. наук.-практ. конф. (г.Пермь, ПГНИУ, 16-17 октября 2015 г.) / отв.ред. О.А. Кузнецова; Перми. гос. нации исл. ун-т. Пермь, 2015. 304 с. С. 54-56.
14. Арсланов К.М. О заимствованиях иностранных юридических конструкций в российском гражданском праве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2015. Т. 157, кн. 6. С.79-89.
15. Арсланов К.М. Исторический метод и современные цивилистические исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С.102–114.
16. Аскназий С.И. Общие вопросы методологии гражданского права // Ученые записки ЛГУ. Сер. юрид. наук. 1948. Вып. 1.
17. Аскназий С.И. Основные вопросы теории социалистического гражданского права. М.: Статут, 2008. 859 с.
18. Аскназий С.И. Общие вопросы методологии гражданского права // Ученые записки ЛГУ. Сер. юрид. наук. 1948. Вып. 1.
19. Афанасьев А.Б., Сыропятова Н.В. Реформирование гражданского законодательства в сфере регулирования видов банковских счетов в условиях инновационной экономики»// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. Вып. 4(22). С. 257–264.
20. Ахметгараев И.Р. Функции права: эволюция и модернизация// Пробелы в российском законодательстве. 2009, № 4. С. 85–86.
21. Бабаев С.В. Теория функций современного российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. 25 с.
22. Бабкин А.И. Отдельные вопросы применения обеспечительных мер и приостановления операций по счетам в банке (судебная практика) // Российский судья. 2016. № 11. С. 3–9.
23. Балан Е. Что закон грядущий нам готовит // Банковское обозрение. 2018. № 1. С. 51–53.

24. Банковское право: учебник для магистров / под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхтина. М.: Изд-во Юрайт, 2012. 1055 с.
25. Банковское право России: учебник для магистров / А.Я. Курбатов. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012.
26. Банковское право: учебник для бакалавров / под ред. И.А. Цинделиани. М.: РГУП, 2016. С. 104.
27. Банковское право: учебник для бакалавров / Д.Г. Алексеева, А.Г. Гузнов, Л.Г. Ефимова и др.; отв. ред. Л.Г. Ефимова, Д.Г. Алексеева. М.: Проспект, 2019. 608 с.
28. Баракина Е.Ю. Формирование национальных платежных систем: историко-правовой аспект // Банковское право. 2018. № 3. С. 69–76.
29. Бартошек М. Римское право. Понятия, термины, определения. М., 1989. 448 с.
30. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М.: Изд-во «Норма» (Изд. группа «Норма-ИнфраМ»), 2002.
31. Белов В.А. Предметно-методологические проблемы цивилистической науки // Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 127–160.
32. Благодир А.Л. К вопросу о формировании системы социально-обеспечительного законодательства к началу 90-х годов XX века // Социальное и пенсионное право. 2016. № 2. С. 26–30.
33. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Изд-во «Наука», 1973. 270 с.
34. Богачева Т.В. Гражданское право: учебник / под. ред. С.П. Гришаева. М.: Юрист, 1998. С. 157–158.
35. Богданов Е.В. Договор совместного банковского счета // Современное право. 2018. № 5. С. 40–45.
36. Богданов Е.В., Богданова Е.Е., Богданов Д.Е. Проблема фидуциарности и фидуциарных сделок в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 3. С. 20–25.

37. Богданова Е.Е., Пьянкова А.Ф. Баланс интересов как метод цивилистического исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 135–146.
38. Большая советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 36 М.: Большая советская энциклопедия, 1955.
39. Бондарчук Д. Финансовые сделки. Что поменялось в Гражданском кодексе с 1 июня? // ЭЖ-Юрист. 2018. № 22.
40. Бормотов А.В. Обеспечительная функция договора страхования в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2010. 216 с.
41. Бормотов А.В. Страхование ответственности по договору как способ обеспечения исполнения обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Вып. 3(9). С. 95–102.
42. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск: Наука и техника, 1967.
43. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 2001.
44. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут, 2006.
45. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М.: Статут, 2006.
46. Брагинский М.И. Договорное право. Кн. 5. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2011. 623 с.
47. Булаевский Б.А. Функции правовых презумпций // Журнал российского права. 2011. № 3. С. 33–41.
48. Бычков А.И. Рынок мобильных приложений в России. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 236 с.

49. Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: учеб. пособие. М., 2003. 88 с.
50. Вавилин Е.В., Цыбуленко З.И. Челышев М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. 160 с.
51. Вавилин Е. В. Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. М., 2009. 428 с.
52. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: «Волтерс Клувер», 2009. 360 с.
53. Вавилин Е.В. Субъективное гражданское право и его реализация // Власть Закона. 2015. № 1. С. 43–51.
54. Вавилин Е.В. Об актуальности структурно-функционального подхода в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. С. 74–89.
55. Вавилин Е.В. Структурно-функциональный подход в исследовании принципов осуществления гражданских прав // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник. Вып. 3. 2018 / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2018. 376 с.
56. Вавилин Е.В., Колодуб Г.В. Методологический аспект в исследовании системы категорий науки гражданского права: философское измерение// Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 14–33.
57. Валеев Д.Х., Голубцов В.Г. Методологические аспекты межотраслевых связей гражданского процессуального права // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 34–44.
58. Валеев М.М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
59. Варшавская Л.Ю. Функции и виды цен в договорном праве // Власть Закона. 2017. № 2. С. 229–234.

60. Василевская Л.Ю. Договоры номинального счета и счета эскроу: общее и особенное в правовой регламентации // Гражданское право. 2017. № 3. С. 3–5.
61. Васильева Ю.В. О функциональном подходе к предмету права социального обеспечения // Гарантии реализации прав граждан в сфере труда и социального обеспечения. М., 2006.
62. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М.: Юринформ, 2002. 508 с.
63. Васючкова О.А. Новые правила о способах обеспечения исполнения обязательств в гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. 2016. № 1.
64. Вердников В.Г. Функции хозяйственного договора. Тр. ВЮЗИ, М., 1971. Т. 21. 81–98 с.
65. Виниченко Ю.В. Гражданский оборот: методологические основания цивилистического исследования. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. 166 с.
66. Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления // Современное право. 2014. № 8. С. 100–106.
67. Витрянский В. Договор банковского счета. Понятие и правовая квалификация договора банковского счета // Хозяйство и право, 2006, № 1.
68. Витрянский В. Договор банковского счета. Правовая природа договора банковского счета // Хозяйство и право, 2006, № 2. С. 3–17.
69. Витрянский В.В. Правовое регулирование банковских (безналичных) расчетов // Хозяйство и право. 2006. № 3. С. 3–80.
70. Витрянский В.В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 1/2012. С. 26–45.
71. Витрянский В. Новое в правовом регулировании залога // Хозяйство и право. 2014. № 10. С. 3–19.
72. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2016. 431 с.

73. Витрянский В. Судебное толкование некоторых новелл об исполнении обязательств и ответственности за их нарушение // Хозяйство и право. 2017. № 3 (Приложение). С. 3–48.

74. Витрянский В.В. Очередной этап реформы гражданского законодательства: потери и достижения // Хозяйство и право. 2017. № 10. С. 3–9.

75. Витрянский В. Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. № 11. С. 3 – 29; № 12. С.3–28.

76. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. 528 с.

77. Вишневский А.А. Банковское право: краткий курс лекций. М.: Статут, 2002. 272 с.

78. Волков А.В. Структура и методология написания академической или научной работы по гражданскому праву // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. С. 90–97.

79. Волков Ю.В., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» / отв. ред. Л.К. Терещенко [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». 2016.

80. Воронцов С.Г., Голубцов В.Г., Мингалева Ж.А., Сыропятова Н.В., Сятчихин А.В. Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11–4. С. 933–937.

81. Воронцов С.Г. Модель коммуникации Г.Д. Лассуэла как элемент методологии цивилистических исследований // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С.414–431.

82. Всемирная энциклопедия: Философия / гл. научн. ред. и сост. А.А. Грицанов. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001.

83. Габов А.В. Право и экономическая деятельность: современные вызовы. М.: Статут, 2015. 400 с.
84. Габов А.В. Тенденции и проблемы правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 13–23.
85. Галочкина А.Б. Новый источник информации налоговиков// Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2018. № 9. С. 54–62.
86. Гасников К.Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2016. № 10.
87. Глебов А. Методологические и теоретические проблемы юридической науки: Сборник научных трудов / под ред. М. Н. Марченко. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. 240 с. // Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988, № 3. С. 86–87.
88. Голубцов В.Г. Система общих положений обязательственного права: законодательная логика и доктринальная судьба // Вестник гражданского права, 2018. № 4. С. 74-90.
89. Голубцов В.Г. Принцип добросовестности как элемент правового механизма стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредиторов: анализ судебно-арбитражной практики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 2(32). С. 175-184.
90. Голубцов В.Г. Реформа обязательственного права: теоретический и практический эффект состоявшихся изменений // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2018. Вып. 41. С. 396-419.
91. Голубцов В.Г., Кондратьева К.С., Сыропятова Н.В. Обеспечение баланса частного и публичного права в процессе предупреждения банкротства с использованием мер, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Выпуск 2(24). С. 62–74.

92. Голубцов В.Г., Кузнецова О.А. Цель цивилистического диссертационного исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 53–77.

93. Гравин Д.И. Кредитный договор по английскому и российскому праву. М.: Инфотропик Медиа, 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

94. Гражданское право: учебник / Агарков М.М., Братусь С.Н., Генкин Д.М. и др. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. Т. 1.

95. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

96. Гражданское право: учебник. Часть II / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: «ПРОСПЕКТ», 1998.

97. Гражданское право: учебник. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2003.

98. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М.: Статут, 2016. 511 с.

99. Гражданское право: учебник: в 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. М.: Статут, 2016. 528 с.

100. Гражданский кодекс Российской Федерации. Финансовые сделки. Постатейный комментарий к главам 42–46 и 47.1 / Е.В. Бадулина, Н.В. Бандурина, А.А. Борисенко и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018. 400 с.

101. Грибанов В.П. Методологические проблемы советского гражданского права // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1986. № 1. С. 48–53.

102. Григорьев Ф.А., Макаревич Н.С. О системном анализе предмета правового регулирования // Вопросы теории государства и права: межвуз. науч. сб. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1974. Вып. 3. С. 67–75.

103. Гусаров В.Д., Тихомиров О.Д. Юридическая деонтология (Основы юридической деятельности): учеб. пособие / К.: Знание, 2005.
104. Демушкина Е.С. Природа договора банковского счета и счета депо // Право и экономика. 1996. № 21–22. С. 21–27.
105. Денисов А.И. Методологические проблемы теории государства и права. М., 1975. 118 с.
106. Деньги наличные и безналичные: опыт практического применения / под ред. И.И. Янгирова. М.: Редакция «Российской газеты», 2018. Вып. 6. 144 с.
107. Долинская В.В. Новеллы и тенденции развития обязательственного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1.
108. Долматова Ю.В. Неустойка в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 166 с.
109. Дювернуа Н.Л. Пособие к лекциям по гражданскому праву. Вып. 2: Обязательства. Часть общая (Отдел 1). СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1899.
110. Дюргейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 352 с.
111. Евстифеева Е.А. Соотношение функционального и структурного подходов к управлению (методологический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1984. 151 с.
112. Егоров А. Залоговые счета: актуальные задачи по настройке правовой конструкции // Хозяйство и право. 2015. № 3. С. 13–26.
113. Емельянцев В.П. Договор банковского счета: частноправовые и публично-правовые начала. Журнал российского права, 2008, № 10.
114. Ермолова О.Н. Порядок заключения договора – движение оферты и акцепта // Гражданское право. 2005. № 4.
115. Ермолова О.Н. Система принципов правового регулирования предпринимательской деятельности в аспекте целей и функций права // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 1. С. 38–43.
116. Ермошкина М.Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 71–110.

117. Ершов О.Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2.

118. Ершова И.В. Специальный правовой режим деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: доктринальные и законодательные подходы // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 2. С. 22 - 26.

119. Ершова И.В. Научные публикации: императив творчества // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 45–63.

120. Ефимова Л.Г. Банковское право: учеб. и практ. пособие. М.: Издательство БЕК, 1994. 360 с.

121. Ефимова Л.Г. Банковская сделка – институт гражданского права// Журнал российского права. 1999. № 2.

122. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Комментарий законодательства и арбитражной практики. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2000. 320 с.

123. Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2006.

124. Ефимова Л.Г. Особенности исполнения обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора в банковской практике // Цивилист. 2008. № 4. С. 81–89.

125. Ефимова Л. Концептуальные, теоретические и технические недостатки в проекте ГК РФ (глава 45 ГК РФ «Банковский счет») // Хозяйство и право. 2012. № 11(430). С. 3–7.

126. Ефимова Л. Проблемы правового регулирования безналичных и электронных расчетов в Положении Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств» // Хозяйство и право, 2012, № 12 (431).

127. Ефимова Л.Г. Краткий комментарий к новой статье 844.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 84–90.

128. Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов: монография. Серия: «Банковские сделки». М.: Проспект, 2017. 232 с.
129. Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018. 432 с.
130. Ефимова Л.Г. Правовые особенности договора залогового счета// Реформа обязательственного права России: проблемы и перспективы: монография/ отв. ред. Е.Е. Богданова. М.: Проспект, 2018. 416 с.
131. Жарковская Е.П., Арендс И.О. Банковское дело. М., 2011. 295 с.
132. Жинкин С.А. О новых методологических подходах к исследованию проблем эффективности права. Российский следователь, 2009, № 10.
133. Завода Е.А. Договоры банковского вклада и банковского счета через призму отношений по страхованию банковских вкладов // Банковское право, 2007, № 1.
134. Загиров Р.З. Юридическая природа договора банковского счета // Банковское право. М.: Юрист, 2002, № 2. С. 17–27.
135. Загиров Р.З. Договор банковского счёта: проблемы правовой квалификации и регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 29 с.
136. Зайцев В.В., Демиева А.Г. О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ) // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 64–86.
137. Зайцев О.В. Проблемные вопросы доктрины гражданского права // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2014, 1(23). С. 111-117.
138. Зайцев О.В. Усиление диспозитивности гражданско-правового регулирования как тенденция развития современной правовой системы. Рязань, Изд-во «Концепция», 2015. С. 40–42.
139. Зайцев О.В. Сущность и виды функций гражданского права// LEGAL CONCEPT, 2018. С. 98–103.
140. Зайцев О.В. Становление и развитие современной доктрины гражданского права в России // автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.

141. Зайцев О.В. Расширение пределов применения принципа диспозитивности в сфере гражданско-правового регулирования в контексте реформирования гражданского законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2018. С. 147–153.

142. Зарубежное банковское право (банковское право Европейского союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании): учеб. пособие / отв. ред. Л.Г. Ефимова. М.: Проспект, 2016.

143. Захаркина А.В. Функционально-структурный метод исследования гражданско-правовых конструкций (на примере факультативных обязательств) // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник. Вып. 3. 2018 / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2018. 376 с.

144. Ибрагимова С.В. Методология применения функций гражданского права при конструировании гражданско-правовых норм// Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 401–413.

145. Иванов Н.С. Защита персональных данных и банковской тайны при взыскании долгов// Юридическая работа в кредитной организации, 2009, № 4.

146. Извеков Ю.Н. Проблемы правового регулирования расчетных отношений: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Белгород, 2002.

147. Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права // межвуз. сб. науч. трудов «XXVI съезд КПСС и проблемы совершенствования гражданского права». Свердловск: СЮИ, 1982.

148. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. 880 с.

149. Ипполитова Н.В. Сущность и функции методологического подхода в педагогических исследованиях // Преподаватель XXI век. 2011. № 3–1.

150. Казамирчук В.П. Право и методы его изучения. М.: Юрид.лит., 1965. 204 с.

151. Казанцев М.Ф. Договор в механизме гражданско-правового регулирования// Российский юридический журнал. 2008. №1. С. 103–110.

152. Кальгина А.А. Правовой режим банковского счета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.
153. Каминский Б.Б. Индивидуальный правовой статус личности: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986. 179 с.
154. Канашевский В.А. Банковская тайна и использование банками услуг аутсорсинга информационной безопасности // Lex russica. 2018. № 7. С. 92–97.
155. Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
156. Карчевский С.П. Предмет договора банковского счета: денежные средства или расчетные услуги? // Юридическая работа в кредитной организации, 2007, № 3.
157. Карчевский С.П. Банковские счета. Законодательство и практика: учебное пособие. М.: ЦИПСИР, 2012.
158. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии и права. М.: Изд-во СГА, 2003. 521 с.
159. Князева Е. Когда залоговый счет необходим // ЭЖ-Юрист. 2017. № 25.
160. Козлов В.А. Проблема предмета и методологии общей теории права. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1989. 120 с.
161. Козырин А.Н. Понятие, сущность, функции и принципы финансового права // Публично-правовые исследования: электрон. журн. 2016. № 4. С. 83 – 106.
162. Колодуб Г.В. Отдельные аспекты методологии исследования исполнения гражданско-правовой обязанности // Юрист. 2013. № 5.
163. Колодуб Г.В. Цивилистическая методология как новое направление научно-исследовательской деятельности // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6 (98). С. 132–138.
164. Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права, 2005. №5. С. 113–124.
165. Коломенская Е.В. Функции договора в торговом обороте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 27 с.

166. Комиссарова Е.Г. Единство и дифференциация в системе гражданско-правовых договоров [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

167. Комиссарова Е.Г. Влияние методологии на выбор методов исследования в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 89–108.

168. Комиссарова Е.Г. Методологические аспекты научно-понятийного аппарата в цивилистике// Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 197—216.

169. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный)/ под. ред. О.Н. Садикова (авт. комментария – Л.Г. Ефимова). М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М-НОРМА, 1996.

170. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»:ИНФРА-М, 2007.

171. Комментарий к Федеральному закону от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (постатейный) (Арзуманова Л.Л., Рождественская Т.Э., Костюк И.В., Малунова З.А., Пушкин А.В., Рябова Е.В., Хоменко Е.Г., Байтенова А.А.) (подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

172. Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М., 1967.

173. Коновалов А.И. Неустойка в коммерческом обороте: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. 180 с.

174. Костин Ю.В. Методологические подходы к исследованию проблемы соотношения государства и права в современной юридической науке // Современное право. М.: Новый Индекс, 2007, № 4. С. 35-37

175. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Антология уральской цивилистики, 1925 – 1989. Сборник статей. М.: Статут, 2001. 431 с.
176. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 287.
177. Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. Вып. 4 (18).
178. Кузнецова О.А. Научная проблема и названия цивилистических диссертаций// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. №4 (22). С.317–324.
179. Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26). С. 254–270.
180. Кузнецова О.А., Захаркина А.В. Объект и предмет исследования в цивилистических диссертациях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 217–249.
181. Куксин И.Н., Матвеев П.А. Теоретические основы классификации функций права // Юридическая наука. Рязань, 2012, № 4. С. 13–18.
182. Кулаков В.В. Разумный баланс интересов как цель гражданско-правового регулирования // Российское правосудие. 2016. № 51. С. 174–185.
183. Куник Я.А. Кредитные и расчетные отношения в торговле. М.: Экономика, 1976. С. 124.
184. Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 171 с.
185. Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006.
186. Курбатов А.Я. Разграничение банковских счетов со смежными понятиями: критерии и значения// Банковское право, 2007, № 4.

187. Курбатов А.Я. Предлагаемые изменения норм ГК РФ о банковских счетах и расчетах: требуется исправление ошибок // Банковское право, 2012, № 5.
188. Куркова Н.А., Шершень Т.В. О принципе добросовестности в научных исследованиях// Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 250–268.
189. Курцев И.А. Проблемы реализации охранительной функции права: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2008. 176 с.
190. Лапшина О.С. Охранительная функция права в системе функций права и государства: дис. ... канд. юрид. наук. Тольятти, 2011. 180 с.
191. Лахно П.Г. Методические аспекты анализа функций советского хозяйственного законодательства // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1991. № 1.
192. Ларьков Н.С. Функциональный анализ документа // Документ: история, теория, практика: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Томск, 2012. С. 64–69.
193. Левушкин А.Н. Системный подход к определению функций семейного права // Семейное и жилищное право. 2013. № 1.
194. Левушкин А.Н., Левушкина А.А. Понятие, правовая природа и система функций семейного права как отрасли права // Российская юстиция. 2013. № 1. С. 18–21.
195. Лисицына Ю.В. Проблемы применения залога денежных средств на банковском счете // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 9. С. 210–213.
196. Лубенченко К.Д., Матюхин А.А. О функциональном подходе к исследованию социалистического права // Методологические и теоретические проблемы юридической науки: сб. науч. тр. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. С. 5–18.
197. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. URL: http://library.brstu.ru/static/bd/klassika_ros_civilizac/Elib/446.html.
198. Малеин Н.С. Кредитно-расчетные правоотношения и финансовый контроль. М. 1964.

199. Маликова Э.М. Правовое регулирование неустойки на современном этапе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. 191 с.
200. Малый А.Ф. Функциональный анализ в системе методов конституционно-правового исследования // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 10. С. 22–26.
201. Манушин Д.В. Уточнение понятия «методология» // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 16. С. 41–60.
202. Марков Ю.Г. Функциональный подход в современном научном познании. Новосибирск: Изд-во «Наука», 1982. 255 с.
203. Марков Ю.Г. Функциональный подход и его методологическое значение в теории и практике управления большими системами автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Москва, Новосибирск, 1984.
204. Мартынов В.Ф. Функциональные особенности системы права // История государства и права. 2007, № 12. С. 2–4.
205. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2005.
206. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.) [по исправленному и дополненному 8-му изд.]. 1902. Изд. 3-е, испр. М.: Статут, 2003. 831 с.
207. Мелихова А.В. Функции советского и современного Российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 40 с.
208. Методологические проблемы теории государства и права: учеб. пособие / Денисов А.И. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975. 118 с.
209. Михаэльс Р. Функциональный метод сравнительного правоведения // Вестник гражданского права. 2010.
210. Молодыко К.Ю. Критика концепции договора банковского счета как самостоятельного вида гражданских договоров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2014. № 4. С. 72–116.
211. Морозов С.Ю. Цели и основные функции организационных транспортных договоров // Закон и право. 2010. № 4. С. 81–89.

212. Морозов С.Ю. Методологическая роль юридических конструкций в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 312–336.
213. Москаленко И.В. Понятие превентивных функций в системе гражданского права // Юридический мир. 2012. № 5. С. 26–28.
214. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицапов. Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998.
215. Новиков М.В. Ограничительная функция права и ее реализация в российском законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. 171 с.
216. Новицкий И.Б. Обязательство заключить договор. М., 1947.
217. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Юрид. лит., 1950.
218. Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1996. 160 с.
219. Новоселова Л.А. Банковские сделки в Гражданском кодексе РФ 1996 года. В кн.: Правовое регулирование банковской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1997.
220. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. М, 1997.
221. Общая теория социалистического права: Введение. Сущность социалистического права. Курс лекций: учеб. пособие. Вып. 1 / Алексеев С.С.; ред.: Красавчиков О.А. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1963. 265 с.
222. Овсянников С.В. Влияние реформы гражданского законодательства на налоговые отношения // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 1.
223. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2005.
224. Олейник О. Банковский счет: Законодательство и практика // Закон. 1997. № 1.

225. Олейник О.М. Основы банковского права. Курс лекций. М.: Юрист. 1997. 424 с.
226. Определение и основное разделение права // Муромцев С.А.; вступ. ст. и коммент.: Гревцов Ю.И. СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. 224 с.
227. Павлодский Е.А. Кредитно-расчетные отношения по новому Гражданскому кодексу // Дело и право. 1996. № 11.
228. Палазян А.С. Функциональность в системе характеристик права // История государства и права. 2009, №9. С. 44–47.
229. Пашков Р., Юденков Ю. Залоговые счета в банке // Бухгалтерия и банки. 2017. № 7. С. 31–39.
230. Першин А.Н. Функциональный подход к классификации документированной информации в криминалистике // Современное право. 2015. № 1. С. 106–111.
231. Петряшов Д.С. Существенные условия договора на выдачу, использование и обслуживание банковской карты // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 88–94.
232. Поваров Ю.С. Договор банковского счета: учеб. пособие. Самара: Изд-во «Универс-групп», 2005. 52 с.
233. Поленина С.В. Правовые формы иногородних расчетов между социалистическими организациями: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 1953.
234. Полонский Э.Г., Компанеев Е.С. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М., 1967.
235. Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. С. 249–259.
236. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017. 848 с.

237. Примаков Т.К. Основные методологические подходы к исследованию договора // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 337–350.
238. Проблемы теории государства и права / под ред. С.С. Алексеева М., 1979. 391 с.
239. Пугинский Б.И. Функции гражданско-правовых средств // Вестник МГУ. Серия XI. Право. 1980. № 1.
240. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Юрид. лит., 1984.
241. Пугинский Б.И. Методологические вопросы правоведения // Правоведение. 2010. № 1 (288).
242. Пустомолотов И.И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2002. С. 38–52.
243. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права. Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та, 1971. Вып. 2.
244. Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1974.
245. Рассказова Н.Ю. Новые виды договоров банковского счета в Гражданском кодексе Российской Федерации // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2018. № 4. С. 105–116.
246. Реутов В.П. О разграничении функций права и правового регулирования // Правоведение. 1974. № 5.
247. Реутов В.П. О соотношении функций и структур в правовой системе // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2001 № 2.
248. Реутов В.П. Функциональная природа системы права. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та. 2002.

249. Реутов В.П. Функциональный подход и проблемы отраслевой дифференциации права // Юридическая наука и практика: пути развития и совершенствования: сб. ст. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2003.

250. Реформа обязательственного права России: проблемы и перспективы: монография / отв. ред. Е.Е. Богданова. М.: Проспект, 2018. 416 с.

251. Рогов В.В. Правовое регулирование и правовой режим банковских счетов в кредитных учреждениях Российской Империи: 1860–1917 гг.: автореф. дис....канд. юрид. наук. Москва, 2002.

252. Роде Э. Банки, биржи, валюты современного капитализма. М., 1986.

253. Российская банковская энциклопедия. М., 1995.

254. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010.

255. Рудаков Л. Банковская тайна и последствия ее незаконного раскрытия // Административное право. 2017. № 4. С. 59–65; Трудовое право. 2018. № 1. С. 39–50.

256. Руднев А. Новые правила ГК РФ о финансовых сделках: капремонт с элементами реновации // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. № 1. С. 16–29.

257. Румянцева Д.А. Залоговый счет – новый вид банковских счетов? // Российский юридический журнал. 2017. № 2. С. 160–163.

258. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. М., 1973. 528 с.

259. Ручкина Г.Ф. Банковская деятельность: переход на новую модель осуществления, или «Финтех» как новая реальность // Банковское право. 2017. № 4. С. 55–62.

260. Рыбаков В.А. О функциях гражданско-правового регулирования // Гражданское право. М.: Юрист, 2009, № 1. С. 17–20.

261. Рыбаков В.А. Функции гражданско-правового регулирования (общетеоретические и воспитательные аспекты): Монография. М.: Юрист, 2011. 128 с.

262. Рыбаков В.А., Соловьев В.Н. О методологических подходах к понятию функции права // Гражданское право. М.: Юрист, 2012, № 1. С. 28–32.
263. Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. 15 с.
264. Рыженков А.Я. Функции гражданского права: вопросы теории // Пробелы в российском законодательстве. Юридически журнал. 2012. № 4. С. 44–49.
265. Савельев А.И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М.: Статут, 2015. 320 с.
266. Савинская Н.А. Из истории становления и развития платежной системы России / Н.А. Савинская, М.В. Образцов, В.В. Пивоваров, И.А. Поздеева, Н.И. Смирнова // Вестник Банка России. 2010. № 18(1187). С. 53–64.
267. Савинская Н.А. Национальная платежная система России: проблемы и перспективы развития: монография / под ред. Н.А. Савинской, Г.Н. Белоглазовой. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. 131 с.
268. Савичев В.И., Суханов Е.А. Объекты гражданских прав // Государство и право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. Т. 1. М., 2004.
269. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Издательство «Наука», 1974. 279 с.
270. Салимзянов Б.И. Обеспечительная функция предварительного договора в сфере оборота недвижимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013.
271. Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М.: Статут, 1999. 272 с.
272. Сарбаш С.В. Общее учение об исполнении договорных обязательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.
273. Сарбаш С.В. Ответственность за нарушение обязательств по договорам банковского счета (избранные комментарии к гл. 45 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2018. № 5. С. 50–83.

274. Сафин З.Ф., Челышев М.Ю. О методологии цивилистических исследований // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 6. С. 140–150.
275. Седова О. Налоговые последствия обеспечительных мер // ЭЖ-Юрист. 2016. № 43.
276. Семеусов В.А. О понятии функций хозяйственного договора // Хозяйственный механизм и право: сборник научных трудов. Устинов: Изд-во Удмуртского ун-та, 1985.
277. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей. М.: Статут, 1999, Вып. 1. С. 109–160.
278. Сергеев В.В. О новых видах банковских счетов (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право, 2012, №6. С. 7–11.
279. Сергеев А.А. Признание банковского счета залоговым счетом: законодательное регулирование и судебная практика // Гражданское право. 2017. № 3. С. 6–8.
280. Серова О.А. Проблемы развития методологии гражданско-правовых исследований в цифровую эпоху // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 351–362.
281. Сидорова В. Соотношение договоров банковского вклада и банковского счета // Банковское право, 2007, № 4.
282. Сиротюк А.З. О подходах к пониманию судебной власти и судебной системы // Российская юстиция. 2017. № 11. С. 40–44.
283. Скворцов В.В. Обеспечительная функция залога: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
284. Словарь иностранных слов / под ред. И.В. Лехина, Ф.Н. Петрова. М.: Изд-во Иностранных и национальных словарей, 1949.
285. Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1981–1984. Т. 4: С–Я.

286. Словарь синонимов русского языка / под. ред. З.Е. Александровой. М.: Советская энциклопедия, 1969.
287. Советское гражданское право. Т. 1, 2 / под ред. О.А. Красавчикова. М., 1968–1969. 516 с.; 527 с.
288. Современный экономический словарь // <http://www.slovarnik.ru> (дата обращения 29.03.2018).
289. Сойко Р.П. Банковская гарантия как способ обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 146 с.
290. Сойфер Т.В. Гражданское право России. Общая часть. Курс лекций / отв. ред. О.Н. Садилов. М.: Юрист, 2001.
291. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976.
292. Сорокина С.Я. Способы обеспечения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями и их эффективность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1980.
293. Степанченко А.В. Обеспечительный платеж: некоторые вопросы теории и правоприменения // Частное право. Преодолевая испытания. К 60- летию Б.М. Гонгало / М.В. Бандо, Р.Б. Брюхов, Г.Г. Валеева и др. М., Изд-во «Статут», 2016.
294. Степанченко А.В. К вопросу о понятии иностранной валюты как объекте гражданских прав // Гражданское право. 2017. № 5.
295. Султонова Т.И. Регулятивная роль случая в алеаторных договорах // Юрист. 2014. № 16. С. 38–42.
296. Сулова С.И. О комплексности в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 363–381.
297. Суханов Е.А. Банковский счет. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М., 1996.

298. Суханов Е.А. Договор банковского счета // Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ. М.: Издательство «Центр деловой информации «Еженедельника «Экономика и жизнь», 1996.
299. Суханов Е.А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: Избранные труды 2008–2012 гг. М.: Статут, 2012.
300. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2004.
301. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементарный состав. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004.
302. Сырых В.М. История и методология юридической науки. М.: Норма; Инфра-М, 2012. 464 с.
303. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник / В.М. Сырых. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013.
304. Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.
305. Тарасенко О.А., Андропова Т.А. Банковские карты – правовое регулирование, понятие и классификация // Право и экономика. 2016. № 1. С. 45–50.
306. Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении (попытка системного анализа) // Правоведение. 2001. № 1. С. 31–50.
307. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2001. 264 с.
308. Тедеев А.А. Электронные банковские услуги и интернет-банкинг: правовое регулирование и налогообложение: монография / А.А. Тедеев. М.: Новый Индекс, 2002. 320 с.
309. Тененбаум В.О. Введение в общую теорию государства. Саратов, 1976.
310. Теория государства и права: учебник / под ред. В.В. Лазарева. М., 1996.
311. Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. 176 с.

312. Токмаков М.А. Соотношение номинального счета и счета эскроу и некоторые особенности их правового регулирования // Банковское право. 2017. № 3. С. 25–29.

313. Торкин Д.А. Непоименованные способы обеспечения обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005.

314. Тужилова-Орданская Е.М. Взаимодействие частного и публичного права: методология исследования проблемы // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. науч. ст. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. 424 с.

315. Туманов С.Н. Формы, методы и способы осуществления внешних функций Российского государства: проблема понятия и соотношения // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 1. С. 25–28.

316. Ференец В. Bank as a service [Интервью с Б. Кимом] // Банковское обозрение. 2018. № 9. С. 76–79.

317. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003. 198 с.

318. Философский словарь. М.: Политиздат, 1986.

319. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1991.

320. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983.

321. Философская энциклопедия. М., 1970. Т.5.

322. Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956.

323. Хадеев Р.В. Виды банковского счета // Современные гуманитарные исследования. 2008. № 3. С. 155–159.

324. Хозяйственное право: учеб. пособие / Быков А.Г., Верб С.А., Грибанов В.П., Десятков В.М., и др.; отв. ред.: Грибанов В.П., Красавчиков О.А. М.: Юрид. лит., 1977. 480 с.

325. Хоменко Е.Г. Правовой режим специального счета компенсационного фонда саморегулируемой организации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 64–67.

326. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997.
327. Цикаришвили О.Г. Охранная функция российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 26 с.
328. Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. Т. 1: Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005. (Классика российской цивилистики).
329. Челышев М.Ю. Основа учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2008.
330. Чернышев В.А. Проблема функций в российской науке уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1999. 23 с.
331. Чубаров С. Договор банковского счета // Хозяйство и право. 1996. № 12.
332. Чураков Р.С. Эскроу-счет по российскому праву // Закон, 2007, № 8.
333. Шамсумова Э.Ф. Правовые режимы (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.
334. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.). М.: Спарк, 1994.
335. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. II: Товар, торговые сделки. М.: Статут, 2003. 544 с. (Классика российской цивилистики).
336. Шкундин З.И. О юридической природе расчетного счета // Советское государство и право. 1950. № 5.
337. Шмелев Р.В. Юридическая природа договора банковского счета в российском гражданском законодательстве [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
338. Шхагапсоев З.Л., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н. Функциональный подход к определению сущности уголовно-процессуального права // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2006, № 2 (30).
339. Эрделевский А. Обязаны ли юридические лица хранить деньги в банке? // Хозяйство и право. 1997. № 5. С. 111–117.

340. Эрделевский А.М. Заключение и толкование договора в судебной практике // СПС КонсультантПлюс. 2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

341. Юдин Э.Г. Деятельность и системность // Системные исследования: методологические проблемы: ежегодник, 1976. М.: Наука, 1976.

342. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности // Методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978.

343. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин. М., 2001.

344. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений // В. Ф. Яковлев. Свердловск, 1972. 210 с.

345. Ярыгина О.В. Проблемы применения механизмов контроля за остатком денежных средств на залоговом счете // Актуальные проблемы российского права. 2016. №9. С. 214–216.

346. Alexander V. Syatchikhin, Valery G. Golubtsov, Natalia V. Syropiatova. Contractual Responsibility for the Disclosure of Bank Secrets // Journal of Digital Forensics, Security and Law, 2017. Vol. 12: No. 3, Article 7. P. 61–66.

347. Bank of America. URL: <https://about.bankofamerica.com/en-us/who-we-are/our-history-and-heritage.html#fbid=bcogqBoOu1o/hashlink=technology-innovations> (дата обращения: 10.03.2018).

348. Business History / История компании Western Union. URL: <http://business-history.ru/brands/836-istoriia-kompanii-western-union> (дата обращения: 07.03.2018).

349. Deakin S. The Changing Concept of 'Employer' in Labour Law // Industrial Law Journal. 2001. Vol. 30.

350. Eisenhut St. . Das Escrow Agreement und . Basel, 2009. S. 10–94.

351. Gavalda C., Stoufflet J. Droit de la banque. Paris. 1974. P. 425.

352. Gerster St. Das Escrow Agreement als obligationsrechtlicher Vertrag. Diss. , 1991. S. 24–64.

353. Guggenheim Daniel. Les contrats de la pratique bancaire Suisse. Geneve. 1981. P. 223.

354. International Organization of Securities Commissions Research Report on Financial Technologies (Fintech). February 2017. URL: <http://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/ioscopd554.pdf> (дата обращения: 10.04.2018).

355. King R. Gutteridge and Megrah's Law of Bankers' Commercial Credit. London and New York. Europa Publications. Taylor & Francis e-Library, 2004.

356. Michel Jeantien. Droit commercial. Instrument de payment et de credit. Entreprises en difficulte. 3-ieme edition. Paris. Dalloz. P. 89.

357. Prassl J. Rethinking the notion of the employer. 2013. URL: http://www.upf.edu/gredtiss/_pdf/2013-LLRNConf_Prassl.pdf (дата обращения: 27.09.2016).

358. Reinhard Zimmermann. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civil Traditions. New York: Oxford University Press, 1996. P. 231.

359. Stanley S. Reyburn California Escrow procedure: a blueprint for the nation. Prentice-Hall, 1980.

360. Wilhelm M. Treuhandmodelle – mehr als nur Insolvenzversicherung. Anwendungsbereiche der Treuhand. Frankfurt: MayerBrown. S. 3–15.

II. Нормативные и иные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

3. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
6. О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 411.
7. О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 17, 22.04.1996, ст. 1918.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.
10. О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики: Федеральный закон от 29.12.1998 № 192-ФЗ (ред. от 03.12.2008) // Собрание законодательства РФ, 04.01.1999, № 1, ст. 1.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.
12. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
14. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 15.07.2002, № 28, ст. 2790.

15. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета, № 209–210, 02.11.2002.

16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

17. Об ипотечных ценных бумагах: Федеральный закон от 11.11.2003 № 152-ФЗ (в ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства, 17.11.2003, № 46 (ч. 2), ст. 4448.

18. О страховании вкладов в банках Российской Федерации: Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2003, № 52 (ч. I), ст. 5029.

19. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета, № 292, 31.12.2004.

20. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3448.

21. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

22. О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами: Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 08.06.2009, № 23, ст. 2758.

23. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, № 27, ст. 3872.

24. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской

Федерации: Федеральный закон от 21.12.2013 № 367-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. ст. 6687.

25. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: ФЗ от 21.12.2013 № 379-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 23.12.2013, № 51, ст. 6699.

26. Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.2014 № 213-ФЗ (ред. от 11.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 28.07.2014, № 30 (ч. I), ст. 4214.

27. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1412.

28. О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 31.07.2017, № 31 (ч. I), ст. 4761.

29. О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 25.02.2019, № 8, ст. 715.

30. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 11 октября 1996 г. № 682-II ГД «О порядке применения пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

31. О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации: указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 21.07.2008, № 29 (ч. 1), ст. 3482.

32. Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ, № 11, ноябрь, 2009.

33. О требованиях к кредитным организациям, которые могут осуществлять операции со средствами федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 13.07.2016 № 670 // Собрание законодательства РФ, 18.07.2016, № 29, ст. 4840.

34. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29.09.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению: приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (ред. от 08.11.2010) // Экономика и жизнь, № 46, 2000.

36. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению: приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (ред. от 08.11.2010) // Экономика и жизнь, № 46, 2000.

37. Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов: приказ МНС РФ от 03.03.2003 № БГ-3-28/96 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 26.03.2003 № 4335) // Российская газета, № 63, 03.04.2003.

38. Об утверждении форм статистической налоговой отчетности Федеральной налоговой службы на 2019 год: приказ ФНС России от 22.06.2018 № ММВ-7-1/411@ (ред. от 28.12.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (утв. Банком России 24.12.2004 № 266-П) (ред. от 14.01.2015)

(зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 № 6431) // Вестник Банка России, № 17, 30.03.2005.

40. О специальном счете в Банке России: Указание Банка России от 15.07.2013 № 3026-У (зарегистрировано в Минюсте России 16.08.2013 № 29423) // Вестник Банка России, № 47, 28.08.2013.

41. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 24.12.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) // Вестник Банка России, № 60, 26.06.2014.

42. Об осуществлении наличных расчетов: Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У (зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2014 № 32079) // Вестник Банка России, № 45, 21.05.2014.

43. Положение о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П) (ред. от 15.02.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2017 № 46021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2018) // Вестник Банка России, № 36–37, 12.04.2017.

44. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 28.06.2017 № 590-П) (ред. от 26.12.2018) (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») (зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 № 47384) // Вестник Банка России, № 65–66, 04.08.2017.

45. Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Управление риском нарушения информационной безопасности при аутсорсинге: Стандарт Банка России «СТО БР ИББС-1.4-2018» (принят и введен в действие Приказом Банка России от 06.03.2018 № ОД-568) // Вестник Банка России, № 27, 30.03.2018.

46. О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 30 мая 2014 года № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам

(депозитам), депозитных счетов»: Указание Банка России от 24.12.2018 № 5035-У (зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2019 № 53610) // Официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru/>, 04.02.2019.

47. Положение о требованиях к защите информации в платежной системе Банка России (утв. Банком России 09.01.2019 № 672-П) (вместе с «Правилами материально-технического обеспечения формирования электронных сообщений и контроля реквизитов электронных сообщений в информационной инфраструктуре участника ССНП, а также правила материально-технического обеспечения обработки электронных сообщений и контроля реквизитов электронных сообщений в информационной инфраструктуре ОПКЦ») (Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2019 № 54109) начало действия документа – 06.04.2019 (за исключением отдельных положений) // Официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru/>, 26.03.2019.

48. ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст); в соответствии с Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. ГОСТ ISO/IEC 17000-2012. Межгосударственный стандарт. Оценка соответствия. Словарь и общие принципы (введен в действие Приказом Росстандарта от 25.01.2012 № 1962-ст) // М., Стандартинформ, 2014.

50. Письмо Минюста РФ от 17.01.2000 № 06-0076 // Вестник Ассоциации российских банков, 2000, № 7.

51. Об отдельных вопросах, связанных с уплатой организациями налогов и сборов: Письмо Банка России № 151-Т, МНС РФ № ФС-18-10/2 от 12.11.2002 // Вестник Банка России, № 62, 20.11.2002.

52. Письмо Министерства финансов РФ от 15.11.2010 г. № 03-02-07/1-530 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

53. Об использовании специальных банковских счетов: Письмо ФНС России от 19.04.2012 № АС-4-2/6601@ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

54. О порядке применения пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации»: письмо ФНС России от 19.10.2015 № ГД-4-8/18213@ «Экономика и жизнь» (Бухгалтерское приложение), 42, 30.10.2015.

55. Об уплате налогов юрлицами: Письмо ФНС России от 28.09.2016 № ЗН-4-1/18184@ // Официальные документы (приложение к «Учет. Налоги. Право»), 2016, № 38.

56. О возможности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на специальном счете в Банке России: Письмо Банка России от 08.06.2017 № 31-2-6/4766 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

57. О проведении анализа жалоб налогоплательщиков на отказы в предоставлении налоговыми органами сведений о банковских счетах должников: письмо ФНС России от 24.07.2017 № СА-4-9/14444@ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58. Об открытии банковских счетов; об исполнении ИП обязанности по уплате налогов (Письмо ФНС России от 05.09.2018 № БС-3-11/6210@) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59. Об особенностях применения нормативных актов Банка России: Информационное письмо Банка России от 06.02.2019 № ИН-016-41/14 // Вестник Банка России, № 10, 13.02.2019.

60. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» (принят ГД в первом чтении Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27.04.2012 № 314-6 ГД «О проекте федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в

отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ, 07.05.2012, № 19, ст. 2314).

61. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР, 1961, № 50, ст. 525 (утратил силу с 01.01.1992 в связи с принятием Постановления ВС СССР от 31.05.1991 № 2212-1).

62. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407 (утратил силу с 01.01.2008 в связи с принятием ФЗ от 18.12.2006 № 231-ФЗ).

63. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам): инструкция Банка России от 14.09.2006 № 28-И (зарегистрировано в Минюсте РФ 18.10.2006 № 8388) // Вестник Банка России, № 57, 25.10.2006 (инструкцией Банка России от 30.05.2014 № 153-И признана утратившей силу с 01.07.2014).

III. Материалы практики

1. По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О // Российская газета, № 145, 01.08.2001.

2. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 № 8-П // Собрание законодательства РФ, 26.05.2003, № 21, ст. 2058.

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубка Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2005 № 519-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плюхи Альберта Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1788-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2192-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о залоге: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 г. № 26 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 3.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 № 2746/98 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) // Вестник ВАС РФ, № 11, 1998.

9. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.04.1999 № 5 // Вестник ВАС РФ, № 7, 1999.

10. Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

11. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011.

12. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ, № 11, ноябрь, 2011.

13. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Российская газета, № 156, 11.07.2012.

14. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 // Вестник ВАС РФ, № 4, апрель, 2014.

15. О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства: Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 // Вестник ВАС РФ, № 8, август, 2014.

16. О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 // Вестник экономического правосудия РФ, № 9, сентябрь, 2014.

17. Аналитический обзор от 29 июля 2014 года: Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) // Российская газета, № 70, 04.04.2016.

19. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах

процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2017.

20. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2017 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2017 (окончание).

21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Солидарность, № 9, 01–08.03.2017.

22. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017) // Вестник Ассоциации российских банков, № 16, август, 2017.

23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ, № 7, 2018 (извлечение).

24. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2005 № 7322/05 по делу № А03-11262/03-19 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.12.2007 № 10867/07 по делу № А43-5998/2006-21-90 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Определение ВАС РФ от 14.07.2011 № ВАС-8679/11 по делу № А37-944/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9069/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.2013 № 1142/13 по делу № А40-127046/11-35-1106 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 № 2953/14 по делу № А72-3750/2013 // Вестник ВАС РФ, 2014, № 10.

31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 № 5-КГ14-124 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32. Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 4-КГ15-21 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33. Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 13-КГ15-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35. Постановление Верховного Суда РФ от 20.04.2016 № 309-АД16-2859 по делу № А60-43542/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36. Определение Верховного Суда РФ от 13.03.2018 № 6-КГ18-4 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

37. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 306-ЭС17-17686 по делу № А55-21700/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38. Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2018 № 303-ЭС18-10508 по делу № А73-9795/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39. Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2018 № 302-ЭС18-17841 по делу № А74-13773/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 303-ЭС18-16792 по делу № А73-14727/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41. Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 309-ЭС18-16759 по делу № А47-6770/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42. Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2018 № 304-ЭС18-18013 по делу № А46-21919/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43. Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2018 № 305-ЭС18-14111 по делу № А40-79815/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44. Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2018 № 304-ЭС18-18733 по делу № А45-29253/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45. Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2018 № 303-ЭС18-10508 по делу № А73-9795/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

46. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 303-ЭС18-20047 по делу № А73-645/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

47. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 309-КГ18-22098 по делу № А76-32090/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2018 № 304-ЭС18-22163 по делу № А03-15621/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2019 № 305-ЭС18-22224(56) по делу № А40-137960/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50. Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2019 № 305-КГ18-22759 по делу № А40-147745/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51. Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 № 49-КГ18-61 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

52. Постановление ФАС Центрального округа от 14.11.2000 № А35-2876/00-С7 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

53. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.06.2008 № А06-1202/07 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

54. Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2009 № КА-А40/4311-09 по делу № А40-48006/08-20-163 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55. Постановление ФАС Московского округа от 16.06.2009 № КГ-А40/3759-09 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

56. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.03.2011 № Ф03-615/2011 по делу № А37-944/2010 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

57. Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 06.05.2011 № Ф08-2236/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58. Постановление ФАС Уральского округа от 06.09.2011 № Ф09-5496/11 по делу № А60-1044/11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 № Ф09-8405/15 по делу № А60-10632/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

60. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2016 № Ф06-25847/2015 по делу № А12-40641/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

61. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2016 № Ф09-6469/16 по делу № А47-6325/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

62. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2017 № Ф09-2562/17 по делу № А60-41434/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

63. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.08.2018 № Ф06-32153/2018 по делу № А49-3397/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

64. Апелляционное определение Самарского областного суда от 27.02.2017 по делу № 33-2274/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

65. Решение Первомайского районного суда г. Пензы от 12.04.2017 по делу № 2-543/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

66. Решение Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 25.10.2017 по делу № 2-2251/2017~М-1287/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

67. О порядке бухгалтерского учета операций по счету эскроу: письмо АРБ Председателю Центрального банка РФ № А-02/5-551 от 08 сент. 2014 г. URL: www.arb.ru (дата обращения: 20.04.2016).

68. О банковской тайне: письмо ФАС России от 10.12.2014 № АК/50597/14 (не носит нормативный характер) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

69. О договоре условного депонирования (эскроу) и договоре публичного депозитного счета: письмо ФНП от 20.06.2018 № 3041/03-16-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».