

На правах рукописи

**Крипиневич Светлана Сергеевна**

**ИНСТИТУТ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
И ФОРМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2019

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Научный руководитель:** **Зайцев Олег Александрович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации;

**Официальные оппоненты:** **Халиулин Александр Германович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий кафедрой;

**Рудич Валерий Владимирович,**  
кандидат юридических наук,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, доцент кафедры;

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Защита состоится «20» сентября 2019 г. в 16 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, Набережная реки Свияги, д. 106, корпус 1, ауд. 703.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на официальном сайте вуза <http://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



О. А. Максимов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Подготовка к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве Российской Федерации традиционно отождествляется со стадией, занимающей промежуточное положение между предварительным расследованием и судебным разбирательством в суде первой инстанции.

Развитие системы российского уголовного судопроизводства привело к возникновению необходимости расширения границ и объема подготовительной деятельности суда в досудебных стадиях, поскольку разрешение вопросов, поставленных перед ним в досудебном производстве, требует тщательной проработки. Осуществление подготовительной деятельности суда возможно исключительно в рамках правоотношений, которые имеют уголовно-процессуальную природу и соответствующее правовое регулирование.

Однако подготовительная деятельность, предшествующая судебному заседанию в досудебных стадиях, до настоящего времени практически не имеет правовой основы. О том, что подготовительная деятельность представляет собой значимую часть уголовного судопроизводства, оказывает влияние на права и законные интересы его участников, влияет на эффективность и качество судебной деятельности и органов предварительного расследования, свидетельствуют решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, в которых урегулированы отдельные отношения, складывающиеся на этапе, предшествующем судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Обобщение правоприменительной практики показывает, что суды на этапе до начала рассмотрения ходатайств следователя, дознавателя (о производстве следственных действий, применении мер пресечения или рассмотрении жалоб

---

<sup>1</sup>См.: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: от 10 февр. 2009 г. № 1: ред. от 29 нояб. 2016 г.; «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»: от 19 дек. 2013 г. № 41: ред. от 24 мая 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс».

участников уголовного судопроизводства, поданных в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ) вынуждены принимать решения, не предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом (например, о возвращении ходатайств или жалоб, как несоответствующих предъявляемым требованиям). При этом возникают системно взаимосвязанные вопросы об обеспечении прав субъектов уголовно-процессуальных отношений, их защите и охране при вынесении решения, не предусмотренного УПК РФ, соблюдении сроков, законности решений.

Кроме того, в целях надлежащей подготовки и организации судебного заседания, проводимого по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, а также для обеспечения законности и обоснованности судебного решения требуют правового регулирования широко распространенные в деятельности суда аспекты: 1) об извещении заинтересованных лиц и обеспечении их участия в судебном заседании; 2) об ознакомлении заинтересованных лиц с представленными в суд материалами для подготовки и обоснования процессуальной позиции; 3) о повторном представлении материалов в суд после внесения изменений и исправлений; 4) об истребовании судом дополнительных материалов по запросу сторон, необходимых для принятия законного и обоснованного решения.

Нуждаются в дальнейшей теоретической проработке вопросы: 1) о расширении совокупности научных знаний о сущности, процессуальной значимости и потенциале подготовительной деятельности суда; 2) о модернизации процедуры подготовки к судебному заседанию, компетенции и полномочиях судьи, статусе иных участников уголовно-процессуальной деятельности, сроках выполнения действий и принятия процессуальных решений, и др.

Отмеченные теоретические, практические и правовые проблемы обусловили выбор автором темы исследования, свидетельствуют об ее актуальности и своевременности.

**Степень разработанности темы исследования.** Предлагаемое исследование носит комплексный характер и основывается на имеющейся совокупности общетеоретических, исторических, философских, правовых знаний и их творческом применении в сфере науки уголовно-процессуального права. В качестве основного

направления проведенного исследования выступает подготовка к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве (досудебные стадии), ее содержание, этапы и др., особенности и формы реализации правил подготовки к судебному заседанию, проблемы нормативного регулирования.

В советское время вопросы подготовки к судебному разбирательству (предания суду) рассматривали С. Н. Алексеев, М. М. Выдря, Д. С. Карев, В. З. Лукашевич, Т. Н. Добровольская, А. М. Ларин, В. Л. Пантелеев, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович и другие известные советские ученые.

За последние 15 лет интерес к данной области уголовного судопроизводства несколько снизился и можно назвать лишь некоторые диссертационные работы, затрагивающие отдельные положения уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию: «Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Краснодар, 2012 (О. О. Аваков); «Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве». Ижевск, 2006 (Р. Ф. Зиннатов); «Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству». Ижевск, 2005 (П. Л. Ишимов); «Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам». Омск, 2013 (В. А. Константинова); «Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве». Омск, 2016 (А. Л. Корякин); «Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике». Саратов, 2015 (М. А. Лавнов); «Институт примирения в уголовно-процессуальном праве России». Н. Новгород, 2015 (Я. А. Шараева); «Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе». Саранск, 2004 (А. В. Шигуров); «Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству». Н. Новгород, 2006 (А. А. Юнусов).

В прикладном отношении вопросы подготовки к судебному разбирательству затрагивали А. В. Агутин, В. А. Азаров, Н. В. Азаренок, М. Т. Аширбекова, В. М. Бозров, В. В. Бородинов, В. А. Давыдов, Т. Г. Бородинова, О. В. Гладышева, А. В. Гриненко, А. П. Гуськова, А. А. Давлетов, Д. Г. Дик, И. С. Дикарев,

Д. А. Долгушин, Н. А. Дудко, Г. И. Загорский, О. А. Зайцев, Л. Д. Ибрагимова, П. Л. Ишимов, В. В. Кальницкий, В.И. Качалов, О. В. Качалова, А. А. Кириллова, С. В. Кобылинская, Н. Н. Ковтун, А. Н. Конев, В. И. Кононенко, Н. А. Колоколов, С. М. Коцюмбас, А. В. Кудрявцева, Д. А. Ляхова, Н. Н. Мазина, Л. Ф. Мартыняхин, Н. Г. Муратова, В. В. Николюк, А. Д. Прошляков, Т. К. Рябинина, Е. В. Рябцева, Д.А Таракин, Л. Г. Татьянаина, С. С. Цыганенко, М. С. Шалумов, Н. А. Юркевич и др.

Однако целенаправленного и системного монографического исследования вопросов развития и совершенствования института подготовки к судебному заседанию и форм его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства до настоящего времени не проводилось.

**Цель исследования** – обоснование совокупности теоретических положений относительно института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

рассмотреть основные признаки и характерные черты уголовно-процессуального института;

доказать объективность и неизбежность появления новых уголовно-процессуальных институтов;

показать теоретическую и практическую значимость отношений, складывающихся до начала судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и обосновать необходимость их надлежащего правового регулирования для достижения, закрепленного в ст. 6 УПК РФ, назначения уголовного судопроизводства;

используя системные свойства уголовно-процессуального права доказать необходимость и закономерность развития уголовно-процессуального регулирования подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях

уголовного судопроизводства как отдельного структурного элемента уголовно-процессуального права;

раскрыть правовую природу деятельности судьи на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях;

определить цели, сформировать совокупность задач для подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

выявить системные взаимосвязи подготовки к судебному заседанию с иными процессуальными институтами, показать особенности их взаимодействия;

предложить процедуры подготовки к судебному заседанию по вопросам, предусмотренным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

изучить содержание подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, сформулировать предложения по оптимизации этого этапа;

определить и обосновать совокупность полномочий судьи применительно к каждой форме подготовки в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

выявить проблемы в деятельности судьи по подготовке к судебному заседанию и причины их появления, предложить пути их устранения;

определить возможную совокупность процессуальных средств, обеспечивающих надлежащую подготовку к судебному заседанию в досудебном производстве, учитывая особенности поставленных перед судом вопросов;

выделить отдельные группы процессуальных средств подготовки применительно к отдельным вопросам (рассмотрение ходатайств следователя, дознавателя о применении меры пресечения, о производстве следственных действий, рассмотрение жалоб и т.д.), способных наиболее эффективно решать задачи, стоящие перед соответствующим направлением уголовно-процессуальной деятельности;

сформировать комплекс предложений по дополнительному правовому регулированию деятельности судьи на этапе подготовки к судебному заседанию в рамках единого уголовно-процессуального института в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

**Объектом исследования** выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между судом (судьей) и участниками судебного заседания в ходе подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебном производстве.

**Предметом исследования** являются нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, научные результаты других авторов в сфере общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, данные судебной и следственной статистики, следственная и судебная практика.

**Методологическая основа исследования** образована совокупностью общенаучных и частнонаучных методов.

Диалектика познания позволила определить: нормативные и сущностные характеристики института подготовки к судебному заседанию в системе уголовно-процессуального права, генезис, этапы его становления, тенденции и перспективы развития; рассматривать процесс подготовки в динамическом аспекте, а также во взаимосвязи с иными элементами системы уголовно-процессуального права.

Посредством метода анализа (логического, системного, исторического, структурно-функционального, системно-функционального и т.д.) были получены новые знания о сущности, содержании, структуре, внутренних и внешних связях института подготовки к судебному заседанию, выделены новые элементы уголовно-процессуального права, находящиеся в объективной взаимосвязи с положениями института подготовки; определены задачи подготовительной деятельности; выявлены проблемные нормативные положения и отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности судьи и иных участников уголовного судопроизводства, а также особенности деятельности судьи на этапах подготовки к различным формам судебного заседания и др.

Методом синтеза уточнены существующие и сформулированы новые теоретические понятия, включая «институт подготовки к судебному заседанию», представлена теоретическая модель института подготовки к судебному заседанию для ее закрепления в уголовно-процессуальном праве; выявлены причинно-следственные связи между отсутствием достаточных процессуальных полномочий

судьи по подготовке к судебному заседанию и низкими показателями эффективности подготовительной деятельности в целом, сформулирован авторский вариант (алгоритм) судебной уголовно-процессуальной деятельности по подготовке к судебному заседанию, основанный на объективно подтвержденных результатами исследования представлениях о тенденциях развития подготовки как сложного, поддающегося дифференциации элемента уголовно-процессуального права, объективно сложившегося в уголовно-процессуальной деятельности в виде обособленной совокупности правовых положений и подлежащего оформлению в виде института, а также сформулированы предложения по законодательному урегулированию существующих пробелов и по устранению коллизий между законодательными правилами и др.

Путем абстрагирования были вычленены отдельные специфические черты подготовки к судебному заседанию, что позволило сформировать различные формы подготовки, на основании формирования совокупности подлежащих решению задач – представить содержание отдельных форм, выделить надлежащие полномочия судьи, сформировать теоретическое представление о должных и значимых чертах и признаках подготовительных действий судьи к судебному заседанию применительно к различным стадиям уголовного судопроизводства, определив значимость каждого из них.

Методом обобщения стало возможно выделение общих черт и признаков института подготовки и его субинститутов, его оформление в виде целостного, сложно структурированного элемента системы уголовно-процессуального права, а также формирование процессуального статуса судьи применительно к отдельным формам реализации подготовки в уголовном судопроизводстве, что в свою очередь сделало возможным выявление проблемных аспектов нормативного регулирования и выработку предложений по их разрешению.

Методом моделирования сформированы перспективные формы субинститутов подготовки применительно к отдельным направлениям уголовно-процессуальной деятельности в досудебных и судебных стадиях, для рассмотрения судом отдельных вопросов в порядке ст. 29, 125, 125.1 и других статей УПК РФ, в том числе локальные модели форм процессуальной деятельности судьи и иных участников

уголовного судопроизводства применительно к подготовке судебного заседания и его формах реализации в досудебном производстве.

Формально-логический метод позволил выявить действительный смысл и содержание имеющихся положений, регламентирующих подготовительную деятельность судьи, предложить возможные варианты истолкования, их оптимальное содержание и обозначить проблемы практического применения.

Методом математического анализа обработаны эмпирические сведения, требуемые и для проверки, и для обоснования теоретических выводов.

Социологический метод исследования (анкетирование) применялся при выявлении отношения практических работников к отдельным нормативным правовым положениям, регламентирующим порядок подготовки к судебному заседанию, возможность выделения субинститутов в структуре института подготовки к судебному заседанию, оптимальной модели подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Теоретическая и нормативно-правовая база исследования** состоит из фундаментальных и прикладных разработок специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной и зарубежной правовой науки, норм гражданского процессуального права, уголовного и уголовно-процессуального права и других отраслей права, в которых отражены элементы исследования.

**Эмпирической основой исследования** послужили изученные автором материалы 271 уголовного дела, по которым судебные заседания проводились в досудебных стадиях (по рассмотрению вопросов, отнесенных к компетенции суда в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в том числе неоднократно).

По отдельным направлениям исследования проведено анкетирование 52 прокуроров, 77 судей, 50 адвокатов, 49 следователей, 40 дознавателей (всего 268 респондентов) по специально разработанной автором анкете.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в течение 2011 – 2018 гг. в Республике Адыгея, Республике Калмыкия, Республике Хакасия, Ханты-Мансийском автономном округе, Алтайском крае, Камчатском крае, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Пермском крае, Приморском крае,

Волгоградской области, Орловской области, Московской области, Мурманской области, Нижегородской области, Ростовской области, Саратовской области, Тульской области, в городе Краснодаре, городе Москве, городе Санкт-Петербурге.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой одну из первых работ, в которой разработана совокупность теоретических положений относительно института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствования законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Научная новизна полученных результатов также состоит в том, что в диссертации:

*Сформулированы понятия:* «институт подготовки к судебному заседанию» и приведена совокупность его характерных признаков; «подготовка к судебному заседанию»; «форма реализации института»; «судебно-подготовительная деятельность», «судебно-контрольная деятельность».

*Выделены* этапы становления и развития института подготовки к судебному заседанию, включая досудебные и судебные стадии.

*Уточнены:* сущностные признаки уголовно-процессуального института как совокупности правовых положений, объединяемых на основе единого объекта, предмета и метода, а также единой функциональной характеристики уголовно-процессуальных правоотношений; назначение института подготовки к судебному заседанию, его место в системе уголовно-процессуального права; формы реализации института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве; понятие уголовно-процессуальной формы путем отнесения к ее сущностным признакам последовательности совершения процессуальных действий, понятие общих условий и сферы их применения в уголовном судопроизводстве и др.

*Определены и обоснованы* цель и совокупность задач института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, формы его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства, совокупность общих условий подготовки к судебному заседанию.

*Выявлены* пробелы, противоречия и иное несовершенство уголовно-процессуального закона, регламентирующего институт подготовки, в процессуальном положении судьи и участников уголовного судопроизводства, определяющем их статус в уголовно-процессуальных правоотношениях, складывающихся в связи с подготовкой к судебному заседанию в досудебном производстве, и *сформулированы* рекомендации по его совершенствованию.

*Представлены* авторские модели процедуры уголовно-процессуальной деятельности при подготовке к судебному заседанию, основанные на системных правилах регулирования и отвечающие назначению уголовного судопроизводства, включая предложения по увеличению объема и качественному изменению содержания полномочий суда, следователя, дознавателя, дополнению прав и обязанностей участников, порядка их реализации, механизма контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений судьи.

*Разработаны* авторские механизмы, повышающие эффективность обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства применительно ко всем формам подготовки в досудебном производстве.

Научная новизна результатов исследования выражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. При подготовке к судебному заседанию складываются особенные отношения между участниками уголовного судопроизводства, которые обладают высокой социальной и правовой значимостью, затрагивают такие ценности (блага), которые существенны для отдельных личностей, всего общества и государства. Эти факторы обуславливают объективную потребность в установлении обособленного, функционального, стабильного, устойчивого, системного правового регулирования указанных общественных отношений в рамках специального уголовно-процессуального института. В качестве обязательного признака уголовно-процессуального института предлагается рассматривать регулирование правоотношений, объединенных общностью поставленных задач и реализуемых процессуальных функций – функциональность уголовно-процессуальных правоотношений.

2. В структуре уголовно-процессуального института «Подготовка к судебному заседанию в досудебном производстве» соискателем выделены три субинститута, отличающихся существенными признаками:

подготовка рассмотрения ходатайства органов уголовного преследования о производстве следственных действий;

подготовка рассмотрения ходатайства о применении мер пресечения и продления сроков их действия;

подготовка судебного заседания, проводимого в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ.

Наличие указанных структурных элементов (субинститутов) обусловлено наличием особенностей подготовительных действий в каждом из них и одновременно позволяющем детализировать и конкретизировать процессуальные и организационные механизмы подготовки к судебному заседанию.

3. Определены цель и общая (единая) задача, а также частные, дополнительные и ситуативные задачи как основа для формирования оптимальной структуры, надлежащего содержания и соответствующей процессуальной формы института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях.

*Общая или единая* задача для института подготовки судебного заседания в досудебном производстве заключается в принятии законного, обоснованного и мотивированного решения о начале судебного заседания.

Решение каждой из задач возможно исключительно процессуальными средствами, с использованием надлежащей процессуальной формы (правил процессуального поведения).

4. Обосновывается, что разработка и нормативное закрепление процессуальной формы необходимо для системного воплощения в уголовном судопроизводстве идеи о приоритете прав и свобод личности, повышения уровня ее правовой защищенности, более полной реализации процессуального статуса участников. Процессуальная форма подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях должна обладать индивидуальностью, соответствовать особенностям досудебного производства, включая сокращенные (в сравнении с судебным производством) сроки, круг участников и их процессуальные возможности.

5. Историческое исследование позволило получить новые знания о развитии института подготовки к судебному заседанию, проводимого в досудебном производстве, и определить следующие периоды:

1) 1715–1864 гг. – появление и развитие элементов правового регулирования процессуальной деятельности до начала судебного заседания;

2) 1864–1923 гг. – развитие двух процессуальных форм подготовки к судебному заседанию – подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы на действия следователя и предание суду;

3) 1923–1992 гг. – сокращение форм реализации института подготовки к судебному заседанию до единой – предание суду;

4) 1992–2002 гг. – возвращение института подготовки к судебному заседанию, проводимому на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

5) 2002 – по настоящее время – активное развитие судебно-контрольной и судебно-подготовительной деятельности судов в досудебных и судебных стадиях, расширение их компетенции на этапе до начала судебного заседания, появление новых форм подготовительной деятельности.

Историческое исследование показало наличие в российском уголовном судопроизводстве длительного периода развития форм судебной деятельности и этапов подготовки к судебному заседанию, в том числе в досудебных стадиях.

6. На подготовительном этапе к судебному заседанию в досудебных стадиях судья должен быть наделен такими полномочиями, которые позволяют ему принимать решения до начала судебного заседания, включая отказ в принятии обращений (ходатайств, жалоб), оставление обращений без рассмотрения, а также располагать дополнительными полномочиями по истребованию материалов, необходимых для вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения.

7. Участники уголовного судопроизводства в досудебных стадиях должны иметь более широкий спектр процессуальных прав, которые позволят в большей степени защитить их законные интересы в случае обращения в суд. В их процессуальный статус должны быть включены следующие права: а) знать о проводимом судебном заседании; б) в случаях, когда их участие признается

обязательным (в силу указаний закона или по решению суда) своевременно получать от суда уведомления о дате, времени, месте проведения судебного заседания; в) знакомиться с материалами, представленными участниками другой стороны; г) заявлять ходатайства до начала судебного заседания об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию, рассмотрении жалобы, ходатайства в их отсутствие, получении копии судебного решения и др.

8. Предлагается авторская модель процессуальной формы подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия. Ее содержание составляют процессуальные полномочия судьи, права участников этого этапа и другие элементы:

с установлением срока выполнения подготовительных действий;

выяснением подсудности заявленного ходатайства, полномочности, иных формальных обстоятельств, отсутствие которых может стать препятствием к началу судебного заседания;

уведомлением заинтересованных (процессуально, лично) лиц;

ознакомлением с содержанием ходатайства;

истребованием (в случае необходимости) дополнительных материалов, а при их непредставлении в установленный срок – отказом в удовлетворении ходатайства.

Обосновывается необходимость законодательного закрепления следующих судебных решений:

отказ в принятии ходатайства;

оставление без рассмотрения;

возвращение для устранения выявленных недостатков;

истребование дополнительных материалов, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству;

назначение судебного заседания.

Для принятия решения об отказе в принятии ходатайства основанием могут выступить нарушение правил подсудности, для оставления без рассмотрения – отсутствие предмета для вынесения судебного решения (если, например, следователь обратился за решением суда, когда такое решение не требуется); для возвращения поступившего ходатайства судья должен установить наличие

обстоятельств, препятствующих его рассмотрению (неполнота, необоснованность, нарушение порядка согласования и др.).

9. Соискателем разработана теоретическая конструкция подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о применении мер пресечения и продлении сроков их действия:

получение материалов и их оценка с точки зрения законности, обоснованности заявленных требований, достаточности представленных документов;

уведомление необходимых участников о проведении судебного заседания, разъяснение им их прав, предоставление возможности для их реализации, включая ознакомление стороны защиты с ходатайством о применении меры пресечения (продлении срока ее действия) и сопутствующими документами, заявление стороной защиты ходатайств об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию в судебном заседании и др., их рассмотрение и разрешение;

при выявлении недостатков, препятствующих рассмотрению и разрешению заявленного стороной обвинения ходатайства, судья должен быть уполномочен отказывать в принятии ходатайства к своему производству или оставлять его без рассмотрения до исправления допущенных недостатков.

10. Обосновывается следующая модель подготовительного этапа при поступлении в суд жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

До начала судебного заседания судья уполномочен проверить соблюдение требований к содержанию и форме жалобы; выполнение требований о ее подсудности; полномочия заявителя; достаточность оснований для начала судебного заседания; уведомить лиц, имеющих право присутствовать в судебном заседании о дате, месте и времени его проведения; разрешить ходатайства участников о допуске, дополнении материалов, ознакомлении с материалами, приложенными к жалобе, о представлении возражений; принять решение об истребовании дополнительных материалов, необходимых для принятия законного, обоснованного и мотивированного судебного решения, а также о вызове в судебное заседание иных лиц, включая специалистов, свидетелей и др.

При несоответствии содержания или формы жалобы установленным законом требованиям судья уполномочен вернуть ее для устранения выявленных недостатков, оставить без рассмотрения или отказать в ее принятии. Решение судьи оформляется постановлением, копия которого вручается заявителю.

11. При подготовке к рассмотрению жалобы, заявленной в порядке ст. 125.1 УПК РФ, судью следует наделить полномочиями:

вернуть жалобу для устранения выявленных препятствий к ее рассмотрению в судебном заседании;

отказать в принятии жалобы, при отсутствии предмета обжалования;

назначить судебное заседание.

Решение должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления жалобы.

Судебное заседание проводится не позднее 5 суток с момента принятия соответствующего решения. При подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалобы судья вправе: а) истребовать необходимые материалы уголовного дела; знакомиться с материалами, представленными сторонами; б) уведомить о месте, дате и времени рассмотрения жалобы заявителя, вызывать для участия в судебном заседании следователя, дознавателя, в чьем производстве находилось уголовное дело, соответствующих руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, а также специалиста и эксперта, иных лиц, чье участие будет признано необходимым; в) разъяснить их права и обязанности; г) назначать и проводить судебную экспертизу в порядке, определенном ст. 283 УПК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в получении новых научных знаний о подготовке к судебному заседанию в досудебном производстве, выделении ее перспективных и современных направлений развития. Кроме того, в рамках исследования получены результаты, позволившие творчески развить имеющиеся научные представления о правовых институтах, их содержании, структуре, генезисе, социальных и правовых основах появления, о процессуальной форме, ее основных чертах, признаках, правилах определения, задачах института подготовки к судебному заседанию и др.

Исследование проведено комплексно. Его рамками охвачены не только уголовно-процессуальные аспекты подготовки, но рассмотрены иные фундаментальные и прикладные вопросы, включая философское и теоретическое понятие и трактовку подготовительной деятельности как направления профессиональной деятельности, процессуальной формы, исторического феномена, организационного элемента управленческой деятельности.

Впервые предлагается научно обоснованная теоретическая модель масштабного уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, имеющего сложную структуру (субинституты), с расширенными границами применения и наличием специфических форм реализации в отдельных сегментах уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности суда, судьи, органов предварительного расследования, прокурора, адвоката и заинтересованных лиц.

Сформулированная автором модель института подготовки судебного заседания в досудебном производстве может быть использована для продолжения научных исследований, а также для использования в преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях соответствующего профиля подготовки, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации практических работников.

**Достоверность результатов исследования** обеспечена применением при его проведении научно обоснованной методики анализа и обобщения репрезентативной выборки эмпирических данных, географическим охватом их сбора (16 регионов Российской Федерации), сроками (более 7 лет) реализованного исследования.

Достоверность и репрезентативность исследования подтверждаются **апробацией результатов.**

Результаты диссертационного исследования:

обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия;

докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Краснодар – 2017, 2018, 2019 гг.; Москва – 2018, 2019 гг.);

отражены в 11 научных статьях общим объемом 5,58 п. л., из них 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

используются в содержании учебных курсов юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 24 декабря 2018 г.) и Российского государственного университета правосудия (акт внедрения от 29 января 2019 г.);

внедрены в деятельность Верховного суда Республики Татарстан (акт внедрения от 29 декабря 2018 г.), Павловского районного суда Краснодарского края (акт внедрения от 20 декабря 2018 г.) и Первомайского районного суда г. Краснодара (акт внедрения от 27 декабря 2018 г.).

**Структура диссертации** обусловлена авторским замыслом раскрытия темы исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и 4 приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения о его апробации и внедрении результатов, структуре работы.

Первая глава «**Теоретико-правовые основы для формирования института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях в российском уголовно-процессуальном праве**» объединяет два параграфа.

Первый параграф «*Подготовка к судебному заседанию как институт российского уголовно-процессуального права*» посвящен выявлению и обоснованию наличия правоотношений между участниками уголовного судопроизводства на этапах, предшествующих судебному заседанию в досудебных стадиях. Особое внимание обращается на содержательное наполнение подготовки к судебному заседанию, включающее деятельность достаточно широкого круга участников уголовного судопроизводства, использующих разнообразные процессуальные средства, способы и методы для подготовки к судебному заседанию. Элементы подготовки к судебному заседанию присутствуют в большинстве стадий современного уголовного судопроизводства: начиная от досудебных стадий, заканчивая производством в суде надзорной инстанции. Однако проведенный автором анализ действующего законодательства показал, что подготовительная деятельность имеет небольшой объем правового регулирования в виде отдельных предписаний уголовно-процессуального закона. В структуре правового регулирования порядок подготовки к судебному заседанию выделяется лишь в рамках одноименной стадии подготовки к судебному разбирательству в первой инстанции. Главы 33 и 34 УПК РФ законодательно установили порядок и содержание уголовно-процессуальной деятельности субъектов при подготовке к судебному разбирательству в первой инстанции. Соответственно и научный интерес к проблемам подготовительной деятельности, как правило, ограничивается исследованием формы и содержания именно подготовки уголовного дела к судебному заседанию как первой судебной стадии и ее правовой основы – института подготовки к судебному разбирательству. С нею же (стадией подготовки) связывается и восприятие правовых норм, регламентирующих соответствующую деятельность как правового института.

Сформировавшийся в науке уголовного процесса взгляд на стадию подготовки позволяет сделать вывод о высокой процессуальной значимости подготовительных действий в целом для всего уголовного судопроизводства. В свою очередь, это

обстоятельство позволяет говорить о необходимости формирования новых подходов к рассмотрению вопросов о сущности, содержании и правовой значимости подготовки к судебному заседанию не только в судебном, но и в досудебном производстве.

На основе проведенного исследования автором отмечены такие проблемы, как фрагментарный характер существующих правовых предписаний по подготовке участников уголовного судопроизводства к судебному заседанию в досудебных стадиях, отсутствие их (предписаний) систематизации, необходимой четкости в определении процессуального потенциала участников, включая суд (судью).

В то же время диссертантом констатируется комплексный характер подготовительных действий, их обязательное наличие на этапе, предшествующем судебному заседанию в досудебных стадиях. Фактологической основой для подобного вывода выступает все большее вовлечение суда в разрешение насущных вопросов досудебного производства. Наличие здесь судебного заседания при отсутствии достаточной нормативно-правовой базы регулирования возникающих между участниками отношений актуализирует потребность в его подготовке, включая организационную и процессуальную составляющие.

В результате проведенного изучения правовой природы, структуры и содержания отношений между участниками до начала судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства предлагается сформировать уголовно-процессуальный институт «Подготовка к судебному заседанию в досудебном производстве», в котором выделить три субинститута:

подготовка к рассмотрению ходатайства о производстве следственных действий;

подготовка к рассмотрению ходатайства о применении мер процессуального принуждения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

подготовка к судебному заседанию в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ.

Во втором параграфе *«Становление и развитие института подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве»* автором проведено ретроспективное изучение института подготовки к судебному заседанию, направленное на установление наличия или отсутствия элементов правового

регулирования судебной деятельности до начала судебного заседания в исторических документах (источниках уголовно-процессуального права), позволившее определить зарождение данного института, выделить этапы его становления и развития форм. Изучение истории также позволило диссертанту определить динамику и направленность совершенствования соответствующих положений уголовно-процессуального права в различные периоды его существования, спрогнозировать условия, перспективы и вектор их дальнейшей оптимизации.

В рамках данного параграфа особое внимание уделено вопросам исторического развития уголовно-процессуального права в части определения правил подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, что позволило автору выявить достаточно значимые обстоятельства, ставшие основой авторской хронологической периодизации института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях.

Институт подготовки к судебному заседанию до определенного исторического момента развивался исключительно в форме предания суду, о чем свидетельствует российский и зарубежный опыт. Исследование исторического развития российского института подготовки к судебному заседанию разграничено на 5 этапов. На основе проведенного исследования диссертантом был сделан вывод, что появление иных, кроме предания суду, форм института подготовки связано с развитием такого правового феномена, как права человека и судебные способы их защиты в уголовном судопроизводстве.

Вторая глава **«Основные факторы, определяющие подготовку к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»** включает два параграфа.

В первом параграфе *«Цель и задачи подготовки к судебному заседанию»* формируется подход к определению цели, совокупность и содержание задач, подлежащих разрешению на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, что позволило в дальнейшем системно выстраивать предложения по правовому регулированию складывающихся здесь правоотношений в рамках единого уголовно-процессуального института.

Решение данной научной задачи осложнялось отсутствием законодательно (официально) выделяемого этапа подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, его правовой неопределенностью. Для достижения научного, объективного и достоверного результата автором использовались такие методы исследования, как аналогия и экстраполяция, а в качестве основы для проведения исследования – существующие фрагменты законодательного регулирования подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебном производстве, а также полноформатное регулирование стадии подготовки к судебному заседанию (в частности, содержание гл. 33 УПК РФ).

Автором рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказанные в юридической литературе относительно целей, количества и содержания задач стадии подготовки к судебному заседанию (Д. С. Карев, В. З. Лукашевич, Ю. К. Якимович, П. А. Lupинская, Л. А. Воскобитова, Л. Ф. Мартыняхин, А. А. Юнусов, С. В. Кобылинская, А. А. Баранников, Н. Н. Ковтун, А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский, П. Л. Ишимов, С. В. Лупанова, Т. К. Рябинина).

При исследовании данного вопроса диссертант обращает внимание на общность средств, форм и методов подготовительной деятельности к судебному заседанию в рамках досудебного производства со стадией подготовки, выражающуюся в том что:

- 1) основной властный субъект – судья, выполняющий основной комплекс подготовительных действий;
- 2) направления деятельности судьи – получение материалов, установление необходимых обстоятельств и переход к судебному заседанию либо отказ от него;
- 3) средства процессуальной деятельности – проверка материалов, представленных органами предварительного расследования в результате которой должны быть получены ответы на поставленные вопросы.

Содержательное сходство стадии подготовки и подготовительного этапа в досудебных стадиях позволило выдвинуть гипотезу о наличии также и сходства в их задачах, уяснить, какие именно задачи могут быть поставлены на подготовительном этапе к судебному заседанию. В зависимости от значимости результата автор выделяет *основные и второстепенные* задачи.

*Основная* задача соотносится с определенным субъектом и может быть поставлена исходя из соответствующей специфики субъекта, его процессуального положения и цели участия в уголовном судопроизводстве. *Второстепенная* задача, по мнению автора, логически следует из содержания основной и направлена на решение локальных вопросов, совокупность которых позволяет решить основную задачу.

Помимо задач, указанных выше, диссертант выделяет также *ситуативные* задачи, которые определяются процессуальным субъектом в зависимости от конкретной ситуации.

Используются результаты эмпирического исследования (приводятся примеры из судебной практики), позволившие наглядно продемонстрировать неэффективность решения обозначенных задач в случаях недостаточной подготовки судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертант отмечает, что правильная постановка задач перед подготовительным этапом, учет всех возможных деталей позволяют сформировать необходимое средство для их решения, а именно процессуальную форму (совокупность правил процессуального поведения) для участников соответствующей деятельности.

Процессуальная форма, в свою очередь, должна быть адаптирована под решение поставленных задач в каждом из основных направлений судебной деятельности, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

В результате проведенного исследования диссертантом были сделаны следующие выводы:

1) подготовительная деятельность судьи к судебному заседанию в досудебных стадиях осуществляется для решения специфического (присущего только этой деятельности) круга задач, что подтверждает самостоятельную социальную и правовую (процессуальную) значимость как самой деятельности, так и ее результатов;

2) задачи подготовительной деятельности могут быть общими и частными, основными и второстепенными, подлежат систематизации и обладают функциональными связями, с возможным выделением ситуативных задач;

3) основным средством успешного решения задач подготовительной деятельности выступает адаптированная к особенностям досудебного производства процессуальная форма.

Во втором параграфе *«Теоретическая модель процессуальной формы подготовки к судебному заседанию»* излагаются основные правила осуществления уголовно-процессуальной деятельности на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве. По мнению автора, для надлежащей реализации судебной власти в досудебных стадиях суд должен иметь в своем распоряжении форму, соответствующую его высокому статусу, общему назначению уголовного судопроизводства и общим задачам досудебного производства, а также специфическим задачам самого подготовительного этапа.

Помимо этого, большое значение имеет обеспеченность прав участников. Проведя исследование, автор делает категорический вывод о необеспеченности прав потерпевшего при проведении судебных заседаний по различным вопросам, отнесенным к компетенции суда в досудебном производстве. Процессуальная форма как судебного заседания, так и подготовительного к нему этапа нуждается в соответствующих дополнениях, в силу значимости для защиты прав потерпевшего непосредственного его участия в судебных заседаниях, проводимых в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Аналогичная ситуация (необеспеченность права на участие в судебных заседаниях, проводимых в досудебных стадиях) существует в отношении подозреваемого, обвиняемого (за исключением избрания меры пресечения, где их участие признается по общему правилу обязательным), защитника, гражданского истца, ответчика и их представителей.

Указанные обстоятельства позволили обосновать необходимость создания специальной процессуальной формы для исследуемого этапа уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретическая модель процессуальной формы подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства основывается на нормативном закреплении: 1) общих условий судебного заседания в досудебных стадиях, в числе которых предусмотрены элементы подготовительной деятельности; 2) круга участников; 3) совокупности полномочий должностных лиц; 4) прав и обязанностей граждан; 5) процессуального оформления результатов подготовительных действий.

Третья глава «**Формы подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и практика их реализации**» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «*Подготовка к рассмотрению ходатайств о производстве следственных действий*» содержит результаты изучения проблем, связанных с неопределенностью процессуальных полномочий судьи до начала судебного заседания. На их основе были сделаны выводы о наличии следующих проблем:

отсутствие единой практики по принятию судами решений до начала судебного заседания;

неопределенность процессуальных полномочий судьи до начала судебного заседания;

наличие некоторых правовых положений, позволяющих принимать процессуально значимые решения и производить процессуальные действия до начала судебного заседания.

Учитывая, что надлежаще урегулированная процессуальными нормами подготовка судебного заседания является обязательным условием вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения по существу заявленного ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия, предлагается для совершенствования формы этой подготовки произвести соответствующие дополнения положений ст. 165 УПК РФ.

В результате проведенного исследования были сформулированы предложения о наделении судьи полномочиями на принятие следующих процессуальных решений: 1) отказать в принятии ходатайства; 2) оставить без рассмотрения; 3) вернуть для устранения выявленных недостатков; 4) истребовать дополнительные

материалы, необходимые для принятия законного и обоснованного решения по заявленному ходатайству.

В целях законодательного регулирования модели подготовительной деятельности судьи обосновывается необходимость дополнения ч. 1 ст. 165 УПК РФ положением о соответствии принимаемого решения суда требованиям, установленным ст. 7 УПК РФ, изложения в новой редакции ч. 3 ст. 165 УПК РФ о праве суда отказать в принятии ходатайства, оставить его без рассмотрения либо вернуть для устранения выявленных недостатков, а также дополнить ст. 165 УПК РФ новой частью 4, где закрепить право судьи истребовать дополнительные материалы и обязать следователя, дознавателя представить их в судебное заседание.

Второй параграф *«Подготовка к рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения»* направлен на рассмотрение и разрешение законодательных и практических проблем, возникающих до начала судебного заседания по рассмотрению указанных ходатайств. С учетом широкого использования в судебной практике подготовительных действий к судебному заседанию автором разработан механизм такой подготовки применительно к рассмотрению судьей ходатайства о применении меры пресечения в досудебном производстве.

1. В уголовно-процессуальном законе должен быть предусмотрен перечень вопросов, подлежащих разрешению судьей до начала судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения.

2. К числу таких вопросов следует отнести определение круга необходимых участников, их уведомление и разъяснение им их прав и обязанностей, ознакомление с материалами, представленными сторонами, выполнение действий по получению дополнительных необходимых сведений, в том числе по ходатайствам сторон.

3. При надлежащем выполнении судьей действий, перечисленных выше, и при наличии объективного подтверждения реализации права на ознакомление заинтересованными лицами, заявленные участником ходатайства об ознакомлении с материалами, представленными органами предварительного расследования, подлежат удовлетворению только в том случае, если речь идет о новых, ранее не

переданных суду материалах. В остальных случаях такого рода ходатайства должны отклоняться.

Предложенный механизм позволит: 1) ускорить проведение судебного заседания по рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения; 2) дисциплинирует стороны, исключив необоснованные ходатайства заинтересованных лиц; 3) обеспечит надлежащую защиту прав и законных интересов добросовестных участников, с его регламентацией в новых чч. 6, 7 и 8 ст. 108 УПК РФ.

Третий параграф *«Подготовка к рассмотрению жалоб, поданных в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ»* аккумулирует результаты исследования, выводы и предложения автора по законодательному урегулированию подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалоб, поданных в суд в порядке ст.ст. 125, 125.1 УПК РФ. На основании изучения теоретических источников, примеров из практики доказано наличие подготовительных действий (содержательного и организационного характера) до начала судебного заседания. Признавая, что совокупность подготовительных действий является значимой в социальном и правовом отношении, автор формирует предложения по их законодательному урегулированию.

На этапе подготовки к судебному заседанию судья должен быть наделен следующими процессуальными полномочиями: 1) вынесение решений: о принятии жалобы к производству; возвращении жалобы для приведения ее в соответствие в установленным требованиями; об истребовании дополнительных материалов; отказе в принятии жалобы; 2) совершение действий: проверка представленных в суд материалов; рассмотрение и разрешение поступающих от заявителя и иных участников ходатайств; самостоятельное истребование недостающих документов; назначение судебного заседания; уведомление заинтересованных участников о проведении судебного заседания.

Предлагается изменить редакцию ч. 2 ст. 125 УПК РФ, предусмотрев там перечень сведений, необходимых при оценке жалобы судьей, а срок подготовительного этапа рассмотрения отдельных категорий жалоб (ст. 125.1 УПК РФ)

должен составлять не более 10 суток. Для расширения полномочий судьи следует дополнить ст. 125 УПК РФ новыми частями 3 и 4, а ст. 125.1 УПК РФ частями 2 и 3.

**В заключении** подводятся итоги рассмотрения проблемных вопросов подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, формулируются основные выводы, предложения и рекомендации.

**В приложениях** представлен проект Федерального закона, содержащий авторские предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности суда, судьи, прокурора, других участников уголовного судопроизводства, а также основные результаты анкетирования и эмпирических исследований.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:*

1. Крипиневич, С. С. Институт подготовки к судебному заседанию в Российском уголовно-процессуальном праве и перспективы его современного развития / С. С. Крипиневич // Право и политика. – 2018. – № 1. – С. 48–55. – (0,46 п. л.).

2. Крипиневич, С. С. Подготовка к рассмотрению судьей ходатайства о применении меры пресечения в ходе досудебного производства / С. С. Крипиневич // Мировой судья. – 2018. – № 9. – С. 27–35. – (0,85 п. л.).

3. Крипиневич, С. С. Право участников досудебного производства на обжалование и его обеспечение на этапе подготовки к судебному заседанию / С. С. Крипиневич // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 5. – С. 224–228. – (0,77 п. л.).

4. Крипиневич, С. С. Процессуальная форма подготовки к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства следователя о производстве следственного действия / С. С. Крипиневич // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 4. – С. 191–195. – (0,74 п. л.).

5. Крипиневич, С. С. Институт подготовки к судебному заседанию в Российском уголовном судопроизводстве / С. С. Крипиневич // Российское правосудие. – 2018. – № 7 (147). – С. 86–93. – (0,66 п. л.).

6. Крипиневич, С. С. Подготовка к рассмотрению ходатайства о производстве следственных действий в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации / С. С. Крипиневич // Право и политика. – 2018. – № 6. – С. 1–7. – (0,43 п. л.).

*Материалы международных и всероссийских научно-практических конференций:*

7. Крипиневич, С. С. Правовые понятия «предания суду» / С. С. Крипиневич // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – М.: РАП, 2013. – С. 263–268. – (0,31 п. л.).

8. Крипиневич, С. С. Стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, как элемент системы уголовного процесса / С. С. Крипиневич // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. – Краснодар: Издательский дом–Юг, 2017. – С. 109–113. – (0,31 п. л.).

9. Крипиневич, С. С. Прекращение уголовных дел по ст. 25 УПК РФ в стадии подготовки к судебному заседанию / С. С. Крипиневич // Современные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. – М.: РГУП, 2018. – С. 92–96. – (0,23 п. л.).

10. Крипиневич, С. С. Подготовка к рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственных действий / С. С. Крипиневич // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 99–103. – (0,32 п. л.).

11. Крипиневич, С. С. Концептуальные основы подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / С. С. Крипиневич // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. симпозиума с междунар. участием / отв. ред. В. А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2019. – С. 70–75. – (0,5 п. л.).

**Крипиневич Светлана Сергеевна**

**ИНСТИТУТ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
И ФОРМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Оперативная полиграфия  
Российский государственный университет правосудия  
Формат 60x90 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 150 экз. Объем 2 п.л.