МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Проспект Вернадского, дом 76, г. Москва, 119454
Тел.: (495) 229-40-49 Факс: (495) 229-38-00

МГИМО УНИВЕРСИТЕТ

_____ №_____

На №_____ от_____

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе ФГАУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
доктор исторических наук, профессор
Е.М. Кожокин
«____» 29.08 2019 г.

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Крипиневич Светланы Сергеевны «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационная работа Крипиневич С.С. посвящена исследованию вопросов развития и совершенствования института подготовки к судебному заседанию и форм его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Представленная к защите диссертация является научным исследование уголовно-процессуальных проблем деятельности судьи на досудебных стадиях при подготовки поступивших в суд материалов, связанных: с получением решение суда на производство определенных следственных действий в рамках предварительного расследования по уголовным делам; применением отдельных мер пресечения; ходатайствами и жалобами на действия

(бездействие) органов и должностных лиц органов предварительного расследования, а также принимаемые ими процессуальными решениями.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что подготовительная деятельность судьи в досудебных стадиях уголовного судопроизводства недостаточно регламентирована на законодательном уровне, что предопределяет самые различные процессуальные сложности, возникающие при подготовке к рассмотрению указанных материалов по существу. В настоящее время досудебные стадии включают производство судебных заседаний с привлечением большого числа участников и решением важных для каждого из них правовых вопросов. Как верно подмечает автор, наличие судебного заседания в досудебных стадиях актуализирует потребность в его подготовке, включая организационную и процессуальную стороны. Однако проведенный диссертантом анализ судебной практики в рамках научного исследования показал, что судьи на этапе до начала рассмотрения ходатайств следователя, дознавателя вынуждены принимать решения, не предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом (например, о возвращении ходатайств или жалоб как не соответствующих предъявляемым требованиям). Это в свою очередь вызывает вопросы, касающиеся обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальных отношений, их защиты и охраны при вынесении решения, не предусмотренного УПК РФ, соблюдения сроков, законности принимаемых решений. Автор рассматривает в своей работе вопросы правовой природы подготовительной деятельности, структуры и содержания отношений между участниками до начала судебного заседания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и правовые последствия принимаемых решений в рамках подготовительной деятельности, в результате чего внесены предложения по совершенствованию правового обеспечения данного направления уголовно-процессуальной деятельности .

В теории российского уголовного процесса достаточно большое внимание уделено подготовке к судебному заседанию, традиционно отождествляемой со стадией уголовного судопроизводства. Как верно подмечает автор, научный интерес к проблемам подготовительной деятельности, как правило, ограничивается исследованием лишь формы и содержания подготовки уголовного дела к судебному заседанию именно как первой судебной стадии и ее правовой основы – института подготовки к судебному разбирательству, в то время как на основе анализа положений действующего уголовно-процессуального законодательства С.С. Крипиневич приходит к выводу, что фрагментарный характер существующих правовых предписаний по подготовке участников уголовного судопроизводства к судебному заседанию в досудебных стадиях, отсутствие их (предписаний) систематизации, необходимой четкости в определении процессуального потенциала участников, включая судью, затрудняет эффективное решение задач, стоящих перед соответствующим направлением уголовно-процессуальной деятельности.

В целом диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности (с. 6 диссертации).

В рамках проведенного исследования С. С. Крипиневич были поставлена и решена научная задача, имеющая значение как для теории уголовного судопроизводства, так и для правоприменительной деятельности, которые в их совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Достоинством представленной работы является использование автором большого количества литературных источников, множества нормативных

правовых актов. Необходимо отметить умение автора методом обобщения различных дискуссионных точек зрения ученых-процессуалистов логически верно и структурировано формулировать и выражать своё мнение относительно той или иной проблемы, рассматриваемой в рамках научного исследования. При этом С.С. Крипиневич помимо теоретических рассуждений также предлагает свое собственное возможное решение проблемы либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

Логичной выглядит структура работы, состоящей из введения, трех глав и заключения. **В первой главе** «Теоретико-правовые основы для формирования института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях в российском уголовно-процессуальном праве» С.С. Крипиневич обосновывает ряд теоретических положений, отражающих ее видение сущности и правовой природы подготовки к судебному заседанию. В главе отражены различные точки зрения ученых, занимающихся проблемами подготовительной деятельности к судебному заседанию, исследован институт подготовки к судебному заседанию, отражен фрагментарный характер правового регулирования данной процессуальной деятельности в рамках досудебных стадий, сформулирована позиция автора о необходимости и целесообразности структурного выделения и относительно обособления в содержании уголовно-процессуального права норм, регулирующих порядок подготовки к судебным заседаниям в досудебных стадиях уголовного процесса – формирования правового института подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве (с. 39-50). Также отражен генезис института подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве. В рамках исследуемых исторических этапов С.С. Крипиневич была успешно разрешена важная научная задача – установлены и раскрыты элементы правового регулирования судебной деятельности до начала судебного заседания, содержащиеся в источниках

уголовно-процессуального права в различные исторические периоды (с. 50-66).

Глава вторая «Основные факторы, определяющие подготовку к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» включает в себя два параграфа. В первом параграфе автором весьма успешно раскрываются основные процессуальные задачи, которые необходимо решить судье и иным участникам уголовного судопроизводства на подготовительном этапе к судебному заседанию с учетом особенностей, обусловленных досудебным производством. Соискателем справедливо отмечается отсутствие законодательно выделяемого этапа подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях, поэтому при помощи использования методов аналогии и экстраполяции ею были проведены логические соединительные линии между судебной стадией подготовки и подготовительной деятельностью к судебному заседанию в рамках досудебного производства. Так в рамках первого параграфа соискателем были освещены различные научные позиции относительно объема и характера задач, разрешаемых на этапе подготовки к судебному заседанию участниками уголовного судопроизводства. В результате проведенного исследования и сравнения автор пришла к выводу об общности средств, форм и методов подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебных стадиях с деятельностью, осуществляемой в рамках одноименной стадии. Однако, несмотря на схожесть задач стадии подготовки и подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебном производстве, в диссертационном исследовании также отмечаются отдельные отличительные признаки, которые оказывают свое влияние на содержание данных задач, - предмет судебной деятельности, круг участников, объем рассматриваемых материалов и их содержание, процессуальная форма и т.д. (с. 80-83). Также, рассуждая о задачах подготовительной деятельности, С. С. Крипиневич приходит к выводу, что подготовительная деятельность судьи к

судебному заседанию в досудебных стадиях осуществляется для решения специфического (присущего только этой деятельности) круга задач, что подтверждает, по мнению автора, самостоятельную социальную и правовую (процессуальную) значимость как самой деятельности, так и ее результатов (с. 86). Завершается первая глава представлением автором теоретической модели процессуальной формы подготовки к судебному заседанию (с. 87-105).

В рамках второго параграфа автором формируются основные черты и характеристики процессуальной формы, в рамках которой должна происходить подготовка к судебному заседанию. При этом исследуются как уже существующие немногочисленные правила (правовые предписания), сопровождающие подготовительную деятельность к судебному заседанию в досудебных стадиях, так и обоснованные автором гипотетически возможные, объективно необходимые правила, вытекающие из поставленных общих и специфических задач досудебного производства.

Третья глава диссертационной работы посвящена исследованию отдельных форм подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и практической составляющей их реализации.

В первом параграфе изучаются проблемные аспекты регламентации подготовки к рассмотрению ходатайств о производстве следственных действий, путем обобщения судебной практики, соискатель приходит к выводу об отсутствии определенности процессуальных полномочий судьи до начала судебного заседания и единой практики по принятию судами решений до начала судебного заседания, что существенно затрудняет дальнейшее производство по уголовному делу (с. 108-111). В рамках данного параграфа С.С. Крипиневич затрагивает проблемы обеспечения соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, отмечая различные проблемные аспекты судебного заседания, которые могут быть успешно разрешены на подготовительном этапе, при условии его правовой регламентации (с. 112-116). Завер-

шается параграф предложением автора о процессуальной форме организации судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя о производстве следственного действия (с. 117-120).

Во втором параграфе главы соискатель на основе анализа практического материала приходит к выводу о наличии достаточно масштабной процессуально-подготовительной деятельности судьи к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства о применении отдельных мер пресечения (с. 121-124). В то же время обращение к судебной практике дает основание полагать, что в настоящее время отсутствует достаточная правовая основа для успешного выполнения судьей подготовительной деятельности (с. 131-135).

Третий параграф посвящен изучению проблемных аспектов регламентации порядка подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы участника уголовного судопроизводства, поданной в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ. На основе изученных материалов судебной практики и законодательства некоторых стран СНГ, С.С. Крипиневич вносит предложения дополнить уголовно-процессуальный закон объективно необходимыми положениями, предусматривающими совокупность действий, которые должны быть выполнены до начала судебного заседания по рассмотрению жалобы; сроки выполнения соответствующих действий; полномочия судьи и формы их реализации, в том числе по принятию процессуальных решений на подготовительном этапе; правовые последствия реализации указанных полномочий судьи (с. 154-157).

Весьма состоятельной является методологическая, правовая, эмпирическая и теоретическая основы исследования. Достаточно обоснованными выглядят основные положения, выносимые на защиту (с. 14-19).

Теоретические положения, выводы и рекомендации, предложенные по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы С. С. Крипиневич само-

стоятельно и отражены в полученных ей научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся следующие.

Вывод автора о фактическом наличии общественных отношений, складывающихся между участниками досудебного производства, обладающих социальной и правовой значимостью, затрагивающих существенные ценности и блага, однако не имеющих системного, устойчивого правового регулирования. Отсутствие установленной уголовно-процессуальным законом формы осуществления этой деятельности существенно снижает уровень обеспеченности прав и законных интересов участников данных общественных отношений. В качестве решения данной проблемы соискателем предлагается сформировать уголовно-процессуальный институт «Подготовка к судебному заседанию в досудебном производстве», регламентирующий порядок подготовки к судебным заседаниям на досудебных стадиях уголовного процесса (с. 49).

Интересной, хотя и не бесспорной, представляется предложенная автором классификация задач, присущих институту подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве (с. 82-87; с. 86).

Разработанный автором подход о относительно деления уголовно-процессуального института «Подготовка к судебному заседанию в досудебных стадиях» на относительно самостоятельные субинституты (с. 49) представляется весьма логичным.

Все выводы и рекомендации автора основаны на применении надежной методологии исследования, сердцевину которой составляет диалектический метод познания явлений правовой действительности, умело примененный автором при изучении подготовительной деятельности к судебному заседанию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Опираясь на метод синтеза, соискателем были сформулированы ключевые понятия диссертаци-

онной работы. Кроме того, были использованы логический и системный метод исследования, метод структурно-функционального и других видов анализа, социологического опроса, что успешно отражено в результатах проведенного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили изученные автором материалы 271 уголовного дела, по которым судебные заседания проводились в досудебных стадиях (по рассмотрению вопросов, отнесенных к компетенции суда в порядке ч. 2 ст. 29 УПК РФ, в том числе неоднократно).

По отдельным направлениям исследования соискателем было проведено анкетирование практических работников: 52 прокуроров, 77 судей, 50 адвокатов, 49 следователей, 40 дознавателей (всего 268 респондентов) по специально разработанной анкете.

Результаты эмпирических изысканий автора нашли полное отражение в виде уместных примеров из практики и приложениях к диссертации, иллюстрирующих основные выводы, к которым пришел соискатель.

Усилиями С.С. Крипиневич была создана творческая работа, теоретическая значимость которой обусловлена сформулированными концептами, направленными на совершенствование и развитие уголовно- процессуальной доктрины в части подготовки к судебному заседанию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Практическое значение полученных результатов заключается в их ориентированности на оптимизацию деятельности по подготовке к судебному заседанию в досудебном производстве, на улучшение состояния нормативной регламентации этой деятельности, что открывает возможности для использования наработок автора в законотворческом процессе. Материалы диссертации могут оказаться востребованными в образовательном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию: в виде публикации 11 научных статей (общим объемом 5,58 п. л),

из них 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований; в виде выступлений на научно-практических мероприятиях различного уровня; обсуждения итогов работы на заседании кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия». Ведущая организация признаёт достаточным внедрение результатов диссертационного исследования в образовательный процесс и в систему служебной подготовки сотрудников судебной системы.

Все отмеченные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и достаточно высоком теоретическом уровне представленного С.С. Крипиневич диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны и убедительны и углубляют существующие представления о сущности и значении института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Однако наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как и в любом творческом научном исследовании, имеются некоторые недостатки, противоречивые и недостаточно обоснованные положения.

1. Представляется, что в первом параграфе первой главы автор уделяет чрезмерное внимание научной полемике относительно сущности и содержания подготовки к судебному заседанию как первоначальной судебной стадии, тогда как в работе исследуется досудебное производство (с. 22-28 диссертации).

2. На с. 32 работы соискатель утверждает, что в содержание деятельности по подготовке к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу, входит подготовка к доставлению задержанного лица в суд для участия в судебном за-

седании. Вместе с тем деятельность по подготовке и фактическому задержанию лица в сферу уголовного судопроизводства не входит, а правоотношения регулируются не УПК РФ, а Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», где ст. 28 непосредственно посвящена обеспечению участия подозреваемых и обвиняемых в следственных действиях и судебных заседаниях.

3. Автором предлагается теоретико-правовой анализ института подготовки к судебному заседанию. Вместе с тем мы не можем согласиться с таким его обязательным признаком, как функциональность уголовно-процессуальных отношений (с. 43-44). Как представляется, функциональность безусловно должна присутствовать, но не как признак, отражающий сущность института, а как критерий оценки эффективности его реализации.

4. На с. 113 диссертации автором рассматриваются вопросы подготовки к судебному заседанию в рамках судебного контроля и указывается, что «теоретическое восприятие судебного контроля как процессуального средства обеспечения прав участников на высоком уровне не имеет достаточного системного основания». Как представляется, этот вывод требует дополнительного обоснования.

5. Предлагаемые автором многочисленные поправки к уголовно-процессуальному закону, обусловленные разработанными процедурами подготовки к различным судебным заседаниям в досудебных стадиях, как представляется, могут привести к существенному усложнению законодательного регулирования судебной деятельности и деятельности органов предварительного расследования, а также прокурора. Не отрицая в целом пользы этих предложений, тем не менее зададимся вопросом: насколько целесообразно закреплять эти положения именно на уровне законодательства? Возможно, более рациональными были бы соответствующие разъяснения, которые в оп-

ределенной части и так имеются в отдельных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Высказанные замечания, однако, носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного С. С. Крипиневич исследования. Содержание работы достаточно широко представлено в опубликованных автором статьях.

Вывод: диссертация С. С. Крипиневич на тему «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации», соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Крипиневич Светлана Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Дорошковым Владимиром Васильевичем, обсужден и утвержден на кафедре уголовного права, уголовного

процесса и криминалистики ФГАОУ «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» «28» августа 2019 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики ФГАУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных
дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

Волеводз Александр Григорьевич

«28» августа 2019 г.

Подпись гр. А.Г. Волеводза заверяю
Ученый Секретарь
ушкина

119454, Москва, проспект Вернадского, д. 76, каб. 309
Телефон: +7 495 43-49-139
kupupik@inno.mgimo.ru