

В диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
(432970, г. Ульяновск, Набережная реки Свияги, д. 106, корпус 1)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации «Поворот к худшему при пересмотре приговоров и иных итоговых решений суда в апелляционном порядке»
Килиной Ирины Владимировны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.09. – уголовный процесс)**

Диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Поворот к худшему при пересмотре приговоров и иных итоговых решений суда в апелляционном порядке», подготовленное Ириной Владимировной Килиной, посвящено актуальной теме и представляет, судя по содержанию автореферата, научный и практический интерес.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Производство в суде апелляционной инстанции в том виде, как оно закреплено в Главе 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), представляет собой сравнительно новое правовое явление для современного отечественного уголовного процесса. Обладая несомненными достоинствами (максимально широкий круг оснований обжалования, возможность для каждого заинтересованного лица оспорить судебное решение, право на повторное судебное следствие для пересмотра

фактических обстоятельств и т.д.), закрепленный в УПК РФ апелляционный порядок дает исследователям широкое поле научного поиска и выработки предложений по совершенствованию законодательства. Обращение диссертанта к проблематике допустимости принятия судом апелляционной инстанции решений, ухудшающих положение лица, в отношении которого велось или продолжается производство по делу, позволяет найти ответы на целый ряд вопросов, возникающих и в правоприменительной деятельности, и в науке. С другой стороны, рассмотрение поворота к худшему как самостоятельного института уголовно-процессуального права, формулирование материальных и процессуальных оснований, субъектов и условий, классификация критериев для поворота к худшему создают основу для дальнейшей теоретической разработки проблем не только апелляционного производства.

В связи с изложенным, **цель и задачи** диссертационного исследования, **структура работы** в полной мере соответствуют кругу выявленных ее автором проблем теории и практики, возникающих при принятии решений, сопряженных с ухудшением положения лица, в отношении которого велось или продолжается производство по делу.

Содержание автореферата дает основание для вывода о том, что подготовленное И.В. Килиной исследование является комплексным, отличающимся необходимой глубиной проработки поставленных на разрешение вопросов, последовательностью и аргументированностью предложений по их решению. В автореферате автор уделяет достаточное внимание изложению методологии исследования, обоснованию выносимых на защиту положений.

Достоверность изложенных результатов подтверждается широким спектром эмпирических источников, применением научно обоснованных методик исследования. Обращает на себя внимание объем изученных диссертантом уголовных дел, а также проведение анкетирования различных категорий практических работников.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом **апробированы**: освещены в выступлениях на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, основные положения диссертации опубликованы в 14 научных статьях, среди которых 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для результатов диссертационных исследований, используются при проведении учебных занятий.

Анализ текста автореферата позволяет также сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, представляются **обоснованными**. Это подтверждается логической последовательностью решенных в ходе исследования частно-научных задач, а также их соответствием общей цели диссертации.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования определяются его целью, задачами и проявляются, в частности, в том, что в диссертации представлены авторское определение института поворота к худшему, выделены материальные и процессуальные основания для поворота к худшему, определены субъекты института, условия и классификация критериев поворота к худшему.

Результаты проведенного И.В. Килиной исследования обусловили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения, в частности: о необходимости учета формы судебного разбирательства при определении пределов допустимости поворота к худшему, о закреплении в законе перечня случаев, когда исследование доказательств в суде апелляционной инстанции должно производиться обязательно, о закреплении в УПК правила о том, что суд апелляционной инстанции не может принять решение, сопряженное с поворотом к худшему, в части, касающейся фактической стороны дела, без непосредственного исследования доказательств и др.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, диссертация И.В. Килиной содержит дискуссионные моменты, а также положения, требующие уточнения или дополнительного обоснования.

1. Текст автореферата не позволяет судить о том, были ли рассмотрены автором соответствующие (связанные с поворотом к худшему) аспекты апелляционного пересмотра определений (постановлений) суда о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (Глава 50 УПК РФ), постановлений судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде штрафа (ч. 5 и ч. 7 ст. 446.2 УПК РФ). Между тем, пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» относит упомянутые решения к числу итоговых судебных решений. Интересно было бы мнение диссертанта о возможности поворота к худшему при пересмотре данных решений.

2. Требуется дополнительное обоснование предложения № 10, выносимое на защиту, в той его части, где предлагается закрепить в законе очередность рассмотрения уголовных дел в порядке Главы 40.1 УПК РФ, при которой дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, должно рассматриваться после вынесения итогового судебного решения по делу соучастников преступления. Остается неясным, в каком правовом режиме будет находиться «в ожидании» уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: в чьем производстве, как это отразится на сроках производства по этому делу и сроках мер пресечения и т.д. Кроме того, требуется уточнение положения о целесообразности «изменения досудебного соглашения о сотрудничестве в качестве механизма учета фактических обстоятельств, установленных

судебным решением, имеющим преюдициальную силу» (с. 16). В частности, возникает вопрос, кем и в каком порядке будет изменено досудебное соглашение?

3. Вызывает сомнение положение о необходимости отдельного «включения в нормы главы 45.1 УПК РФ лиц, в отношении которых ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, в качестве субъектов обжалования» (положение № 13, с. 19). Представляется, что упоминание в ч. 1 ст. 389.1 УПК в качестве субъектов обжалования иных лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, а также прямое закрепление в ст. 444 УПК права лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, на обжалование соответствующего постановления суда в апелляционном порядке, делает излишним упомянутое предложение.

Указанные замечания носят сугубо субъективный характер, основаны исключительно на тексте автореферата, являются дискуссионными и не влияют на положительную оценку диссертации.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация на тему «Поворот к худшему при пересмотре приговоров и иных итоговых решений суда в апелляционном порядке» соответствует критериям, изложенным в п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.) и паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор – Килина Ирина Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук

(специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом Александром Владимировичем Спириным. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 24.07.2019 (протокол № 15).

Начальник кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

полковник полиции

«24» июля 2019 г.

Н.С. Расулова



«24» июля 2019 г.