

В диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» (432970, г. Ульяновск, ул. Набережная реки Свияги, д. 106, корпус 1)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Крипиневиц Светланы Сергеевны на тему: «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование выполнено соискателем на актуальную тему, поскольку в нем выявлены наиболее значительные проблемы в теории и практике применения уголовно-процессуальных норм, касающихся подготовки уголовного дела к судебному заседанию. В диссертации проанализированы общетеоретические и правовые основы, а также проблемы, возникающие в практической деятельности судебных органов, осуществляющих свою деятельность на стадии подготовки к судебному заседанию.

Особую актуальность и значимость в этой связи приобретают выявление и изучение недостатков уголовно-процессуальных норм в части регулирования ими указанной стадии уголовного процесса. Как верно отмечает соискатель, подготовительная деятельность, предшествующая судебному заседанию в досудебных стадиях, до настоящего времени практически не имеет правовой основы и суды вынуждены принимать решения, не предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законом. Кроме того, ряд вопросов, сопровождающих данную стадию, нуждаются в теоретическом обосновании. Среди них и вопрос расширения совокупности научных знаний о сущности, процессуальной значимости и потенциале подготовительной деятельности суда.

Цель и задачи, поставленные в диссертации, успешно решены. Материалы автореферата свидетельствуют о существенном личном вкладе Крипиневиц Светланы Сергеевны в развитие уголовно-процессуального права и совершенствование российского законодательства. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем, являются аргументированными и убедительными.

Новизна и практическая значимость полученных автором результатов исследования достаточно убедительно раскрываются в положениях, выносимых на защиту, а также предопределяются комплексным изучением и сравнительным анализом теоретических и правовых основ, а также правоприменительной практики, осуществляемой судами при подготовке дела к судебному заседанию. Представляют интерес разработанные соискателем авторские модели процедуры уголовно-процессуальной

деятельности при подготовке к судебному заседанию, основанные на системных правилах регулирования и отвечающие назначению уголовного судопроизводства, а также авторские механизмы, повышающие эффективность обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства применительно ко всем формам подготовки в досудебном производстве.

Вполне обоснованным видится вывод автора о том, что процессуальная форма подготовительного этапа к судебному заседанию в досудебных стадиях должна обладать индивидуальностью, соответствовать особенностям досудебного производства, включая сокращенные (в сравнении с судебным производством) сроки, круг участников и их процессуальные возможности.

Поддержки заслуживают и предложения по расширению процессуальных прав участников уголовного судопроизводства в досудебных стадиях. Целесообразным видится включение в их процессуальный статус следующих прав: а) знать о проводимом судебном заседании; б) в случаях, когда их участие признается 15 обязательным (в силу указаний закона или по решению суда) своевременно получать от суда уведомления о дате, времени, месте проведения судебного заседания; в) знакомиться с материалами, представленными участниками другой стороны; г) заявлять ходатайства до начала судебного заседания об истребовании дополнительных материалов, о допуске к участию, рассмотрении жалобы, ходатайства в их отсутствие, получении копии судебного решения и др.

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях. Она представлена официальными актуальными статистическими сведениями о практике производств по уголовным делам в России, а также результатами изучения уголовных дел и данными анкетирования практических работников.

В целом, положения, выносимые на защиту, изложенные в тексте автореферата, доказаны и аргументированы, обладают внутренним единством, содержат новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, касающихся института поворота к худшему.

Наряду с этим можно высказать и **определенные замечания, уточнения.**

1. На стр. 13 автореферата автор, формулируя третье положение, вносимое на защиту, утверждает, что им определены цель и общая (единая) задача, а также частные, дополнительные и ситуативные задачи как основа для формирования оптимальной структуры, надлежащего содержания и соответствующей процессуальной формы института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях. Однако, по каким-то причинам в рамках данного положения, раскрывают лишь общую или единую задачу для

института подготовки судебного заседания. Остальные составляющие данного положения, выносимого на защиту, не раскрываются. В связи с этим требует уточнения цель, частные, дополнительные и ситуативные задачи.

2. Требует также уточнения тезис автора о том, что содержание авторской модели процессуальной формы подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия составляют процессуальные полномочия судьи, права участников этого этапа и другие элементы (8 положение, выносимое на защиту, с. 15 автореферата). В частности, хотелось бы знать, что автор понимает под другими элементами.

Вывод: автореферат диссертации Крипиневиц Светланы Сергеевны на тему: «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельно выполненной законченной научно-квалификационной работой, совокупность результатов которой можно квалифицировать как новое решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса.

Автореферат диссертации по содержанию и форме соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 года № 1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Крипиневиц Светлана Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

«3» сентября 2019 г.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
доктор юридических наук, профессор  Ирина Александровна Насонова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Воронеж, просп. Патриотов, 53, nasonova-amelina@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Подпись 
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режима
Воронежского института
МВД России 

