

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» 432970, г.Ульяновск, Набережная реки Свияги, д. 106, корпус 1, ауд.703

ОТЗЫВ

на диссертацию Крипиневиц Светланы Сергеевны «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность исследования. Осуществляя основной вид деятельности - правосудие, суд на досудебных стадиях реализует функцию контроля. Судебный контроль исключает необоснованное ограничение свобод участников, досудебного производства; создаёт им благоприятные условия для осуществления процессуальных прав; помогает достичь законные интересы, - в целом предопределяет эффективность предварительного расследования. При этом, если порядок судебного производства по уголовному делу, как и процесс подготовки к нему, в уголовно-процессуальном законодательстве детально регламентирован, то правовая регламентация порядка подготовки к судебным заседаниям в досудебных стадиях уголовного судопроизводства требует существенной доработки, устранения имеющих место пробелов. Работа в данном направлении осуществляется. Некоторые из пробелов частично восполнены устоявшейся правоприменительной практикой (см. например: Постановления Пленумов Верховного Суда РФ №1 от 10.02.2009, №41 от 19.12.2013, №28 от 22.12.2009 и др.), что доказывает существование проблемы, а ее значимость обуславливает необходимость ее скорейшего разрешения.

Всего изложенного выше достаточно, чтобы оценить работу С.С. Крипиневиц как актуальную и имеющую практическую значимость.

Качественный результат научного исследования во многом предопределен грамотной формулировкой **цели исследования**. Так, автор концептуальным направлением своего исследования определил рассмотрение порядка подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях как правового института. По нашему мнению, именно правовым институтом целесообразно обозначать законодательные и теоретические положения, а также практические рекомендации, направленные на обеспечение подготовки

к судебному заседанию. А раз целью исследования явился правовой институт, то закономерен и **объект исследования** – правовые отношения складывающиеся между судом и участниками уголовного судопроизводства на указанном этапе производства по уголовному делу.

Предметом исследования явились нормы конституционного, уголовного. Уголовно-процессуального права, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, результаты научных исследований иных авторов, а также анализ судебной и следственной практики.

Также обращает на себя внимание **эмпирическая основа исследования**, в которую вошли: большое количество изученных С.С. Крипиневиич материалов уголовных дел, результаты анкетирования, мнения практических работников правоохранительных органов во многих субъектах Российской Федерации.

Отличающиеся многообразием и сложностью сформулированные исследователем задачи в работе последовательно решены. Их решение позволило С.С. Крипиневиич всесторонне и полно раскрыть предмет и объект исследования.

Что касается самих положений, выносимых на защиту, то особый положительный отклик вызывает положение под номером два, где автор предлагает выделять в структуре уголовно-процессуального института «Подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве» три субинститута: подготовка к рассмотрению ходатайства о проведении следственных действий, о применении мер пресечения и их продлении, о рассмотрении жалоб в порядке ст.125, 125.1 УПК РФ. В последующих положениях - под номерами девять, десять, одиннадцать, С.С. Крипиневиич предлагает детальную модель правовой регламентации действий суда, при этом в них автор, осознавая криминалистические особенности разрешаемых судом вопросов, дифференцирует порядок подготовки к каждому виду судебного заседания.

Вместе с тем, в седьмом положении защиты С.С. Крипиневиич предлагает наделить участников уголовного судопроизводства дополнительными процессуальными правами, не полной мере учитывая особенности принятия судом решения о производстве ряда следственных действий. По нашему мнению, решение о производстве следственных действий, (например, обыска, контроля и записи переговоров) суд должен принимать (и принимает на практике) в условиях исключаящих придание его огласке. Наделять участников уголовного судопроизводства правами знать о проведении следственного действия, знакомиться с материалами,

представленными другой стороной и т.д., мы не можем расценить как целесообразное.

Однако, указанное замечание ни коем образом не умаляет достоинств диссертационного исследования С.С. Крипиневиц в целом, а его **теоретическое и практическое значение** может быть определено как существенный вклад в развитие действующего уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В целом работа Светланы Сергеевны Крипиневиц справедливо заслуживает положительную оценку. Диссертация является научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решение научной проблемы. Работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Исследование по теме «Институт подготовки к судебному заседанию и форму его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации» соответствует установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней критериям, а ее автор – Светлана Сергеевна Крипиневиц – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Судья Ленинского районного суда г. Челябинска
доктор юридических наук



Сергеев К.А.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и экспертной деятельности ЧелГУ
д.ю.н., профессор



Сергеев А.Б.



Сергеев Константин Андреевич по картам

Сергеев Константин Андреевич – д.юрид.н. (по специальностям: 12.00.12 - криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность; 12.00.11 — судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность). Судья Ленинского районного суда г. Челябинска (454139, Россия, г. Челябинск, ул.Новороссийская, д.50)

Сергеев Андрей Борисович – д.юрид.н. (по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза); профессор. Заведующий кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (454001, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д.129)