

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 20 сентября 2019 г. № 13

О присуждении Килиной Ирине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Поворот к худшему при пересмотре приговоров и иных итоговых решений суда в апелляционном порядке» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 14 июня 2019г., (протокол заседания № 10) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29.11.2018 г.

Соискатель Килина Ирина Владимировна, 1992 года рождения, в 2015 г. окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по специальности «Юриспруденция».

С сентября 2015 г. по настоящее время обучается в аспирантуре заочной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по на-

правлению подготовки 40.06.01 – Юриспруденция, профиль: 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки).

И.В. Килина работает в должности ассистента кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Татьяна Лариса Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», Научно-образовательный центр правовых исследований, ведущий научный сотрудник (основное место работы), ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Манова Нина Сергеевна - доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой.

2. Смирнова Ирина Георгиевна - доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса А.Д. Прошляковым, кандидатом юридических наук, доцентом М.В. Мерзляковой, утвержденном, заслуженным юристом России, доктором юридических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» В.А. Бубликом, отмечает достоинства диссертационного исследования, значимость для науки результатов исследования, и делает вы-

вод, что диссертация И.В. Килиной является научно-квалификационной работой, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Ирина Владимировна Килина – заслуживает присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 5 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации, 1 статья опубликована в прочих изданиях, 8 работ в материалах всероссийских и международных конференций. Общий объем научных работ составляет 4,7 п.л. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования ряда проблем совершенствования норм уголовно-процессуального права, регламентирующих вопрос о повороте к худшему при пересмотре судебных решений в суде апелляционной инстанции. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Килина, И.В. Недопустимость поворота к худшему при повторном рассмотрении уголовного дела после отмены приговора или иного решения судом вышестоящей инстанции / И.В. Килина // Мир юридической науки. 2017. № 12. С. 68–72. (0,3 п. л.).

2. Килина, И.В. Поворот к худшему при пересмотре приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / И.В. Килина // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 (93) август. С. 155–164. (0,7 п. л.).

3. Килина, И.В. Поворот к худшему при возвращении судами уголовного дела прокурору (на основании пункта 6 части 1 статьи 237 УПК РФ) / И.В. Килина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. Т. 28 № 5. С. 698–702. (0,3 п. л.).

4. Килина, И.В. О праве лица, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, на обжалование решения суда в апелляционном порядке / И.В. Килина // Евразийский юридический журнал. 2018. № 9. С. 274–278. (0,6 п. л.).

5. Килина, И.В. Поворот к худшему при пересмотре судебных решений в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Респуб-

лики Беларусь, Республики Казахстан, Украины и Российской Федерации: сравнительный анализ / И.В. Килина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 1. С. 110 – 116. (0,7 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. *Ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»*, содержащий вопросы и замечания: 1) вызывает возражение предложение автора о назначении наказания по правилам ч.7 ст. 316 УПК РФ в тех случаях, когда по причинам, независящим от осужденного, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, уголовное дело рассмотрено в общем порядке. Автор, предлагая изменения в процессуальное законодательство, забывает о материальном законе; 2) ставится вопрос о том, не приведет ли предложение автора о рассмотрении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, после рассмотрения основного уголовного дела к утрате цели такого сотрудничества ввиду преюдициальности приговора по основному делу; 3) действия мирового судьи в ходе направления им материалов уголовного дела в органы расследования для производства по уголовному делу в публичном порядке уместнее было бы называть не прекращением уголовного преследования, а прекращением рассмотрения дела по гл. 41 УПК; 4) высказывается опасение, что замена основания оправдания судом апелляционной инстанции может означать поворот к худшему для оправданного, особенно в части гражданско-правовых последствий.

2. *Кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт министерства внутренних дел Российской Федерации»*, которым высказаны следующие вопросы и замечания: 1) интересно мнение диссертанта относительно возможности поворота к худшему при обжаловании решений о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, а также назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; 2) дополнительного обоснования требует предложение об установлении очередности рассмотрения основного и выделенного в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве уголовных дел; интересует предлагаемый порядок изменения досудебного соглашения о сотрудничестве в связи с учетом обстоятельств, установленных судебным решением, имеющим преюди-

циальную силу; 3) вызывает сомнение предложение о необходимости отдельного упоминания лиц, в отношении которых ведётся или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, в ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ.

3. *Рябининой Татьяны Кимовны, заведующей кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Юго-Западный государственный университет», кандидата юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации,* которой поставлены следующие вопросы: 1) нет ли противоречия в положении о том, что правило, предусмотренное ч.7 ст. 246 УПК об обязательности для суда отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции не применимо, но при этом, суд вправе принять решение, ухудшающее положение осуждённого, только в случае, когда доводы представления, направленные на ухудшение положения осуждённого, были поддержаны в судебном заседании? 2) пояснения требуют утверждение о том, что при обжаловании фактических обстоятельств дела в той мере, в которой не ставится под сомнение выводы присяжных, изложенные в вердикте, поворот к худшему должен допускаться не иначе как на основании и в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении.

4. *Насоновой Ирины Александровны, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», доктора юридических наук, профессора,* которая ставит вопросы о: 1) возможности отнесения к числу субъектов института поворота к худшему лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование, а также 2) об уточнении места принципа недопустимости поворота к худшему в системе уголовно-процессуальных принципов и в структуре норм УПК РФ.

5. *Марковичевой Елены Викторовны, главного научного сотрудника Научного центра исследования проблем правосудия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента,* которая поднимает вопросы: 1) о дополнительной аргументации выделения поворота к худшему в качестве отдельного института уголовно-процессуального права, а также о 2) необходимости раскрытия взаимосвязи между поворотом к худшему и предметом и пределами доказывания в суде апелляционной инстанции.

6. *Официального оппонента Мановой Нины Сергеевны, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО*

«Саратовская государственная юридическая академия», которая высказывает следующие замечания: 1) расплывчатость некоторых положений, выносимых на защиту, включение в них общеизвестных суждений, не являющихся новыми для науки (частично в положениях 7, 8, 10, 12); 2) несогласие вызывает подход автора к определению субъектов института поворота к худшему, по мнению оппонента из логики работы следует, что к ним следует относить только лиц, применяющих нормы института (то есть следователя, суд); 3) в работе не хватает подробного анализа предусмотренного законом специального апелляционного основания отмены или изменения приговора, постановленного в порядке гл. 40.1 УПК РФ, влекущего ухудшение положения осужденного, предусмотренного п. 6 ст. 389.15 УПК РФ; 4) неточным представляется характеристика правила о недопустимости поворота к худшему, как принципа уголовного судопроизводства в связи с отсутствием упоминания об этом в гл. 2 УПК РФ; 5) вызывает несогласие утверждение о том, что обвинительный вердикт присяжных не позволяет вынести оправдательный приговор в апелляционной инстанции; 6) вызывает сомнения предложение диссертанта о переименовании ст. 389.24 УПК РФ на «Недопустимость поворота к худшему»; 7) в работе зачастую отсутствует единообразие в оформлении списка источников, а в списке литературы некоторые законодательные акты приведены в устаревшей редакции, не на все упомянутые в списке литературы источники имеются ссылки в тексте работы.

7. Официального оппонента Смирновой Ирины Георгиевны, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», которая отмечает: 1) необходимость уточнения позиции автора о способе включения принципа недопустимости поворота к худшему в существующую систему уголовно-процессуальных принципов; 2) в работе не исследуются особенности апелляционного производства применительно к лицам, в отношении которых ведется производство о применении мер воспитательного воздействия; 3) высказывается вопрос о сохранении у суда апелляционной инстанции права на исследование доказательств при наличии предложенного диссертантом исчерпывающего перечня обстоятельств, при наличии которых апелляционный суд обязан повторно исследовать доказательства; 4) в свете предложения о рассмотрении выделенного в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве уголовного дела, после вступления в законную силу приговора в отноше-

нии изобличенных соучастников, требует своего разрешения проблема определения статуса сотрудничающего лица по приостановленному производством уголовному делу, а также соблюдения разумного срока производства по выделенному уголовному делу, особенно при приостановлении основного уголовного дела, регламентации максимально возможного срока приостановления производства по уголовному делу в отношении сотрудничающего лица.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: новая научная идея о необходимости классификации оснований поворота к худшему на материальные и процессуальные (с. 12 автореферата, с. 13, 29 диссертации); классификация критериев поворота к худшему (с. 13 автореферата, с. 42-43 диссертации),

предложены: оригинальный подход к пониманию института поворота к худшему, явившийся следствием комплексного анализа действия правовых норм, связанных с принятием решений, ухудшающих правовое положение лица на различных этапах уголовного процесса (с. 11-12 автореферата, с. 12, 28, 42-48 диссертации); точка зрения о разграничении понятий «институт поворот к худшему» и «принцип недопустимости поворота к худшему» (с. 12 автореферата, с. 24, 46, 49 диссертации),

доказана: необходимость распространения действия рассматриваемого института на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, а также гражданского ответчика (с. 29-30 диссертации),

введены: формулировки теоретических понятий основания поворота к худшему (с. 12 автореферата, с. 29 диссертации); условия поворота к худшему (с. 12-13 автореферата, с. 29 диссертации), а также уточненные формулировки понятий поворот к худшему (с. 11-12 автореферата, с. 30, 32, 34, 45 диссертации); апелляционное производство (с. 14 автореферата, с. 51-55, 65-66 диссертации); принцип недопустимости поворота к худшему (с. 12 автореферата, с. 49 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ концептуальные положения об особенностях принятия судом апелляционной инстанции решений, сопряженных с поворотом к худшему, при обжаловании приговоров и иных итоговых решений суда, вынесенных в различных видах судебного разбирательства, вносящие вклад в расширение представлений об институте апелляционного производства (с. 15-19 автореферата, с. 96-98, 108-109, 111 диссертации),

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован общий метод диалектического познания, а также специальные общенаучные (анализ, синтез, системный метод) и частнонаучные (исторический, статистический и сравнительно-правовой) методы познания,

изложены: тезис о необходимости разграничения понятий «институт поворот к худшему» и «принцип недопустимости поворота к худшему»; идеи о необходимости учета сущностных особенностей различных видов производств при обжаловании в суд второй инстанции в частности решений, вынесенных в особом порядке уголовного судопроизводства (в порядке гл. 40, 40.1 УПК РФ) (с. 16-17 автореферата, с. 110-133 диссертации), решений, вынесенных мировым судьей по итогам рассмотрения уголовных дел частного обвинения (с. 17-18 автореферата, с. 134-150 диссертации), приговоров, постановленных судом первой инстанции на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (с. 18 автореферата, с. 150-159), постановлений, вынесенных судом при производстве о применении принудительной меры медицинского характера (с. 18-19 автореферата, с. 159-170 диссертации),

раскрыты вопросы, касающиеся содержания института поворота к худшему, его субъектов, оснований, условий; пробелы и иные недостатки уголовно-

процессуального законодательства, регулирующего институт апелляционного производства, в частности при принятии судом второй инстанции решений, сопряженных с поворотом к худшему и предложены авторские рекомендации по их исполнению (с. 15 автореферата, с. 16, 57, 59, 61, 104),

изучены факторы, влияющие на современный процесс принятия решения, сопряженного с преобразованием к худшему; место, значение и роль принципа недопустимости поворота к худшему (с. 12 автореферата, с. 96-98 диссертации), опыт регламентации поворота к худшему в апелляционном производстве зарубежных стран (с. 66-85 диссертации), история правового регулирования поворота к худшему в отечественном уголовном процессе (с. 86-95 диссертации),

Проведена модернизация подходов к исследованию института поворота к худшему в зависимости от формы судебного разбирательства в суде первой инстанции (с. 16-19 автореферата, с. 96-98, 109-110, 121, 123-125, 136, 160 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в преподавание отдельных дисциплин кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета методические рекомендации по регламентации процедуры принятия судом апелляционной инстанции решений, сопряженных с поворотом к худшему,

определены перспективы практического использования рекомендаций, позволяющих оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность апелляционного суда при принятии решений, связанных с ухудшением правового положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, лица, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, а также гражданского ответчика,

создана система положений, направленных на оптимизацию практической деятельности суда апелляционной инстанции, связанную с принятием решений, сопряженных с поворотом к худшему для лиц, в отношении которых ведется или велось производство по уголовному делу (с. 59, 61, 93, 98, 102, 107, 109, 139, 144 диссертации),

представлен проект федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с. 213-216 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики в сфере апелляционного производства, в частности, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, решений судов общей юрисдикции, материалов уголовных дел и др.;

использованы результаты обобщения передового опыта ученых в сфере уголовного процесса, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования; социологические данные, полученные в ходе анкетирования 103 респондентов; современные методики сбора и обработки исходной информации;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе, (14 публикаций, в том числе 5 в изданиях, рекомендуемых ВАК) а также участии в научно-практических конференциях.

Диссертация И.В. Килиной является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, восполняются пробелы в регулировании вопросов обеспечения законности при принятии судом апелляционной инстанции решений, сопряженных с поворотом к худшему. Работа обладает единым стилем изложения материала, логичностью и

взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационной работы в науку.

Представленная диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям (с изменениями Постановления Правительства РФ от 01.10. 2018 г № 1168), а её автор Килина Ирина Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

На заседании 20 сентября 2019 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить И.В. Килиной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

20 сентября 2019 г.