

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение объединенного диссертационного совета от 20 сентября 2019 г., № 14

О присуждении Крипиневич Светлане Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 14 июня 2019 г. (протокол заседания № 11) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29 ноября 2018 г.

Соискатель Крипиневич Светлана Сергеевна, 1989 года рождения, в 2011 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 г. окончила аспирантуру очной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки).

С.С. Крипиневич работает в должности преподавателя кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия». Ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия». Ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Зайцев Олег Александрович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства.

Официальные оппоненты:

1. Халиулин Александр Германович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий кафедрой;

2. Рудич Валерий Владимирович – кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волеводзом Александром Григорьевичем, утвержденном доктором исторических наук, профессором, проректором по научной работе Кожокиным Евгением Михайловичем, указала, что в целом диссертантом успешно реализована цель исследования – обоснование совокупности теоретических положений относительно института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности. Диссертация является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Крипиневиц Светлана Сергеевна – заслуживает

присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, 5 статей опубликованы в прочих научных изданиях. Общий объем научных работ составляет 5,58 п.л., авторский вклад – 100 %. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования проблем подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Крипиневич, С.С. Институт подготовки к судебному заседанию в Российском уголовно-процессуальном праве и перспективы его современного развития / С.С. Крипиневич // Право и политика. – 2018. – № 1. – С. 48-55. – (0,46 п. л.).

2. Крипиневич, С.С. Подготовка к рассмотрению судьей ходатайства о применении меры пресечения в ходе досудебного производства / С.С. Крипиневич // Мировой судья. – 2018. – № 9. – С. 27-35 – (0,85 п. л.).

3. Крипиневич, С.С. Право участников досудебного производства на обжалование и его обеспечение на этапе подготовки к судебному заседанию / С.С. Крипиневич // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 5. – С. 224-228 – (0,77 п. л.).

4. Крипиневич, С.С. Процессуальная форма подготовки к судебному заседанию по рассмотрению ходатайства следователя о производстве следственного действия / С.С. Крипиневич // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 4. – С. 191-195 – (0,74 п. л.).

5. Крипиневич, С.С. Институт подготовки к судебному заседанию в Российском уголовном судопроизводстве / С.С. Крипиневич // Российское правосудие. – 2018. – № 7 (147). – С. 86-93. – (0,66 п. л.).

6. Крипиневич, С.С. Подготовка к рассмотрению ходатайства о производстве следственных действий в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации / С.С. Крипиневич // Право и политика. – 2018. – № 6. – С. 1-7. – (0,43 п. л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:**

1) ведущей организации – ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, где высказывается, что: 1) автором уделено чрезмерное внимание научной полемике о сущности и содержании подготовки к судебному заседанию как первоначальной судебной стадии, тогда как в работе исследуется досудебное производство (с. 22-28 диссертации); 2) спорно утверждение соискателя о

включении в содержание деятельности по подготовке к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу, подготовки к доставлению задержанного лица в суд для участия в судебном заседании (с. 32 диссертации); 3) нельзя согласиться с таким признаком института подготовки к судебному заседанию, как функциональность уголовно-процессуальных отношений (с. 43-44 диссертации); 4) требует дополнительного обоснования вывод автора о том, что теоретическое восприятие судебного контроля как процессуального средства обеспечения прав участников не имеет достаточного системного основания (с. 113 диссертации); 5) многочисленные поправки в законодательство, предложенные автором, могут привести к усложнению законодательного регулирования, и наиболее рациональным способом решения имеющихся проблем могут стать разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ;

2) кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», подготовленный и подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук Андреевой Ольгой Ивановной, где выражено несогласие с предложением автора давать оценку представленным материалам с точки зрения законности и обоснованности требований на этапе получения ходатайства об избрании меры пресечения или продлении ее действия; не поддерживается указанное автором основание возвращения поступившей в порядке ст. 225 УПК РФ жалобы – в случаях несоответствия ее содержания или формы установленным законом требованиям;

3) кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет», подготовленной профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Даровских Светланой Михайловной, подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Русман Галиной Сергеевной, в котором отмечается необходимость уточнения позиции автора по вопросу о том, выполняет ли подготовка к судебному заседанию в досудебных стадиях роль самостоятельного института или является формой реализации более масштабного института подготовки к судебному заседанию; требует уточнения, какими именно особенностями обладает судебная деятельность в досудебных стадиях, которые требуют специальной адаптированной процессуальной формы;

4) кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», подготовленный доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Ивановым Вячеславом Васильевичем, подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Савельевым Константином Анатольевичем, содержа-

щий замечания: об уточнении позиции автора о продолжительности этапа и спорности предлагаемой процедуры подготовки судебного заседания по рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия;

5) кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», подготовленный и подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Азаровым Владимиром Александровичем, где автору предлагается уточнить основания, которые могут привести суд к оставлению обращения без рассмотрения (положение 6, выносимое на защиту), а также возможность самостоятельного, единоличного, без участия сторон, установления судом фактических обстоятельств, и принятия на этом основании процессуальных решений до начала судебного заседания;

6) Кудрявцевой Анны Васильевны, доктора юридических наук, профессора, судьи Ставропольского краевого суда, содержащий вопрос относительно наделения суда расширенными полномочиями в иных, кроме рассмотрения ходатайства о производстве следственного действия, случаях, а также уточнения позиция автора о том, как избежать затягивания сроков проведения судебного заседания, в случае реализации выдвинутых в исследовании предложений о наделении сторон дополнительными правами;

7) Спирина Александра Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России» о необходимости уточнения позиции автора по вопросу, как скажется расширение полномочий суда при подготовке к судебному заседанию по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на сроках их рассмотрения; не нуждается ли в четкой законодательной регламентации структура и содержание жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; о возможной декларативности закрепления предложенного расширения процессуальных прав участников процесса в связи с ограниченностью сроков, которыми располагает суд для подготовки и рассмотрения соответствующих обращений;

8) Муратовой Надежды Георгиевны, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Татарстан, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», содержащий замечание о дополнительных аргументах относительно теоретической конструкции подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о применении меры пресечения и продлении сроков ее действия, в связи с принятием Федерального закона от 2 августа 2019 года №315-ФЗ; о необходимости дополнительной аргументации предлагаемой законодательной регламентации классификационных моделей судебного заседания в порядке ст.125 УПК РФ и ст.125.1 УПК РФ;

9) Сергеева Андрея Борисовича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» и Сергеева Константина Андреевича, доктора юридических наук, судьи Ленинского районного суда г. Челябинска, которые отмечают спорность предложения о наделении участников уголовного процесса дополнительным комплексом процессуальных прав, предлагаемых в 7 положении, поскольку решение о производстве следственных действий, (например, обыска, контроля и записи переговоров) суд должен принимать (и принимает на практике) в условиях, исключающих придание его огласке.

10) Насоновой Ирины Александровны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», отмечающей необходимость уточнения цели, частных, дополнительных и ситуативных задач, как основы для формирования оптимальной структуры, надлежащего содержания и соответствующей процессуальной формы института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях; уточнения состава авторской модели процессуальной формы подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия;

11) официального оппонента доктора юридических наук, профессора Александра Германовича Халиулина, который указал на ряд спорных моментов исследования: 1) соискателю надлежит более тщательно обосновать свою позицию относительно различия между отказом в принятии ходатайства и оставлении его без рассмотрения; 2) из текста диссертации и автореферата не ясно, кем определяется круг участников этапа подготовки к судебному заседанию: самим судьей или законодательно; 3) предложение о расширении процессуальных прав заинтересованных лиц что вряд ли способно дать ожидаемый положительный эффект по причине чрезмерного усложнения процедуры, кроме прочего, автор не предусматривает порядка разъяснения соответствующих прав; 4) было бы интересно услышать мнение автора об иных предложениях по «усовершенствованию» процедуры, предусмотренной ст. 125 УПК РФ, в том числе о возможном вынесении постановления судьей по жалобе без проведения судебного заседания и об обязательности «досудебного» ее рассмотрения прокурором или руководителем следственного органа.

12) официального оппонента кандидата юридических наук Валерия Владимировича Рудича, предлагающего: 1) уточнить юридико-технические детали участия прокурора в процедуре применения мер пресечения (по делу, которое ведется следователем), которые не прописаны в тексте кодекса; 2) дать разъяснение о том, в каком процессуальном качестве участвует прокурор в подготавливаемом судебном заседании в досудебном производстве: как представитель стороны обвинения или как надзорный орган.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны и представлены:* авторская модель процедуры уголовно-процессуальной деятельности при подготовке к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 16-17 автореферата, с. 106,121,135 диссертации); а также новые научные цели, направленные на совершенствование уголовно-процессуальных механизмов, повышающих эффективность обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства применительно ко всем формам подготовки в досудебном производстве (с. 25 автореферата, с. 120,132 и др. диссертации); отдельные группы процессуальных средств подготовки применительно к отдельным вопросам (рассмотрение ходатайств следователя, дознавателя о применении меры пресечения, о производстве следственных действий, рассмотрении жалоб и т.д.), способных наиболее эффективно решать задачи, стоящие перед соответствующим направлением уголовно-процессуальной деятельности (с. 14, 15,17,26, 27, 28 автореферата, с. 63,82, 127,142-143, 152, 162,164 и др. диссертации);

*предложены* авторский подход к пониманию деятельности судьи в рамках подготовки к судебному заседанию с определением механизмов реализации его полномочий, комплекс вопросов, подлежащих разрешению судьей на данном этапе (с. 14, 15, 26,27,28 автореферата, с. 119,133, 153 и др. диссертации); суждения о дифференциации форм подготовки к судебным заседаниям в зависимости от вопросов, подлежащих разрешению судьей на данном этапе (с. 13 автореферата, с. 64,85-86, диссертации);

*обобщен и описан* опыт уголовно-процессуального законодательства в части становления и развития института подготовки к судебному заседанию (с. 22 автореферата, с. 50-67 диссертации);

*доказана* перспективность использования новых научных идей, направленных на повышение эффективности подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве, применимых как в судебном контроле (с. 18 автореферата, с. 37,39, 133 и др. диссертации) в науке уголовно-процессуального права, в следственной, прокурорской и судебной практике, в законотворческой деятельности.

*введены* в научный оборот научные понятия «институт подготовки к судебному заседанию»; «подготовка к судебному заседанию»; «форма реализации института»; «судебно-подготовительная деятельность», «судебно-контрольная деятельность» в досудебном производстве Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ концептуальные положения о подготовке к судебному заседанию в досудебном производстве и ее формах, вносящие вклад в расширение представлений об институте подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

*применительно к проблематике диссертации результативно использован* комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: методы диалектического познания, логического, системного, исторического, структурно-функционального, системно-функционального и других видов анализа, синтез, абстрагирование, обобщение, моделирование, традиционные методы правовых исследований (формально-логический), методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (социологический, математического анализа) и другие методы;

*изложены* аргументы, сформулированные соискателем, о существовании единого уголовно-процессуального института подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства (с. 20-21 автореферата, с. 40,45, 47-50 диссертации); определена сущность и совокупность подготовительных действий судьи, осуществляемых в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 21 автореферата, с. 22, 29-33, 38, 76,78 и др. диссертации), сформулирована авторская позиция о расширении объема прав участников на данном этапе уголовного судопроизводства, (с. 14,16,19 автореферата, с. 128-132 и др. диссертации), предложена идея о наличии дифференцированных форм подготовительной деятельности к судебному заседанию в досудебном производстве (с. 13,24 автореферата, с. 98-101 и др. диссертации);

*раскрыты* вопросы, касающиеся цели и задач института подготовки к судебным заседаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (с. 13,23-24,25 автореферата, с. 67-87 диссертации); выявлены пробелы и иные недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок подготовки к судебным заседаниям в досудебном производстве, а также в части, касающейся процессуального положения участников, и предложены авторские рекомендации по их восполнению (с. 14, 25, 27, 28 автореферата, с. 107, 118,153-154, 164 и др. диссертации);

*изучено* содержание подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве (с. 23 автореферата, с. 32-34 и др. диссертации);

*проведена модернизация* инструментария методов сбора и обработки эмпирического материала с помощью информационных технологий и экспертных оценок, подходов к исследованию института судебного контроля за досудебным производством в зависимости от этапов его осуществления.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработанные соискателем положения внедрены* в практическую деятельность Верховного суда Республики Татарстан, Павловского районного суда Краснодарского края, Первомайского районного суда г. Краснодара, а также в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета; юридического факультета Российского государственного университета правосудия;

*определены* перспективы практического использования рекомендаций, позволяющих оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность по подготовке к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и направления ее совершенствования;

*создана* теоретическая основа процессуальной формы подготовки к судебному заседанию в досудебном производстве (с. 13, 25 автореферата, с. 142-144 диссертации), а также авторская модель процессуальной формы подготовительного этапа к рассмотрению ходатайства о производстве следственного действия (с. 15, 26-27 автореферата, с. 106-121 диссертации); определены формы подготовки к рассмотрению ходатайств о применении мер пресечения (с. 16, 27-28 автореферата, 121-135 диссертации), к рассмотрению жалоб, поданных в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ (с. 16-17, 28 автореферата, 135-158 диссертации);

*представлены* научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию и повышению эффективности подготовительной деятельности к судебным заседаниям в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, механизма обеспечения прав и законных интересов участников, уголовно-процессуальной деятельности судьи в рассматриваемой сфере; разработан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего данные правоотношения.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики в сфере приостановления уголовного дела, в частности, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Рос-

сийской Федерации, решений судов общей юрисдикции, нормативных правовых актов различных ведомств, материалов уголовных дел и др.;

*использованы* результаты обобщения передового опыта ученых в сфере уголовного процесса, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования; социологические данные, полученные в ходе анкетирования 268 респондентов, а также современные методики сбора и обработки исходной информации;

*не установлено* дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном получении исходных теоретических и эмпирических данных, их обобщении, анализе и иной обработке с применением современных методов научного исследования на всех этапах работы; в детальном анализе научных воззрений и современного состояния нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности на этапе подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в определении и разработке перспективных направлений совершенствования процессуального статуса судьи, процедуры подготовки к судебному заседанию, всего объема этой деятельности, в разработке авторских предложений по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе (11 публикаций, в том числе 6 в изданиях, рекомендуемых ВАК) а также участия в научно-практических конференциях различного уровня.

В отличие от результатов других авторов исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения, касающиеся института подготовки к судебному заседанию и форм его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; разработать на этой основе положения, направленные на повышение эффективности производства по уголовному делу. Проведенное исследование позволило определить приоритетное направление законотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства, регламентирующего подготовку к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация С.С. Крипинева является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, восполняются пробелы в регулировании порядка подготовки к судебному заседанию в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации. Работа обладает единым стилем изложения материала, ло-

гичностью и взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационной работы в науку.

Диссертация на тему «Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации», соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168), а её автор – Крипиневи́ч Светлана Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

На заседании 20 сентября 2019 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить С.С. Крипиневи́ч ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного  
диссертационного совета



Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета  
20 сентября 2019 г.

Максимов Олег Александрович