

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Андроповой Татьяны Владимировны
«Нетипичные формы завещания: сравнительно-правовое исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Диссертация Т.В. Андроповой посвящена исследованию весьма актуальной проблемы, связанной с наследованием по завещанию, в частности, нетипичным формам завещания. Сфера реализации принципа диспозитивности распространяется на нормы, регламентирующие наследование по завещанию, возможность его совершения в форме, приемлемой для завещателя с учетом обстоятельств. В зарубежном законодательстве предлагается большой выбор нетипичных форм завещания, завещателю предоставляется возможность реализации принципа свободы воли в распоряжении своим имуществом на случай смерти. Российское право предусматривает лишь две нетипичные формы завещания, которые в науке и на практике вызывают множество проблем. Завещания, составленные в нетипичных формах (закрытые завещания и завещания в чрезвычайных обстоятельствах) часто признаются недействительными российскими судами, что свидетельствует о законодательных недоработках этих форм завещания. Изучение особенностей отдельных нетипичных форм завещаний в России и некоторых зарубежных правовых порядках имеет целью решение теоретических проблем и разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Структура диссертационной работы достаточно логична и соответствует поставленным задачам. Первая глава посвящена анализу теоретических основ исследования нетипичных форм завещания. Во второй главе содержится сравнительно-правовой анализ простой письменной формы завещания, в том числе закрытого завещания; завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах; завещания при свидетелях; олографическая форма завещания. Анализируется судебная практика рассмотрения дел о признании действительными завещаний, составленных в нетипичной форме. В третьей главе рассматривается понятие, условия составления завещания в устной форме, возможность использования цифровых устройств.

Сформулированные соискателем выводы и практические рекомендации достаточно обоснованы. Они базируются на анализе научных трудов отечественных и зарубежных цивилистов, законодательства России и некоторых зарубежных стран, судебной практики.

Следует согласиться с позицией соискателя, что форма завещания не должна быть излишне обременительной для завещателя, не должна создавать препятствия для совершения завещания в любое время, в любом месте. В российском законодательстве необходимо предусмотреть возможность выбора вида нетипичной формы завещания, чтобы максимально обеспечить свободное выражение и закрепление действительной воли завещателя (положение № 3).

Представляется обоснованным вывод автора о нецелесообразности легализации олографической формы завещания в российском праве, поскольку отсутствие каких-либо формальных требований к завещанию не обеспечивает достоверности воли завещателя (положение № 7).

Заслуживает внимания предложение автора о возможности заимствования российским законодательством простой письменной формы завещания при свидетелях с учетом особенностей российского правопорядка (положение № 8).

Достаточно аргументированным является вывод соискателя о законодательном совершенствовании существующих в российском праве

нетипичных форм завещания: простой письменной формы закрытого завещания и простой письменной формы завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, с учетом заимствования специфических черт простой письменной формы закрытого завещания, простой письменной формы завещания в чрезвычайных обстоятельствах и устной формы завещания, установленными в зарубежных правовых порядках (положения № 4, 5, 6, 9).

Заслуживает внимания предложение автора о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (с. 18-20 автореферата).

По теме диссертации опубликовано 12 работ, в том числе 5 статей опубликовано в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Результаты работы Т.В. Андроповой были апробированы на научных и научно-практических конференциях.

Анализ автореферата в рамках дискуссии позволяет поставить следующие вопросы перед соискателем.

На наш взгляд, нуждается в уточнении тезис о том, что легализация в российском законодательстве электронных завещаний является преждевременной. Тезис о том, что составление завещания с использованием технических средств является более безопасным и приемлемым, нуждается в дополнительной аргументации.

Судя по автореферату, работа выполнена на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права. Диссертация характеризуется внутренним единством, является самостоятельным исследованием, соответствующим профилю научной специальности. Предложенные автором новые решения аргументированы, в целом достоверны, научно обоснованы и критически оценены по сравнению с другими известными ранее решениями.

Учитывая изложенное, следует сделать вывод, что работа Т.В. Андроповой является актуальным, самостоятельно выполненным законченным научным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11, п. 13 и п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.03), профессор,
профессор кафедры гражданского права
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова

Наталья Владимировна Козлова

16.01.2020г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)
E-mail: civil@law.msu.ru; тел.: (495) 939-53-20

Подпись Козловой Н.В. заверяю:
Ученый секретарь
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

