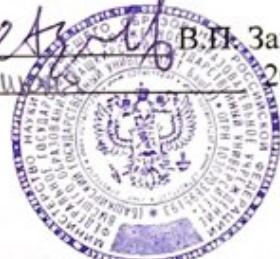


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и инновационной работе
ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»,
доктор химических наук, профессор

В.П. Захаров
«25» июня 2020 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Башкирский государственный университет»
на диссертацию Яфизовой Эльвиры Наилевны «Частноправовая
защита семейных прав по законодательству Российской Федерации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Тема диссертационного исследования Эльвиры Наилевны Яфизовой характеризуется актуальностью, как в теоретическом, так и практическом аспектах. Семейный Кодекс Российской Федерации, развивая основные положения Конституции Российской Федерации, занимает ведущее место во внутригосударственном механизме реализации и защиты семейных прав. В семье, в частности, как и в обществе в целом, отношения постоянно изменяются, усложняются, в связи с чем, вопросы надлежащей защиты семейных прав, нарушение которых отрицательно сказывается на устойчивости брака и на взаимоотношениях членов семьи, приобретают первостепенное значение. Одной из приоритетных задач законодателя в сфере семейных отношений является создание действенной социально-правовой и экономической основы для развития семьи, включая эффективные механизмы защиты прав и законных интересов субъектов семейных правоотношений, а также реализации наиболее значимых интересов членов семьи.

Однако, как справедливо отмечается диссидентом, в настоящее время прослеживается ряд негативных явлений, как семейные конфликты, рост насилия в семье, ухудшение качества детской социализации, неудовлетворенность браком, прослеживается тенденция нивелирования семейных ценностей, на основе которых должна выстраиваться современная

модель частноправовой защиты семейных прав и охраняемых законом интересов (с. 3-4 диссертации, с. 3-4 автореферата).

Следовательно, по мнению Яфизовой Э.Н., имеется объективная необходимость включения в семейное законодательство норм права, призванных дать общее понимание о способах защиты семейных прав в целом, об особенностях частноправовой защиты семейных прав (с. 5 диссертации, с. 5 автореферата), поиска справедливого баланса частных потребностей субъектов семейных отношений и публичных интересов государства и общества (с. 6 диссертации, с. 5 автореферата) и др.

В связи с этим, исследование вопросов, касающихся частноправовой защиты личных неимущественных и имущественных прав детей, родителей, супругов, других членов семьи следует признать востребованным, современным и необходимым, что и обуславливает актуальность темы диссертационного исследования, убедительно раскрытой соискателем в различных (социально-правовом, экономическом, доктринальном, правотворческом, правоприменительном) аспектах (с 3-7 диссертации, с. 3-6 автореферата).

Следует согласиться с оценкой диссертанта, что, несмотря на обозначенную актуальность темы, теоретические аспекты семейно-правовой защиты разработаны не в полной степени, а имеющиеся немногочисленные научно-исследовательские работы не позволяют охватить всю проблематику в указанной сфере (с. 7-8 диссертации, с. 6-7 автореферата). Сказанное свидетельствует об отсутствии комплексных исследований по данной теме в предложенных автором объеме и аспекте.

Ознакомление с содержанием диссертации и автореферата позволяет сделать вывод о том, что цель диссертационного исследования, заключающаяся в формировании научного представления о частноправовой защите семейных прав по законодательству Российской Федерации, включающего в себя систему научно-обоснованных положений о правовой природе частноправовых способов защиты семейных прав, соотношении гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты, классификации частноправовых способов защиты семейных прав (с. 8 диссертации, с. 7-8 автореферата), достигнута, а задачи, необходимые для ее достижения (с. 8-9 диссертации, с. 8 автореферата), - последовательно решены.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем, их достоверность и новизна, основываются на убедительной методологической, теоретической, эмпирической и нормативной основе (с. 9-12 диссертации, с. 8-11 автореферата), и не вызывают сомнений.

Заслуживает поддержки методологическая основа диссертации, коррелирующая теме исследования, поставленной цели и соответствующим задачам работы. Применимые общенаучные и частнонаучные методы позволили соискателю провести всесторонний анализ предмета изучения во взаимосвязи с другими правовыми категориями с учетом

правоприменительной практики, а также уяснить смысл правовых норм, обеспечивающих частноправовую защиту семейных прав (с. 10-11 диссертации, с. 9-10 автореферата).

Убедительно представлена теоретическая основа исследования, которую составили многочисленные монографические издания, диссертационные исследования и научные публикации ученых (с. 173-207, с. 215 диссертации). Эмпирическая база исследования также не вызывает сомнений. В процессе исследования использовались материалы судебной практики, в частности, практика разноуровневых судебных органов, опубликованная и неопубликованная в официальных источниках за период 2006 - 2020 гг. акты судов общей юрисдикции г. Москвы и Санкт-Петербурга, Ульяновской, Астраханской, Самарской, Челябинской, Московской областей и других регионов Российской Федерации; результаты обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации по делам о частноправовой защите семейных прав (с. 207-215 диссертации); кроме этого, автор обращался и к статистическим данным, опубликованным в официальных источниках (с. 4 диссертации, с. 4 автореферата).

Достоверности и обоснованности результатам исследования придает анализ более 300 научных источников. Как в самом исследовании, так и в опубликованных по теме диссертации 24 работах, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, автор последовательно и логично обосновывает положения, выносимые на защиту, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Положения, выносимые на защиту, находятся в рамках научной специальности 12.00.03. Значимость полученных автором диссертации результатов для развития не только науки семейного, но и гражданского, права обусловливается их новизной, заключающейся в том, что, *во-первых*, на монографическом уровне разработано комплексное научное представление о частноправовой защите семейных прав (с. 8, 12 диссертации). *Во-вторых*, определена специфика правового регулирования частноправовой защиты семейных прав, установлены особенности взаимодействия частноправового и публично-правового регулирования (с. 12, 30-32 диссертации). *В-третьих*, сформулирован подход к пониманию частноправовой защиты семейных прав как двух взаимосвязанных элементов, направленных на обеспечение и защиту семейных прав (с. 12, 44-47, 49-50 диссертации). *В-четвертых*, дано понятие и выявлена сущность частноправовой защиты семейных прав (с. 12, 80-81 диссертации). *В-пятых*, установлены обстоятельства, от которых зависит применение гражданско-правовых и семейно-правовых способов для защиты конкретных нарушенных семейных прав (с. 12, 108-109 диссертации). *В-шестых*, определены условия, от которых зависит выбор гражданско-правовых способов защиты семейных прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ (с. 12, 90-91, 102, 139 диссертации). Кроме этого, автором приводятся дополнительные аргументы, доказывающие необходимость и возможность

применения таких частноправовых способов защиты, как самозащита, возмещение убытков, взыскание неустойки, возмещения имущественного и морального вреда для защиты семейных прав (с. 12, 124-126, 141-158 диссертации).

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении и углублении научных представлений о частноправовой защите семейных прав по законодательству Российской Федерации, включающих в себя систему научно-обоснованных положений о правовой природе частноправовых способов защиты семейных прав, соотношении гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты, классификации частноправовых способов защиты семейных прав. Научные результаты настоящего исследования могут быть использованы в дальнейшей работе по указанной проблематике. Предложения, сформулированные автором в диссертационной работе, позволяют устранить коллизии норм права в сфере частноправового регулирования отношений, связанных с защитой семейных прав. Вместе с тем, работа Э.Н. Яфизовой имеет и практическую ценность, как для законотворческой деятельности, правоприменительной практики, так и для учебной процесса.

Рассматриваемая диссертационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают восемь параграфов, заключения и списка использованных источников. Общий объем диссертации составляет 215 страниц. По структуре работа представляется логически верной и соотносится с поставленной целью и задачами.

Во введении доказывается актуальность исследования, сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, представлены новизна, эмпирическая и методологические основы исследования, изложены положения, выносимые на защиту, описаны теоретическая и практическая значимость диссертации, отражены сведения об апробации работы, ее структуре.

Первая глава диссертации включает в себя три параграфа, содержание которых свидетельствуют о правильности избранной структуры, позволившей автору выявить специфику правового регулирования частноправовой защиты семейных прав, определить понятие и сущность частноправовой защиты семейных прав, изучить формы частноправовой защиты, что в свою очередь, помогло докторанту сформулировать общие положения о частноправовой защите семейных прав по законодательству Российской Федерации (с. 31-32, 49-50, 80-81 диссертации). Как представляется, следует поддержать выводы автора о том, что правовое регулирование личных отношений, а тем более семейных, требует невероятнозвешенного и продуманного подхода, так как семейные отношения возникают и довлеющим образом базируются не на правовых предписаниях, а на личных, ценностных, доверительных отношениях людей, которые не поддаются сухому правовому регулированию (с. 26 диссертации). Отмечается, что проблематика защиты семейных прав имеет межотраслевой

характер и актуальна как для гражданского, так и для семейного права (с. 27 диссертации). Создание всеобъемлющей защиты нарушенных прав граждан невозможно без сбалансированного сочетания частноправовых и публично-правовых способов защиты, применяемых в рамках судебных и внесудебных процедур урегулирования спора (с. 30 диссертации). Удачным видится установление нескольких направлений реализации механизма защиты семейных прав (с. 37-38 диссертации).

Во второй главе диссертант вполне логично обращается к правовой природе частноправовых способов защиты семейных прав и их классификации, а также выявляется соотношение гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав. Заслуживает внимания предложенная автором классификация частноправовых способов защиты семейных прав, позволившая Э.Н. Яфизовой рассмотреть обозначенные способы в определенной системе, выявлять характер взаимосвязи и взаимозависимости между различными способами защиты семейных прав, предусмотренных нормами гражданского и семейного законодательства (с. 114-115 диссертации).

В третьей главе, посвященной применению гражданско-правовых способов к защите семейных прав, диссертант справедливо обращается к общей характеристике гражданско-правовых способов защиты семейных прав и уделяет особое внимание некоторых из них, в частности, самозащите и компенсации морального вреда. На наш взгляд, следует поддержать тезис автора о необходимости и возможностях более эффективного применения таких частноправовых способов защиты гражданских и семейных прав, как самозащита, возмещение убытков, взыскание неустойки, возмещения имущественного и морального вреда, которые направлены на дополнительную защиту прав и интересов членов семьи (с. 124-126, 141-158 диссертации). Диссидентом справедливо предлагается применять компенсацию морального вреда при неисполнении алиментных обязанностей, при нарушении прав детей, при нарушении личных прав супругов, неисполнении возложенных имущественных и личных обязанностей членами семьи (с. 150, 158 диссертации). Данное предложение автора заслуживает поддержки и одобрения.

В целом диссертационная работа Э.Н. Яфизовой выполнена на высоком научном уровне, положения, выносимые на защиту, видятся оригинальными, логичными и последовательными.

При всех отмеченных достоинствах диссертационная работа Э.Н. Яфизовой, как и любое научное исследование, не лишена дискуссионных выводов, требующих дополнительных пояснений и обоснования.

1. В положении третьем (с. 13 диссертации, с. 12 автореферата), выносимом на защиту, Э.Н. Яфизовой сформулировано авторское определение частноправовой защиты семейных прав, которое, на наш взгляд,

не обладает достаточной новизной и нуждается в дополнительной аргументации, поскольку в основу предлагаемой дефиниции заложено общеизвестное понятие гражданско-правовой защиты. Представляется, что любое определение должно опираться на существенные признаки того понятия, о котором идет речь. Перечисленные в авторском определении признаки носят скорее общий характер, и не отражают специфику частноправовой защиты семейных прав.

2. Говоря о защите семейных прав диссидентом неоднократно в «хаотичном» порядке указывается и на защиту семейных интересов (напр., второе и пятое положение, выносимые на защиту (с. 13, 14-15 диссертации, с. 12, 13-14 автореферата)), тем самым, становится очевидным, что автор считает их также объектом частноправовой защиты. Однако содержание указанных положений, выносимых на защиту, не позволяет уяснить вкладываемый автором смысл в категорию «семейные интересы». В связи с этим, хотелось бы ясности в обозначенном вопросе, поскольку имеющиеся в доктрине исследования данной категории характеризуются теоретической разобщенностью и отсутствием единого понимания не только самого интереса, но и его значимости в механизме семейно-правового регулирования.

3. В положении втором (с. 13 диссертации, с. 12 автореферата), выносимым на защиту, диссидентом в качестве «приоритетной формы, направленной на защиту прав и интересов детей», предлагается «создание и эффективное применение дружественного ребенку правосудия», однако ни в диссертации, ни в автореферате не разъясняется смысл данного явления. В связи с этим, во-первых, не представляется возможным уяснить, является ли «создание и применение правосудия» формой защиты, или формой еще чего-либо, способствующей защите прав и интересов детей. Во-вторых, вызывает сомнение применение к правосудию такой характеристики как «дружественное», поскольку данный признак следует рассматривать как оценочный, не имеющий отношения к юридическим категориям.

4. Обращаясь к защите прав, как известно, каждый исследователь неизбежно сталкивается с необходимостью рассмотрения вопроса о защите прав в совокупности с проблемой содержания субъективного права. Диссидент, обращаясь к обозначенной проблеме, констатирует существование в доктрине несколько концепций. Применительно к своей работе, автор, пытаясь ответить на вопрос, является ли право на защиту самостоятельным субъективным правом или же представляет собой элемент (составную часть) субъективного права, предлагает рассматривать частноправовую защиту как «правомочие» (с. 35, 48 диссертации), однако, далее автор пишет, что «защита семейных прав ... представляет собой субъективное право участника семейного правоотношения» (с. 38 диссертации). Налицо явное противоречие, которое требует уточнения позиции диссидентта.

Также, в пояснениях нуждается позиция автора относительно оснований возникновения частноправовой защиты и охраны семейных прав, изложенных на странице 93 диссертации: «Правомочие на частноправовую защиту семейных прав возникает одновременно с приобретением семейно-правового правомочия, а не тогда, когда оно нарушено, в то время, как правомочие на охрану права существует одновременно с возникновение конкретного права».

5. В тексте диссертации прослеживается некая противоречивость суждений диссертанта. Так, рассуждая о том, что «защита семейных прав по своему содержанию и правовой природе может иметь как принудительный, так и понудительный характер» (с. 47-48 диссертации), автор дает определение категориям понуждения и принуждения, разграничивая и рассматривая их в качестве самостоятельных. В то же время, автор пишет, что «лицо, признаваемое потерпевшим в семейных правоотношениях, осуществляет понуждение в рамках, принадлежащих ему семейных прав, используя в качестве средства публично-правовые, в том числе процессуальные, механизмы, в рамках которых и осуществляется государственное принуждение» (с. 49-50 диссертации). В связи с этим, не совсем понятно, как соотносятся указанные категории между собой?

Кроме того, текст диссертации изобилует разнообразной терминологией, что в целом не привносит в ясность позиции диссертанта, и требуют дополнительных разъяснений и комментариев. Так, говоря о формах защиты, автор справедливо указывает на юрисдикционную и неюрисдикционную, и переходя к их характеристике, без дополнительного пояснения, «формы» трансформируются в «способы», и, наоборот (с. 51, 52-55, 64-66, 110 и др. диссертации). Различает ли автор «формы» и «способы» частноправовой защиты семейных прав?

Вместе с тем необходимо отметить, что указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер, не разрушают целостность защищаемой концепции и не влияют на общую положительную оценку диссертации Э.Н. Яфизовой.

Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку семейного права.

Диссертационное исследование Э.Н. Яфизовой следует признать законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблем, имеющих существенное значение для науки семейного права.

Диссертационное исследование Яфизовой Эльвиры Наилевны на тему: «Частноправовая защита семейных прав по законодательству Российской Федерации» полностью соответствует требованиям п. 9 и п. 10, 11, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (ред. от 01.10.2018) № 842, а диссертант – Яфизова Эльвира Наилевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Муратовой Альмирой Раисовной (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» «8» июня 2020 года, протокол № 9.

**Заместитель заведующей кафедрой гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент**

 **В.А. Анисимов**

Информация об организации, направившей отзыв:

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32.
www.sbsu.ru
E-mail: uit@bashedu.ru

