

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
по адресу 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Овчинниковой Елены Андреевны
«Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском
уголовном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки
Российской Федерации Зайцев Олег Александрович)

Тема проведенного диссидентом исследования «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» представляется актуальной. Судебное участие в решении процессуальных вопросов масштабно и достаточно многообразно. Очевидно, что в условиях стремительно развивающегося общества и права отдельные устоявшиеся концепции и точки зрения по конкретным практическим вопросам рано или поздно устаревают и требуют своей модернизации, уточнения или пересмотра. Современный уголовно-процессуальный закон не исключение и не всегда может помочь в однозначном решении возникшего перед судом вопроса, что влечет за собой нарушение прав человека, не способствует его правовой за-

щищенности и препятствует достижению назначения уголовного судопроизводства.

Автором правильно выделяются такие проблемные аспекты, как участие суда в доказывании, судебная компетенция, дифференциация статуса судьи в зависимости от этапа уголовного судопроизводства, соотношение судебных полномочий и состязательности сторон, введение новых полномочий, приданых суду для повышения эффективности обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, но не всегда системно взаимодействующих с иными уголовно-процессуальными институтами и др.

Отдельного и весьма пристального внимания заслуживают вопросы реализации полномочий суда, судьи и в этой части дополнительную актуальность теме диссертационного исследования придает тот факт, что суд не всегда и не в полном объеме может располагать процессуальными полномочиями для решения всех вопросов, входящих в его процессуальную компетенцию. Кроме того, и сами эти полномочия законодательно не всегда подкрепляются необходимыми средствами их реализации.

Существует также настоятельная потребность в постоянной модернизации процессуального статуса суда, судьи, поскольку законодатель, уделяя внимание развитию форм судебного разбирательства, судебного заседания в досудебных стадиях, не всегда адекватно совершенствует статус судьи.

Несогласованность уголовно-процессуального законодательства приводит к проблемам в практике его применения, на что также указывает автор в своем исследовании.

Эти и другие факторы обусловившие, как представляется, выбор и актуальность темы Е.А. Овчинниковой, подробно и убедительно свидетельствуют о необходимости их диссертационного исследования.

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулированы цель и задачи исследования, определено их содержание и

последовательность решения. Объект исследования определен в соответствии с направленностью, целью и задачами диссертации.

Предметом исследования послужили общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Верховного Суда РФ, результаты научных исследований других авторов, статистические данные, материалы следственной, прокурорской и судебной практики, относящиеся к сфере научного анализа, зарубежные нормативные правовые акты.

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, а решение выдвинутых задач объективно обладает оригинальностью, научной новизной и, несомненно, актуальностью и практической значимостью.

Методологическая часть исследования, представленная в работе, выглядит обоснованной, соответствует цели и поставленным задачам. Совокупность избранных для научного исследования методов позволяет получить новые, значимые для теории уголовного процесса знания, а также сформулировать полезные для правоприменения предложения и рекомендации. В этой части обращает на себя внимание резльтативность проведенного автором эмпирического исследования, охватившего путем анкетирования 12 регионов, а обобщение материалов уголовных дел и судебных производств – 16 субъектов Российской Федерации. При этом результаты этих исследований нашли необходимое отражение на страницах диссертации и стали как статистическим, так и иллюстративным материалом для обоснования выводов автора (с. 118, 159, 161 и др.). Имеются приложения, которые наглядно позволяют представить как масштаб исследования, так и его результаты.

Концептуальные позиции автора основаны на солидной научной базе, включающей в себя работы как отечественных, так и зарубежных исследова-

телей по рассматриваемой проблеме (список использованных источников насчитывает 289 пунктов).

Не вызывает сомнения достоверность проведенного исследования за счет реализации при его проведении научно обоснованной методики (комплекса общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широты географии (охвачено 16 регионов страны) и временного периода (около 4 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются их апробацией.

Положительно оценивается апробация результатов проведенного докторантом исследования, которая включила в себя следующее: 1) обсуждение на кафедрах Кубанского государственного университета и Российского государственного университета правосудия; 2) выступления с докладами на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях; 3) опубликование 9 научных публикаций, 4 из которых в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ; 4) внедрение результатов исследования в учебный процесс 2 вузов, а также в практическую деятельность Краснодарского краевого суда.

Кроме того, хотелось бы отметить целый ряд выводов и предложений автора, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. В частности, представляет научный интерес сформированная автором позиция относительно содержания судебной компетенции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также при возобновлении досудебного производства. Сложно не согласиться с доводом, что судебная компетенция имеет принципиально важное значение в формировании процессуального статуса суда (судьи) в уголовном судопроизводстве.

Следует поддержать предложение автора об уточнении системы уголовного судопроизводства относительно того, что действительно в ней существует процессуальный этап, не охватываемый его стадиями. Выделение

такого этапа – возобновление досудебного производства, с определением судебной компетенции и полномочий в его рамках, заслуживает научного внимания и поддержки.

Интересна историческая часть исследования. Прежде всего, следует отметить нестандартность, творческий подход к проведению этого элемента научного изучения – исследование исторических нормативных правовых актов с точки зрения формирования процессуальной компетенции суда в уголовном судопроизводстве. Ранее это направление затрагивалось фрагментарно. В данной же работе автор представила комплексное изложение видения истории с обнаружением новых, интересных для теории уголовного процесса фактов в контексте судебной компетенции, таких, как, например, наличие судебного санкционирования в дореволюционном уголовном процессе (с. 57), принадлежность судебной процессуальной компетенции многим должностным лицам, ее дробность, включение в процессуальную компетенцию организационных и процессуальных вопросов (с. 58). Также в своей исторической части результаты исследования представляют ценность тем, что позволяют представить процесс формирования судебной компетенции в динамике, взаимосвязи с социальными и иными обстоятельствами, выявляют и обобщают уже пройденный в этом направлении путь и позволяют наметить возможные на сегодня перспективы дальнейшего совершенствования.

Представляет не только теоретическую, но и практическую значимость разработанный автором подход к разрешению проблем, возникающих при реализации полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве, с наделением суда двумя видами полномочий, различных по своему характеру и механизму реализации.

Заслуживает одобрения сформулированная автором в этой части позиция. Она постаралась абстрагироваться от имеющихся в науке уголовного процесса подходов к определению компетенции и полномочий суда в доказывании и правильно отмечает, что главное для ее исследования ответить на

вопрос: соответствуют ли современным потребностям имеющаяся у суда совокупность процессуальных полномочий и механизмы их реализации?

Этот вектор и стал основным для проведения исследования в части определения надлежащих полномочий суда, судьи и адекватность их обеспечения средствами реализации (с. 161). Проведенное социологическое исследование, научный анализ и обобщение, формально-юридическое исследование привели автора к выводу о том, что некоторые имеющиеся в уголовно-процессуальном законе полномочия суда, судьи реализуются не всегда эффективно. Причина препятствий кроется в ограничениях суда в части проявления инициативы производства процессуальных действий, необходимых для установления существенных фактов и обстоятельств (с. 163-164). И приведенные примеры из судебной практики уместно подтверждают как гипотезу автора, так и ее предложения по решению проблемы (с. 164-168).

Весьма оригинален подход автора, который сформирован на с. 169 диссертации. Диссертант полагает, что следует отойти от обсуждения конкуренции идей объективной истины и состязательности. На ее взгляд, более конструктивным может оказаться иной путь: четко установить совокупность фактов и обстоятельств, которые в судебном разбирательстве должны быть выяснены со всеми необходимыми подробностями, полно и обстоятельно. Далее автор формулирует свое видение этой совокупности (с. 171-172). Отмечая дискуссионность высказанного предложения, тем не менее необходимо положительно оценить научный и творческий потенциал автора в этой части.

В диссертации содержатся и другие выводы, предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, а также теоретической и практической значимостью, которые могут быть использованы как в процессе дальнейших исследований проблем судебной компетенции, полномочий суда и судьи, а также правового статуса судьи, так и в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время в диссертации содержатся и спорные суждения, либо недостаточно аргументированные положения и выводы.

1. Вызывает возражение целесообразность выделения для суда специальной формы доказывания «установление фактов», указанной в положении № 4, выносимого на защиту (с. 16). Полагаем, что данное положение излишне, т.к. суд в процессе судебного доказывания дает свою окончательную оценку исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам, тем самым обеспечивая установление фактов и обстоятельств, необходимых для принятия решения.

2. Спорно положение, высказанное автором, относительно формирования общей совокупности обстоятельств, подлежащих установлению судом. Думается, такой перечень невозможно сформировать, учитывая многочисленность такого рода фактов, их объемность, разнородность и другие качества, препятствующие их четкому перечислению. Предлагаемый подход в этой части может привести к результату прямо обратному его (автора) желанию: вместо совершенствования деятельности суда реализация такого рода предложения приведет к ее усложнению, а также постоянному «отставанию» от потребностей практики, особенно, от уголовного права. В то же время сама идея наводит на мысль о том, что возможно, более конструктивным будет иной путь, а именно – определить дискреционность полномочий суда по установлению совокупности обстоятельств, необходимых для принятия судебного решения. Оставив эту совокупность на усмотрение суда, законодатель даст и суду, и сторонам большую свободу выбора и тем самым расширит их потенциал в части обоснования выводов. Полагаем, что автору следует несколько скорректировать свои представления в данной части (с. 174).

3. Интерес вызывает тезис о том, что доказывание судом осуществляется не только в отношении фактических обстоятельств, но и в отношении процессуальных факторов (с. 173). И далее продолжает: «совокупность фак-

тов, устанавливаемых судом, может разграничиваться, как минимум, на две группы:

- относящиеся к событию преступления, в том числе и лицам его совершившим;
- характеризующие содержание уголовного судопроизводства на предшествующих стадиях и его результаты» (с. 174).

Полагаем, что здесь речь, видимо, должна идти не столько о содержании уголовного судопроизводства, сколько о законности и обоснованности его результатов. Если же взять за основу позицию автора, то получается, что суд вправе оценивать любые элементы предшествующей деятельности, а это опровергается законодателем и самим автором, которая правильно указывает на ограниченность вмешательства суда в досудебных стадиях только теми случаями, когда речь идет о проверке законности ограничений конституционных прав граждан.

Между тем сделанные выводы и отмеченные спорные положения диссертации Е.А. Овчинниковой являются дискуссионными. Автором изучен достаточный объем научной литературы и эмпирического материала. Содержание диссертации и автореферата полностью согласуется с положениями, вынесенными на защиту. Приведенная автором аргументация вполне достаточна для того, чтобы судить об обоснованности сделанных выводов и предложений.

В целом представленный в диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права. Представленное Е.А. Овчинниковой диссертационное исследование на тему «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» по содержанию и по форме отвечает требованиям п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правитель-

ства РФ от 01.10.2018 г. № 1168), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор Овчинникова Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» доктор юридических наук, доцент (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс)

Машовец Асия Океановна

«14» июля 2020 г.

620137, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, д. 21.
Тел. 8 (912) 241-49-00,
e-mail: okeanovna@icloud.com

Богумил Машовец А. О. удостоверено



В. С. Бублик