

*В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации*

432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Овчинниковой Елены Андреевны

«Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном
судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Суд, судья в уголовном судопроизводстве выполняют важнейшую правовую и социальную миссию. Перед ними поставлена такая основная задача, как разрешение правовых вопросов в промежуточных и итоговых решениях на основании установления существенных фактов и обстоятельств, путем производства отнесенных к их компетенции процессуальных действий. Несмотря на имеющиеся многочисленные научные разработки этого направления некоторые аспекты теории уголовного процесса в части определения судебной компетенции, процессуального статуса суда (судьи) уже не отвечают современному состоянию и потребностям правоприменительной практики. Связано это с тем, что действующий уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего, достаточного регулирования для решения судом (судьей) не только традиционно относимых к его компетенции вопросов, но также и для решения возникающих в рамках досудебного производства, а также на иных этапах уголовного судопроизводства, проблем.

При отсутствии современного целенаправленного и системного исследования развития судебной компетенции и полномочий затрудняется и замедляется процесс формирования и совершенствования теоретической модели процессуального статуса суда (судьи), основанной на правилах осуществления имеющихся и возможных в не столь отдаленной перспективе формах судебного заседания.

В проведенном Е.А. Овчинниковой исследовании наглядно показаны проблемы определения судебной компетенции и полномочий суда (судьи) в уголовном судопроизводстве, в частности, в его досудебных стадиях. Автор сумела отразить и подробно рассмотреть такие вопросы, которые в науке уголовного процесса до настоящего времени не ставились, а главное, не решались комплексно.

Автор смогла не только определить современные проблемы судебной деятельности в уголовном судопроизводстве, но и выработать, обосновать конструктивные предложения по их разрешению. Е.А. Овчинниковой разработаны авторские механизмы повышающих эффективность реализации судебной компетенции и полномочий суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве.

Все эти факторы определяют объективную необходимость в разработке теоретических положений, практических рекомендаций по оптимизации судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также механизмов их реализации. Этими обстоятельствами обусловлена актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных ею результатов.

Анализ содержания диссертации показал, что автором успешно решены задачи исследования, обоснованы теоретические положения относительно сущности и правового содержания судебной компетенции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, показано принципиальное значение судебной компетенции для формирования процессуального статуса суда (судьи) и правильно обозначены пути решения существующих теоретических, а

также разработаны и сформулированы научно обоснованные предложения по законодательному урегулированию процессуальных полномочий суда (судьи), средств их реализации. Диссертация Е.А. Овчинниковой является комплексным монографическим исследованием по рассматриваемой теме.

Научной основой сформулированных диссертантом положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций по теме исследования послужила обширная научно-теоретическая, практическая и нормативная база, результаты изучения 382 материалов уголовных дел и судебных производств по жалобам и ходатайствам, заявленным в досудебных стадиях, при возобновлении досудебного производства (119) в 16 регионах Российской Федерации, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, проведено анкетирование 274 респондентов в 12 субъектах Российской Федерации по специально разработанной автором анкете.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы: доложены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, нашли отражение в девяти научных работах, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, Российского государственного университета правосудия, Юго-Западного государственного университета и в практическую деятельность Краснодарского краевого суда.

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты теоретические положения, обогащающие научное представление относительно содержания судебной компетенции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, процессуального статуса судьи, а также структуры уголовного судопроизводства. Так, в частности, следует отметить выдвинутую автором

идею о наличии возобновления досудебного производства и его трактовку как самостоятельного уголовно-процессуального института.

Новый подход сформулирован автором применительно к судебному контролю, как особому виду судебной деятельности в досудебных стадиях, который автор трактует как в определенной степени искусственный, условный тренд современных научных исследований. При этом Е.А. Овчинникова помимо теоретических рассуждений подходит конструктивно к разрешению проблем практического характера и предлагает свое собственное видение возможного решения проблем, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

Актуальным является решение проблемы доказывания в деятельности судьи в досудебных стадиях, где судья, по обоснованному мнению, автора, ограничен в своих полномочиях. Проведенное исследование позволило разработать и успешно сформулировать дополнения и изменения УПК РФ, в числе которых хочется отметить изменение названия гл. 5 – «Суд. Судья» и ст. 29 – «Компетенция суда (судьи)», введение новой ст. 29.1 «Полномочия судьи в досудебном производстве», предусмотрев в ней обязательное к исполнению полномочие судьи истребовать необходимые для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения материалы от органов предварительного расследования и прокурора, а также от иных должностных лиц, органов государственной власти, организаций и граждан, Автором также предлагается наделить судью дополнительными процессуальными полномочиями.

В рамках диссертационного исследования проведен исторический анализ по выявлению закономерностей в формировании уголовно-процессуальной компетенции суда (судьи), судебных полномочий на различных этапах уголовного судопроизводства. Позитивным результатом исторического исследования стала авторская периодизация формирования судьей-

ской компетенции и процессуального статуса суда (судьи) в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства.

Сравнительно-правовое исследование позволило выявить и обобщить позитивный опыт формирования судебной компетенции и уголовно-процессуальных полномочий суда (судьи) в зарубежных странах, который, демонстрирует четкую закономерность между компетенцией и приданием суду необходимых для ее реализации полномочий.

Достоверность исследования обеспечена применением научно обоснованной методики (комплекса общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широтой географии (охвачено 16 регионов страны) и временного периода (около 4 лет) исследования.

Достоверность и репрезентативность исследования подтверждается апробацией результатов.

Диссертация Е.А. Овчинниковой соответствует паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, в сферу исследования которой включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса, об участниках уголовного судопроизводства, о перспективах повышения эффективности уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальной правоприменительной практики и др.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, включает в себя введение, пять параграфов, объединенных в три главы, заключение, список использованной литературы и четыре приложения.

Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты предпринятого исследования.

Следует отметить как положительные следующие результаты диссертационного исследования.

Автор с новых позиций подходит к определению многих традицион-

ных, устоявшихся в науке уголовного процесса понятий и категорий. Так, в частности ею обосновывается идея о монофункциональности в деятельности суда, в соответствии с которой предлагается скорректировать смысл и значение тезиса «суд осуществляет правосудие».

Ею предлагается, заслуживающая внимания и поддержки, логика исследования: функция появляется не сама по себе, ее возникновение применительно к деятельности субъекта уголовно-процессуальных правоотношений обуславливается законными интересами, отстаиваемыми (защищаемыми) этим субъектом. Функция – исходная точка для формирования совокупности процессуальных вопросов, подлежащих разрешению определенным субъектом, т.е. его компетенции, которая затем дает объективную возможность сформировать процессуальный статус субъекта уголовно-процессуальных отношений (с. 14, 28, 31, 34-35 и др.).

Рассуждения автора относительно участия суда (судьи) в доказывании также представляют значительный интерес. Так, автор приходит к следующим заключениям: 1) суд участвует в доказывании для установления фактических обстоятельств; 2) суд устанавливает эти обстоятельства в своем решении; 3) суд придает этим обстоятельствам статус юридических фактов, связывает с их содержанием наступление правовых последствий. Это означает, что именно установленные в решении суда факты порождают правовые последствия (с. 47-48).

Благодаря этому взгляду на доказательственную деятельность суда у автора появилась возможность предложить свой взгляд на трактовку задач суда, в качестве основной из них предлагается установление фактических обстоятельств, необходимых для вынесения законного, обоснованного, справедливого решения. При этом задача эта -- по мнению автора -- является основной вне зависимости от стадии уголовного судопроизводства.

На основании выдвинутой идеи автором сформулированы цель и задачи судебной деятельности -- принятие законного, обоснованного, мотивиро-

ванного, а в определенных законом случаях и справедливого процессуального решения, а также предложены детализированные формулировки задач при рассмотрении вопросов, отнесенных к судебной компетенции в досудебных стадиях и этапах уголовного судопроизводства, не охватываемых его стадиями.

Отдельного внимания заслуживает точка зрения автора на изменение структуры уголовного судопроизводства и его системы. Проведя исследование процессуальной компетенции и полномочий суда (судьи) Е.А. Овчинникова пришла к верному заключению, что в уголовном судопроизводстве имеется этап, не получивший до настоящего времени ни названия, ни достойного его исследования – возобновление досудебного производства. Приведенные в работе аргументы позволяют согласиться с автором в том, что выделенный сегмент действительно является элементом уголовно-процессуальной деятельности. В его рамках решаются весьма значимые, в том числе для обеспечения прав участников (включая граждан) вопросы: устанавливается правомерность отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Суд, судья являются основными субъектами этой деятельности, что с очевидностью приводит к насущной потребности определения характера, содержания этого этапа, его законодательного урегулирования, включая определение компетенции и процессуальных полномочий его субъектов (с. 14, 22, 98, 100, 142-143 и др.). Предлагается теоретическая модель процессуального статуса судьи, включающая совокупность его процессуальных полномочий по подготовке, рассмотрению, разрешению обращений о незаконности процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, в том числе по истечении одного года с момента их вынесения (с. 195).

Следует отметить творческую состоятельность автора и в том, что ею сформулирован ряд уточнений к пониманию традиционных категорий, таких

например, как компетенция, которая трактуется автором как обеспечение защиты конституционных прав граждан-участников уголовного судопроизводства, применение превентивных мер их охраны, а также принятие мер для их восстановления (с. 100).

Е.А. Овчинниковой предлагается новая категория – процессуальная (специальная) компетенция суда, судьи, которая представляется как отдельная, самостоятельная, имеющая теоретическую и практическую значимость теоретическая конструкция, определяющая совокупность вопросов, подлежащих разрешению конкретным судом (судьей) в условиях, установленных уголовно-процессуальным законом. В ее структуре автором выделяется четыре вида, применение которых обусловлено стадийностью уголовного судопроизводства: в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; при возобновлении досудебного производства; в судебном разбирательстве в первой инстанции; в вышестоящих судебных инстанциях (с. 17, 93-95, 101 и др.).

В диссертации имеются и иные заслуживающие внимания положения, выводы, предложения и рекомендации.

В то же время, наряду с положительными сторонами диссертации, следует отметить ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе, которые нуждаются в дополнительной аргументации и пояснениях:

1. В названии диссертации и на протяжении всего текста исследования автором акцентируется внимание на выделении компетенции и полномочий суда и судьи, из чего можно сделать вывод о равнозначности указанных понятий, хотя уголовно-процессуальный закон их разграничивает в ст. 5 УПК РФ. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности подобного авторского подхода, а также о совокупности научных аргументов, позволивших автору использовать подобную лексическую конструкцию.

2. В первом положении, выносимом на защиту, Е.А. Овчинниковой сделан вывод о «целесообразности пересмотра отдельных научных представ-

лений о функциональном наполнении судебной деятельности в современном уголовном судопроизводстве», а также предлагается новое обоснование монофункциональной судебной деятельности, при наличии единственной функции у суда – разрешение по существу поставленного перед ним правового вопроса, входящего в его компетенцию. Ранее уже был отмечен этот аспект, как позитивный. Однако есть потребность в том, чтобы автор уточнила свою позицию по такому вопросу как зависимость изменения функционального наполнения деятельности суда, судьи исключительно от их участия в доказывании, как это продемонстрировано в положении, выдвинутом для защиты. Как представляется, факторами, влияющими на функции суда, могут и быть и иные обстоятельства.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, автор выдвинул идею о необходимости разработки дифференцированных судебных статусов для их реализации в различных процессуальных условиях. Такого рода предложение существенно затруднит правоприменение и не только со стороны суда, но и иных участников судопроизводства, поскольку потребует знания и умения применять особенные процессуальные правила в каждом случае проведения судебного заседания. На наш взгляд, в этой части столь дробная дифференциация процессуального статуса суда, судьи не требуется. Более конструктивным представляется выработка обобщенного процессуального судебного статуса.

4. В седьмом положении на защиту диссертантом допускается, как представляется, противоречие. Так, она утверждает, что процессуальный статус должен включать полномочия по организации судебного процесса. Однако организация судебного заседания выходит за рамки уголовно-процессуального статуса и требует установления дополнительных правил не в уголовно-процессуальном законодательстве, а в иных нормативных правовых актах, обеспечивающих эффективную организаторскую роль судьи, его

взаимодействие с аппаратом суда и т.д. В силу чего включение этого пункта в положение на защиту представляется излишним.

Несмотря на отмеченные официальным оппонентом отдельные дискуссионные выводы, следует констатировать, что они не влияют на общее положительное впечатление от работы. Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

Вывод. Диссертация на тему «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значения для науки уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г., с изм. от 26 мая 2020 г.) для кандидатских диссертаций, а ее автор – Елена Андреевна Овчинникова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Судья Ставропольского краевого суда
доктор юридических наук, профессор

(научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

Кудрявцева Анна Васильевна

«22» июля 2020 г.

355000, г. Ставрополь,
ул. Лермонтова, д. 123
тел. 8 (861) 465-22-12,
e-mail: acifna@mail.ru

Подпись судьи Кудрявцевой заверяю,
начальник отдела государственной службы
кадров и секретного делопроизводства
Ставропольского краевого суда



Строганова В.В.