

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени
доктора наук Д999.220.02, созданного на
базе

ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет»,

ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Яфизовой Эльвиры

**Наилевны на тему: «Частноправовая защита семейных прав по
законодательству Российской Федерации» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03- гражданское
право; предпринимательское право; семейное право; международное
частное право**

Вопрос о защите семейных прав был и остается предметом многочисленных исследований в российской юридической литературе. Среди актуальных и пока мало исследованных проблем российской правовой науки вплоть до настоящего времени остаются вопросы о понятии «частноправовой защиты семейных прав», о правовой природе и классификации способов и форм частноправовой защиты семейных прав, разграничении гражданско-правовой и семейно-правовой защиты прав и интересов членов семьи и установлении соотношения между ними, выяснении особенностей реализации частноправовой защиты прав в семейных правоотношениях. Сказанное со всей очевидностью обуславливает необходимость научных исследований, направленных на совершенствование отечественного законодательства в сфере частноправовой защиты семейных прав, и подтверждает актуальность диссертационного исследования соискательницы Э.Н. Яфизовой на тему: «Частноправовая защита семейных прав по законодательству Российской Федерации».

Наряду с наличием значительного числа научных работ, посвященных проблемам защиты семейных прав, диссертационное исследование Э.Н. Яфизовой является первым научным исследованием именно частноправовых способов защиты по законодательству Российской Федерации, а полученные результаты диссертационной работы обладают научной, безусловно, новизной и оригинальностью, в работе прослеживается авторская позиция соискателя.

Научная оригинальность и новизна диссертационного исследования, связана прежде всего с тем, что в нем на монографическом уровне впервые

в цивилистической доктрине разработано комплексное представление о частноправовой защите семейных прав, дано понятие и выявлена сущность частноправовой защиты семейных прав, определена специфика правового регулирования частноправовой защиты семейных прав, установлены особенности взаимодействия частноправового и публично-правового регулирования, установлены обстоятельства, от которых зависит применение гражданско-правовых и семейно-правовых способов для защиты конкретных нарушенных семейных прав, а также приведены дополнительные аргументы, доказывающие необходимость и возможность более эффективного применения таких частноправовых способов защиты, как самозашита, компенсация морального вреда.

В диссертационной работе сформулированы предложения в отношении совершенствования семейно-правового регулирования частноправовых способов защиты семейных прав и их применения для защиты конкретных нарушенных прав членов семьи. Научная новизна представленной работы отражена также в положениях, выносимых на защиту, которые характеризуются научной новизной и достоверностью.

Автор в контексте нашего времени правильно осмыслила актуальность темы, обосновал её научную новизну, указала на практико-ориентированный подход работы и практическую направленность диссертационного исследования.

В целом, весьма позитивно стоит оценить структуру работы, поскольку она в полной мере отвечает стандартам изложения научного материала от общего к частному в работах подобного рода и позволяет в системном ключе проанализировать многообразную проблематику темы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Структура диссертационной работы отражает логику изложения, определена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении автор определяет актуальность темы исследования, проводит анализ степени ее разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретическую и эмпирическую базы, указывает на научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, формулирует восемь положений, выносимых на защиту.

Первая глава «Общие положения о частноправовой защите семейных прав по законодательству Российской Федерации» разделена на три параграфа, посвящена определению специфики правового регулирования частноправовой защиты семейных прав, раскрытию понятия и сущности частноправовой защиты семейных прав, изучению форм частноправовой защиты.

Первый параграф первой главы «Специфика правового регулирования частноправовой защиты семейных прав» посвящен рассмотрению общих вопросов и особенностей правового регулирования частноправовой защиты семейных прав. Автором справедливо определено, что правовое

регулирование брачно-семейных отношений характеризуется поступательным, однако недостаточно динамичным развитием.

Э.Н. Яфизовой аргументировано и доказано, что при частноправовой защите семейных прав имеет место активное взаимодействие частноправового и публично-правового регулирования отношений, складывающихся в связи с защитой семейных прав. Проявляется конвергенция частноправового и публично-правового регулирования отношений, связанных с защитой прав субъектов семейных правоотношений. С данным утверждением автора следует в полной мере согласиться. При регулировании семейных отношений немаловажное значение имеет публично-правовой элемент.

Во втором параграфе первой главы «Понятие и сущность частноправовой защиты семейных прав» рассматриваются подходы к определению сущности частноправовой защиты семейных прав. Установлено, что охрана семейных прав предполагает установление общего семейно-правового режима, а защита – те способы и меры, которые предпринимаются в случаях, когда семейные права нарушены или оспорены. Защита семейных обусловлена совершенным правонарушением, охрана семейных прав обуславливается превенцией совершения правонарушения и возникает до нарушения права.

Третий параграф первой главы «Формы частноправовой защиты семейных прав» посвящен обоснованию особенностей применения предусмотренных законодательством форм частноправовой защиты семейных прав. Автором верно обосновано, что форма защиты семейных прав как понятие шире понятия способа защиты семейных прав.

Во второй главе «Правовая природа, соотношение и классификация частноправовых способов защиты семейных прав» определяется правовая природа частноправовых способов защиты семейных прав, дано соотношение гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав и предложена авторская классификация частноправовых способов защиты семейных прав.

В первом параграфе второй главы «Правовая природа частноправовых способов защиты семейных прав» рассмотрено понятие и определена правовая природа частноправовых способов защиты семейных прав.

Автор справедливо определяет понятие способа защиты семейных прав и законных интересов участников семейных правоотношений как предусмотренные семейным и гражданским законодательством материально-правовые меры принудительного и понудительного характера, посредством которых производится защита и охрана нарушенных семейных прав и воздействие на правонарушителей в семейных правоотношениях.

Указано, что восстановление нарушенного семейного права обуславливается реализаций мер принуждения в частноправовой сфере, под которыми понимаются меры ответственности, меры защиты, меры самозащиты и меры оперативного воздействия.

Во втором параграфе второй главы «Соотношение гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав» подробно исследованы вопросы соотношения способов защиты гражданских и семейных прав, сделан вывод, что выбор тех или иных способов защиты семейных прав зависит от сущности нарушенного семейного права или интереса.

Диссертантом небезосновательно предложено, что в СК РФ должна содержаться норма, подобная ст. 12 ГК РФ, которая конкретизировала бы способы защиты семейных прав в зависимости от специфики семейных отношений на уровне кодифицированного акта.

В третьем параграфе – «Классификация частноправовых способов защиты семейных прав» определяются, что классификация способов частноправовой защиты семейных прав может быть проведена по различным основаниям.

Предлагается абсолютно новый способ классификации в зависимости от характера действий лица, направленных на реализацию частноправовых способов защиты семейных прав, предложено выделение: действий активно-оборонительного характера и действий превентивного характера.

Э.Н. Яфизова отмечает, что выбор частноправовых способов защиты нарушенного права зависит, как правило, не от усмотрения потерпевшего или лица, выступающего в защиту его прав, и делает вывод, что такой выбор должен определяться группой факторов и обстоятельств, а в качестве основного критерия должен выступать критерий, характеризующий семейно-правовую природу нарушенного субъективного права и характера семейного правонарушения.

Здесь же автор справедливо и обоснованно разделяет способы защиты на общие и специальные, полагая, что общие способы защиты семейных прав отражены в ГК РФ, а именно в ст. 12 данного Кодекса, а специальные способы предусмотрены в нормах отраслевого семейного законодательства и могут быть применены исключительно к защите семейных правоотношений.

В третьей главе работы «Применение гражданско-правовых способов к защите семейных прав» дано понятие и определены особенности применения отдельных гражданско-правовых способов к защите семейных прав, сформулированы выводы в отношении эффективного применения самозащиты и компенсации морального вреда как способов защиты семейных прав.

В первом параграфе «Общая характеристика гражданско-правовых способов защиты семейных прав» доказано, что выбор способа защиты семейного права зависит от следующих обстоятельств: специфики (особенности) защищаемого семейного права (и интереса); семейно-правовых связей, существующих между участниками; характера семейного правонарушения.

Во втором параграфе «Самозащита и компенсация морального вреда как способы защиты семейных прав» обосновываются основные тезисы в отношении особенностей, необходимости и целесообразности применения

самозащиты и компенсации морального вреда как весьма эффективных способов защиты семейных прав.

В заключении диссертации Э.Н. Яфизовой в общем виде представлены выводы, сделанные в результате диссертационного исследования.

Текст диссертационной работы и автореферата написан грамотным правовым языком, стилистически выверена.

Обоснованность научных положений, доктринальных выводов и практических рекомендаций, содержащихся в исследовании соискателя, также не вызывает сомнений. Выводы и предложения, изложенные в работе, могут способствовать дальнейшему совершенствованию действующего семейного законодательства Российской Федерации. Судя по диссертации и автореферату, работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы в сфере цивилистики и легальных источников. По спорным вопросам автор стремится обозначить свою позицию, приводя в ее аргументацию, должное обоснование и весьма весомые доводы и аргументы.

Методология работы свидетельствует о том, что диссертант не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и реально овладел общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания. Автор органично выявил противоречия и недостатки законодательных разработок в сфере частноправовой защиты семейных прав по законодательству Российской Федерации, логично осуществил переход от исторического к системному и сравнительно-правовому анализу законодательства Российской Федерации. При этом соискатель уверенно обосновывает основные положения, сделанные в ходе проведенного исследования частноправовой защиты семейных прав, подкрепляя их вескими научными аргументами и собственными предложениями.

Практическая значимость исследования состоит в необходимости использования его выводов при совершенствовании действующего законодательства, регулирующего отношения, возникающие при защите семейных прав и понимания данного процесса как охранительного отношения, реализуемого в определенном законом формах, с использованием специальных способов.

Ряд результатов диссертации может быть применен при толковании действующих нормативных правовых актов, совершенствовании судебной практики.

Материалы диссертации внедрены и используются в научной и образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

Основные научные результаты диссертации опубликованы в соответствующих научных изданиях, которых достаточное количество и не подвергаются сомнению.

Как и любое научное исследование, являющееся оригинальным, работа не лишена спорных, дискуссионных положений. В этой связи

предлагается на защите дополнительно обосновать следующие научные выводы, высказанные соискателем в диссертационном исследовании:

1. В положении 1, выносимом на защиту, автор работы приходит к выводу, что специфика правового регулирования частноправовой защиты семейных прав отчетливо проявляется во взаимодействии частноправового и публично-правового регулирования и конвергенция частного и публичного права характерна для защиты именно семейных прав. Известно, что в самом общем понимании конвергенция в праве означает сближение правовых систем. Учитывая это, каким образом, по мнению автора происходит такое сближение, когда речь идет именно о защите семейных прав? Кроме того, интересно узнать, каким образом одновременно возможно говорить о конвергенции, о соблюдении баланса частного и публичного права при защите семейных прав, при этом степень вмешательства государства в сферу семейных отношений, по мнению автора, должна быть минимизирована, а всегда ли это практически оправдано, особенно когда речь идет о необходимости защиты таких субъектов семейных правоотношений, которые не в состоянии защитить себя самостоятельно, например, несовершеннолетние?

2. Автор в работе попытался актуализировать и обосновать необходимость формирования качественно нового эффективного механизма реальной, а не формальной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних посредством частноправовых способов и форм защиты, который бы учитывал в полной мере не только возрастные, но и все иные особенности, обусловленные недостаточностью жизненного опыта. Такой вывод не вызывает возражений.

Вместе с тем, автор во втором положении, выносимом на защиту, отмечает, что приоритетной формой, направленной на защиту прав и интересов детей, является создание и эффективное применение дружественного ребенку правосудия и в то же время автор утверждает, что именно неюрисдикционная форма защиты семейных прав должна получить широкое распространение на практике. Возникает вопрос, каким образом возможно одновременное применение дружественного правосудия и распространение неюрисдикционной формы защиты, которая собственно не предполагает обращения в суд? В этом же положении автор утверждает, что наличие особого статуса у ребенка предопределяет выбор способа защиты его прав, считаю, что данное утверждение нуждается в обосновании. Не означает ли оно на практике, что равных, одинаковых условий для защиты прав и законных интересов ребенка законом не предусмотрены, они могут быть различны и определяться в зависимости от наличия (или наоборот, отсутствия) у ребенка того или иного статуса? Если это так, то можем ли мы говорить о формировании единых принципов дружественного правосудия по отношению ко всем детям, как единой группе субъектов или в зависимости от имеющегося статуса у ребенка следует выбирать формы защиты его прав?

3. В пятом положении, выносимом на защиту на основе соотношения норм гражданского и семейного права определено, что особенности применения частноправовых способов защиты семейных прав выражаются в наличии специальных оснований. Возникает вопрос, частноправовые способы защиты, их выбор на практике зависит от специфики природы отношений, подлежащих защите или от оснований их возникновения, или от совокупности факторов, таких как правовая сущность отношений, система юридических фактов, являющихся основаниями возникновения соответствующих отношений и др.)?

4. В шестом положении, выносимом на защиту диссертант выявила новую классификацию в зависимости от характера действий лица, направленных на реализацию частноправовых способов защиты семейных прав. Так, предложено выделение действий активно-оборонительного характера и действий превентивного характера. Возникает вопрос, что понимать под данными способами защиты, особенно, когда речь идет об активно - оборонительных действиях, кто выступает в качестве участников таких отношений?

5. В работе автор приходит к выводу, что реализация частноправовой защиты имущественных семейных прав обоснована целесообразностью и необходимостью активного применения судами возмещения убытков, взыскания законной неустойки при неисполнении алиментных обязательств, возникающих из соглашения об уплате алиментов, нарушении договорных обязательств, заключенных между субъектами семейного права.

Нет сомнений, что данные способы защиты семейных прав могут рассматриваться в качестве приоритетных, направленных на защиту имущественной сферы участников семейных правоотношений, как наиболее часто нарушаемой, и применяться в силу предоставленной законодательством возможности субсидиарного применения норм гражданского законодательства, в особенности, прав, возникающих из договорных семейных обязательств. Однако, учитывая содержание ст. 4 СК РФ о применении к семейным отношениям гражданского законодательства, интересно выяснить позицию автора, каких именно условий в указанной норме недостаточно для применения норм ГК РФ в субсидиарном порядке к отношениям семейного вида, в чем новизна данного положения ?

Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, дискуссионных, до конца не разрешенных в юридической науке, а именно, семейного и гражданского права, проблем, по которым автор вполне может иметь свою самостоятельную позицию, и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем плодотворной работы по научному обоснованию частноправовой защиты семейных прав по законодательству Российской Федерации.

Высказанные некоторые замечания и уточняющие вопросы не снижают общего положительного впечатления, произведенного от изучения самой диссертационной работы и автореферата диссертации.

Следует сделать вывод, что диссертационная работа характеризуется внутренним единством научной мысли, написана автором самостоятельно, свидетельствует о личном творческом вкладе автора в юридическую науку, а именно, науку семейного и гражданского права, содержит новые доктринальные положения.

Диссертационное исследование Э.Н. Яфизовой следует признать законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблем, имеющих существенное значение для науки гражданского и семейного права.

Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям.

ОБЩИЙ ВЫВОД. Диссертационное исследование Яфизовой Эльвиры Наилевны на тему: «Частноправовая защита семейных прав по законодательству Российской Федерации» полностью соответствует требованиям п. 9 и п. 10, 11, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (ред. от 01.10.2018) № 842, а диссертант – Яфизова Эльвира Наилевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

**И. о. заместителя Директора по науке
ФГБУН Института государства и права
Российской академии наук (ИГП РАН),
доктор юридических наук,
ведущий научный сотрудник
сектора гражданского права, гражданского
и арбитражного процесса**

научная специальность: 12.00.03

**Летова
Наталья Валерьевна**

«27» июля 2020 года.

Адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.

Сайт: <https://igpran.ru/>, тел.: +7 (495) 691-33-81.

Электронная почта: igpran@igpran.ru; letovanv@mail.ru

*Подпись Летовой Н.В. зафиксирована
Наголовским отделом кадров Секретариатом ИГП
27.07.2020 г.*

