

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве», представленный Овчинниковой Еленой Андреевной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Судебная власть призвана обеспечивать в обществе соблюдение законов и справедливое разрешение возникающих конфликтов. Проблемы судебных уголовно-процессуальных полномочий изучаются в науке уголовного процесса, но комплексно и системно судебную компетенцию, полномочия, механизмы их реализации, не исследовали уже давно. Для решения возникающих в рамках досудебного производства, а также на иных этапах уголовного судопроизводства перед судом проблем, уголовно-процессуальное законодательство не всегда содержит достаточное, однозначное и обстоятельное регулирование. Соответственно, актуальность, новизна и своевременность выбранной темы исследования не подлежит сомнению. Следует согласиться также с тем, что развитие форм судебной деятельности не всегда сопровождается столь же необходимой модернизацией процессуального статуса суда (судьи), содержание которого должно соответствовать особенностям этих форм.

Отмеченные диссертантом проблемы противоречивости судебной практики, проистекающие от различного истолкования неоднозначных положений процессуального закона, наличие в законе средств процессуального доказывания в судебном следствии, не подкрепленных

необходимыми механизмами реализации – свидетельствуют о практической значимости проведенного исследования.

Автором выявлены пробелы, противоречия и другие несовершенства уголовно-процессуального закона в рамках темы исследования, сформулированы заслуживающие внимания предложения и рекомендации по восполнению и устранению недостатков уголовно-процессуальной регламентации судебной компетенции и полномочий суда в досудебном и судебном производстве.

Разработаны и сформулированы предложения по законодательному урегулированию процессуальных полномочий суда (судьи), средств их реализации. Обоснована историческая периодизация, демонстрирующая развитие процессуальной компетенции суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве.

Диссертантом сформирована авторская позиция относительно содержания судебной компетенции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, судебном разбирательстве в первой инстанции, а также при возобновлении досудебного производства и показано принципиальное значение судебной компетенции для формирования процессуального статуса суда (судьи).

Степень достоверности результатов исследования определяется всесторонним анализом выполненных ранее научных работ, подтверждается обобщенными эмпирическими данными и апробацией.

Результаты исследования обусловили вынесение на защиту основных научных положений, выводов, предложений, многие из которых, безусловно, заслуживают поддержки и одобрения:

новый подход к определению соотношения судебной компетенции и полномочий суда (судьи), состязательности сторон; результаты исследования и предложение о выделении новой категории «процессуальной (специальной) компетенции»;

представленная историческая периодизация развития судебной компетенции и полномочий; результаты исследования относительно этапа, не охватываемого традиционными представлениями о его стадиях – возобновление досудебного производства;

предложенная теоретическая модель, включающая совокупность процессуальных полномочий по подготовке, рассмотрению, разрешению обращений о незаконности процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, в том числе по истечении одного года с момента их вынесения и разработанные для этого поправки к ч. 3 ст. 214.1 УПК РФ.

Разработан авторский подход к разрешению проблем, сопровождающих реализацию полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве первой инстанции. Высказанные новые взгляды на сущность судебной деятельности в досудебном производстве (в частности, по форме, содержанию и характеру участия суда (судьи) в доказывании).

Теоретическая модель судебной компетенции, совокупности процессуальных полномочий и определения их содержания, средств реализации этих полномочий автором может быть эффективно использована в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о суде, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей.

Вместе с тем, наряду с отмеченными, а также и иными достоинствами работы, в качестве дискуссионных и нуждающихся в пояснении вопросов необходимо обратить внимание на следующее.

1. На стр. 17, 27 автореферата излагается позиция, приводятся аргументы и обоснование о существовании в уголовном судопроизводстве этапа, не охватываемом существующими стадиями – возобновление

досудебного производства, с выделением его сущности, содержания, временного периода существования, условий возникновения, процессуальных особенностей, законодательного регулирования, правовой природы статусов участников и др.

Однако в данном вопросе необходимо авторское уточнение сущности выделяемого этапа. Является ли это самостоятельной стадией уголовного процесса?

2. В вопросе целесообразности выделения для суда специальной формы доказывания – «установление» обстоятельств, указанной в положении № 4, выносимого на защиту (с. 16), необходимо уточнение авторской позиции, относительно того, что понимается под термином «установление».

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую бесспорно высокую оценку проведенного исследования.

Судя по содержанию автореферата, диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Диссертация Е.А. Овчинниковой соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Овчинниковой Елены Андреевны отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна - заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат подготовлен доктором юридических наук (12.00.09), профессором Тарасовым Александром Алексеевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета (протокол № 1 от 1 сентября 2020 г.).

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса

Института права

Башкирского государственного университета

доктор юридических наук, профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»
 Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д.32
 Тел.: 8(347)272-63-70, Факс: 273-67-78 E-mail: rector@bsunet.ru

| | |
|---|-------------|
| Личную подпись | |
| <i>Тарасов</i> | |
| заверяю | |
| Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета | |
| <i>И. И. Койба</i> | |
| « 01 » | 09 20 20 г. |