

*В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02  
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации*

*(432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42)*

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Овчинниковой Елены Андреевны  
«Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном  
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс**

Суд является основным участником уголовного судопроизводства, который в силу ч. 2 ст. 8 УПК РФ может признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его наказанию в порядке, установленном законом. Судебное участие в решении процессуальных вопросов многообразно и масштабно, а с точки зрения критических взглядов на судебную компетенцию, полномочия суда и механизмы их реализации на протяжении всего уголовного судопроизводства не всегда отвечают теоретическим и практическим запросам, что, безусловно, подтверждает актуальность проведенного автором диссертационного исследования.

Анализ степени разработанности различных аспектов темы исследования, представленных в автореферате, позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне научной эрудиции диссертанта, а также выделить нерешенные проблемы, грамотно сформулированные автором.

Следует особо отметить корректность обоснования исходных методологических и теоретических подходов, логичность и последовательность изложения материала диссертационного исследования. Оценивая автореферат,

видно, что проведенное исследование четко структурированно, материал излагается логично, последовательно и на хорошем научном языке.

Диссертационная работа Е.А. Овчинниковой выделяется среди подобного рода исследований своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Изучение содержательной части автореферата диссертации позволяет утверждать, что соискателем успешно достигнута заявленная основная цель диссертационного исследования, выраженная в «разработке теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также механизмов их реализации».

Исходя из содержания работы, автором в достаточной степени решены задачи, поставленные им для достижения этой цели, среди которых следует выделить:

- выявление современных тенденций формирования компетенции и процессуального статуса суда (судьи) в уголовном судопроизводстве;
- определение современных приоритетных направлений развития процессуальных полномочий суда (судьи), наиболее соответствующих традициям и современному состоянию, а также условиям развития российского уголовного судопроизводства;
- формирование теоретической модели процессуальной компетенции суда (судьи) и их процессуального статуса в судебном заседании в первой инстанции, досудебном и судебном производстве, при возобновлении досудебного производства;
- формулирование предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, регулирующих компетенцию и полномочия суда (судьи);
- разработка практических рекомендаций по оптимизации совокупности процессуальных полномочий суда (судьи) в отдельных формах судебного заседания;

– разработка рекомендаций по оптимизации механизмов реализации отдельных процессуальных полномочий суда (судьи) и др.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведением комплексного и системного изучения нормативных, теоретических и практических аспектов общей и процессуальной компетенции суда (судьи), и получением новых для современной науки уголовного процесса знаний, полезных для расширения и углубления теоретических представлений об уголовно-процессуальном положении суда (судьи), потенциально возможных направлениях совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части определения совокупности и содержания компетенции, процессуальных полномочий, механизмов их реализации в досудебных, судебных стадиях, возобновлении досудебного производства.

Предложенный в диссертации подход к определению и формулированию цели судебной деятельности в уголовном судопроизводстве, позволяет обосновать ее монофункциональность, и на этой основе сформировать новое видение современного процессуального положения суда (судьи), в частности, определить их компетенцию, совокупность процессуальных полномочий, предложить механизмы их реализации.

Разработанная автором теоретическая модель судебной компетенции, совокупности процессуальных полномочий и определения их содержания, средств реализации этих полномочий может быть эффективно использована в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о суде, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными

решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования получила в положениях, вынесенных на защиту.

В ходе проведенного исторического исследования автором предложена периодизация, которая берет свое начало в 1864 г. и заканчивается в 1917 г., отражающая время становления судебной власти как самостоятельной ее ветви, а также определен позитивный опыт формирования судебной компетенции и уголовно-процессуальных полномочий в зарубежных странах. Автором верно установлено, что в некоторых странах бывшего СССР компетенция судов и судей значительно шире, чем в современной России, а законодательство зарубежных стран содержит нормы, позволяющие определить четкую закономерность между формированием компетенции и приданием суду необходимых для ее реализации полномочий.

Представляет определенный научный интерес предложение автора дополнить деятельность суда (судьи) по доказыванию таким этапом, как «использование доказательств».

Особого внимания заслуживают выводы, сделанные Е.А. Овчинниковой в третьей главе исследования: «Компетенция и полномочия суда по установлению существенных обстоятельств в судебном разбирательстве (общий порядок)», где совершенно справедливо обращено внимание на расхождение между совокупностью обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, и перечнем вопросов, подлежащих установлению судом в ст. 299 УПК РФ.

В то же время, как нам представляется, в автореферате содержатся отдельные спорные, недостаточно аргументированные положения.

Так, на стр. 29 автореферата в числе возможных подходов к разрешению проблем доказательственных полномочий суда первой инстанции автор выделяет «самостоятельность суда в проверке обстоятельств и получении сведений, подтверждающих процессуальную состоятельность фактов, предусмотренных ст.ст. 73 и 299 УПК РФ (категория процессуальных обстоятельств)». Думается, что данный тезис требует своего уточнения или разъяснения.

нения, поскольку самостоятельность суда в проверке фактических обстоятельств дела не подлежит сомнению, ее никто не оспаривает.

Из текста автореферата также не ясно, можно ли рассматривать этап возобновления досудебного производства как самостоятельную стадию уголовного процесса.

Однако, наличие в автореферате спорных положений, требующих дополнительного разъяснения, не умаляет значимости и высокого научного уровня работы, не влияет на достоверность полученных диссертантом результатов, которые можно использовать в законодательной и правопримени-тельной деятельности.

Содержание автореферата демонстрирует хорошую теоретическую подготовку автора, свободное и грамотное владение им методологией научного анализа. Сделанные им выводы аргументированы и логично вытекают из содержания работы, основаны на изучении нормативных актов, научной литературы и правоприменительной практики.

Основные положения диссертации, судя по автореферату, изложены в 9 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных из-даниях, включенных в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для опубликования основных научных результатов дис-сертаций.

На хорошем уровне представлена эмпирическая база и апробация ре-зультатов проведенного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Е.А. Овчинниковой выполнено на доста-точно высоком научном уровне, а основные положения, выносимые на за-щиту, отличаются научной новизной, что позволяет считать представленную работу вполне завершенной. Проведенное диссертационное исследование представляется также интересным, актуальным и соответствует паспорту на-учной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его результаты явля-ются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация Овчинниковой Елены Андреевны «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена задача формирования концептуального представления о компетенции суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве, имеющая значение для развития науки уголовного процесса. Работа подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертация отвечает требованиям, изложенным в ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»  
доктор юридических наук, доцент

« 26 » августа 2020 г.

**Сведения:**

**Фамилия, имя, отчество:** Федюнин Антон Евгеньевич

**Ученая степень:** доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Ученое звание:** доцент

**Место работы:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Занимаемая должность:** профессор кафедры уголовного процесса

**Адрес места работы:** 410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104

**Телефон:** 8 (905) 384-87-27

**Электронный адрес:** aef@bk.ru

