

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "УДМУРТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности

На правах рукописи

Калугина Евгения Александровна

ПРОБЛЕМЫ ОБНАРУЖЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННОГО
С НЕВЫПЛАТОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, И ДОКАЗЫВАНИЯ ЕГО
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация на соискание

ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

Татьянина Лариса Геннадьевна,

доктор юридических наук, профессор

Ижевск-2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ..... | 22 |
| § 1. Основные этапы развития законодательства об оплате труда..... | 22 |
| § 2. Отдельные аспекты криминализации невыплаты заработной платы в Российской Федерации | 31 |
| ГЛАВА 2. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О НЕВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ..... | 76 |
| § 1. Обнаружение признаков незаконной невыплаты заработной платы | 76 |
| § 2. Процессуальный порядок проверки сообщений о невыплате заработной платы..... | 109 |
| ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИЧИНЕННОГО ВРЕДА | 129 |
| § 1. Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о невыплате заработной платы..... | 129 |
| § 2. Использование специальных знаний в процессе производства по уголовным делам о невыплате заработной платы..... | 160 |
| § 3. Возмещение вреда, причиненного преступлением, связанным с невыплатой заработной платы..... | 178 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 190 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... | 194 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №1..... | 228 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №2..... | 229 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №3..... | 230 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №4..... | 231 |

| | |
|---------------------|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ №5..... | 232 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №6..... | 244 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №7..... | 252 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №8..... | 256 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №9..... | 259 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №10..... | 262 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №11..... | 265 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №12..... | 268 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №13..... | 271 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Часть 1 статьи 7 Конституции РФ провозглашает, что Россия является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Данный конституционный принцип определяет, что одна из основных задач, которые ставит перед собой государство – это обеспечение и гарантирование социальных прав граждан, создание действенных механизмов, функционирование которых может обеспечить достойный уровень жизни человека, минимизация негативных последствий для гражданина вследствие неправомерных действий других лиц, а также создание эффективных механизмов восстановления нарушенных прав.

Невыплата заработной платы нарушает конституционные права граждан на оплату труда, которые находятся под приоритетной защитой государства и закрепляются также на международном уровне. Декларирование данного права не означает возможность его бесспорной реализации, в связи с чем, возникают проблемы при его реализации. Несмотря на определенную стабилизацию социально-экономических процессов в стране, проблема невыплаты заработной платы остается актуальной и в настоящее время.

Согласно информации Росстата на 01.01.2019 г. размер просроченной задолженности по заработной плате (далее – зарплата, вознаграждение за труд, оплата труда, заработок) составил 2419,9 млн.рублей и по сравнению с 1 декабря 2018 г. произошло снижение на 650,5 млн.рублей (на 21,2%)¹; на 01.01.2020 г. сумма задолженности составила 2114,2 млн. рублей и по сравнению с 1 декабря 2019 г. произошло снижение на 793,6 млн. рублей (на 27,3%)².

¹ Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/9.htm (дата обращения 11.04.2018, 10.03.2019).

² Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/8.htm (дата обращения 01.02.2020).

Одновременно на 01.01.2020 г. в Удмуртской Республике общая сумма долгов по оплате труда составила 125947,21 тыс. руб. перед 2104 работниками. Размер задолженности по сравнению с 01.01.2019 г. уменьшился¹.

Проблема невыплаты заработной платы является острой социально-экономической проблемой, которая оказывает огромное влияние на «общественный климат» и уровень жизни в стране. Она выступает в качестве индикатора эффективности государства как регулятора общественных отношений.

Невыплата заработной платы, которая по сути своей является скрытой формой безработицы, способствует увеличению уровня социальной напряженности в обществе, становится «катализатором» общественных протестов и забастовок, в результате чего неблагоприятным образом влияет на развитие экономики страны в целом, а также представляет собой угрозу экономического дисбаланса.

Последствия невыплаты заработной платы могут выступить в качестве одного из основных факторов криминализации современного российского общества, повышения уровня преступности в стране. Невыплата заработной платы может явиться причиной девальвации ценностей как на общественном, так и на личностном уровне, превратить работника – законопослушного гражданина в потенциального преступника в связи с тем, что последний, оставшись без средств к существованию, вынужден совершать преступные действия в целях обеспечения достойного существования для себя и своей семьи. Невыплата приводит к агрессивным настроениям общества и порождает недоверие к органам государственной власти, что ставит под угрозу безопасность страны в целом.

О тесной взаимосвязи невыплаты заработной платы и роста преступности в стране свидетельствуют данные официальной статистики Министерства внутренних дел Российской Федерации. Так, если из числа лиц, совершивших преступления в январе-декабре 2016 г., 65,4 % не имели постоянного источника

¹ Официальный сайт Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

дохода, то в январе-декабре 2017 г. удельный вес лиц без постоянного источника дохода увеличился до 65,7%¹. Согласно данным МВД России за 2018 год и 2019 год данный процент составляет 64,6 % и 63,8 % соответственно². Таким образом, тенденции к значительному снижению процентного соотношения не наблюдается.

Обеспокоенность общества усиливается и тем, что при наличии «миллионных» долгов по зарплате, статистика Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее – СУ СК РФ) не содержит информации о возбужденных уголовных делах по статье 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно судебной статистике за 2019 год в Российской Федерации по частям 1 и 2 статьи 145.1 УК РФ осуждено 208 виновных лиц, из них 191 лицу назначен штраф; за 2018 год по частям 1,2 и 3 статьи 145.1 УК РФ осуждено 269 виновных лиц, из них 243 лицам назначен штраф; за 2017 год по частям 1 и 2 статьи 145.1 УК РФ осуждено 272 виновных лица, из них 238 лицам назначен штраф. В 2016 г. эта цифра составляла всего 32 осужденных, 19 из которых назначен штраф.³

В статье 354 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) определяются основные цели и задачи федеральной инспекции труда. В частности, Федеральная служба по труду и занятости (далее – Роструд) и его территориальные органы осуществляют надзор за соблюдением работодателями законодательства в сфере оплаты труда.

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. Характеристика лиц, совершивших преступления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/12167987> (дата обращения: 13.01.2019); Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 г. Характеристика лиц, совершивших преступления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/9338947> (дата обращения: 13.01.2019).

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 г. Характеристика лиц, совершивших преступления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения: 14.02.2019); Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. Характеристика лиц, совершивших преступления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/19412450> (дата обращения: 26.01.2020).

³ Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения 17.01.2019, 15.02.2020).

За 2017 год территориальными органами Роструда в органы прокуратуры и следственные органы СК РФ направлено по результатам проверок по оплате труда 1 624 материала для возбуждения уголовных дел (далее – ВУД) по ст. 145.1 УК РФ (за 2018 год направлен 101 материал в отношении организаций, имеющих задолженность по заработной плате 25 млн. руб.)¹. Центральным аппаратом Роструда направлено в СК РФ более 30 сообщений об усилении контроля по вопросам возбуждения уголовных дел по фактам невыплаты вознаграждения за труд и их расследования (за 2018 год направлено 33 таких письма в отношении организаций, имеющих задолженность по заработной плате 25 млн. руб.)².

В связи с нарушениями законодательства об оплате труда в 2017 г. Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике (далее – ГИТ в УР) в следственные органы направлено 34 материала (что больше чем в 2016 году на 58,8 %) для решения вопроса о ВУД по ст. 145.1 УК РФ, при этом 20 дел возбуждено. За 2018 год Инспекцией направлено 9 материалов, 7 уголовных дел возбуждено. За 2019 год передано 10 материалов, из них 2 уголовных дела возбуждено. Ранее, в 2015 году направлено 6 материалов, возбужденных уголовных дел не было; в 2016 году направлено 20 материалов, возбуждено 17 уголовных дел³.

Вышеизложенная статистика бесспорно свидетельствует о положительной динамике по выявлению и пресечению преступлений в сфере оплаты труда. Но наличие многомиллионной задолженности по заработной плате указывает на необходимость принятия исчерпывающих мер по реализации прав граждан на оплату труда. В целях обеспечения соблюдения конституционных прав и свобод

¹ Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 09.07.2019).

² Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 27.10.2019).

³ Вышеуказанная статистическая информация взята с официального сайта Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

граждан прежде всего должен быть приведен в действие социально-юридический механизм их реализации.

При анализе состояния противодействия невыплате заработной платы можно говорить о наличии нерешенных до настоящего времени проблем. Проблемные теоретические и практические вопросы обнаружения признаков невыплаты заработной платы и доказывания ее обстоятельств при всем изобилии научного материала предметно не изучались, а некоторые положения УПК РФ требуют совершенствования.

В ходе проведения проверки сообщений о невыплате заработной платы у должностных лиц правоохранительных органов возникает ряд проблем, которые приводят к необоснованному возбуждению уголовных дел либо отказу в возбуждении. Данные проблемы сопряжены с бланкетностью диспозиции рассматриваемой статьи, наличием сложных вопросов касающихся оплаты труда и ее нормативного регулирования, отсутствием у практических работников четкого понимания специфики расследуемого деяния, а также особенностей состава исследуемого преступления.

Вышеизложенное бесспорно свидетельствует о необходимости рассмотрения проблемных вопросов обнаружения признаков невыплаты заработной платы и доказывания ее обстоятельств в целях обеспечения защиты конституционных прав граждан, что соответственно предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Невзирая на пристальный интерес отдельных авторов к вопросам производства по рассматриваемой категории уголовных дел, в научной литературе отсутствуют монографические исследования, посвященные анализу проблем теоретико-прикладного характера, которые возникают в процессе обнаружения, доказывания фактов невыплаты заработной платы и возмещения причиненного ущерба указанным деянием.

К научным исследованиям, оказавшим значительное влияние на формирование выводов и предложений по результатам проведенной работы, следует отнести исследования следующих авторов: Ю.С. Варанкина, Т.Г.

Воеводина, Н.Ю. Гронская, Н.А. Данилова, М.Г. Ковалева, Д.Л. Кокорин, Г.В. Овчинникова, Е.П.Осиповой, О.В.Панкратова, Е.А.Соктоева, В.М. Тарзиманов и другие¹.

В более поздний период работы по данным вопросам отсутствуют. Однако, не умаляя теоретической значимости указанных и других исследований, а также учитывая, что вышеуказанные научные труды посвящены преимущественно анализу состава анализируемого преступления либо имеют междисциплинарный

¹ Так, Е.А. Соктоева в диссертационном исследовании «Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов» (Москва, 2005) анализирует состав рассматриваемого преступления, детально исследует вопросы исключения преступности и проблемы наказуемости за совершенное деяние. Д.Л. Кокорин в диссертационном исследовании «Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы» (Екатеринбург, 2009) анализирует криминологические и правовые основания криминализации невыплаты заработной платы, особенности объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ. Ю.С. Варанкина в диссертационном исследовании «Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы: по материалам Приволжского федерального округа» (Москва, 2008) рассматривает особенности объекта преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ. В своей работе автор подробно анализирует проблемные вопросы объективной и субъективной сторон состава исследуемого преступления. В исследовании, проведенном О.В. Панкратовой под названием «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты» (Москва, 2012), подвергнуты анализу причины и условия криминализации данного противоправного деяния в отечественном уголовном законодательстве. Кроме этого, ею были подвергнуты исследованию нормы международного права, российского и зарубежного законодательства, а также генезис норм права в сфере соблюдения прав человека на оплату труда и других выплат социального характера. В диссертационном исследовании В.М. Тарзиманова «Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении» (Челябинск, 2014) исследована сущность и значение проверки сообщения о преступлениях, основания и условия проведения предварительной проверки информации о преступлении, гарантии осуществления прав участников проверки сообщения о преступлении. В диссертационном исследовании Е.П.Осиповой «Методика расследования невыплаты заработной платы» (Псков, 2011) разработана криминалистическая характеристика невыплаты заработной платы и обоснована целесообразность использования в процессе выявления и расследования невыплаты заработной платы метода криминалистического сравнительного анализа. Автором был сформулирован комплекс рекомендаций теоретико-прикладного характера по проведению обыска в помещениях работодателя-неплательщика, выемки, осмотра документов, относящихся к уголовному делу, и допроса различных участников уголовного судопроизводства. В диссертационном исследовании Н.Ю. Гронской «Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации : ст. 145.1 УК РФ» (Санкт-Петербург, 2007) рассмотрены вопросы генезиса норм российского уголовного законодательства в части ответственности за преступления в сфере соблюдения прав человека на оплату труда и его современное состояние, дана уголовно-правовая характеристика основного и квалифицированного составов преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, исследовано соотношение рассматриваемого преступления с иными составами преступлений.

характер, проблемы производства по уголовным делам о невыплате заработной платы по причине сложности и многосторонности, не получили наиболее полного и исчерпывающего освещения, что влияет на качество обнаружения фактов данного преступления, доказывания его совершения, принятия мер по возмещению причиненного ущерба, а значит ведет к нарушению защиты конституционного права на выплату заработной платы в современных условиях развития общества, оказывает негативное влияние на социально-экономическую обстановку в обществе.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности уполномоченных должностных лиц следственных органов в досудебном производстве по обнаружению признаков невыплаты заработной платы, нашедших отражение в материалах проверок Роструда и его территориальных органов, и осуществлению производства по уголовным делам о преступлениях указанной категории.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие вопросы обнаружения признаков невыплаты заработной платы, а также порядок собирания, исследования, оценки и использования доказательств в ходе досудебного производства исследуемой категории уголовных дел, материалы судебно-следственной практики и статистики, теоретические достижения уголовно-процессуальной науки, науки уголовного права и других наук по исследуемой проблематике.

Особенности и проблемные вопросы производства по уголовным делам о невыплате стипендий, пособий, пенсий и иных выплат в данном диссертационном исследовании не рассматривались ввиду того, что требуется более тщательный анализ проблем и вопросов, возникающих в ходе досудебного производства по данным категориям уголовных дел. Производство каждой из вышеуказанных категорий дел имеет свои, присущие только им особенности и возникающие проблемы, каждая из которых заслуживает самостоятельного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования – разработка совокупности теоретических положений обнаружения признаков

невыплаты заработной платы, доказывания ее обстоятельств, определения особенностей возмещения причиненного вреда и разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Указанная цель определила решение следующих **задач**:

- выделить особенности состава преступления по уголовным делам о невыплате заработной платы;
- провести анализ современного состояния уголовно-процессуального законодательства, применяемого в досудебном производстве по уголовным делам о невыплате заработной платы, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих трудовые правоотношения;
- изучить, обобщить и проанализировать практику выявления поводов и оснований для возбуждения уголовного дела по невыплате заработной платы;
- выявить и сформулировать особенности возбуждения уголовного дела о невыплате вознаграждения за труд;
- разработать систему обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовным делам о невыплате заработной платы;
- обосновать и разработать авторскую модель досудебного производства по уголовным делам о невыплате заработной платы;
- выделить особенности и проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, связанного с невыплатой заработной платы.

Теоретическую базу исследования составили труды А.М. Баранова, Ю.С. Варанкиной, Т.Г. Воеводиной, Л.В.Головки, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, Н.Ю. Гронской, Н.А. Даниловой, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, К.Б.Калиновского, В.В. Кальницкого, Д.Л. Кокорина, П.Г. Марфицина, Н.Г. Муратовой, А.О. Машовец, К.В. Муравьева, Г.В. Овчинниковой, О.В. Панкратовой, С.Б. Россинского, Я.П. Ряполовой, Е.А.Соктовой, В.М. Тарзиманова, Л.Г.Татьяниной, С.А. Шейфера, А.А. Эксархопуло и других ученых.

Эмпирическая база исследования. В процессе исследования проанализированы данные официальной статистики, 78 материалов проверок

сообщений о преступлении и 240 процессуальных решений, принятых органами судебной власти различных инстанций за период с 2012 по 2019 г., в т.ч. опубликованных на сайтах судебных органов, «Судебные и нормативные акты РФ», а также проведено анкетирование 163 следователей, дознавателей, прокуроров, судей, студентов, рассматривающих вопросы диссертационного исследования.

Нормативную основу составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно – процессуальное законодательство РФ, законы РФ, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положения подзаконных нормативных правовых актов, относящихся к теме исследования.

Научная новизна исследования. На диссертационном уровне рассматриваются проблемы обнаружения, доказывания фактов невыплаты заработной платы и возмещения причиненного ущерба указанным деянием, впервые определяется роль федеральной инспекции труда в вопросах обнаружения признаков невыплаты заработной платы и доказывания ее обстоятельств в досудебном производстве по уголовным делам о невыплате заработной платы.

Критерию новизны соответствуют разработанные и обоснованные соискателем следующие положения: определено содержание понятийного аппарата невыплаты заработной платы и иных выплат; сформулированы целевые направления проверки сообщения о невыплате вознаграждения за труд, а также сформулирована общая система признаков состава преступления, гарантирующая законность и обоснованность ВУД по ст. 145.1 УК РФ по материалам проверки инспекции труда, представляемых в Следственный комитет; сформулированы особенности подготовки федеральной инспекцией труда материалов проверки, направляемых в адрес СУ СК для рассмотрения вопроса о ВУД; разработана и предложена для практического применения модель досудебного производства по уголовным делам о невыплате заработной платы; разработан подход к

возмещению вреда, причиненного гражданину по рассматриваемой категории дел; определены условия и основания для назначения судебно-бухгалтерской, судебной финансово-экономической, комплексной судебной психолого-психиатрической экспертиз; на основе полученных результатов сформулированы предложения о внесении изменений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая значимость исследования состоит во внесении определенного вклада в решение проблем обнаружения фактов невыплаты заработной платы, досудебного производства по уголовным делам указанной категории, возмещения причиненного ущерба и результаты исследования могут служить базой для дальнейшего исследования различного рода теоретических вопросов, касающихся данной темы исследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные на основе полученных результатов исследования теоретические выводы и предложения, а также практические рекомендации могут использоваться в целях разработки учебной и научной литературы, предложений по совершенствованию уголовно – процессуального законодательства, касающегося досудебного производства по уголовным делам о невыплате заработной платы. Изложенные в диссертации предложения могут быть использованы в повседневной деятельности практических работников, в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», а также специальных курсов; в рамках повышения квалификации следователей, дознавателей, прокуроров и инспекторов труда.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы. Использование метода диалектического познания позволило: определить сущностные характеристики предмета и объекта преступления по делам, связанным с невыплатой заработной платы, предмета и пределов доказывания по рассматриваемым уголовным делам, решить иные задачи исследования. Посредством аналитического метода были выявлены и

исследованы особенности возбуждения рассматриваемой категории уголовных дел, процессуальный порядок проверки наличия поводов и оснований возбуждения уголовного дела, роль специалистов-бухгалтеров, инспекторов труда при назначении судебных экспертиз по рассматриваемой категории дел. Методом синтеза была сформулирована авторская позиция по вопросу целесообразности конкретизации ст.140 УПК РФ и введению конкретного повода для возбуждения уголовного дела по материалам Инспекции и указания на безальтернативность указанной нормы. Методом системно-структурного анализа были получены новые знания о роли федеральной инспекции труда при производстве по данной категории дел. Посредством метода моделирования была сформулирована процессуальная модель досудебного производства по уголовным делам о невыплате заработной платы. Системно-функциональный метод позволил определить систему проверочных действий при проверке поводов и оснований возбуждения уголовного дела, определить их функциональную характеристику. Также в ходе исследования использовались формально-логический и социологический методы, статистический анализ. Формально-логический метод исследования позволил установить и уяснить сущность содержания нормативно-правовых позиций, регулирующих досудебное производство по уголовным делам о невыплате заработной платы, определить логические взаимосвязи системных элементов. Статистический анализ помог собрать данные для корректной аргументации выводов теоретического характера. Применение социологического метода помогло определить мнение «правоприменителей» относительно отдельных нормативно-правовых позиций, определить допускаемые ошибки в практике применения уголовно-процессуального законодательства при производстве по данной категории дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1.Выделение особенностей состава преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, направлено на определение обстоятельств, подлежащих установлению по делам о невыплате заработной платы. При проверке сообщений о невыплате заработной платы необходимо учитывать следующие особенности

обстоятельств, подлежащих доказыванию, при производстве рассматриваемых уголовных дел:

- Предмет исследуемого состава преступления представляет собой информационно-цифровые значения, складывающиеся из фактически начисленных денежных средств, но не выплаченных, то есть физически не реализованных. Он не обладает материализованной оболочкой. Таким образом, предмет преступления по ст.145.1 УК не материализован.

- Особенность объективной стороны рассматриваемого преступления выражается в пассивном поведении – бездействии виновного лица, сопряженным с активным поведением (невыплата заработной платы работника одновременно сопряжена с выплатой вознаграждения единолично себе, либо невыплата минимального размера зарплаты наряду с выплатой вознаграждения за труд ниже минимального размера, либо частичная невыплата зарплаты свыше 3 месяцев одновременно с выплатой заработной платы в неполном объеме).

- Субъект рассматриваемого состава преступления – специальный. В целях исключения двоякого толкования субъектного состава преступления предлагается дополнить в диспозиции ч. 1 и 2 ст. 145.1 УК РФ слова «руководителем организации, работодателем - физическим лицом» словами «либо иным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и/или административно-хозяйственные функции и уполномоченным осуществлять соответствующие выплаты».

2.Под предметом исследуемого преступления о невыплате зарплаты следует понимать «гарантированное и систематически выплачиваемое в рамках трудовых правоотношений вознаграждение работника, состоящее из фиксированных выплат (оклад / должностной оклад, тарифная ставка) и выплат стимулирующего и компенсационного характера, конкретные размеры и сроки выплат которых регламентируются трудовым или коллективным договором, локальными нормативными актами работодателя».

3.В целях исключения неточных определений, касающихся размеров невыплаты заработной платы, регламентированных ст.145.1 УК РФ, под

частичной невыплатой заработной платы следует понимать осуществление платежа в размере половины либо менее половины подлежащей выплате суммы; под полной невыплатой заработной платы следует понимать невыплату в полном размере (объеме) заработной платы, включающей абсолютно все ее составные части (элементы), в том числе все виды доплат и надбавок (выплаты компенсационного и стимулирующего характера).

4.Автором предложена классификация способов невыплаты причитающихся работнику денежных средств, дифференцированных по следующим основаниям:

- по видам выплат, вытекающих из трудовых правоотношений;
- по видам вознаграждений за труд;
- по статусу потерпевшего в зависимости от особенностей трудовых отношений, сложившихся между работником и работодателем.

5.Обнаружение преступления связано с исследованием полученной информации, которая после ее проверки и обработки выступает в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Автором разработано и сформулировано понятие повода для возбуждения уголовного дела как источника информации о готовящихся или совершенных преступлениях, зарегистрированного в установленном законодательством порядке, коррелирующего с возникновением у дознавателя, органа дознания, следователя юридической обязанности по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела.

В целях эффективного и качественного проведения проверочных мероприятий, обеспечения своевременного и обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела, необходимо включить в ст.140 УПК РФ в качестве отдельного повода для возбуждения уголовного дела материалы федеральной инспекции труда. В этой связи, все заявления (обращения) граждан, а также иные материалы по поводу невыплаты заработной платы следует направлять в адрес Инспекции, которая, в свою очередь, рассматривая вопрос о фактах невыплаты заработной платы, обеспечивает полноту и объективность сбора материалов,

выступающих в качестве повода для возбуждения уголовного дела. В данном случае проведение предварительной проверки органами следствия не требуется.

При получении материалов по результатам проведенных федеральной инспекцией труда контрольно-надзорных мероприятий, необходимо на законодательном уровне установить обязанность следователя по принятию по нему решения в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного материала проверки.

Материалы Государственной инспекции труда должны содержать акт проверки по фактам, указанным в обращении или информации; предписания и иные документы, выданные по итогам проверочных мероприятий; первичные документы, свидетельствующие о фактах невыплаты заработной платы (финансовые и бухгалтерские отчеты, кадровые, платежные и другие документы); письменные объяснения (возражения) руководителей и ответственных за выплату заработной платы должностных лиц организации, а также объяснений иных лиц, чьи права были нарушены, или акта об отказе от дачи пояснений, составленного государственным инспектором труда; другие документы, подтверждающие факт уголовно наказуемого деяния.

6. Наличие задолженности по заработной плате перед одним работником в течение длительного периода времени может свидетельствовать о наличии общей задолженности перед работниками организации в целом. При этом точечное решение вопроса о ВУД по конкретному работнику не способствует реализации основного назначения уголовного процесса - защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Несмотря на то, что в настоящее время статья 140 УПК РФ определяет исчерпывающий перечень поводов и оснований для ВУД, она не ограничивает перечень источников поступления о совершенном или готовящемся преступлении в случае правильного процессуального оформления и не выделяет в качестве отдельного повода для возбуждения уголовного дела материалы федеральной инспекции труда. В этой связи, стоит обратить внимание на то, что в рамках предварительной проверки, проводимой органами следствия, а также в ходе общенадзорных проверок, осуществляемых органами прокуратуры,

федеральной инспекцией труда, должны устанавливаться факты наличия задолженности не только по конкретному гражданину, а по всей организации в целом. Данную позицию следует закрепить и разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ (Приложение №6).

7.Использование специальных познаний в особенности в части документального отражения операций организации (бухгалтерские и финансовые документы, налоговая отчетность и др.) позволяет обнаружить следы совершенного преступления, что является крайне необходимым при формировании доказательственной базы по рассматриваемой категории уголовных дел. В этой связи необходимость назначения судебной финансово-экономической / судебно-бухгалтерской экспертизы не вызывает сомнения.

Основаниями для назначения по рассматриваемой категории уголовных дел судебной финансово-экономической экспертизы следует рассматривать:

- разрешение диагностических вопросов, а также вопросов финансово-хозяйственного положения предприятия (в т.ч. причины неудовлетворительной структуры баланса предприятия, финансовой неустойчивости предприятия, наличие возможности восстановления платежеспособности),
- соблюдение нормативных актов, регулирующих финансовые правоотношения с контрагентами, исполнение организацией возникших договорных обязательств,
- установление искажений финансовых операций в записях по счетам (его влияние на изменение бухгалтерского баланса предприятия).

Основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

- необходимость исследования и установления фактических данных, связанных с невыплатой заработной платы, определения и уточнения сумм задолженности, периода образования задолженности, определения круга лиц, перед которыми согласно документам имеется задолженность по заработной плате, причины образования задолженности по заработной плате и др.;
- выявление фактически совершенных операций (хозяйственные расчеты с контрагентами, предоставление кредитов и ссуд работникам, выплат

непосредственно руководителю предприятия, движение денежных средств на приобретение движимого и недвижимого имущества и др.);

- установление целевого использования поступивших на счета предприятия денежных средств;

- выявление фактов фальсификации данных бухгалтерского учета и распознавание выявленной фальсификации, установление степени ее влияния на показатели хозяйственной деятельности;

- установление соответствия либо несоответствия «черновых записей» данным официального бухгалтерского учета.

7. К тяжким последствиям в смысле части третьей ст. 145.1 УК РФ относятся истощение организма, дистрофия, психическое расстройство потерпевшего, нарушение его психической деятельности и др., возникновение которых должно находиться в причинно-следственной связи с невыплатой заработной платы.

При доказывании наличия причинно-следственной связи между невыплатой заработной платы и наступлением тяжких последствий, причинивших физические или психические расстройства личности, следует назначать комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу (далее – КСППЭ) и / или судебно-медицинскую экспертизу.

Основаниями для назначения КСППЭ являются:

- установление факта развития психического расстройства, нарушения психической деятельности на фоне перенесенных стрессовых состояний, связанных с невыплатой заработной платы.

Основаниями для назначения судебно-медицинской экспертизы являются:

- установление наличия соматического вреда здоровью, связанного с недоеданием, неполучением требуемого диетического питания, отсутствием возможности получения лекарственных препаратов и др., как следствие неполучения заработной платы.

8. Учитывая, что государство гарантирует каждому гражданину соблюдение его конституционных прав, необходимо закрепить на законодательном уровне

обязанность государства возместить по решению суда ущерб, причиненный гражданину невыплатой заработной платы. Понесенные при этом государством расходы следует взыскивать с виновного в невыплате заработной платы лица в порядке регресса на основании вступившего в законную силу приговора.

9. В целях исключения злоупотребления представителем работодателя трудовыми правами граждан на конституционно-гарантированную оплату труда возможным освобождением от уголовной ответственности по примечанию 2 к ст.145.1 УК РФ¹, целесообразно исключить действие указанного примечания на лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности по данному основанию посредством внесения соответствующих изменений в ст.145.1 УК РФ и добавления соответствующих формулировок в ст.25.1 УПК РФ.

Степень достоверности диссертационного исследования. Все сформулированные в результате проведенного исследования выводы последовательны и логически обоснованы и обладают достаточной степенью достоверности, что подкрепляется анализом судебно-следственной практики, обобщением теоретического и эмпирического материала, результатами проведенного анкетирования практических работников. В целях обеспечения достоверности выводов исследования использован практический опыт работы диссертанта.

Апробация результатов диссертационного исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», где она прошла рецензирование и обсуждение. Результаты исследования изложены в 15 научных статьях (в т.ч. 4 из которых в журналах, рекомендованных ВАК). Сформулированные выводы и предложения опубликованы в материалах 5

¹ Федеральным законом от 27.12.2018 № 533-ФЗ в статью 145.1 УК РФ внесены изменения в части освобождения лица, впервые совершившего преступление, от уголовной ответственности в том случае, если лицо в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела ликвидировало задолженность по заработной плате в полном объеме с уплатой денежной компенсации, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

международных научно – практических конференций, 2 всероссийских научно-практических конференций с 2013 по 2017 гг. (г.Ижевск, 2015 и 2017 гг.)

Результаты данного исследования внедрены и используются в образовательном процессе кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», а также Ижевского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), в межведомственном взаимодействии ГИТ в УР и СУ СК РФ по УР.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

§ 1. Основные этапы развития законодательства об оплате труда

По своей природе модель общественных отношений, основной целью которой является соблюдение прав человека на достойную оплату труда, имеет христианские корни.

Эту позицию еще в 2002 году подтвердил Р.А. Папаян, который исследовал библейские истоки современного права. Исходя из анализа его исследования относительно рассматриваемой тематики можно выделить следующие заслуживающие внимания, на наш взгляд, позиции ¹.

Само право на достойное и своевременное вознаграждение за труд не раз упоминается в законодательной части Ветхого Завета: «Не обижай ближнего твоего и не грабительствуй. Плата наемнику не должна оставаться у тебя до утра» (Левит 19. 13); «В тот же день отдай плату его, чтобы солнце не зашло прежде того» (Второзаконие 24. 15). Данное начало находит свое отражение и в других книгах Библии.

Ветхозаветному подходу на рассмотрение вопросов, связанных с оплатой труда, корреспондирует евангельский подход. Но наказание за нарушение закона здесь более строгое. Так, если Ветхий Завет неуплату наемнику приравнивал к убиению ближнего, Новый Завет аналогичное деяние отождествляет к убиению Господа ².

Немаловажное значение здесь имеет и закрепление в Ветхом Завете идеи компенсации за потерю работоспособности. Новый Завет параллельно с идеей о том, что труженик заслуживает пропитания (от Матфея 10. 10), обозначает, что

¹ Папаян Р. А. Христианские корни современного права. – М.: Издательство НОРМА, 2002.– С.125-127.

² «Плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиет; и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа. Вы роскошествовали на земле и наслаждались, напитали сердца ваши, как бы на день заклания. Вы осудили, убили Праведника» (Иаков 5. 4-6).

труженик заслуживает вознаграждения за свой труд (Лука 10. 7; Первое послание к Тимофею святого апостола Павла 5. 18). В данном случае Новый завет, ставя проблему оплаты труда, несет глубочайший смысл, признающий достоинство человека, вознаграждение божественное и земное, обусловленное не чьим-либо благоволением, а исключительно достоинством человека.

Таким образом, признание самого права на вознаграждение за труд прошло длительную эволюцию от простого понимания труда как деятельности человека за вознаграждение до осмысления труда как божественной одухотворенности.

Здесь мы можем выделить право на труд и право на вознаграждение за труд. Соглашаясь с аксиомой о первичности права на труд, О.В. Панкратова расценивает право на оплату труда с точки зрения прав второго поколения¹.

Исходя из проведенного анализа и исследований ряда авторов² можно кратко выделить следующие основные этапы закрепления и развития законодательства о труде и об оплате труда (т.ч. закрепления уголовной ответственности) в международных, отечественных и зарубежных правовых актах.

Социально-экономические кризисы XX в. свидетельствовали о недостаточности провозглашения только лишь права на труд / свободу труда, игнорируя право на вознаграждение за труд. Данное право на нормативном уровне было закреплено во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.)³. В

¹ Панкратова О.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар, 2012. – С.16.

² Панкратова О.В. Указ. соч. – С.16-31; Иванова О.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы по законодательству стран дальнего зарубежья // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. - №1 (12). - С.271-272; Невинский В.В., Канакова А.Е. Свобода труда и право на труд в конституциях зарубежных стран (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015.- Том 1. - №2(2). - С.97-103; Гронская Н.Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации : ст. 145.1 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гронская Наталья Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2007. – С.12-14.

³ Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов/ Сост. и вступ. ст.: Мелков Г.М. - М.: Юрид. лит., 1990. - С. 14-20. Пункт 2 ст.23 Декларации провозглашает, что каждый имеет право на оплату труда в

1949 г. принимается Конвенция МОТ № 95¹, где также закрепляется право на вознаграждение за труд. Данная Конвенция и по сей день остается единственным международным нормативным актом, подробно регулирующим реализацию рассматриваемого права гражданина. В дальнейшем в 1966 г. данное право работника закрепляется в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (статьи 6, 7)². Необходимо отметить, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.³ не закрепляет право на труд и вознаграждение за него. Данное право провозглашается в Европейской социальной хартии, принятой 3 мая 1996 г. в Страсбурге⁴.

Множество государств мира закрепляют право на труд и его вознаграждение в качестве базовых конституционных прав. При этом конституционные подходы на закрепление права на труд, на его вознаграждение, свободу труда, обязанности трудиться, гарантированность реализации права на труд различны: от отсутствия конституционно прямо закрепленного права на труд (например, Германия⁵) до признания труда в качестве основы демократической республики (например, Италия⁶). Конституция ФРГ 1949 г. (статья 9) закрепляет лишь право создавать объединения для охраны и улучшения условий труда и

равной степени без какого-либо ущемления; следующий пункт 3 закрепляет право на заслуженную и честную оплату труда.

¹ Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (Женева, 01 июля 1949) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/2540465/> (дата обращения 26.02.2018).

² Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (приняты на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966) // Международная защита прав и свобод человека: сборник документов / Сост. и вступ. ст.: Мелков Г.М. - М.: Юрид. лит., 1990. - С.20-58.

³ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/2540800/> (дата обращения 26.02.2018).

⁴ Европейская социальная хартия [Текст]. - Москва : Социальная защита, 1998. Данный нормативный акт различает право на справедливую оплату и условия труда, выражающиеся в том числе в виде предоставления нормальной продолжительности работы и ежегодных оплачиваемых отпусков минимальной продолжительностью четыре дня, оплаты работы в праздники (статья 2).

⁵ Конституция ФРГ 1949 г. (с изм. и доп. до 20.10.1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения 26.02.2018).

⁶ Конституция Италии 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

экономических условий, а статья 12 устанавливает запрет принудительного труда (за исключением труда при лишении свободы по судебному приговору). Также на конституционном уровне не регулируется вопрос равной и достойной оплаты труда.

Изучая вопрос о признании самого права на труд, необходимо обратиться к событиям Французской революции 1848 г., в период которой впервые было выдвинуто требование о признании данного права.

Так, например, вводная часть Конституции Французской Республики провозглашает: Республика обязана охранять труд наравне с основными правами, обеспечить жите граждан, испытывающим нужду, посредством взаимопомощи, разыскивая работу исходя из способностей ¹. При этом действующая в настоящее время во Франции Конституция 1958 г. при закреплении основных прав отсылает нас к этому же памятнику права. Конституция Финляндской республики провозглашает право каждого гражданина на труд, которое находится под исключительной защитой власти ². Помимо закрепления права на труд, на конституционном уровне в ряде государств устанавливается и обязанность трудиться, например, в статье 27 Конституции Японии ³.

Следует отметить, что конституции ряда государств, признавая право на труд, отказывают в государственной защите реализации права на труд и свободы труда. Так, например, Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации 1999 г. декларирует, что государство не обязано гарантировать реализацию права на труд⁴. Конституция Греции 1975 г. (ст.22), напротив, определяет труд как право,

¹ Прело М. Конституционное право Франции // Пер. с франц. Ф.А. Кублицкого; под ред. и с предисл.: А. З. Манфред. - М. : Изд-во иностр. лит., 1957. - С. 203; Конституция Французской Республики 1848 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018). – «Утратил силу».

² Конституция Финляндии от 11 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 01.01.2019).

³ Конституция Японии 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

⁴ Невинский В.В., Канакова А.Е. Свобода труда и право на труд в конституциях зарубежных стран (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015.- Том 1. - №2(2). - С.97-103.

находящееся под защитой государства, которое беспокоится о создании условий обеспечения занятости населения.

Данное право относится к числу основополагающей базы общества в некоторых конституциях. Например, Конституция Итальянской Республики (1947 г.)¹ основывает демократическую республику на труде². Конституция Португальской Республики от 2 апреля 1976 г. (статья 58)³ провозглашает право на труд, гарантом которого выступает государство. Немаловажное внимание в конституциях уделяется принципу равной оплаты труда, обеспечение достойного существования человека (например, Конституции Греции⁴, Италии, Португалии)⁵.

Вышеприведенный анализ норм зарубежных и международных правовых актов, исследований ряда авторов⁶ побуждает согласиться с мнением О.В. Панкратовой о том, что в когорту прав второго поколения относится право на вознаграждение за труд в противовес возникшего ранее права на труд.

Закрепленная Конвенцией МОТ № 95 об охране труда обязанность оплаты труда гарантируется законодательствами различных государств. Трудовое

¹ Конституция Италии 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

² Статья 4 Конституция Итальянской Республики закрепляет за гражданином право на трудовую деятельность и содействие в реализации данного права, одновременно закрепляя обязанность исполнять трудовую функцию по свободному выбору и адекватно своим способностям, способствуя финансовому и духовному развитию социума.

³ Конституция Португалии от 2 апреля 1976г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

⁴ Конституция Греции 1975 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

⁵ Например, в статье 36 Конституции Итальянской Республики закреплено право на достойную оплату труда адекватно выполненной работе в целях обеспечения нормальной жизнедеятельности для себя и своих близких; статья 37 конкретизирует, что женщина, выполняющая равный с мужчиной труд, имеет право на одинаковую его оплату. Эту идею поддерживает и статья 59 Конституции Португалии, закрепляя равнозначную оплату труда при выполнении однородной работы в целях поддержки нормальной жизнедеятельности. С этой целью государство признает за собой обязанность установить МРОТ и его индексацию, единый режим труда и т.п. Помимо вышеизложенного, в ст. 22 Конституции Греции 1975 г. отмечено, что государство гарантирует обеспечение условий для реализации охраняемого права на труд и статистический рост занятости населения.

⁶ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.16-31; Невинский В.В., Канакова А.Е. Свобода труда и право на труд в конституциях зарубежных стран (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015.- Том 1. - №2(2). - С.97-103.

законодательство Великобритании, не устанавливающее минимальный размер вознаграждения за труд, а также нормы относительно задолженности по оплате труда, отсылает правоприменителя к нормам, регламентированным коллективным договором, нарушение которых предусматривает материальную ответственность работодателя¹.

Нормативная криминализация невыплаты зарплаты и перечисление страховых взносов в отличие от закрепленного в законодательных актах большинства государств мира права на достойное и равное вознаграждение за труд, зафиксирована исключительно в Норвегии и Германии. Уголовные кодексы Норвегии (§ 412)²; Германии (§ 266a)³ предусматривают норму – несвоевременная оплата труда, незаконное утаивание и растрата вознаграждения за труд соответственно.

Уголовному законодательству стран дальнего зарубежья не характерна регламентация норм, предусматривающих ответственность за невыплату зарплаты. В ряде государств уголовное законодательство преступные деяния в сфере оплаты труда не криминализует в качестве отдельных составов преступления. Например, в Бельгии, Дании, Индии, Испании, Китае, Монголии, Нидерландах, Норвегии, Румынии, Японии уголовная ответственность наступает как за присвоение чужих денежных средств⁴.

¹ Консолидированный Закон Англии о профсоюзах и трудовых отношениях 1992г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018). Трудовое законодательство Великобритании отводит коллективным договорам особую, «специфическую», несвойственную для других стран роль, являющуюся своеобразным источником трудового права.

² Уголовный кодекс Норвегии, принятый в 1902 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/page/2> (дата обращения 01.01.2019).

³ Уголовный кодекс Германии, принятый в 1871 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 26.02.2018).

⁴ Иванова О.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы по законодательству стран дальнего зарубежья // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. - №1 (12). - С.271-272.

Как правило, нормативные акты закрепляют материальную ответственность за неоплату труда (Нидерланды, Израиль) ¹.

Стоит отметить еще одну особенность. В отличие от законодательства России, также § 266а УК Германии² четко закрепляет уголовную ответственность за непорочение страховых взносов на работника, что с правовой точки зрения является правильным и эффективным средством реализации права работника на обязательное социальное страхование. Данную ответственность аналогично УК Германии целесообразно предусмотреть более четко и в УК РФ, закрепив соответствующие примечания к ст.145.1 УК РФ. О возможности отнесения в ст.145.1 УК РФ к категории «иные выплаты» страховых взносов речь пойдет далее.

В начале XX в. во время развития капитализма в России нормативно закрепляется право на труд и оплату труда. 22 марта 1903 г. в России принимается Уголовное уложение ³, регламентирующее обеспечение основных прав и свобод человека посредством уголовно-правовых мер ⁴. В Декрете о труде, принятом в 1917 г., регламентируется право на труд и закрепляются некоторые «позитивные» положения относительно жизни трудящегося.

Уголовные кодексы РСФСР 1922 г. и 1926 г. демонстрируют первые шаги на пути создания системы защиты прав трудящихся посредством уголовных норм.

Непосредственно Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. статьей 132 фиксировал ответственность за нарушение работодателем норм, регулирующих вопросы режима и оплаты труда, особенностей положения отдельных категорий

¹ Например, Нидерландское законодательство закрепляет обязанность работодателя по выплате денежной компенсации за задержку в размере до половины причитающейся работнику зарплаты; израильское – в первую неделю пятипроцентное повышение с дальнейшим увеличением до семи процентов за последующие недели.

² Уголовный кодекс Германии, принятый в 1871 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 26.02.2018).

³ Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://library6.com/books/553030.pdf> (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

⁴ В данном историческом памятнике уголовного законодательства была предусмотрена ответственность работодателей, которые директивно принимали решение о понижении оплаты труда и выдаче зарплаты в натуральной форме, которые привлекали к работе на ткацком производстве в ночное время женщин и несовершеннолетних (ст. 364-366 Уголовного уложения 1903 г.).

работников, законодательства об охране труда¹. По аналогии сконструированы УК РСФСР 1926 г. (статья 133) и УК РСФСР 1960 г. (статьи 138, 139, 140).

УК РСФСР 1960 г. систематизировал нормы об уголовной ответственности за нарушение прав трудящихся, формируя составы нарушений в самостоятельные статьи. При этом статьей 138 устанавливалась ответственность за «задержку выплаты зарплаты»².

Независимо от того, что ни один из вышеназванных Кодексов не содержал отдельной нормы, регламентирующей ответственность за невыплату зарплаты, выстроенная система норм свидетельствует о том, что начало этому было положено.

Необходимо отметить, что Конституция СССР 1936 г. (статья 118)³ и Конституция РСФСР 1937 г. (статья 122)⁴ провозглашала право на труд как право на получение гарантированной работы и вознаграждения за нее в зависимости от качества и количества ее выполнения (при этом труд являлся обязанностью каждого трудоспособного гражданина). Конституция РСФСР 1978 г., закрепляя за гражданами право на труд, гарантировала трудящимся его оплату и не меньше закрепленной минимальной суммы (статья 38)⁵. Аналогичное понимание права на труд содержится и в Конституции РФ, и в ст. 2 ТК РФ⁶.

Статья 23 Декларации прав и свобод человека и гражданина РФ от 22 ноября 1991 г. (далее – Декларация) объявляла, что каждый имеет право на труд,

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

² Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/3975158/> (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

³ Конституция СССР 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/chapter/57bfd906f1089a3ff29d88ca4bd53072/ (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

⁴ Конституция РСФСР 1937 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/ (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

⁵ Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 // Ведомости Верховного Совета РФ. - 1991. - № 22. - ст. 770. – «Утратил силу».

⁶ Так, ст. 2 ТК РФ провозглашает в качестве одного из принципов нормативного регулирования рабочих отношений свободу трудовой деятельности, подразумевая право трудиться. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12134976/> (дата обращения 26.02.2018).

на его свободный выбор по способностям, защиту от незанятости¹. Такого рода положения содержатся в ст. 14 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека² (далее – Конвенция СНГ). В Декларации, Конституции РФ 1993 г. речь идет не о справедливом вознаграждении за труд, а о равном вознаграждении не ниже зафиксированной минимальной границы.

Проблема достойного вознаграждения за труд и его своевременной оплаты тема всегда актуальная. Отсутствие ответственности за неоплату труда в российском уголовном законодательстве играло не последнюю роль в сложившейся социально-экономической ситуации постсоветского периода, что обусловило решать проблемы гарантированности обеспечения заработком граждан на уровне законодательной техники³.

В 1999 г. ввиду напряженной социально-экономической ситуации и назревшей потребности закрепить право на оплату труда законодатель криминализует ответственность за невыдачу зарплаты (ст. 145.1 УК РФ⁴). При этом редакция данной статьи неоднократно претерпевала изменения.

Таким образом, проведенный анализ нормативной базы международных, отечественных и зарубежных правовых актов, исследований ряда авторов⁵ позволяет сформулировать следующие выводы:

¹ Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 N 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/180326/> (дата обращения 26.02.2018).

² Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995) (с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств», утвержденным 24 сентября 1993) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/1119744/> (дата обращения 26.02.2018).

³ Панкратова О.В. Указ соч. – С.26.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996г.: с изм. на 12.04.2020 г.]. – Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

⁵ Панкратова О.В. Указ соч. – С. 16 – 31; Иванова О.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы по законодательству стран дальнего зарубежья // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. - №1 (12). - С.271-272; Невинский В.В., Канакова А.Е. Свобода труда и право на труд в конституциях зарубежных стран (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015.- Том 1. - №2(2). - С.97-103; Гронская Н.Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации: ст. 145.1 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гронская Наталья Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2007. – С.12-14.

1. Право на труд и вознаграждение за него закреплено во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Конвенции МОТ № 95 1949 г., Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Европейской социальной хартии 1996 г. и др.. Право человека на вознаграждение за труд реализовано в нормах российского законодательства: Конституции РФ 1993 г.¹, Декларации прав и свобод человека и гражданина РФ 1991 г., ТК РФ и др.

2. История закрепления права на труд и его вознаграждение, уголовной ответственности за невыплату зарплаты имеет длительный исторический период: от нормативного закрепления права на труд в христианстве до законодательного регулирования данных прав и установления уголовной ответственности за невыплату вознаграждения.

3. Анализ законодательной основы, криминализирующей невыплату зарплаты в российском и зарубежном законодательствах, демонстрируют целесообразность того, что аналогично УК Германии в России необходимо четко закрепить уголовную ответственность за неуплату страховых взносов на работника, закрепив соответствующие примечания к рассматриваемой статье.

§ 2. Отдельные аспекты криминализации невыплаты заработной платы в Российской Федерации

Особенности объекта и предмета преступления по уголовным делам (далее – УД) о невыплате заработной платы (далее – неоплате труда, вознаграждения за труд, невыдаче зарплаты). Проблема обозначения объекта и предмета преступления имеет важнейшее значение при квалификации преступлений, оценке преступности деяния, предусмотренного исследуемой статьей.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – М.: Эксмо, 2018. – 32 с.

Как правило, понятие объекта преступления связывают непосредственно с общественными отношениями, которым причиняется вред в результате совершения преступления.

Исследование объективных и субъективных признаков невыплаты заработной платы имеет существенное значение для корректного понимания и уточнения предмета доказывания исследуемого деяния. Вопрос об объективных признаках невыплаты заработной платы до настоящего времени не разрешен в полном объеме и мере. В научной литературе содержание диспозиции ст.145.1 УК РФ многократно подвергалось критике.¹

О.В.Панкратова фиксирует, что родовым объектом преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, выступают общественные отношения, формирующиеся в ходе жизненного процесса личности. В качестве видového выступают общесоциальные отношения, образующиеся в ходе претворения в жизнь гарантированных Высшим законом прав человека и его свобод²; непосредственного - закрепляющиеся в сфере социально-экономической государственной политики, предоставляющей гарантированные права человека и его свободы³. При раскрытии понятия объекта преступления автор отмечает, что предметом посягательства выступают заработная плата и иные выплаты, подлежащие при квалификации преступления обязательной оценке⁴.

Г.А. Есаков и другие рассматривают объект рассматриваемого преступления с точки зрения социально-экономических прав индивида⁵.

¹ Например, см.: Варанкина Ю. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Москва, 2008. – С.8-11, 19-23; Панкратова О.В. Указ. соч. – С.53-136; Кокорин Д.Л. Уголовно - правовая характеристика невыплаты заработной платы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Тюмень, 2009. – С.17-18.

² Панкратова О.В. Указ. соч. – С.56-59.

³ О.В. Панкратова полагает, что при совершении преступления, закрепленного в ст. 145.1 УК РФ, страдают следующие группы правоотношений, гарантированные Основным законом Российской Федерации: 1) право на гарантированную оплату труда без дискриминации (ч. 3 ст. 37 Конституции РФ), 2) права в социальной сфере (ст. 39 Конституции РФ), 3) право на образование, в том числе в форме государственной поддержки (ч. 1 ст. 43 Конституции РФ).

⁴ Панкратова О.В. Указ соч. – С.56-59.

⁵ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических

Л.Г. Мачковский дает универсальное понятие объекта преступления, предусмотренного гл.19 УК РФ, как уголовно-охраняемого общественного отношения, иными словами, отношения между людьми в ходе их сосуществования¹.

С.В. Завидов общим родовым объектом посягательства исследуемого состава преступления определяет как общественные отношения, складывающиеся в области обеспечения гарантированных Высшим законом прав на получение зарплаты, пенсии, стипендии, пособий и иных установленных законом выплат, а в качестве непосредственного объекта – в области обеспечения законодательно установленных ежемесячных выплат².

Д.Л. Кокорин в качестве непосредственного объекта преступления рассматривает общественные отношения, обеспечивающие реализацию прав на полное и своевременное получение выплат, т.е. реализацию гарантий в области социально-экономических отношений³.

Соглашаясь с мнением вышеуказанных авторов, следует умозаключить, что непосредственным объектом преступления, связанного с неоплатой труда, выступают общесоциальные отношения, складывающиеся в процессе претворения индивидом уголовно-охраняемых прав и его свобод в сфере социально-экономических отношений, а именно права на получение своевременной и в полном объеме, в т.ч. не ниже установленного минимального размера, заработной платы.

Помимо объекта преступления, к одному из обязательных признаков состава преступления, связанного с невыплатой зарплаты, относится предмет

наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.153 - 154; Мачковский Л.Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2005. – С.28.

¹ Мачковский Л.Г. Указ. соч. – С.28.

² Завидов Б. Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/3040/9104> (дата обращения 16.01.2020).

³ Кокорин Д.Л. Указ.соч. – С.14.

преступления. В рассматриваемом составе предметом преступления выступает заработная плата, а также сроки и размеры ее невыплаты¹.

Установление предмета преступления является одним из признаков доказывания. Событие преступления включает предмет преступления, в частности выплаты различного характера, их виды и размеры, которые регламентированы нормативно-правовыми актами и иными актами, содержащими нормы трудового права, установлены трудовым договором и локальными нормативными актами работодателя. Предмет преступления предопределяет объекты уголовно-правовой охраны, которые конкретизируют существенное нарушение конституционных прав человека на получение заработной платы (в полном объеме и в установленные сроки).

Предметом изучаемого преступления являются денежные средства, подлежащие выплате, такие как заработная плата.

В теории уголовного права принято считать, что предмет преступления - это вещь, элемент материального мира, на который осуществляется воздействие в ходе совершения преступления. Таким образом, основным физическим признаком предмета преступления является «материализация» во внешнем мире. Но в рассматриваемом составе преступления заработная плата никак не подходит под указанный признак. Это не вещь, не элемент материального мира, который физически материализован во внешнем мире. Это некие информационно-цифровые значения, которые представляют собой сумму фактически начисленных денежных средств либо конституционно гарантированную сумму (в случае выплаты заработной платы ниже МРОТ), но не выплаченных, т.е. физически не реализованных. Они не обладают материализованной оболочкой. Это и определяет особенность предмета рассматриваемого преступления.

Рассматривая предмет посягательства необходимо особое внимание уделить понятию «заработная плата».

Несмотря на то, что законодатель четко определил понятие «заработная плата» в статье 129 ТК РФ, при рассмотрении такого предмета преступления как

¹ Варанкина Ю. С. Указ. соч. – С.9.

«заработная плата» возникает большое количество спорных вопросов. Одним из основных вопросов остается и по сей день: «Что относить к данному предмету преступления?»

Необходимо отметить, что при обращении к международному законодательству возникают вопросы определения самого понятия «заработная плата».

Как отмечалось ранее, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция МОТ N 95 относительно охраны заработной платы (1949 г.), Европейская социальная хартия и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. провозглашают право на вознаграждение за труд.

Справедливо отмечает Н.Л. Лютов, что несоответствие внутреннего законодательства России международному законодательству касемо заработной платы содержится в определении понятия «заработная плата», в частности в Конвенции №95 речь идет не только об оплате выполненной работы, но и об оплате работы, которая должна быть выполнена. В данном случае оплата труда должна производиться полностью при простое по вине работодателя, тогда как согласно ст.157 ТК РФ простой по вине работодателя оплачивается в размере лишь двух третей средней заработной платы работника и двух третей должностного оклада при простое по независящим от сторон трудового договора обстоятельствам¹.

Таким образом, исходя из определения «заработной платы» в международном законодательстве, в случае неоплаты работнику простоя согласно ст.157 ТК РФ, данное деяние можно квалифицировать по ст.145.1 УК РФ и отнести оплату простоя к предмету «заработная плата», т.к. по сути своей простой выплачивается исходя из средней заработной платы работника. Аналогично к

¹ Лютов Н.Л. Проблемы соответствия трудового законодательства России международным стандартам в области оплаты труда // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2012. - N 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/article/problemy-sootvetstviya-trudovogo-zakonodatelstva-rossii-mezhdunarodnym-standartam-v-oblasti> (дата обращения 10.01.2018).

данной категории относятся выплаты, которые трудовым законодательством гарантируют сохранение за работником среднего заработка (дни сдачи крови и ее компонентов - ст.186 ТК РФ, прохождение беременными женщинами обязательного диспансерного наблюдения – ст.254 ТК РФ и др.)

Спорными остаются следующие вопросы:

1.Относить ли оплату по договорам гражданско-правового характера при фактическом наличии трудовых отношений к предмету преступления, предусмотренному ст.145.1 УК РФ?

2.Если ответ на первый вопрос положительный, к какому предмету преступления указанные выплаты отнести к «заработной плате» или «иным выплатам»?

В теории уголовного права отсутствует единая точка зрения на отнесение выплат гражданско-правового характера к рассматриваемому составу преступления. По данному вопросу Д.Л. Кокорин указывает следующее: охрана отношений гражданско-правового характера, относящихся к оплате вознаграждения по договору гражданско-правового характера (далее – ГПД), не выступает в качестве объекта исследуемого состава преступления¹. Следовательно, указанное вознаграждение не является предметом рассматриваемого преступления. С данным мнением автора нельзя согласиться ввиду следующих фактов.

В настоящее время актуальным является процесс подмены трудового договора гражданско-правовым договором. В свою очередь для работодателя это крайне выгодно с точки зрения отчисления налогов.

Так, по информации Роструда в результате принятых мер по снижению неформальной занятости в субъектах Российской Федерации в 2017 году легализовано более 2 048 тыс. лиц трудоспособного возраста (за 2018 год - более 1 400 тыс. лиц), за которых не поступали взносы во внебюджетные фонды (в т.ч.

¹ Кокорин Д.Л. Указ. соч. – С.14.

лиц, с которыми заключены ГПД фактически регулирующие трудовые правоотношения)¹.

Также заключение указанных договоров выгодно с точки зрения ответственности заказчика (в данном случае работодателя), т.к. ответственность заказчик (работодатель) несет в соответствии с гражданским законодательством, а не трудовым.

Трудовое законодательство регламентирует, что в случае если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании ГПД, но впоследствии в установленном порядке были признаны трудовыми, на данные правоотношения распространяются все гарантии и компенсации, предусмотренные ТК РФ. Таким образом, по сути своей выплаты, осуществляемые в рамках ГПД при фактическом наличии трудовых отношений, являются заработной платой, оплатой/вознаграждением за личный труд работника. Иными словами, оплата труда по гражданско-правовому договору охраняется не гражданским, а трудовым законодательством.

Таким образом, представляется возможным отнести выплаты по ГПД при фактическом наличии трудовых отношений к предмету преступления по ст.145.1 УК РФ. Выплаты по ГПД при фактическом наличии трудовых отношений относятся к предмету «заработная плата».

Данный вывод подтверждается результатами проведенного анкетирования представителей следственных органов, органов прокуратуры и суда. Так, более 85 % респондентов из числа представителей органов прокуратуры и суда, более 86 % опрошенных из числа представителей следственных органов отнесли к категории «заработная плата» выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений.

Возникает вопрос, если анализируемые выше выплаты нельзя отнести к категории «иные выплаты», то, что к данному предмету преступления можно определить. Четкое понимание ответа на поставленный вопрос позволит уяснить

¹ Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 27.10.2019).

характерные признаки разграничиваемого предмета преступления «заработная плата».

При отнесении непроизведенного платежа к предмету преступления «иные выплаты», прежде всего, необходимо обратиться к признакам родового объекта анализируемого преступления. Иными словами, такая выплата должна производиться исключительно физическому лицу, коррелировать с гарантированным правом (например, право на социальную защиту), порядок ее выплаты должен регулироваться на законодательном уровне (в отличие от заработной платы, порядок и сроки выплаты которой регламентируются также трудовым договором, локальными нормативными актами работодателя и др.). При этом закон, определяющий порядок ее выплаты, может иметь ссылки на нормативные правовые акты, устанавливающие условия и основания выплаты данного платежа¹.

Как правило, к иным выплатам относятся субсидии, выплаты компенсационного характера.

С одной стороны, выплаты компенсационного характера можно отнести к категории «иные выплаты», т.к. они соответствуют тем критериям, которые указывались выше. Но, с другой стороны, анализируя ст.129 ТК РФ, можно не согласиться с данной позицией, так как одной из составных частей заработной платы как раз и являются выплаты компенсационного и стимулирующего характера. Таким образом, выплаты компенсационного характера как одна из составных частей заработной платы относится к категории «заработная плата» и при определении предмета доказывания нужно руководствоваться именно этим понятийным аппаратом.

В данном случае к иным выплатам можно отнести выплаты компенсационного характера в социальной сфере, но не как составной части заработной платы (ст.129 ТК РФ).

¹ Также см. : Невыплата заработной платы : уголовно-правовая характеристика ст.145.1 УК РФ / Уголовный процесс. – Июль 2011. – №7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/?mid=9389> (дата обращения 16.02.2020).

Ряд авторов под «иными выплатами» понимают пособия, выплата которых регламентируется федеральным или региональным законодательством¹.

С другой стороны, Б.Д. Завидов полагает, что при обстоятельствах, когда уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации, иные выплаты должны устанавливаться только федеральными законами². Аналогичной позиции придерживается А.Н. Гуев, который к рассматриваемой категории относит выплаты, предусмотренные исключительно федеральным законодательством³.

Г.А. Есаков под «иными выплатами» понимает только те суммы, которые установлены законодательно, при этом к ним не относятся суммы, выплата которых регламентирована подзаконными или локальными правовыми актами⁴.

Исходя из диспозиции ст.145.1 УК РФ, Н.Ю. Гронская указывает, что имеются ввиду выплаты, регламентированные законодательством, иными словами, право на получение указанных выплат должно основываться на законе⁵.

Как корректно указывает Н.И. Пикуров в целях раскрытия понятия «иные выплаты» обращать внимание необходимо не только на наименование данных

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженко, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И. Рарог. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2014. – С.339-340; Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации : Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А. В. Наумов ; Под ред. Г.М. Резника. - М.: Волтерс Клувер, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1428?page=47> (дата обращения 16.02.2020); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права РАН; [С. В. Бородин и др.]; отв. ред. А. В. Наумов. - 3 изд., перераб. и доп. - М. : Юристъ, 2004. - С. 360-361; Соктоев З. Б. Об оценке предмета криминальной невыплаты заработной платы и иных социальных платежей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/58573> (дата обращения 16.01.2020).

² Завидов Б. Д. Указ. соч.

³ Гуев А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. - М.: Экзамен, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knigi1.dissers.ru/books/library1/10218-5.php> (дата обращения 16.01.2020).

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание) / под ред. Г.А. Есакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.sociolife.ru/docs/Codex/UC_komments_Esakov_2012.pdf (дата обращения 12.09.2019).

⁵ Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат : (квалификация, расследование) : учебное пособие; [рук.авт. коллектива Н.А. Данилова] / Н. Ю. Гронская, Н. А. Данилова, Е. П. Осипова. - СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2009. – С. 7 - 21.

выплат, но и на их скоррелированность с гарантированными государством правами (правом на оплату труда, социальную защиту и др.)¹.

О.В.Панкратова² указывает, что дифференцируя «иные выплаты» необходимо опираться на систему социального обеспечения государства³.

Наиболее удачным определением, на наш взгляд, является следующее: под «иными установленными законом выплатами» понимают регламентированные законом выплаты, направленные на социальное обеспечение и выплачиваемые силами соответствующего бюджета (вне зависимости от субъекта расходных обязательств)⁴.

Другим немаловажным вопросом остается вопрос о том, можно ли отнести к иным выплатам страховые взносы, которые работодатель своевременно не уплатил в Пенсионный фонд РФ (далее – ПФР), Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Проанализируем поставленный вопрос на примере страховых взносов в ПФР. В соответствии со ст. 22 ТК РФ, главой 34 Налогового кодекса РФ работодатель, выступающий в качестве страхователя, обязан в полном объеме и в положенный срок производить уплату страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда РФ и организовать внутренний учет начисления и перечисления страховых взносов в ПФР.

По данным Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год доход бюджета ПФР составил 8 269,6 млрд. руб. при сумме расходов 8 428,7 млрд. руб.⁵

Бесспорно, неуплата либо несвоевременная уплата страховых взносов влечет негативные последствия не только для бюджета ПФР, но и прежде всего для застрахованных лиц.

¹ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.65.

² Панкратова О.В. Указ.соч. - С.66-67.

³ Под системой социального обеспечения автор понимает систему распределительных отношений, в процессе которых за счет части национального дохода образуются и используются общественные фонды денежных средств для материального обеспечения и обслуживания нуждающихся категорий граждан.

⁴ Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. - С. 43-45.

⁵ Официальный сайт Пенсионного фонда РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/opendata/>(дата обращения 15.05.2019).

Следует отметить, что с 1 января 2017 г. полномочия по администрированию страховых взносов были переданы налоговым органам¹. Федеральным законом от 29.07.2017 N 250-ФЗ вводится уголовная ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов при соблюдении двух обстоятельств, а именно фактическое уклонение от их уплаты и сумма, не поступившая в бюджет, должна варьироваться от крупного до особо крупного размера (ст.198,199, 199.3 УК РФ).

Несмотря на данные нововведения, вопрос об отнесении страховых взносов к иным выплатам рассматриваемой категории уголовных дел остается открытым, ввиду того, что вышеуказанные составы преступлений применимы в отношении конкретных преступных деяний в определенных описанных условиях.

Иными словами, неразрешенным остается вопрос с работодателями – неплательщиками, которые не исполняют надлежащим образом возложенных на них обязанностей по уплате страховых взносов в меньших размерах, тем не менее, нарушая конституционно-гарантированные права граждан (статья 39 Конституции РФ).

Статья 8 НК РФ регламентирует общее понятие страховых взносов. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование рассматриваются как взимаемые с физических лиц и организаций обязательные платежи, уплачиваемые в бюджет ПФР, в целях реализации прав гражданина на получение пенсии по достижению гражданином им пенсионного возраста. Размер выплат зависит от суммы страховых взносов, зафиксированной на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица.

Исходя из вышеизложенного, необходимость введения действующего правового механизма по добросовестному исполнению плательщиками страховых взносов (в рассматриваемом случае речь идет о работодателе) возложенных

¹ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование». - Режим доступа : <https://base.garant.ru/71434214/> (дата обращения 15.11.2019).

обязанностей очевидна, тем более в связи со вступлением в действие закона о повышении пенсионного возраста в России с 2019 года.

Как правильно указывают ряд авторов, в связи с тем, что при неперечислении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в бюджет ПФР нарушается конституционно-гарантированное право гражданина на получение пенсии, а задолженность по страховым взносам - это ничто иное как задолженность перед конкретным работником, к «иным выплатам» относятся в том числе вышеуказанные страховые взносы ¹. Сторонниками данной точки зрения являются О.В.Панкратова ², эксперты в области пенсионного права Д.А. Вавулин ³, Л.А. Галаева ⁴.

Следующим спорным вопросом остается вопрос отнесения «серой заработной платы» к предмету исследуемого преступления.

Одним из основных направлений эффективной работы государственных органов является легализация трудовых отношений, предполагающая официальное трудоустройство (заключение трудового договора) с отчислением обязательных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Регулирование указанного вопроса осуществляется ежемесячно на заседаниях рабочей группы по субъектам РФ, функционирующие при Государственных инспекциях труда субъектов РФ. Так, в Удмуртской Республике на системной основе проводятся заседания рабочей группы при Государственной инспекции труда в УР по ликвидации задолженности по заработной плате и легализации трудовых отношений с участием представителей Пенсионного фонда РФ по УР, СУ СК РФ по УР, Прокуратуры УР и др. государственных органов.

¹ Панкратова О.В. Указ.соч. – С.73.

² Там же. – С.73.

³ Вавулин Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 30 апреля 2008 года № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (постатейный) / Д.А. Вавулин, В.Н.Федотов, А.С. Емельянов. – М.: Деловой двор, 2009. – 168 с.

⁴ Галаева Л.А. Юридическая ответственность страхователя как субъекта обязательного социального страхования// Социальное и пенсионное право. - 2010. - № 4. – С.2-5.

«Серая заработная плата» по сути своей соответствует понятию, определенному законодателем в статье 129 ТК РФ, и является вознаграждением за труд, оплачиваемый в рамках трудовых правоотношений.

Таким образом, к категории «заработная плата» можно отнести выплату в «конвертах» или «серую заработную плату».

Таким образом, к категории «заработная плата» можно отнести «выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений», выплаты в «конвертах» или «серую заработную плату», выплаты, которые трудовым законодательством гарантируют сохранение за работником среднего заработка.

Таким образом, исходя из ряда обоснованных позиций, а также разграничив предметы преступления «заработная плата» и «иные установленные законом выплаты», можно резюмировать, что существенные признаки заработной платы заключаются в том, что, во-первых, это оплата труда за личное выполнение работником трудовой функции; во-вторых, это конституционно гарантированное и систематически выплачиваемое вознаграждение, выплата которого осуществляется физическому лицу в рамках трудовых правоотношений; в-третьих, порядок, форма и сроки выплат регламентируются нормами трудового законодательства в соответствии с установленной у работодателя системой оплаты труда; в-четвертых, размер выплат определяется сторонами трудового договора; в-пятых, выплата осуществляется специально уполномоченным субъектом - работодателем; в - шестых, выплата может осуществляться как в денежной, так и натуральной форме, допустимое соотношение которых установлено трудовым законодательством.

Под предметом исследуемого преступления о невыплате зарплаты следует понимать «гарантированное и систематически выплачиваемое в рамках трудовых правоотношений вознаграждение работника, состоящее из фиксированных выплат (оклад / должностной оклад, тарифная ставка) и выплат стимулирующего и компенсационного характера, конкретные размеры и сроки выплат которых регламентируются трудовым или коллективным договором, локальными нормативными актами работодателя».

Исходя из проведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1.Особенностью предмета исследуемого состава преступления является то, что он представляет собой некие информационно-цифровые значения, складывающиеся из фактически начисленных денежных средств, но не выплаченных, т.е. физически не реализованных. Если речь идет о выплате зарплаты ниже МРОТ более двух месяцев, то в данном случае предмет преступления представляет собой те цифровые значения, которые должны были быть выплачены, но фактически не выплачены. Они не обладают материализованной оболочкой. Таким образом, предмет анализируемого преступления не материализован.

2.Под «иными выплатами» следует понимать законодательно закрепленные выплаты, ориентированные на социальную защиту граждан, выплачиваемые вне зависимости от уровня бюджета, в т.ч. страховые взносы, уплачиваемые организацией в Пенсионный фонд РФ. Данная категория была рассмотрена ввиду необходимости разграничения таких предметов преступления как «зарплата» и «иные выплаты».

3.К предмету преступления «заработная плата» относятся также выплаты в «конвертах» или «серая заработная плата», «выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений», «выплаты, которые трудовым законодательством гарантируют сохранение за работником среднего заработка».

Большинство авторов сходятся во мнении, что объективная сторона преступления, связанного с неоплатой труда, выражается в форме бездействия, состоящего из трех вариативных деяний:

1) частичная невыплата вознаграждения за труд осуществлялась свыше 3 месяцев подряд (ч. 1 ст. 145.1 УК РФ);

2) полная невыплата заработка осуществлялась свыше 2 месяцев подряд (ч.2 ст.145.1 УК РФ);

3) оплата труда производилась свыше 2 месяцев подряд в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) (ч. 2 ст. 145.1 УК РФ).

Особенности конструкции данного состава преступления порождают немало вопросов в теории и правоприменительной практике относительно отнесения данного состава преступления к «формальным» или «материальным» составам. Анализируя мнения различных авторов по данной тематике можно сделать заключение о том, что авторы по-разному определяют момент окончания преступлений, выражающихся в невыполнении вмененных субъекту обязанностей, а также отсутствует единый взгляд на само понятие «невыплата заработной платы», характер и величину ущерба.

О.С. Гузеева, определяя конструкцию объективной стороны чч.1 и 2 ст.145.1 УК РФ с формальным составом (ввиду описания исключительно общественно опасного деяния), выделяет следующие признаки объективной стороны преступления: деяние (в форме действия или бездействия); период (более 2 или 3 месяцев); сумма невыплаты (частичная либо полная) или выплаты (ниже МРОТ). Автор указывает, что в таких случаях принято полагать, что наступившие общественно опасные последствия не влияют на квалификацию, но могут приниматься во внимание при оценке тяжести совершенного преступления в целях индивидуализации ответственности конкретного виновного лица.¹ Полагаем в этом случае следует исследовать все признаки объективной стороны преступления, прежде чем согласиться с данной позицией.

О.В.Панкратова под «невыплатой» заработной платы понимает бездействие субъекта преступления в виде невыдачи зарплаты. Автор, относя конструкцию объективной стороны к разновидности формальных длящихся составов

¹ Гузеева О.С. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат: пособие / О.С. Гузеева и др.; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://studopedia.ru/17_112250_ob-ektivnaya-storona-prestupleniya.html (дата обращения 16.01.2020).

преступления (составы «бездействие - невыполнение обязанностей») ¹, отмечает, что здесь имеет место пассивное поведение. При этом автор указывает, что в данном случае бездействие может быть сопряжено как с активным, так и с пассивным поведением ².

Что касается объективной стороны состава преступления, связанного с неоплатой труда, полагаем справедливыми мнения авторов, которые указывают, что некорректно определять бездействие как пассивность, абсолютную бездеятельность субъекта, при этом в момент совершения преступного деяния лицо может иметь самое активное поведение, но если он не выполняет возложенные на него обязанности, то это относится к бездействию ³.

В данном случае имеет место пассивное поведение - бездействие виновного лица, которое сопряжено с активным поведением (невыплата заработной платы работника одновременно сопряжена с выплатой вознаграждения лично себе, либо невыплата зарплаты в минимальном размере одновременно с оплатой труда ниже минимального размера, либо частичная невыплата заработка свыше трех месяцев одновременно с выплатой зарплаты в неполном объеме). Это и определяет особенность объективной стороны рассматриваемого преступления.

Например, в апреле 2014 г. приговором судьи Краснотуранского районного суда Красноярского края исполнительный директор закрытого акционерного общества (далее - ЗАО), совершивший из иной личной заинтересованности частичную и полную неоплату труда, выдачу зарплаты ниже минимальной работникам ЗАО свыше трех- и двухмесячного срока соответственно, привлечен к уголовной ответственности в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, без штрафа и без ограничения свободы (по совокупности преступлений по чч.1,2

¹ Автор под объективной стороной состава преступления в виде «невыплаты» понимает совершение деяния в форме бездействия, выраженного следующими признаками: надлежащее должностное лицо обязано в силу закона производить выплаты различного характера, что также обусловлено его полномочиями, объективно фиксируется сам факт невыплаты.

² Панкратова О.В. Указ. соч. – С.74-78, 102.

³ Малинин В.Б. Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2004. – С.56; Варанкина Ю.С. Специфика объективной стороны преступной невыплаты заработной платы // Вестник Вятского гуманитарного университета. – 2006. – №15. – С.49-56.

ст.145.1 УК РФ, по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ). Субъекту преступления также вменено в вину мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении субсидий, предоставленных за счет регионального бюджета, путем предоставления заведомо ложных сведений в Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики об отсутствии на предприятии в заявленный период времени задолженности по заработной плате¹.

Учитывая это необходимо установить:

- факт начисления работнику заработной платы относится к «невыплате» и не равнозначен фактической выплате²;
- появление обязанности понести уголовное наказание;
- неполная выдача зарплаты более 3-х месяцев, абсолютная неоплата труда более 2-х месяцев либо непосредственно выдача зарплаты свыше 2-х месяцев ниже минимальной суммы;
- момент (дату) истечения 2-х либо 3-х месячного срока для уплаты до даты исполнения лицом обязательств по выплате либо до времени прекращения должностными лицами неправомерного деяния;
- сам факт невыплаты заработной платы (полной / неполной либо ниже МРОТ).

Как правило, причиной невыплаты является неплатежеспособность предприятия в силу различных обстоятельств (изменение конъюнктуры рынка, приведшее к снижению спроса на производимую продукцию, наличие большой кредиторской задолженности и др.), т.е. у лица отсутствует реальная возможность своевременно произвести соответствующие выплаты.

И.Я. Козаченко указывает, что объективная сторона преступления состоит в бездействии должностных лиц, которые в силу возложенных полномочий обязаны

¹ Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qKFh1CWFvRVX/> (дата обращения 17.10.2018).

² Соктоева Е.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М., 2005.- С.44.

обеспечить своевременную оплату труда и фактически могут это исполнить ¹. Далее автор указывает, что уголовная ответственность для субъекта преступления наступает по истечении 2 месяцев с момента отсутствия выплат и с этого же момента преступление считается оконченным ².

В свою очередь, А.В. Бриллиантов и Н.Р. Косевич указывают, что составы чч.1 и 2 анализируемой статьи по конструкции объективной стороны являются преступлениями с формальным составом, т. е. в диспозиции ст.145.1 УК РФ не уточняются общественно опасные последствия, в связи с чем, сама невыплата (частичная либо полная невыплата) более двух либо трех месяцев является уголовно наказуемым деянием. Эти преступления будут окончены по истечении двух либо трех месяцев соответственно с первоначальной даты возникновения невыполненной обязанности по производству выплат. Состав части 3 имеет материальный состав. Он будет окончен по истечении двух- или трехмесячного сроков с момента наступления тяжких последствий ³.

Таким образом, обобщая позиции вышеуказанных авторов ⁴, можно выделить следующие признаки объективной стороны преступления о невыплате заработной платы:

- 1) наличие реальных фактов невыплаты заработной платы;
- 2) невыплата (либо выплата ниже установленного МРОТ) продолжается более двух-трех месяцев;
- 3) лицо, коему вменена функция произвести соответствующие выплаты, имело реальную возможность их выплатить.

Соглашаясь с позициями Ю.С. Варанкиной, О.В. Панкратовой, Н.Ю. Гронской необходимо отметить следующие моменты.

¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник / И. Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 4 изд-е, изм. и доп. – М. : Норма, 2008. – С.188.

² Там же. – С.188-189.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. - 2-е изд., науч. - М.: Проспект,2015. - Т. 1. – С.527-529.

⁴ Так же см. Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы .. – С.21-22.

О.В. Панкратова указывает, что юридически преступление окончено с момента возникновения обязанности понести уголовную ответственность, при этом состав непрерывно выполняется с момента истечения соответственно двух- либо трехмесячного срока до момента исполнения субъектом обязанности произвести соответствующие выплаты либо до момента пресечения преступления уполномоченными органами¹.

Н.Ю. Гронская юридический момент окончания исследуемого преступления определяет как «момент совершения деяния, указанного в законе»².

Ю.С. Варанкина, определяя преступление о невыплате заработной платы как длящееся, отмечает, что моментом начала совершения преступления является день, следующий за днем, когда работодателем не исполнена возложенная на него обязанность по оплате труда, а моментом окончания необходимо считать день, следующий за днем, когда эта обязанность была им добровольно реализована либо его преступное поведение было пресечено³.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, объективная сторона исследуемого преступления характеризуется бездействием (которое может быть сопряжено с активным поведением), длящимся более 2 месяцев при полной невыдаче зарплаты и более 3 месяцев в случае ее частичной невыдачи. Юридическим моментом окончания преступления, связанного с невыплатой зарплаты, следует определять как начало суток, наступивших по истечении 2 либо 3 месяцев после календарной даты, закрепленной для оплаты труда⁴.

Следующим спорным моментом на наш взгляд является сама формулировка диспозиции ст.145.1 УК РФ.

В научной литературе неоднократно поднимался вопрос о том, к чему относить двух- и трехмесячную невыплату к периоду невыплаты установленных

¹ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.78.

² Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы .. – С. 21.

³ Варанкина Ю.С. Специфика объективной стороны преступной невыплаты заработной платы // Вестник Вятского гуманитарного университета. – 2006. – №15. – С.49-56.

⁴ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат. Квалификация, прокурорский надзор, расследование: учебно-практическое издание / Т.Г.Воеводина, Н.Ю. Гронская, Н.А. Данилова, М.Г. Ковалева, Г.В. Овчинникова, В.Д. Пристансков; под общ. ред. Н. А. Даниловой. – Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2005. – С.19.

платежей или к невыплате как длительности уголовно-правового бездействия в течение указанного периода. Ряд авторов высказывают точку зрения о том, что невыдача вознаграждения за труд свыше 2 месяцев даже за один отработанный месяц, в т.ч. при оплате последующих месяцев, формально имеет признаки состава рассматриваемого преступления¹.

Несмотря на то, что в конце 2018 г. Верховный суд РФ дал разъяснения по вопросам судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)² (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 46) , многие вопросы остаются до настоящего времени неразрешенными. Пункт 17 вышеуказанного Постановления разъясняет, что объективный состав преступления образует осуществление платежей свыше 3 месяцев подряд в размере менее половины подлежащей выплате суммы или невыплата причитающихся платежей в полном объеме, а также когда свыше 2 месяцев подряд выплаты не осуществлялись или размер осуществленной выплаты заработной платы был ниже МРОТ. Таким образом, двух- и трехмесячная невыплата относится к периоду невыплаты установленных платежей либо ее выплаты не в полном размере.

На наш взгляд, в целях исключения спорных моментов, правильно было бы внести соответствующие изменения в части 1 и 2 ст.145.1 УК РФ, изложив их в следующей редакции:

«1. Частичная невыплата продолжительностью более трех месяцев подряд

...

¹ Соктоева Е.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М., 2005.- С.7; Панкратова О.В. Указ. соч. – С.82.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72039350/> (дата обращения 16.02.2020).

2. Полная невыплата продолжительностью более двух месяцев подряд ... или выплата продолжительностью более двух месяцев заработной платы в размере...»

Следующей неоднозначной ситуацией на наш взгляд является изложение размера невыплаченных сумм. Под частичной невыплатой подразумевается платеж в размере менее половины подлежащей выплате суммы. В данном случае требуются дополнительные разъяснения, так как при уяснении нормы получается, что, если выплата произведена менее половины (пусть даже на несколько копеек), ответственность наступает как за частичную невыплату. Более того, остается неразрешенной ситуация, когда выплачена именно половина ни копейкой больше или меньше.

О.В.Панкратова предлагает понимать под «частичной невыплатой» фактическую выплату сумм ниже установленного МРОТ¹. С данным выводом автора нельзя согласиться ввиду того, что теряет смысл наличие уголовной ответственности за выплату зарплаты ниже МРОТ свыше двух месяцев (ч.2 ст.145.1 УК РФ). Получается дублирование в своем роде частей 1 и 2 рассматриваемой статьи. Данное определение порождает неоднозначные мнения по поводу квалификации преступления при ситуации, когда работник не отработал норму рабочего времени или принят на неполную ставку. В данном случае работодателю не может быть вменена обязанность выдачи зарплаты в размере не ниже МРОТ.

В целях конкретизации понятия «частичной невыплаты» необходимо примечание к ст.145.1 УК РФ изложить в следующей редакции: «Под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат в настоящей статье понимается осуществление платежа в размере половины либо менее половины подлежащей выплате суммы».

Если понятие «частичной невыплаты» законодателем в примечании к рассматриваемой статье хоть как-то определено (несмотря на различные мнения

¹ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.167.

авторов), то единого подхода в определении понятия «полной невыплаты заработной платы» в уголовном праве не выработано.

В настоящее время в научной литературе устоялось понимание «полной невыплаты» как отсутствие фактов платежа¹. В данной ситуации возникает вопрос о понятии полной невыплаты заработной платы, в которую могут включаться также работа в нерабочие праздничные и выходные дни, премии и др.

Под «полной невыплатой заработной платы» следует понимать невыплату в полном размере (объеме) заработной платы, включающей абсолютно все ее составные части (элементы), в том числе все виды доплат и надбавок (выплаты компенсационного и стимулирующего характера).

Е.П.Осипова выделяет признак обязательности платежа, а также выделяет группы выплат, обязательных к платежу². Автором выделяется 2 способа неисполнения обязанностей по выплате: невыплата денежных сумм в полном либо не в полном объеме, что напрямую взаимосвязано с несоблюдением законодательства о труде. Аналогично предложенной Е.П. Осиповой дифференциацией способов неоплаты причитающихся денежных средств, основанной по принципу полноты произведенной оплаты, можно предложить дифференциацию по следующим основаниям:

1. По видам выплат, вытекающих из трудовых правоотношений:

- неоплата труда за отработанное время (невыплата заработной платы за отработанное время: тарифной ставки или оклада (должностного оклада), надбавок и доплат различного характера);

- неоплата за неотработанное время (неоплата отпусков всех видов, неоплата перерывов в работе кормящих матерей, пособий по временной нетрудоспособности, неоплата простоя по вине работодателя, за время вынужденного прогула, донорам за дни обследования, сдачи крови и ее

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженко, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И. Рарог. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2014. - С.339.

² Осипова Е.П. Методика расследования невыплаты заработной платы : автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 . – Псков, 2011. – С.16-17.

компонентов, неоплата периода отстранения работника от работы по вине работодателя и др.)

2. По видам вознаграждений за труд:

- Невыплата основной части заработной платы (тарифной ставки или оклада (должностного оклада));

- Невыплата дополнительной части заработной платы: компенсационных выплат (поименованы в ТК РФ) и стимулирующих выплат (доплат и надбавок стимулирующего характера, в том числе премий по итогам работы, за интенсивность и высокие результаты работы, за стаж и выслугу, за выполнение особо важных и срочных работ, за образцовое качество выполняемых работ и иные поощрительные выплаты, определенные локальными нормативными актами работодателя).

3. По статусу потерпевшего в зависимости от особенностей трудовых отношений, сложившихся между работником и работодателем (невыплата заработной платы работникам во время испытания при приеме на работу, в период действия ученического договора, в период отстранения от работы (недопущения к работе) по вине работодателя, при причинении работником материального ущерба работодателю, при увольнении работника, невыплата заработной платы работнику – исполнителю при заключении ГПД фактически регулирующего трудовые отношения).

При обстоятельствах, когда заработная плата не выплачивалась вследствие отсутствия либо дефиците средств у субъекта, в целях рассмотрения вопроса о малозначительности деяния принимаются во внимание положения ч. 2 ст. 855 ГК РФ, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Вместе с тем, руководители организаций и индивидуальные предприниматели пытаются вывести предприятие из финансового кризиса, игнорируя указанную обязанность, например, привлекая кредитные денежные средства. Если эти средства действительно используются для улучшения финансового состояния организации в целях погашения долгов по оплате труда, выплаты заработной платы производятся не ниже МРОТ, деяние не растянулось

во времени свыше трехмесячного срока и не повлекло общественно опасных последствий (например, причинение вреда жизни и здоровью), теоретически совершенное деяние можно оценить с точки зрения ч. 2 ст. 14 УК РФ¹. Но ключевой момент в данном случае «теоретически можно», но фактически возникает логичный вопрос: можно ли деяние, сопряженное с нарушением конституционно-гарантированных прав граждан, расценивать с точки зрения малозначительности.

В научной литературе устоялась позиция о ситуациях, при которых может идти речь о состоянии крайней необходимости. Деяние может быть оценено как совершенное в состоянии крайней необходимости (ч. 1 ст. 39 УК РФ) при определенных обстоятельствах, например, при условии ликвидации задолженности по зарплате при несущественном превышении установленных сроков либо в случае установления экспертизой того факта, что субъект может погасить задолженность при несущественном превышении срока. Бесспорно, признак несущественности оценивается исключительно с субъективной точки зрения и должен определяться в целостности с другими обстоятельствами дела (с учетом сумм, ранее выплаченных и их соразмерности для обеспечения жизненных ресурсов в рассматриваемый период и т.д.). Одновременно с вышеизложенным, задачей руководителя в данном случае должно являться восстановление финансового состояния предприятия в «благих» целях. При определении состояния крайней необходимости в первую очередь подвергается оценке вред, который причиняется работнику невыплатой последнему вознаграждения за труд в регламентированные сроки. Уголовное законодательство устанавливает, что предотвращенный вред (в виде сохранения рабочего места, возмещения материального ущерба, связанного с нарушением сроков выплат, например, согласно требованиям ст.236 ТК РФ, поддержания финансовой состоятельности предприятия, предотвращающее массовое

¹ Невыплата заработной платы : уголовно-правовая характеристика ст.145.1 УК РФ / Уголовный процесс. – Июль 2011. – №7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/?mid=9389> (дата обращения 16.02.2020).

сокращение работников) должен быть меньше фактически причиненного вреда. Также при этом принимается во внимание мнение работников ¹.

Также стоит обратить внимание и на сроки оплаты. Нарушение регламентированной даты выплаты зарплаты либо выплата ее не в полном объеме законодателем приравнивается к принудительному труду (ст. 4 ТК РФ), который запрещен Конституцией РФ. Допустим, что субъект, у которого действительно имелась возможность произвести соответствующие выплаты в полном объеме, допустил частичную невыплату заработной платы. Здесь действительно возникает закономерный вопрос: в каких случаях исследуемое преступное деяние, которое формально содержит признаки уголовного преступления, не представляет общественной опасности в силу малозначительности, и как следствие не является преступлением (ч. 2 ст. 145.1 УК РФ)? Малозначительность понятие субъективное, поэтому данный вопрос может быть решен применительно к конкретному случаю, исходя из того, в какой мере существенна для конкретного работника недоплаченная сумма, какие общественно-опасные последствия наступили либо могли наступить ².

В данном случае при рассмотрении вопроса о малозначительности исследуемого деяния следует учитывать совокупность негативных последствий, выражающихся, например, в унижении человеческого достоинства, игнорировании конституционно гарантированных прав граждан.

В теории погашение задолженности не исключает привлечение к уголовной ответственности виновных лиц за совершенное преступление, но при назначении наказания может учитываться как смягчающее вину обстоятельство. На практике чаще всего возбужденные уголовные дела прекращаются по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Так, например, исходя из примеров следственной практики в рамках производства по УД может быть установлено, что собранные доказательства не свидетельствуют о наличии корыстной и иной личной заинтересованности, а причинами сложившейся ситуации явились нестабильное, тяжелое финансовое

¹ Там же.

² Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.18.

состояние предприятия, что привело к невозможности в установленные сроки производить выплату заработной платы, осуществлять иные обязательные платежи. Информация о том, что руководители предприятия в данный период получали какие-либо премиальные, обращали в свою пользу либо в пользу третьих лиц имущество организации на безвозмездной основе, совершали другие незаконные действия, направленные на получение для себя либо третьих лиц имущественную выгоду, может быть не установлена. Или, например, из совокупности обстоятельств может быть установлено, что у руководителя отсутствовала реальная возможность выплатить задолженность по заработной плате, т.к. меры к исправлению критической / тяжелой финансовой ситуации, в частности, взыскание дебиторской задолженности, реализация готовой продукции, в целом не привели к положительным результатам.

Итак, на основании норм действующего законодательства и судебной практики, следует умозаключить, что невыплата заработной платы не означает отсутствие выплат в полном объеме, а может и невыплата какого-либо элемента, входящего в ее структуру. Деяние лица в виде невыплаты заработной платы причиняет вред конституционно-гарантированным правам работников и материальный вред предприятию в виде выплаты процентов за задержку выплаты зарплаты, компенсации морального вреда, причиненного работнику. Данные последствия преступного деяния не только устанавливаются в процессе расследования УД о невыплате зарплаты, но и учитываются непосредственно при принятии процессуального решения судебными органами¹.

Следует согласиться с устоявшейся в научной литературе позицией, что независимо от того, что преступным деянием является сама по себе невыдача зарплаты безотносительно количества потерпевших, нельзя отрицать того обстоятельства, что неоплата труда массового характера представляет собой

¹ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.19-20.

общественно опасное деяние и может привести к наступлению тяжких последствий, предусмотренных частью 3 рассматриваемой статьи ¹.

Еще в 2004 году Н.Ю. Гронская и Г.В. Овчинникова провели анализ судебно-следственной практики, из которого следует, что действия руководителей, злоупотребляющих денежными средствами предприятия, становятся причинами неоплаты труда ².

Часть 3 ст.145.1 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как наступление тяжких последствий в связи с частичной или полной невыплатой зарплаты.

Рассматриваемое понятие является исключительно категорией оценочной, существо ее в судебном порядке определяется с учетом установленных обстоятельств, длительности невыплат и объема недоплаченных сумм, количества работников и т.д.³ В связи с оценочным характером понятия «тяжкие последствия» в теории и практическом применении возникают определенные вопросы и сложности ⁴. При таких обстоятельствах необходимо опираться на разъяснения Пленума ВС РФ о судебной практике по УД, содержащие указание на данное понятие и на теоретические положения уголовного права ⁵.

В теории уголовно-правовой науки не существует общепринятого перечня последствий, относящихся к категории тяжких.

Ряд авторов к тяжким последствиям относит смерть, тяжкий вред здоровью работника или его близких вследствие отсутствия средств на оплату

¹ Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.23.

² Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.22.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/851?page=46> (дата обращения 19.01.2018).

⁴ Макаров Д.Ю. Тяжкие последствия невыплаты заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://alrf.msk.ru/tyazhkie_posledstviya_nevyplaty_zarabotnoy_platy_pensiy_stipe(дата обращения: 19.01.2018).

⁵ Например, см. : п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1792859/>(дата обращения 26.02.2018).

дорогостоящего лечения, утрата жилья вследствие невозможности погашения долгов перед кредиторами, ухудшение материального положения людей, приведшее к акциям протеста с тяжелыми последствиями (например, голодовкам и др.)¹.

Е.И. Соктоева в качестве тяжких последствий признает массовые беспорядки, дезорганизацию работы государственного (муниципального) органа или учреждения, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам и т.п.²

Д.Л. Кокорин к тяжким последствиям относит нервное расстройство или иное заболевание, попытку самоубийства и т.д.³.

Н.А. Данилова, выделяя тяжкий вред физического и имущественного характера, к таковым относит смерть, причинение тяжкого вреда или вреда средней тяжести здоровью ввиду нехватки финансов на оплату дорогостоящего лечения работника или его родственников, болезнь (в т.ч. психические расстройства), самоубийство или попытка самоубийства потерпевшего, нехватка средств для приобретения препаратов для лечения, необходимые товары, для уплаты налогов, оплаты коммунальных платежей, исключение из платного учебного заведения, потеря жилплощади, голод, бродяжничество, попрошайничество⁴.

В целях уяснения сущности данного понятия в рассматриваемом контексте необходимо применить аналогии, используемые законодателем при конструировании иных уголовно-правовых норм, содержащих «расшифровку»

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженко, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А.И. Рарог. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2014. – С.339-340.

² Соктоева Е.А. Указ. соч. - С.17.

³ Кокорин Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук :12.00.08. - Тюмень, 2009. - С. 15.

⁴ Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о невыплате заработной платы: конспект лекции / Н. А. Данилова. - Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2013. – С.23.

данного квалифицирующего признака¹. Учитывая при этом, что с точки зрения законодательства имеется различное понимание понятия тяжких последствий.

Бесспорно в целях устранения противоречий и приведения к единообразному пониманию следует определить перечень таких последствий во взаимосвязи с ч. 3 ст. 145.1 УК РФ либо на уровне уголовного законодательства, либо в постановлении Пленума ВС РФ, посвященном данной тематике (Приложение №6).

В научной литературе неоднократно отмечалась необходимость такого уточнения перечня вероятных тяжких последствий². Например, О.В. Панкратовой³ предложено введение в статью признаков крупного и особо крупного ущерба⁴.

Следует согласиться с мнением Д.Ю. Макарова⁵, который указывает, что вышеуказанные предложения авторов безусловно могут быть приняты во внимание, но в полной мере не подходят для практического применения, т.к. усиление мер воздействия исключительно исходя из размеров невыплат представляется не совсем корректным ввиду наличия огромного диссонанса между размерами заработной платы в различных регионах России. В свою очередь, размер МРОТ значительно отличается от размера средней заработной платы в регионе. Далее автор указывает, что диспозиция ст.145.1 УК РФ сопряжена с длительным временным периодом невыплат, а не установлением конкретных размеров невыплат. Сама по себе длительность невыплат представляет собой общественную опасность.

¹ Макаров Д.Ю. Указ.соч.

² Макаров Д.Ю. Тяжкие последствия невыплаты заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://alrf.msk.ru/tyazhkie_posledstviya_nevyplaty_zarabotnoy_platy_pensiy_stipe(дата обращения: 19.01.2018).

³ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.143-144.

⁴ Автор предлагает указать в ч. 3 ст. 145.1 УК РФ признак «крупный размер» (превышающий 50 МРОТ), а в ч. 4 ст.145.1 УК РФ – «особо крупный размер» (превышающий 100 МРОТ)».

⁵ Макаров Д.Ю. Отягчающие обстоятельства при невыплате заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат [Электронный ресурс]. - Право и жизнь. - 2013. - № 177. - С. 286-292. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19393889> (Дата обращения: 19.01.2018).

Таким образом, противоречивость мнений авторов в определении понятийного аппарата, предусматривающего в ч.3 ст.145 УК РФ понятие «тяжкие последствия», обязывает изложить примечание к статье, уточнив соответствующую дефиницию. Исходя из проведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1.Объективная сторона преступления выражается в форме: деяния (бездействие виновного лица сопряженное с активным поведением, что определяет особенность объективной стороны рассматриваемого преступления); периода (свыше 2-х или 3-х месяцев); размеров невыплаты (частичная либо полная) или выплаты (ниже МРОТ).

2. Под бездействием субъекта преступления необходимо понимать как саму невыплату начисленной заработной платы, так и неначисление заработной платы¹. Преступность деяния заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении субъектом преступления вмененной юридической обязанности по производству вознаграждения за труд.

3.По аналогии с рассматриваемой Е.П.Осиповой классификацией способов невыплаты причитающихся денежных средств, осуществленной на основании критерия полноты выплаты, автором предложена дифференциация по вышеуказанным основаниям.

4.По конструкции объективной стороны составы чч.1,2 ст.145.1 УК РФ носят формальный характер. Преступление считается юридически оконченным с момента совершения деяния, указанного в законе (истечения соответственно двух- либо трехмесячного срока с даты, установленной для произведения соответствующих выплат). Состав преступления, предусмотренный частью 3 рассматриваемой статьи, имеет материальный характер. Он будет юридически окончен по истечении двух- или трехмесячного сроков (когда у субъекта

¹ Новик В.В. Организация прокурорского надзора за соблюдением законодательства об оплате труда и методика расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 145.1, 315 УК РФ: Рекомендации прокурорам и следователям / В. В. Новик, Л. С. Аистова, Т. Г. Воеводина, Н. А. Данилова, С. Г. Евдокимов, Н. М. Сологуб, С. К. Питерцев, Ю. А. Шагалов. – СПб. : СПбЮИ АГП РФ, 2001. – С.10.

возникает обязанность понести уголовную ответственность) и при наступлении тяжких последствий.

5. Преступление, связанное с неоплатой труда, является длящимся, состав преступления непрерывно выполняется с момента истечения соответственно двух- либо трехмесячного срока (начало суток, наступивших по истечении 2 месяцев (ч.2 ст.145.1 УК) или трех месяцев (ч.1ст.145.1 УК) после календарной даты, установленной для произведения соответствующих выплат) до момента исполнения субъектом обязанности произвести соответствующие выплаты либо до момента пресечения преступления уполномоченными органами.

6. Деяние, совершенное в виде бездействия (невыплаты заработной платы) - это не только полная невыплата причитающихся сумм, а может быть недоплатой какой-либо ее составной части / одной из составляющих заработной платы, в состав которой включаются компенсационные, стимулирующие выплаты и др.

7. Наступившие последствия преступного деяния не только устанавливаются в процессе расследования УД о невыплате зарплаты, но и учитываются непосредственно при принятии процессуального решения судебными органами. Эти последствия могут быть как материального, так и нематериального характера (убытки, компенсация).

8. Степень общественной опасности невыплаты заработной платы еще более повышается в случае длительного периода неосуществления таких выплат в связи с тем, что отсутствие дохода в течение продолжительного времени оказывает неблагоприятное воздействие на материальное положение работников и членов их семей, в результате чего возникает реальная угроза наступления тяжких последствий¹.

9. Наступление тяжких последствий в связи с невыплатой заработной платы является категорией оценочной, поэтому, обобщая позиции вышеуказанных авторов, предлагается уточнить понятие тяжких последствий в виде примечания к части 3 ст.145.1 УК РФ и изложить конкретный вариативный перечень, предложенный в п.12 проекта постановления пленума ВС РФ «О некоторых

¹ См.: Макаров Д.Ю. Указ. соч.

вопросах судебной практики по уголовным делам о невыплате заработной платы» (Приложение №6).

Субъективная сторона преступления, связанного с невыплатой вознаграждения за труд. После длительных дискуссий в научной литературе устоялась точка зрения, согласно которой субъективная сторона исследуемого состава преступления характеризуется виной в форме прямого умысла.¹

Ряд авторов полагают, что бездействие по исследуемой статье может быть выражено в формах активного и пассивного поведения, т.е. может быть совершено с прямым либо косвенным умыслом.

Например, С.В. Бородин, раскрывая субъективную сторону исследуемого состава преступления, указывал следующее: субъект преступления сознает, что его деяние влечет неоплату труда и желает сего либо сознательно допускает, безразлично относясь к данной ситуации².

Д.Л. Кокорин³ придерживается позиции Б. И. Шалыгина⁴ по поводу двух форм вины: умысла и неосторожности⁵.

А.В. Бриллиантов [и др.] указывают, что «субъективная сторона чч.1 и 2 ст.145.1 УК РФ (формальные составы преступлений) характеризуется виной в виде прямого умысла. Субъективная сторона материального состава преступления ч.3 исследуемой статьи характеризуется двумя формами вины.

¹ Например, см. : Панкратова О.В. Указ. соч. – С.102. Правовед указывает, что деяние характеризуется виной в форме прямого умысла и мотивом (корыстная или иная личная заинтересованность), то есть субъект преступления осознает опасность своего бездействия в виде невыплаты гарантированных платежей в течение определенного периода и бездействует.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права РАН; [С. В. Бородин и др.]; отв. ред. А. В. Наумов. - третье изд., перераб. и доп. - М. : Юристъ, 2004. - С. 361.

³ Кокорин Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы: дис. ... канд. юрид. наук :12.00.08. - Екатеринбург, 2009. - С. 87.

⁴ Шалыгин Б.И. Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда // Трудовое право. - М.: Интел-Синтез, 2007. - № 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/64042?page=9> (дата обращения 10.01.2020).

⁵ Д.Л. Кокорин полагает, что данное деяние применительно к наступившим тяжким последствиям возможно как в форме умысла (прямого или косвенного), так и в форме неосторожности (легкомыслия или небрежности).

Отношение к деянию характеризуется умыслом, а к последствиям — неосторожностью»¹.

Следует поддержать точку зрения А.В.Бриллиантова, Б.И.Шалыгина, Д.Л.Кокорина и констатировать, что составы ч.1 и 2 ст.145.1 УК РФ сконструированы по типу формальных, следовательно, в данном случае субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. При таких обстоятельствах субъект преступления осознает, что вследствие своего бездействия не реализует вмененные ему законом, трудовым или коллективным договором обязанности в части выплаты вознаграждения в полном объеме и в закрепленные сроки, т. е. не производит выплату свыше двух или трех месяцев заработной платы и желает совершения этого деяния². А субъективная сторона ч.3 ст.145.1 УК РФ может характеризоваться как прямым, косвенным умыслом (отношение виновного лица к деянию) либо неосторожностью, выраженную в форме легкомыслия или небрежности (отношение виновного лица к последствиям).

Как правило, на практике очень сложно доказать наличие субъективной стороны преступления. Направление руководителем предприятия поступающих денежных сумм на погашение долгов организации вместо своевременной выплаты зарплаты, не может свидетельствовать об отсутствии вины в совершении преступления.

В этом случае, когда в целях избежания банкротства предприятия и, как следствие, массового увольнения работников, т.е. преследуя общественно полезные цели, руководитель принимает решение нарушить сроки выплаты зарплаты, можно рассмотреть вопрос о наличии крайней необходимости. Но

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. -2-е изд., науч. - М.: Проспект,2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://perviydoc.ru/> (дата обращения 10.09.2019).

²² См.: Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.31-32.

окончательное решение принимается в каждом случае в зависимости от обстоятельств дела ¹.

Н.Ю. Гронская отмечает, что мотивом совершения исследуемого деяния является корыстная или иная личная заинтересованность руководителя организации. При определении мотива необходимо учитывать особенности объекта и предмета преступления. Рассматриваемое преступление посягает на конституционно-гарантированные права и совершается в сфере экономики. Осуществление работы по трудовому договору имеет возмездный характер, а заработная плата как экономическая категория является превращенной формой стоимости или ценой «рабочей силы», ценой, выплачиваемой за использование чужого труда ². Несвоевременная выплата или выплата зарплаты не в полном объеме и злоупотребление руководителем организации суммами, адресованными для оплаты труда, зачастую продиктованы корыстной заинтересованностью - желанием извлечения либо реальным получением выгоды материального характера и приобретением «материальной свободы», желанием повысить благополучие с помощью других лиц, эксплуатируя их труд. Такие злоупотребления нарушают основополагающие принципы правового регулирования трудовых отношений, предусмотренные ТК РФ (ст.ст. 2, 132) ³.

О корыстной или иной личной заинтересованности может идти речь и в случае, когда работодатель осознанно не заключает трудовой договор с работником, нарушая требования ст.67 ТК РФ. Как правило, не заключая трудовой договор, работодатель отказывается выплачивать заработную плату работнику. В данном случае наличие корыстной или иной личной заинтересованности бесспорно.

¹ Кокорин Д.Л. К вопросу о моменте совершения и окончания преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ// Проблемы совершенствования российского уголовного законодательства: сб. науч. тр. / под общ. ред. М. Б. Фаткуллиной. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2009. – С. 77–81.

² Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С. 48-50; Носова С.С. Основы экономики : учебник. – 7 – е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2014. – С. 31; Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.32.

³ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.32.

Законодатель не определяет понятие корыстной и иной личной заинтересованности, поэтому на практике принято руководствоваться разъяснениями п. 16 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 декабря 2009 года №19 «О судебной практике о злоупотреблениями должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее - Постановление пленума ВС РФ от 16 декабря 2009 года №19).¹

Корысть есть выгода, материальная польза²; стремление к наживе, к стяжательству, к личной выгоде³.

Э.Ж. Чхвимиани отмечает, что на законодательном уровне, в практической и научной сферах методично употребляется термин «корысть» (в т.ч. его производные). В теоретических положениях науки, корыстное поведение реализуется в виде своеобразного мотива, который отражает истинную его этиологию⁴.

К.Е. Игошев под мотивом понимает побуждение как внутреннюю первопричину преступной деятельности, демонстрирующее личностное отношение к тому, на что направлена эта деятельность и созданная под воздействием окружающей среды и жизненного опыта личности⁵.

В.И. Колосова и Е.Ю. Батыгина полагают, что корыстная заинтересованность доказывается с помощью направления запросов в органы государственной власти или иные организации, которые обладают информацией об имуществе подозреваемого, дате приобретения имущества. В банках по

¹ Там же.

² Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=25404> (дата обращения 25.02.2018).

³ Люстрова З. Н. Друзьям русского языка: книга о развитии современного русского языка, о его месте в социалистической культуре / З. Н. Люстрова, Л. И. Скворцов, В. Я. Дерягин. - М.: Знание, 1982. – С. 52-53.

⁴ Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика корыстного мотива преступления и его значение в содержании субъективной стороны состава вымогательства // Российский следователь. - М.: Юрист. – 2011. – № 6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=2031> (дата обращения 10.01.2020).

⁵ Игошев К.Е. Личность преступника и мотивация преступного поведения : на материалах криминологических исследований несовершеннолетних и молодежи в возрасте 18 - 25 лет : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.07. – Свердловск, 1975. – С.27.

документам, изъятым с санкции суда, можно анализировать информацию об открытых счетах, движении денежных сумм. Данную информацию можно получить посредством обыска по месту жительства либо работы подозреваемого (иногда и других лиц, у которых находятся или могут находиться бухгалтерские документы) ¹.

Мотивами может выступать иная личная заинтересованность, которую доказывают действия руководителя в пользу третьих лиц при наличии долгов по зарплате, денежные затраты на ремонт офисного помещения, вклады в различного рода проекты, приобретение дорогостоящих служебных автомобилей ², неоплата труда «неудобным» работникам в целях понуждения их к увольнению.

Анализ судебно-следственной практики позволяет заключить, что зачастую помимо признака «иная личная заинтересованность» вменяется как сопутствующий признак «корыстная заинтересованность» даже при отсутствии такового ³. В некоторых случаях суд исключает из общего объема предъявленного обвинения такой квалифицирующий признак как «корыстная заинтересованность».

Так, например, в октябре 2017 г. приговором мирового судьи судебного участка №5 Устиновского района г.Ижевска Удмуртской Республики, и.о. мирового судьи судебного участка №4 Устиновского района г.Ижевска УР ФИО, руководитель ЗАО «...», был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.145.1 УК РФ и ч.2 ст.145.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 170000 рублей. Вместе с тем, суд исключил из общего объема предъявленного обвинения квалифицирующий признак - совершение преступления «из корыстной заинтересованности» как

¹ Колосова В. И., Батягина Е.Ю. Мотив как криминообразующий признак преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ / В. И. Колосова, Е. Ю. Батягина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского . - 2012. - № 3 (1). - С. 286 - 290.

² Колосова В.И., Батягина Е.Ю. Указ соч. – С.286-290.

³ Соктоева Е.И. Указ. соч. - С.14.

излишне вмененный. Так, директор Общества совершил вышеуказанные преступления из личной заинтересованности ¹.

Как справедливо указывает Е.И. Соктоева ², «иная личная заинтересованность» по исследуемой статье подразумевает выделение следующих групп фактических данных: а) данных, подтверждающих стремление виновного лица извлечь выгоды неимущественного характера, в т.ч. выгоды социального характера и б) данных, свидетельствующих о том, что это стремление вызвано низменными, асоциальными побуждениями, не отвечающими требованиям общественной полезности. Далее, автор указывает, что последняя группа фактических данных определяется в первую очередь качествами личности виновного лица, его социальной угрозой, воплощенной в поведении лица и ограниченной повышенными требованиями к морально-деловым качествам виновного лица как руководителя организации, обязанного максимально взвешенно выбирать социально приемлемый вариант поведения.

Так, например, мировым судьей судебного участка № 2 Октябрьского района г. Ижевска УР, и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ижевска в марте 2017 г. «оштрафован» ФИО. Руководитель, нарушая гарантированные конституционные права и законные интересы работника, из корыстной и иной личной заинтересованности, расходуя денежные средства вразрез интересам работника, не производил оплату труда свыше 2 месяцев ³.

В п. 16 Постановления пленума ВС РФ от 16 декабря 2009 года №19 дано определение рассматриваемых понятий.

Корыстная заинтересованность при совершении анализируемого преступления выражается, например, в стремлении получить выгоду от

¹ Официальный сайт судебного участка №4 Устиновского района г.Ижевска Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ustmir4.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1870793&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

² Соктоева Е.И. Указ. соч. - С.7-8.

³ Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/qUJIX1F7GUxo/> (дата обращения 11.04.2018).

деPOSITных банковских вкладов ¹, досрочном погашении потребительского кредита с целью экономии на начисляемых банком процентах за пользование, уплате налогов с целью освобождения от начисления пеней за несвоевременное перечисление и использования полученных денег (процентов) в своих интересах и интересах третьих лиц.

Очень часто на практике и в литературе встречаются примеры, когда руководитель предприятия с помощью вывода из оборота денежных средств предприятия «выписывает» себе ссуду для приобретения нового жилья, что может привести к возникновению долгов по заработной плате ². Бесспорно, при таких обстоятельствах следует определить полномочия руководителя в части управления и распределения финансовым потоком, особенно в случае с руководителями государственных учреждений, которые обладают строго определенным кругом полномочий и могут злоупотреблять ими, действуя в соучастии с другими должностными лицами учреждения. В таких случаях действия руководителя могут квалифицироваться по ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий ³.

Исходя из изложенного следует, что иная личная заинтересованность тесно переплетается с корыстью и может возникнуть с целью удержания статуса руководителя, формирования иллюзии благосостоятельности предприятия посредством нарушения трудовых прав, стремлением представить в привлекательном свете состояние дел перед компаньонами, начальником. Виновный может руководствоваться такими низменными побуждениями, как стремление удовлетворить самолюбие, жажда получения неограниченной власти, эгоцентризм, желание расквитаться с нежелательными работниками, месть и др ⁴.

Так, например, в июне 2016 приговором мирового судьи генеральный директор ООО «...» ФИО был признан виновным в совершении преступлений,

¹ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.33.

² Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.50 - 51.

³ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.33.

⁴ Там же. – С.36.

предусмотренных ч. 1 ст. 145.1 УК РФ и ч. 2 ст. 145.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 рублей. Судом установлено, что ФИО, ответственный за своевременную выплату заработной платы работникам предприятия, заведомо зная, что заработная плата должна выплачиваться своевременно, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, извлекал из невыплаты заработной платы выгоду имущественного характера для себя как руководителя организации, преследуя цель необоснованного удержания чужих денежных средств и создания мнимого благополучия финансово - хозяйственной деятельности и работоспособности возглавляемого им общества, как необходимого условия дальнейшей предпринимательской деятельности и извлечения прибыли, движимый побуждениями карьеризма, поднятия своего авторитета перед вышестоящим руководством, в нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в сфере трудовых правоотношений, закрепленных ст. 37 Конституции РФ и в ч. 6 ст. 136 ТК РФ¹.

В апреле 2017 г. приговором мирового судьи судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска ФИО, являясь генеральным директором Общества, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.145.1, ч.2 ст. 145.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 35000 рублей. Судом установлено, что ФИО из корыстной и иной личной заинтересованности, стремясь сформировать о себе репутацию результативного управленца, усовершенствовать доходную производительность организации, не желая исполнять возложенные на него обязанности по своевременной выплате заработной платы работникам Общества вместо выплаты заработной платы имеющиеся средства предприятия использовал для расчетов по предоставленным

¹ Официальный сайт судебного участка №1 Белинского района Пензенской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://belinsky1.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=46674015&case_number=46560439&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

займам, расчетов с поставщиками, подотчетными лицами, подрядчиками, расчетам по займам, производил прочие расходы ¹.

Как справедливо отмечает Е.И. Соктоева, диспозиция ст.145.1 УК РФ сформулирована с применением союза «или», что указывает на вариативность: невыплата зарплаты либо из корыстной заинтересованности, либо из иной личной заинтересованности ².

Таким образом, в научной литературе устоялось определение корыстного побуждения как побуждения, которое связано со стремлением получить материальную выгоду для себя или других лиц (например, родственников, партнеров) от содеянного в результате либо обогащения, либо избавления от материальных затрат ³.

В то же время, одновременное вменение вышеуказанных категорий в рамках одного преступления возможно лишь при обособленном анализе нескольких произошедших событий, интегрированных общим умыслом, что является единым преступным деянием в течение времени (2 или 3 месяцев) невыплаты заработной платы ⁴.

Если деяний по невыплате совершается несколько или в отношении неопределенного количества потерпевших, не получающих заработную плату, то тогда, следует согласиться с мнением Ю.С. Варанкиной ⁵, предлагающей ввести в диспозицию статьи 145.1 УК РФ понятие «злостности». Действительно при этом следует учитывать, была ли или могла ли быть достигнута цель? Сколько раз руководитель организации был предупрежден в административном порядке за невыплату по делу. Как справедливо формулирует автор, именно система правонарушений со стороны руководителя организации (обязанного производить

¹ Официальный сайт судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска УР [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://octmir1.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1772412&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

² Соктоева Е.И. Указ. соч. - С.14.

³ Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М.: Юристъ, 2000. – С.146.

⁴ Соктоева Е.И. Указ. соч. - С.14.

⁵ Варанкина Ю. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08. - Москва, 2008. – С.18.

выплату зарплаты), способного (на счете в организации имеются денежные средства) и не уплатившего в течение срока (два или три месяца) может указывать на злостность.

Учитывая, что ряд авторов рассматривают ст.145.1 УК РФ как специальную норму по отношению к ст.201, 285 УК РФ ¹, то для уяснения мотива преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, по аналогии с п. 16 Постановления пленума ВС РФ от 16 декабря 2009 года №19 необходимо изложить примечание к ст. 145.1 УК РФ следующим образом: «2. Под невыплатой заработной платы и иных выплат из корыстной заинтересованности следует понимать незаконное деяние лица, выполняющего организационные или административно-хозяйственные функции в организации, совершенные в целях получения имущественной выгоды, не связанной с неправомерным безвозмездным обращением чужого имущества в свою собственность или собственность иных лиц либо освобождения от обязанностей имущественного характера».

Субъект преступления по делам о невыплате заработной платы

Следует согласиться со сложившейся в науке точкой зрения, что субъект рассматриваемого состава преступления специальный: руководитель юридического лица или работодатель - физическое лицо ².

И.Я. Козаченко отмечает, что субъектом преступления может быть руководитель предприятия, учреждения и организации независимо от формы собственности ³.

¹ Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. – С.11.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.154.

³ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник / И. Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 4 изд-е, изм. и доп. – М. : Норма, 2008. – С.188-189.

В.В. Мальцев в качестве субъекта анализируемого преступления рассматривает руководителя организации (юридического лица), работодателя – физического лица¹.

А.В. Бриллиантов и Н.Р. Косевич отмечают, что субъект преступления специальный - руководитель организации – физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации².

В обстоятельствах, когда субъект преступления специальный, возникает вопрос в определении вышеуказанных понятий.

О.В.Панкратова под руководителем представительства (филиала) понимает лицо, наделенное в силу закона и внутренней документации полномочиями по вынесению основополагающих решений и представлению интересов хозяйствующего субъекта³. При этом автор относится критически к привлечению руководителя филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации к уголовной ответственности при отсутствии полномочий на выплату работникам заработной платы, указывая на отсутствие необходимости «умножения» числа специальных субъектов, а введении такого субъекта как «должностное лицо, уполномоченное осуществлять указанные выплаты»⁴.

А.Б. Албегов предлагает определить субъект преступления в ч. 1 и 2 ст. 145.1 УК РФ как «должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо работодатель – физическое лицо»⁵.

¹ Мальцев В.В. Ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Социальное и пенсионное право. – 2011. - №2. - С. 18-22.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин [и др.]; под ред. А.В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. - 2-е изд., науч. - М.: Проспект,2015. - Т. 1. – 2015. – С.527-529.

³ Панкратова О.В. Указ. соч. – С.136.

⁴ Там же. – С.134.

⁵ Албегов А.Б. Субъекты преступлений, совершаемых в процессе деятельности юридических лиц : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 . – Москва,2012. – С.8-9.

Соглашаясь с мнениями вышеуказанных авторов, необходимо отметить, что ограничение субъектного состава преступления в диспозиции ст.145.1 УК РФ влечет к невозможности привлечения к уголовной ответственности иных лиц, которые уполномочены осуществлять выплату заработной платы.

Данный вывод подтверждается и материалами судебной практики.

Например, ФИО, заместитель генерального директора ООО, согласно уставу и согласно доверенности, имея возможность оплаты труда, не осуществил этого в отношении одного из работников. Вместе с тем, при прекращении уголовного дела судебная коллегия кассационной инстанции указывает на диспозицию ч.1 ст.145.1 УК РФ, в которой строго определен круг лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности и ссылается на понятие «руководитель организации», регламентированное ст.273 ТК РФ. В обоснование позиции суд, ссылаясь на устав организации, действующий в период инкриминированных ФИО деяний, указывает, что генеральный директор является единоличным исполнительным органом ООО. Иными словами, в качестве руководителя Общества выступает непосредственно генеральный директор ООО, который несет уголовную ответственность за невыплату зарплаты. Вместе с тем, ФИО является заместителем генерального директора ООО. Сведений об исполнении ФИО обязанностей в анализируемый период либо о назначении его на должность генерального директора, в приговоре мирового судьи и в постановлении судьи суда апелляционной инстанции не было приведено¹.

Ряд авторов высказывают мнение о том, что в диспозиции рассматриваемой статьи речь идет не только о конкретных субъектах, а о лицах, исполняющих функции руководителя.

Н.И. Пикуров руководителя определяет как лицо, обладающее правом подписывать документы по выплате причитающихся денежных средств в

¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 27 декабря 2010 г. N 22-16358 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/59512007/> (дата обращения 14.10.2018).

установленные сроки и уполномоченное принимать решение об их выплате¹. Ряд авторов субъекта анализируемого преступления рассматривает с точки зрения уполномоченного на решение кадровых (прием и увольнение работников) и бухгалтерских вопросов (своевременность оплаты труда) должностного лица². В.Ю. Малахова определяет субъект преступления как лицо, уполномоченное принимать решения по оплате труда, согласно действующему законодательству и локальными актами предприятия³.

Анализируя мнения вышеуказанных авторов, а также судебную практику по рассматриваемой категории уголовных дел бесспорно следует скорректировать диспозицию рассматриваемой статьи в части определения субъектного состава преступления. В целях исключения двоякого толкования рассматриваемых понятий предлагаем дополнить в диспозиции ч. 1 и 2 ст. 145.1 УК РФ слова «руководителем организации, работодателем - физическим лицом» словами «либо иным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и/или административно-хозяйственные функции и уполномоченным осуществлять соответствующие выплаты».

Исходя из проведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1. Субъективная сторона составов преступления частей 1 и 2 рассматриваемой статьи характеризуется прямым умыслом, а непосредственно субъективная сторона части 3 может характеризоваться как прямым, косвенным умыслом (отношение виновного лица к деянию) либо неосторожностью, выраженную в форме легкомыслия или небрежности (отношение виновного лица к последствиям).

¹ Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика и статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. - М.: Городец, 2009. - С.203.

² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под общ. ред. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицин-форм, 2010. - С.65- 67.

³ Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.Ю. Малаховой. - М.: Эксмо, 2010. - С.359.

2. Для точного уяснения мотива исследуемого преступления предложено определение понятия невыплаты зарплаты из корыстной заинтересованности в примечании к ст. 145.1 УК РФ вышеуказанного содержания.

3. В целях улучшения качества применения ст.145.1 УК РФ следует дополнить в диспозиции ч. 1 и 2 ст. 145.1 УК РФ слова «руководителем организации, работодателем - физическим лицом» словами «либо иным лицом, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции и уполномоченным осуществлять соответствующие выплаты».

ГЛАВА 2. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О НЕВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

§ 1. Обнаружение признаков незаконной невыплаты заработной платы

Законодатель связывает ВУД и дальнейшее производство по нему с обнаружением признаков противоправной невыплаты заработной платы. Признаки рассматриваемого преступления могут быть обнаружены как в ходе процессуальной, так и в ходе непроцессуальной деятельности должностных лиц. При обнаружении признаков преступления (в рассматриваемом случае незаконной невыплаты заработной платы) всегда есть поводы для ВУД, перечень которых поименован в ст.140 УПК РФ.

Важно подчеркнуть, что вплоть до текущего момента учеными не разработано единого подхода к пониманию поводов для ВУД. Дискуссия относительно понятия повода для ВУД длится на протяжении многих лет, начиная с принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (Книга вторая «Порядок производства в общих судебных местах», Глава третья «О законных поводах к начатию следствия»). Следует отметить, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г.¹, УПК РСФСР 1922², УПК РСФСР 1923³, УПК РСФСР 1960⁴ не содержали определения рассматриваемого понятия. В свою очередь, до настоящего времени законодатель не закрепил определение данного понятия в уголовно-процессуальном законе.

Учитывая тот факт, что одной из складывающихся проблем при решении вопроса о ВУД по рассматриваемой статье, является наличие повода и основания для ВУД, отсутствие однообразного подхода к пониманию поводов оказывается

¹ Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 27.05.2019).

² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://base.garant.ru/3975252/> (дата обращения 27.05.2019). – «Утратил силу».

причиной недопустимости использования сведений и информации, отраженных в сообщении о невыплате зарплаты, без надлежащего документального оформления¹. Процессуальные принципы оформления повода для ВУД о невыплате зарплаты в определенной степени гарантируют достоверность сведений и информации².

Понятие повода является сложной и многогранной дефиницией, упрощенное понимание которого может привести к искажению его истинной сущности. Отечественный процессуалист советского периода В.Д. Арсеньев пишет, что «повод является прежде всего сигналом о совершенном или готовящемся преступлении, т. е. несет в себе определенные сведения о нем, в силу чего он и дает толчок к началу производства по делу»³.

¹ Вопросы поводов и оснований для возбуждения уголовного дела неоднократно освещались процессуалистами. См.: Григорьев В.Н. Уголовный процесс : Учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2008. – С.311 - 325; Григорьев В.Н. Глава 11. Возбуждение уголовного дела // Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. - 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. – С. 186 – 193; Гриненко А.В. Механизм возбуждения уголовного дела: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016; Марфицин П.Г. К вопросу о поводах для возбуждения уголовного дела: рапорт или обнаружение признаков преступления? // Опыт и проблемы применения нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Материалы Всероссийского круглого стола (27 -28 февраля 2003 г.) - Ростов-на-Дону, 2003. - С. 29 – 30; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ТК Велби, 2004. - С. 198-202; Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: Монография. - М. : ЮИ МВД РФ, 1997; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма, 2009. - С.454-457; Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2015. - С.181-186; Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. - С.136-138; Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – С.167-173; Уголовный процесс : краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2007. - С.68-70; Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - М.: Статут, 2016. - С.585-598; Кобликов А.С. Уголовный процесс. Учебник для вузов. - М.: Издательская группа НОРМА • ИНФРА, 1999. - С.129-132; Матусевич Г.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - М., 2004; Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. - Омск, 2005. - С. 15-19; Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2013. – С.218-224.

² См.: Еликбаев А. К. Проблема возбуждения уголовного дела: анализ теоретико-правовых оснований [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2016. – №8. – С. 736-739. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/112/28106/> (дата обращения: 08.05.2019).

³ Арсеньев В. Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1967. – С.13.

Нельзя не согласиться с мнением ряда авторов, определяющих в качестве повода для ВУД некий источник информации о преступлении. Р.Д. Рахунов под поводом понимает «источник, в котором содержится сообщение о преступлении»¹.

С.В. Бородин повод для ВУД рассматривает с точки зрения «источника, из которого компетентным органам государства или их должностным лицам становится известно о готовящемся или совершенном преступлении»².

К.В. Муравьев толкует повод как источник информации о совершенном, совершаемом или готовящемся противоправном деянии, побуждающий к деятельности по уголовному преследованию уполномоченных органов и предписывающий рассмотреть вопросы о ВУД и о признании лица подозреваемым³.

Д.П. Чекулаев в качестве повода рассматривает информацию о преступлении, поступившую в орган предварительного расследования и содержащуюся в одном из предусмотренных уголовно-процессуальным законом процессуальных источников (документов). Автор подчеркивает, что независимо от того, что ст.140 УПК РФ определяет исчерпывающий перечень поводов и оснований, любую информацию о гипотетическом преступлении, невзирая на источник поступления (от потерпевшего, государственного органа и др.), она позволяет процессуально оформить надлежащим образом⁴.

Т.С.Симонова указывает, что повод для ВУД - это источник информации о совершенном или готовящемся преступлении, в то же время являющийся юридическим фактом и началом уголовно-процессуальной деятельности⁵. Н.С.

¹ Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1954. - С. 31.

² Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела / С.В. Бородин; под ред. Б.А. Викторова. – М.: Издательство ВНИИ МВД СССР, 1970. – С. 27.

³ Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Омск, 2005. – С. 15-16.

⁴ Чекулаев Д.П. Глава 13. Возбуждение уголовного дела // Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - М.: Статут, 2016. - С.587-588.

⁵ Симонова Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Барнаул, 2007. - С.14.

Манова ¹, Ю.В. Францифоров ² дают аналогичные по правовой природе определения.

Однако понимание «источниковой» природы рассматриваемого понятия не способствует раскрытию его правовой сущности.

Другие авторы рассматривают повод для ВУД как первичную информацию о преступлении. Например, по мнению А.М. Ларина и В.М. Савицкого поводы для ВУД являются видами первичной информации о преступлении ³.

В.Н. Григорьев определяет повод для ВУД как явление объективной реальности, коррелирующее в соответствии с законом с возникновением у дознавателя, органа дознания, следователя юридической обязанности по принятию соответствующего решения о ВУД либо отказе ВУД ⁴.

Некоторые авторы ⁵ рассматривают повод как юридический факт, генерирующий деятельность уполномоченных должностных лиц и государственных органов. Г.П. Химичева, поддерживая данную позицию, в качестве повода расценивает регламентированные уголовно – процессуальным законодательством юридические акты и поступки, с которым закон связывает обязанность уполномоченных должностных лиц рассмотреть вопрос о ВУД либо отказе в возбуждении ⁶.

Вышеприведенные мнения авторов наглядно иллюстрируют тот факт, что по своей правовой природе повод для ВУД имеет «комплексный» характер.

«Комплексность» данного понятия подтверждается еще и тем, что помимо информационно-фиксирующих документов, выступающих в ч.1 ст.140 УПК РФ, в

¹ Уголовный процесс : краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2007. – С.68.

² Там же.

³ Савицкий В. М. Уголовный процесс: словарь-справочник / РАН. Ин-т государства и права / В.М.Савицкий, А.М. Ларин; под общ. ред. Савицкого В. М. – М. , 1999. – С. 28.

⁴ Григорьев В.Н. Глава 11. Возбуждение уголовного дела // Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. - 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. – С. 187.

⁵ Жогин Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 93.

⁶ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.09. – М., 2003. - С. 116.

качестве первых трех поводов для ВУД, четвертым поводом выступает властно-распорядительный документ, к которому относится постановление прокурора¹.

Вопросы повода и основания для ВУД были и остаются традиционно дискуссионными в процессуальной науке. Законодатель, четко регламентировав конкретные поводы и основания в статье 140 УПК РФ, не привязал их к определенному составу преступления. Учитывая данное обстоятельство, возникают вопросы о поводе и основании ВУД по фактам невыплаты зарплаты, поскольку существуют индивидуальные особенности обнаружения указанного преступления, что предопределяет потребность выделения отдельных поводов, используемых при принятии решения о ВУД в ситуации невыплаты зарплаты.

В 2016 году в следственные органы Следственного комитета поступило 11 072 сообщений о преступлении, предусмотренном ст. 145.1 УК РФ, что на 24% больше, чем за 2015 год (8 952 сообщений), в том числе непосредственно от граждан поступило 6 418 таких сообщений (в сравнении с 2015 г. – 4 762).

В 2016 году больше всего сообщений о невыплатах заработной платы поступило в следственные управления Центрального федерального округа – 2 734 (в сравнении с 2015 г. – 1 938). На втором месте – Приволжский федеральный округ, в следственные управления которого поступило 1 648 сообщений (в сравнении с 2015 г. – 1 377).

На территории Российской Федерации наибольшее количество сообщений о преступлении, предусмотренном ст.145.1 УК РФ, поступило в следственные управления по Краснодарскому краю - 446 сообщений (в 2015 г. – 446) и по Приморскому краю - 415 сообщений (в 2015 г. – 427). Немалое количество сообщений поступило в следственные управления по Свердловской (386 сообщений, 2015 г. – 269), Кемеровской (344 сообщения, 2015 г. – 409) и Сахалинской областям (284 сообщения, 2015 г. – 217).

¹ Мешков М. В., Гончар В. В. Поводы к возбуждению уголовного дела: процессуально-правовые новеллы // Российский судья. - 2012. - N 11. - С. 19-20.

В производстве следственных органов Следственного комитета находилось 2 173 уголовных дела о преступлениях анализируемой категории, что на 86% больше, чем в 2015 г. – 1 168.

В 2016 г. окончено производством 1 134 дела, что почти в два раза больше, чем в 2015 год (640 уголовных дел).

Принятыми следователями мерами сумма возмещенного ущерба увеличилась с полутора до почти трёх миллиардов рублей. По ходатайству следователей наложен арест на имущество на сумму свыше 1 миллиарда 600 миллионов рублей, что в 6 раз больше, чем в 2015 году (270 миллионов 512 тысяч рублей)¹.

Рассмотрим более подробно каждый повод для ВУД о невыплате зарплаты.

Первый повод - заявление о преступлении, порядок подачи которого регламентируется ст.141 УПК РФ. При подаче заявления о невыплате заработной платы цель гражданина заключается в получении причитающихся ему денежных средств, защите своих нарушенных конституционных прав.

В данном случае при поступлении заявления гражданина о преступлении в следственные органы о невыплате заработной платы, последние обязаны проводить проверочные мероприятия, подтверждающие либо опровергающие доводы заявителя. Данные заявления рассматриваются в порядке, установленном ст.144 УПК РФ, ст.11 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», Приказом СК России от 11.10.2012 № 72 ².

¹ Вышеуказанная статистическая информация взята из лекционного материала Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Расследование преступлений, связанных с невыплатой заработной платы и иных выплат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.proza.ru/2018/04/02/1465> (дата обращения 03.02.2019).

² Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации») - Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 №27314. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/70328468/> (дата обращения 10.02.2020).

Как правило, в поступающих в следственные органы заявлениях граждан о невыплате зарплаты не содержится сообщение о преступлении, т.е. не содержится достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Более того, заявитель не прилагает каких-либо документов к заявлению о преступлении, что приводит к невозможности возбуждения уголовного дела по поступившему сообщению о преступлении без проведения проверочных мероприятий. Первоначально в этом случае заявление гражданина не регистрируется в книге учета сообщений о преступлении. Следователь устанавливает обстоятельства невыплаты заработной платы посредством опроса работника и представителя работодателя, сбора необходимых материалов, после чего решается вопрос о необходимости проведения предварительной проверки. Учитывая большую трудоемкость и необходимость наличия специальных познаний в области конкретной отрасли права, органы следствия направляют обращение по подведомственности в профильные органы государственной власти для подтверждения факта невыплаты заработной платы, а также периода самой невыплаты. Так, например, заявления граждан по вопросам невыплаты заработной платы направляются в федеральную инспекцию труда, которая в свою очередь проводит целый комплекс контрольно-надзорных мероприятий и устанавливает или опровергает факты нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

На практике возникает следующая проблема. Гражданин имеет право обратиться за разрешением вопроса в любой орган государственной власти в рамках его компетенции. В связи с чем, складывается ситуация, когда гражданин с проблемой невыплаты заработной платы обращается напрямую в Следственное управление Следственного комитета, минуя органы прокуратуры и инспекцию труда. Следственные органы Следственного комитета возбудить уголовное дело не могут, в связи с тем, что в обращении гражданина отсутствуют достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков исследуемого преступления. Как правило, гражданин к заявлению не прикладывает каких-либо документов, служащих в качестве оснований для проведения процессуальной проверки.

Вместе с тем, не всегда следственные органы направляют обращения граждан по подведомственности.

Учитывая, что преступления о невыплате заработной платы относятся к уголовным делам публичного обвинения, расследуемым органами Следственного комитета; основной состав относится к преступлениям небольшой тяжести, а квалифицированный – к преступлениям средней тяжести, сроки давности привлечения к уголовной ответственности – два года и шесть лет с момента совершения преступления соответственно, отсутствие системного подхода к обнаружению фактов невыплаты заработной платы, может привести к истечению сроков давности привлечения к уголовной ответственности виновных лиц до того, как будет завершено производство по УД, и, как следствие, права потерпевших не будут защищены.

Полагаем, что при обстоятельствах, когда органы следствия не обращаются в Гострудинспекцию за получением информации по поданному заявлению, процессуальная проверка должна проводиться в десятидневные сроки без возможности дальнейшего продления сроков.

Следующий повод – явка с повинной – добровольное сообщение лицом о совершенном преступлении. Данный повод для ВУД не исключается, но в процессе изучения судебной практики, а также научной литературы таких фактов по данной категории дел не выявлено. Но, тем не менее, гипотетически явка с повинной должностного лица возможна. В указанном случае проверка информации, содержащейся в явке с повинной, должна проводиться по аналогии с проверкой информации, направленной на обнаружение факта невыплаты заработной платы, полученной из иных источников, о чем будет указано ниже.

Одним из поводов в ст.140 УПК РФ выделяется сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Данное сообщение оформляется непосредственно лицом, получившим его, в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). При обнаружении признаков преступления уголовное дело должно быть возбуждено однозначно, количество «иных источников», из которых может быть получена

информация о преступлении, безгранично. Полученное сообщение фиксируется в форме рапорта, свидетельствуя о том, что законодатель акцентирует внимание не на наименовании повода как такового, а обращается к процессуальной форме его фиксации.

Правильно указывает О.В.Айвазова: «Данный повод является своеобразным альтернативным правовым порталом для реализации как результатов оперативно-розыскной деятельности, так и иных направлений служебной деятельности должностных лиц правоохранительных и иных государственных органов»¹.

В качестве иных источников информации, содержащиеся в которых сообщения будут поводом для ВУД, следует рассматривать:

- информацию о преступлении, полученную в ходе служебной и оперативно-розыскной деятельности (например, деятельности участковых инспекторов полиции), а также при непосредственном обнаружении признаков преступления при расследовании уголовного дела о другом преступлении;

- информацию граждан, представителей общественных организаций и должностных лиц, поступившую посредством электронных форм и телефонной связи;

- печатные статьи, письма и иные средства массовой информации (далее – СМИ), охватывающие данные о преступлениях, в т.ч. выступления на радио и телевидении (согласно ч. 2 ст. 144 УПК РФ такие проверки проводятся по поручению прокурора органом дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователем).

Что касается последнего источника информации, полагаем целесообразным закрепить на законодательном уровне обязанность следственных органов проводить проверку сообщений о невыплате заработной платы, распространенных в СМИ, а, в частности, ввести в статью 144 УПК РФ часть 2.1 в следующей редакции: «По сообщению о невыплате заработной платы,

¹ Айвазова О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. - Волгоград, 2002. – 247 с.

распространенному в средствах массовой информации, следователь обязан проводить проверку, а прокурор обязан направить в следственные органы для проведения проверки истребованные от соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о невыплате заработной платы». Соответствующие изменения внести и в часть 2 статьи 144 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, за исключением сообщений о невыплате заработной платы...»

Данное нововведение позволит оперативно пресекать преступное бездействие должностных лиц, допустивших невыплату заработной платы (особенно в случае массовой невыплаты заработной платы), минимизировать негативные последствия для работника, наступившие в результате нарушения его конституционно гарантированных прав, т.к. в целях освобождения от уголовной ответственности виновные лица выплачивают заработную плату в процессе вмешательства в решение вопросов следственными органами.

Таким образом, казалось бы, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, закрепленное в качестве повода для ВУД в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК, подразумевает все иные случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в виде заявления о преступлении и заявления о явке с повинной¹.

Но в данном случае материалы федеральной инспекции труда сами по себе содержат признаки преступления и не требуют оформления рапорта об обнаружении признаков преступления. В связи с чем, возникает вопрос: можно ли отнести материалы федеральной инспекции труда в качестве повода для ВУД в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК или необходимо выделить их в качестве самостоятельного повода для ВУД?

Как указывает А.И. Бастрыкин², «классическими» поводами для ВУД о невыплате заработка выступают заявления работников, которые длительный

¹ Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. - 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. - С.190.

² Лекция Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Расследование преступлений, связанных с невыплатой заработной платы и иных выплат»

период не получали вознаграждение за труд, а также информация о невыплате заработной платы, поступающая от надзорных органов (как правило, инспекций труда и налоговых органов), которым стало известно о совершенном преступлении. В целях совместной защиты конституционно-гарантированных прав граждан, предупреждения, выявления и устранения нарушений трудовых прав граждан в 2015 году между Следственным комитетом РФ и Рострудом заключено межведомственное соглашение, включающее в том числе вопросы направления материалов в адрес следственных органов с целью разрешения вопроса о ВУД. А.И. Бастрыкин отмечает, что направляемые материалы должны содержать результаты проведенных надзорных мероприятий, уставные документы (при наличии); локальные документы работодателя-неплательщика; банковские документы и документы по его расчетно-кассовому обслуживанию; документы регистрирующих, лицензирующих и налоговых органов. Как указывает А.И. Бастрыкин, в 2016 году следственные органы Следственного комитета заключили региональные соглашения о взаимодействии с государственными инспекциями труда. Цель заключения данных соглашений в обеспечении согласованного подхода к оценке направляемых материалов, а также оперативности и качестве их рассмотрения следователями.

А.И. Бастрыкин подчеркивает, что взаимодействие с инспекциями труда уже дало определённые положительные результаты в вопросе снижения долгов по зарплате в России ¹.

В частности полномочиями по осуществлению надзора за работодателями в вопросах невыплаты заработной платы обладает федеральная инспекция труда (далее - Роструд и его территориальные органы). Согласно данным Роструда ² за 2017 год в центральный аппарат Роструда поступило 38 000 обращений граждан

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.proza.ru/2018/04/02/1465> (дата обращения 03.02.2019). Нижеприведенная информация взята с указанного лекционного материала.

¹ Там же.

² Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 27.10.2018, 10.05.2019, 01.02.2020). Вся нижеприведенная статистическая информация взята с официального сайта Роструда.

(что на 4,1% меньше, чем в 2016 году (39 637 обращений)), из них поступило 16 462 заявлений граждан о задержке выплаты заработной платы, что меньше чем в 2016 году на 12,3 % (в 2016 году поступило 18 781 обращение по данному вопросу). В 2018 году в центральный аппарат Роструда поступило 44 900 обращений граждан, из них поступило 16 439 заявлений граждан о задержке выплаты заработной платы, что меньше чем в 2017 году на 0,1 %; в 2019 году поступило 37 926 обращений граждан, что на 15,5% меньше, чем в прошлом году (44 900 обращений), в том числе поступило 11 812 вопросов по задержке выплаты зарплаты и других выплат.

В 2017 году государственными инспекциями труда рассмотрено более 459 тыс. обращений граждан, что на 1% больше, чем в 2016 году. В 2018 году государственными инспекциями труда в субъектах РФ рассмотрено более 463 тыс. обращений граждан (на 0,78% больше, чем в 2017 году); в 2019 году - более 397 тыс. обращений граждан (на 15,1% меньше, чем в 2018 году), из них более 50,1% обращений поступило по вопросам оплаты труда (199 221 обращение по вопросам невыплаты заработной платы).

Причиной для направления в федеральную инспекцию труда обращений граждан явилась невыплата заработной платы (в 2016 году - более 44,6 %, в 2017 году - 39,6 %, в 2018 году – 35,5 %, в 2019 году – 50,1 %).

Несмотря на небольшое снижение социальной активности граждан, вышеприведенное количество поступивших в государственные инспекции труда обращений граждан (особенно по вопросам оплаты труда) демонстрирует неблагоприятное положение работников организаций, что характеризуется значительным количеством выявленных случаев нарушения трудового законодательства недобросовестными работодателями, в том числе в сфере оплаты труда.

В течение 2017-2018 гг. отмечалась негативная тенденция увеличения общего числа работодателей допускающих задержку выплаты заработной платы и объема задержанной заработной платы, которая в течение 2017 года по данным Росстата составляла от 2,4 млрд. рублей до 3,8 млрд. рублей; в течение 2018 года

уровень текущей задолженности согласно данным государственных инспекций труда в субъектах Российской Федерации варьировался от 7,86 до 8,52 млрд. рублей; в течение 2019 года уровень текущей задолженности по данным Росстата изменялся от 2,4 до 2,94 млрд.рублей.

За 2016 год государственными инспекциями труда в субъектах Российской Федерации установлено более 117,3 тыс. нарушений работодателями законодательства об оплате труда (что в 1,06 раза меньше, чем в 2015 году). За 2017 год установлено более 112,5 тыс. нарушений работодателями законодательства об оплате труда (что в 1,03 раза меньше, чем в 2016 году). За 2018 год установлено более 80,2 тыс. нарушений работодателями законодательства об оплате труда (что в 1,40 раза меньше, чем в 2017 году). За 2019 год установлено более 72,6 тыс. нарушений работодателями законодательства об оплате труда, из которых 14,1 тыс. по задолженности по заработной плате (что в 1,10 раза меньше, чем в 2018 году.)

За 2016 год ГИТ в УР рассмотрено 2954 обращения по вопросам оплаты труда, что составляет 49,7 % от общего количества рассмотренных обращений (5945 обращений), за 2017 год рассмотрено 2774 обращений, что составляет 51 % от общего количества рассмотренных обращений (5441 обращение), за 2018 год рассмотрено 2962 обращения по вопросам оплаты труда, что составляет 54 % от общего количества рассмотренных обращений (5486), за 2019 год рассмотрено 4127 таких обращений, что составляет 59,7 % от общего количества рассмотренных обращений (6914).

В ходе проведенных проверок в 2017 г. выявлено 1758 нарушений по вопросам оплаты труда (27,9 % от общего количества нарушений (6294 нарушений)); в 2018 г. – 940 нарушений по вопросам оплаты труда (20,4 % от общего количества нарушений (4601 нарушений)), в 2019 г. – 999 нарушений по

вопросам оплаты труда (23,4 % от общего количества нарушений (4265 нарушений))¹.

Исходя из вышеуказанных данных, можно резюмировать, что Роструд и его территориальные органы, специализируясь на разрешении вопросов невыплаты заработной платы, обязаны на основании обращения гражданина проводить проверку по факту невыплаты денежных средств. Получается двойкая ситуация, по одному и тому же обращению гражданина работают в рамках предоставленных полномочий как следственные органы, так и инспекции труда, что является экономически неэффективным и нецелесообразным.

Также в случае выявления нарушений трудового законодательства, Роструд и его территориальные органы обязаны направить информацию в следственные органы. Вместе с тем, такой повод для возбуждения дела в ст.140 УПК РФ отсутствует. Возбуждено уголовное дело может быть только на основании такого повода как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, что является нецелесообразным ввиду того, что источник является определенным - федеральная инспекция труда и материалы собираются должностным лицом, имеющим специальную квалификацию в вопросах невыплаты заработной платы.

Из анализа практики следует, что наиболее традиционным поводом для ВУД о невыплате зарплаты являются материалы федеральной инспекции труда, заявление о преступлении от лиц, которые не получали заработную плату².

В связи чем, считаем целесообразным конкретизировать ст.140 УПК РФ и ввести конкретный повод для ВУД по материалам Инспекции и указать на безальтернативность указанной нормы. Таким образом, на основании материалов Инспекции уголовное дело должно возбуждаться однозначно.

¹ Официальный сайт Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020). Вся вышеприведенная статистическая информация взята с официального сайта ГИТ в УР.

² См. : Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат ... / под общ. ред. Н. А. Даниловой. - С.49.

Данные выводы подкрепляются и результатами проведенного анкетирования учащихся высших профессиональных образовательных учреждений, представителей следственных органов, органов прокуратуры и суда. Более 71 % респондентов из числа представителей органов прокуратуры, суда, 87% опрошенных из числа представителей следственных органов, более 78 % респондентов из числа студентов отметили целесообразность включения в качестве повода для ВУД материалы государственной инспекции труда. При этом почти в 80 % случаев представители органов прокуратуры и суда, следственных органов отметили фактическое дублирование функций следственных органов и государственной инспекции труда в части сбора материалов о невыплате заработной платы.

Необходимость выделения такого повода для ВУД обусловлено тем, что право на оплату труда – это, прежде всего, конституционно-гарантированное право гражданина, гарантом которого выступает государство. Учитывая вышеприведенные данные, вопросы оплаты труда являются немаловажной частью социально-экономической сферы деятельности человека, которые затрагивают каждого гражданина в той или иной степени. Данное нововведение позволит сократить сроки проведения проверочных мероприятий и позволит принять по материалам федеральной инспекции труда решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанных материалов, повысить уровень качества и эффективности деятельности органов следствия в стадии ВУД, а также исключить необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел.

Таким образом, необходимо на законодательном уровне закрепить понятие «поводы для ВУД», изложив ч. 1 ст. 140 УПК РФ в следующей редакции: «Поводами для возбуждения уголовного дела выступают источники информации о готовящихся или совершенных преступлениях, зарегистрированные в установленном законодательством порядке, коррелирующие с возникновением у дознавателя, органа дознания, следователя юридической обязанности по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела».

А также необходимо дополнить часть 1 статьи 140 УПК РФ пунктом 1.3 следующего содержания: «Поводами для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат материалы, которые направлены федеральной инспекцией труда в законодательно установленном порядке в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права».

Принимая во внимание, что отсутствие законного повода влечет признание ВУД незаконным, в связи с чем, необходимость детальной проверки его законности очевидна и в то же время такая проверка должна быть проведена компетентными органами на то уполномоченными.

Для рассмотрения вопроса о проведении органами следствия проверки сообщения о невыплате зарплаты, необходимо, первоначально, определить понятие проверки сообщения о преступлении, не останавливаясь на вопросе правильности и обоснованности наличия терминологического многообразия данного понятия в процессуальной науке.

Исследуя проблемы предварительной проверки сообщений о преступлении В.М. Тарзиманов¹ в своей работе провел теоретическое обоснование со ссылкой на ряд авторских позиций² и нормативного регулирования³ данного вопроса по

¹ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.34-74. Проблемные вопросы предварительной проверки также освещались см.: Кальницкий В.В. Стадия возбуждения уголовного дела (в вопросах и ответах): Учебное пособие / В.В. Кальницкий, В.В. Николук, П.Г. Марфицин. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД России, 1995; Кальницкий В.В. Истребование документов и предметов в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. – 2015. – № 2. – С.64-71.

² Быков В. М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 24 – 30; Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. - М., 2000. - С.10; Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - Саратов, 2003. – С. 10 и других авторов.

³ Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с изм. на 09.10.2019). - (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570). - [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

отдельным категориям дел и определяет данное понятие как функционирование должностных лиц в рамках законодательства, ориентированное на обнаружение факта наличия либо отсутствия признаков преступного деяния на основании имеющегося сообщения для принятия правомерного решения по нему¹.

Следственный комитет РФ регламентирует при проверке сообщения о преступлении уполномоченными должностными лицами проведение первоначальных следственных и иных процессуальных действий в рамках УПК и в зависимости от конкретных обстоятельств².

О.А. Малышева уточняет, что деятельность в рамках предварительной проверки представляет собой специфический вид процессуальной деятельности по проверке и разрешению сообщения о преступлении, осуществляемой в особых формах с целью разрешения уполномоченными лицами сообщения о преступлении³.

Л.А. Сиверская и С.Б. Конардов отмечают, что проверка сообщения о преступлении проводится в целях всестороннего, полного и объективного изучения, анализа и оценки первоначально имеющейся информации, отраженной в поступившем сообщении о преступлении. Для этого должностными лицами на то уполномоченными осуществляется целый ряд следственных и иных процессуальных действий, а также устанавливается наличие либо отсутствие

<https://base.garant.ru/70791976/> (дата обращения 10.01.2020); Приказ Минюста России от 11.07.2006 N 250 «Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах Уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях» (ред. от 15.08.2016). - (Зарегистрировано в Минюсте России 27.07.2006 N 8113). - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12148676/> (дата обращения 09.01.2019); Приказ Минюста России от 2 мая 2006 г. N 139 «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях». - (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.05.2006 N 7811). - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12147054/> (дата обращения 09.01.2019); Приказ СК России от 11.10.2012 № 72; Приказ СК РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

¹ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.39.

² п.32 Приказа СК России от 11.10.2012 № 72.

³ Малышева О.А. «Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fr.b-ok.cc/book/3090649/e75c30> (дата обращения 15.09.2019).

материально-правовых и процессуальных предпосылок для расследования уголовного дела и принятия решения по существу¹.

Я.П. Ряполова считает, что процессуальные средства проверки сообщений о преступлениях являются действиями по собиранию доказательств в стадии ВУД².

А. В. Сергеев³ и О. В. Овчинникова⁴ уточняют, что деятельность органа дознания, дознавателя, следователя в рамках проверки сообщения о преступлении при применении таких способов проведения как осмотр места происшествия, проведение проверки, ревизии, направление требований, поручений и запросов носит процессуальный характер, а результаты их применения являются средствами доказывания в стадии ВУД.

Следует согласиться с позицией ряда авторов о том, что в научной и практической сферах изменение традиционной следственной парадигмы стадии ВУД имеет важнейшее значение. Законодателем поставлена точка в дискуссии о доказательственном значении материалов предварительной проверки. Ориентир начала доказывания сдвинулся в стадию ВУД и внесенные изменения наметили положительную тенденцию в сфере соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства⁵.

Л.В. Березина определяет предварительную проверку как деятельность на начальном этапе компетентных органов в рамках УПК РФ, производящаяся посредством сбора и исследования доказательств, в целях выяснения наличия

¹ Сиверская Л.А., Конардов С.Б. Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам: новеллы законодательного регулирования. - Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. - 2015. №2. - С. 173.

² Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2013. – С.16.

³ Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела / О.В. Овчинникова, А.Б. Сергеев // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2009. – № 20. – С. 15-17.

⁴ Там же.

⁵ Сиверская Л.А., Конардов С.Б. Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам: новеллы законодательного регулирования. - Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. - 2015. №2. - С. 174. О фактическом смещении вектора доказывания указывает С.А. Шейфер. См.: Шейфер С.А. Трансформация стадии возбуждения уголовного дела в связи с принятием Ф - 23 от 4 марта 2013 года. - Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 2 (17). – С.163.

либо отсутствия повода и основания для ВУД, а также разрешения поступившего сообщения по существу в соответствии с нормами закона ¹.

Необходимо отметить, что позиция о процессуальном характере проверочных действий не единогласна.

Возникают вполне обоснованные вопросы: какие действия целесообразно проводить при проверке сообщений о невыплате заработной платы? Какую роль в УД о неоплате труда играют материалы проверки, собранные по результатам деятельности должностных лиц федеральной инспекции труда (далее – ФИТ)?

Необходимо отметить, что ФИТ, не являясь органом предварительного следствия, может в рамках предоставленных полномочий по осуществлению федерального государственного надзора обеспечить сбор и направление материалов, содержащих признаки исследуемого преступления, служащих впоследствии для следственных органов поводом и основанием для ВУД.

ФИТ осуществляет федеральный государственный надзор, основная ее функция - предупреждение нарушения трудовых прав работающего ².

Согласно ст. 357 ТК РФ инспектор труда может:

- беспрепятственно и в любое время посещать организации с целью проведения проверки (при наличии удостоверения). Если речь идет о плановой проверке, то инспектор должен уведомить руководство организации не позднее, чем за 3 рабочих дня до ее начала;

- запрашивать документы и информацию, относящуюся к соблюдению работодателем прав и законных интересов работников ³.

ФИТ включает в себя федеральный надзорный орган и территориальные инспекции труда, осуществляющие деятельность в субъектах России.

¹ Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. - Саратов, 2003. – С. 10.

² Сапфинова А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05. - М., 2009. – С. 40.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 21 декабря 2001 г.: ред. от 16.12.2019 г.]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 7 января 2002 г. - N 1 (часть I). - ст. 3.

Тем более, полномочия государственной инспекции труда в соответствии со ст. 356 ТК РФ связаны с выполнением надзорно-контрольных мероприятий, привлечением лиц к административной ответственности, исследованием обстоятельств правонарушений, направлением информации в адрес компетентных органов государственной власти. Законодатель закрепил широкие полномочия федеральной инспекции труда и обязал независимо от способа подачи заявления или жалобы зафиксировать факт обращения работника в государственную инспекцию и рассмотреть поступившее заявление не позднее чем в течение 30 суток по существу, в том числе провести проверку при необходимости ¹.

В соответствии с законодательно возложенными полномочиями должностные лица государственной инспекции труда при выявлении в результате проведенных контрольно-надзорных мероприятий нарушений обязательных требований, содержащих признаки исследуемого преступления, направляют материалы проверки в следственные органы для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Сотрудничество ГИТ и следственных органов по вопросу обмена данными о хозяйствующих субъектах – должниках по зарплате посредством направления трудовыми инспекциями своих материалов проверок регулируется Административным регламентом ².

За 2017 год территориальными органами Роструда в органы прокуратуры и следственные органы СК РФ направлено по результатам проверок по оплате труда 1 624 материала для ВУД (за 2018 год направлен 101 материал)³. Центральным аппаратом Роструда направлено в СК РФ более 30 писем о взятии

¹ Ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» устанавливает сроки рассмотрения заявлений.

² Порядок взаимодействия определен Административным регламентом осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утв. Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 13 июня 2019 г. №160, а также заключенными межведомственными соглашениями о взаимодействии.

³ Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 09.07.2019).

под контроль производства по уголовным делам о невыплате вознаграждения за труд (в 2018 году направлено 33 таких письма). СК РФ по сообщениям о преступлении за январь - декабрь 2018 года принято 2 000 решения о ВУД (за аналогичный период 2017 года – 1 720 решений) ¹.

Как указывалось ранее, на региональном уровне между следственными органами и государственными инспекциями труда заключаются Соглашения о взаимодействии.

Так, например, между СУ СК РФ по УР и ГИТ в УР заключено Соглашение о взаимодействии №1аксу-17/1 от 07.02.2017 г. ²

Основная цель направления материалов проверок в адрес следственных органов заключается не только в самом факте возбуждения уголовного дела и привлечении виновного лица к уголовной ответственности, но и ликвидации задолженности по зарплате перед трудящимися на предприятии.

Так, по результатам 2017 года 6250 работникам выплачена задержанная заработная плата в размере 158275,74 тыс. руб.; за 2018 год 7166 работникам выплачена задержанная заработная плата в размере 145124,02 тыс.руб.; за 2019 год 4816 работникам суммарный размер выплат составил 98067,43 ³.

О результатах межведомственного взаимодействия следственных органов и инспекций труда указывалось в диссертационном исследовании ранее.

Таким образом, предварительная проверка заявлений, поступающих в государственную инспекцию труда, предусмотрена нормами трудового законодательства и нормативно-правовыми актами как:

- Федеральным законом от 02 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;

¹ Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 27.10.2019).

² Региональное соглашение о взаимодействии между СУ СК РФ по Удмуртской Республике и Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике №1аксу-17/1 от 07.02.2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://git18.rostrud.ru/upload/iblock/ee6/__.pdf (дата обращения 26.02.2018).

³ Вся вышеуказанная статистическая информация взята с официального сайта Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

- Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- Соглашениями территориальных органов, где частично описаны проверочные действия которые должен провести инспектор при получении заявления и разрешить вопрос о наличии признаков состава административного правонарушения либо уголовного преступления, а при наличии оснований для ВУД по факту невыплаты зарплаты, направить материалы по подследственности в СК РФ и его структурные подразделения.

Учитывая вышеизложенное, Инспекция труда обеспечивает полноту и объективность сбора материалов, выступающих в качестве повода для ВУД, в связи с чем, все заявления/обращения граждан, а также иные материалы по поводу невыплаты заработной платы должны направляться в адрес Инспекции, которая в свою очередь, рассматривает вопрос о фактах невыплаты заработной платы. В данном случае проведение предварительной проверки органами следствия не требуется.

Следует отметить еще одну сложность, с которой сталкиваются органы следствия при проверке сообщений о невыплате заработной платы. Положения УПК РФ содержат мало информации в части описания проверочных мероприятий. Статья 144 УПК РФ указывает на общие правила, на которые должностные лица должны опираться при проведении проверочных мероприятий¹.

Анализ содержания ведомственных актов показывает, что в систему проверочных действий по уголовным делам о невыплате зарплаты входят две группы действий:

а) действия, осуществляемые в целях исследования / изучения исходной информации, указывающей на наличие признаков преступления (например, невыплата заработной платы свыше установленного периода), и

¹ Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. - 2013. - № 2. - С. 157-163.

б) действия, имеющие опосредованный познавательный характер (к ним относятся, например, действия по пресечению преступления по невыплате заработной платы)¹.

Действительно, проводя исследование данного вопроса, ряд ученых² делают вывод о том, что на практике помимо действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, предварительная проверка включает и другие действия, например, оперативно – розыскные действия, ведомственная проверка, истребование бухгалтерских и кадровых документов, объяснений руководящего состава предприятия о причинах наличия долгов по зарплате, ее несвоевременной выплате (применительно к проверке сообщений о невыплате заработной платы).

Проверочные действия должны производиться на основании УПК РФ и на основании вышеуказанных нормативных актов.

Нельзя не согласиться с мнением Тарзиманова В.М.³, рассматривающего проблемные вопросы проверки сообщения о преступлении, и предлагающего ввести в ст.5 УПК РФ понятие проверки сообщения о преступлении, что позволит закрепить единое понимание о работе должностных лиц при поступлении информации о преступлении.

Исходя из требований уголовно-процессуального законодательства, проверочные действия исследуемой категории дел определяются как урегулированные законодательно действия уполномоченных лиц на стадии ВУД, совершаемые для решения вопроса о наличии оснований для ВУД по ст.145.1 УК РФ или отказе в его возбуждении. К их числу относятся: следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), розыскные действия и иные действия.

¹ См.: Тарзиманов В.М. Указ соч. – С.38.

² Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. - М.: Норма. – 2006. - № 7. - С. 52-66; Зиновкина И.Н. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях : проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Москва, 2015. – С. 18 - 19.

³ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.39, 73.

Учитывая характер деятельности, осуществляемой при проверке сообщения о преступлении, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, придерживаясь позиции В.М. Тарзиманова, следует определить следующие характерные признаки¹:

- 1) осуществляется до ВУД;
- 2) осуществляется строго определенными должностными лицами;
- 3) должностные лица в силу уголовно – процессуального закона наделены рядом полномочий;
- 4) основная цель осуществляемой деятельности должностных лиц – установление признаков преступного деяния, выражающегося в невыплате заработной платы, или приобретение данных об отсутствии таковых;
- 5) результатом деятельности выступает принятое процессуальное решение.

Проводимые федеральной инспекцией труда надзорно-контрольные мероприятия по сути своей обладают всеми вышеуказанными признаками, с единственным исключением – они осуществляются не в рамках уголовно-процессуальных правоотношений. Но для того, чтобы материалы проверки стали поводом для ВУД о невыплате заработной платы они не должны в обязательном порядке быть собраны в рамках уголовно-процессуальных отношений.

Основным критерием, предъявляемым к результатам надзорно-контрольной деятельности уполномоченных должностных лиц, является наличие в направленных материалах проверки признаков состава уголовного преступления.

Таким образом, необходимо определить порядок взаимодействия между Следственным управлением и федеральной инспекции труда по оперативному направлению обращений граждан о фактах невыплаты заработной платы. В данном случае инспекция труда проводит контрольно-надзорные мероприятия по доводам, изложенным в обращении гражданина, и направляет результаты проверки в Следственное управление.

Полагаем, что при обстоятельствах, когда следственные органы получают уже готовый материал по результатам проведенных федеральной инспекцией труда контрольно-надзорных мероприятий, с целью недопущения истечения

¹ Тарзиманов В.М. Указ. соч. – С.39.

срока давности привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, необходимо установить на законодательном уровне возможность принятия по нему решения в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного материала проверки.

Анализ нормативно-правовых актов и уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что следует создать в Государственной инспекции труда приказ, регулирующий правила организации проверки сообщений о невыплате зарплаты и порядок передачи материалов в следственные органы ¹, что позволит на основе принципа законности и целесообразности ВУД в порядке ст. 146 УПК РФ и выполнения неотложных следственных действий осуществить на основании материалов, направленных Инспекцией труда, без проведения предварительной проверки (Приложение №5). Поводом для ВУД в этом случае должны стать полученные материалы проверки, которые в настоящее время направляются в СУ СК, где далее определяется виновность лица в совершении преступления, однако лишь только закрепляя, процессуальным образом доказательства вины, тогда как материал в полном объеме собирается до возбуждения уголовного дела государственными инспекторами труда.

Например, в период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. СУ СК РФ по УР возбуждено 17 уголовных дел по материалам ГИТ в УР. Также следственными органами за период с января 2017 г. по декабрь 2017 г. возбуждено 20 уголовных дел. За период с января 2018 г. по декабрь 2018 г. возбуждено 7 уголовных дел ².

Межрайонным СО СУ СК РФ по УР возбуждено уголовное дело в отношении руководителя ООО «...» за частичную невыплату заработной платы за период, начинающийся с 2015 года (сумма задолженности свыше 16 млн. руб.). По ходатайству следователя о прекращении уголовного дела и назначении

¹ Например, приказ Государственной инспекции труда «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о невыплате заработной платы и иных установленных законом выплат в территориальных органах Роструда» (разработанный по аналогии с Приказом СК России от 11.10.2012 № 72).

² Официальный сайт Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 15.01.2019).

обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, руководителю назначен судебный штраф в размере 150 000 руб.¹

Также в качестве повода для ВУД по анализируемой категории дел выступает постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Органы прокуратуры проводят проверку исполнения законов на основании поступившей информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, например, на основании жалобы гражданина о нарушении требований трудового законодательства в части оплаты труда.

Органы прокуратуры не связаны доводами жалобы и могут проверить соблюдение федерального законодательства в организации в целом в отношении всех работников, выявив факт неоплаты труда в отношении всех лиц. В результате проверки прокурор может вынести постановление по результатам осуществления общего надзора за соблюдением законности или рассмотрения обращения граждан.

При обращении в органы прокуратуры гражданин может указывать на нарушение непосредственно своих прав, либо обращаться в защиту прав граждан, либо описывать нарушение прав в организации в целом без указания конкретных граждан. В целях реализации предоставленных органам прокуратуры полномочий, при поступлении заявления о преступлении должны проверяться все аспекты деятельности организации в целом, устанавливаться факты наличия задолженности не только по конкретному гражданину, а по всей организации в целом. Следственные органы в ходе предварительного следствия также должны в полном объеме устанавливать существование долгов по зарплате в целом по всем работникам организации. Данную позицию необходимо разъяснить в Постановлении Пленума ВС РФ (Приложение №6) либо закрепить на уровне федерального законодательства.

¹ Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета РФ по УР [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://udm.sledcom.ru/news/item/1329568/> (дата обращения 29.04.2019).

Учитывая тот факт, что органы прокуратуры не подменяют другие органы власти, вариант направления обращений граждан о невыплате заработной платы представляется нам наиболее удачным для разрешения обращения по существу и выполнения основных задач государства – обеспечение соблюдения конституционно гарантированных прав граждан.

При этом следует обратить внимание на статистическую информацию, касающуюся источников поступающих в адрес Роструда обращений. Например, за 2017 г. из общего количества обращений граждан (38 000) из вышестоящих органов государственного управления поступило 24 422 обращения (что составляет 64,3 %), за 2018 г. – 25 210 обращений, что составляет 56,1 % от общего количества обращений (44 900), за 2019 г. – 15 198 обращений, что составляет 40 % от общего количества обращений (37 926) ¹.

Необходимо отметить, что ч.2 ст.140 УК РФ определяет основания для ВУД, к которым относятся достаточные данные, указывающие на признаки преступного деяния ².

Таким образом, выявить преступление о невыплате заработной платы – значит зафиксировать, основываясь на собранной информации, следующее:

1) Анализируемое событие было в действительности – по документам, которые представлены заявителем в Государственную инспекцию труда о невыплате заработной платы, а также направленным материалам по результатам проверочных мероприятий Государственной инспекции труда;

2) Событие имеет признаки преступления, установленные ст. 145.1 УК РФ. В этих случаях уголовное дело должно быть возбуждено незамедлительно.

В юридической литературе ряд авторов предлагает понимать под основаниями для ВУД – наличие достаточных данных, указывающих на признаки

¹ Официальный сайт Роструда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rostrud.ru/press_center/doklady/otchety-o-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-po-trudu-i-zanyatosti/ (дата обращения 10.05.2019, 01.02.2020).

² Гарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.80.

преступления (ч.2 ст.140 УПК РФ), при этом данных должно быть достаточно как минимум для вероятностного заключения о наличии преступления¹.

Т.Н. Москалькова указывает, что рассматриваемое понятие включает в себя две взаимосвязанные составные части, а именно, наличие признаков преступного деяния в событии, открывшемся субъекту, уполномоченному на решение вопросов о ВУД; достаточных данных, исходя из которых фиксируются признаки преступного деяния. При этом, автор указывает, что установление признаков преступления подразумевает наличие достаточных данных о совершении общественно опасного, уголовно наказуемого деяния².

Наиболее удачное определение, на наш взгляд, понятию «основания для ВУД» дает О.А. Малышева, как «установленной совокупности достаточных данных, указывающих на деяние с признаками состава преступления»³.

До настоящего времени в уголовно-процессуальной науке не выработано единой позиции по вопросу, какие данные являются достаточными, чтобы служить основанием для ВУД. Отсутствие четко закрепленного понятия признаки преступления порождает немалое количество спорных вопросов. Приведем лишь несколько позиций ученых процессуалистов по данным вопросам.

Н.С. Манова, придерживаясь позиции об отсутствии необходимости установления всех признаков состава преступления, отмечает, что для принятия решения о ВУД достаточно установить наличие данных об объективной стороне преступления, а также данных, подтверждающих наличие события преступления⁴.

Н.А. Власова отмечает, что установление всех признаков состава преступления – прерогатива стадии предварительного расследования, а для

¹ Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2008. – С.327.

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002 . – С. 296-297.

³ Малышева О.А. «Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fr.b-ok.cc/book/3090649/e75c30> (дата обращения 15.09.2019).

⁴ Манова Н.С. Уголовный процесс: курс лекций. – М. : Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://be5.biz/pravo/u006/7.html#2> (дата обращения 16.02.2020).

решения вопроса о ВУД достаточно данных об общественной опасности, противоправности и наказуемости деяния¹.

Абсолютно четко рассмотрены поставленные вопросы В. Н. Григорьевым, А. В. Победкиным, В. Н. Яшиным, которые указывают, что признаками преступления, установление которых необходимо для решения вопроса о ВУД являются общественная опасность деяния и его противоправность (установление всех признаков противоправности необходимо в исключительных случаях), а в обязательном порядке на первоначальном этапе уголовного судопроизводства надлежит устанавливать объективные признаки состава преступления. При определении достаточности данных следует исходить из объема имеющихся данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, а также уровня знаний о них².

С интересной и логической позицией выступает В.М. Тарзиманов, который указывает, что в некоторых вариантах с самого начала следователь обладает фактическими основаниями для ВУД, а в других – не имеет для ВУД фактических оснований, вследствие чего ст. 144 УПК РФ закрепляет время, в процессе которого устанавливаются основания для ВУД. Иными словами, уголовный процесс начинается, когда имеются основания для его начала, но еще отсутствуют фактические основания для ВУД. При этом автор разделяет понятия фактические основания для начала уголовного процесса и фактические основания для ВУД³.

Каждое поступившее сообщение о невыплате зарплаты уникально в своем роде, в связи с чем, детальным образом должно быть исследовано и оценено. В предлагаемом нами варианте в качестве основания для ВУД по УД о неоплате труда могут служить материалы Государственной инспекции труда.

Пределы проверки по сообщению о невыплате заработной платы должны быть очерчены задачами стадии ВУД. Проверкой устанавливается, действительно

¹ Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. - М.: Норма. – 2000. – № 11. - С. 25-30.

² Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Эксмо, 2005. – С.326.

³ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.81.

ли имело место событие преступления в виде невыплаты заработной платы, сумма невыплаты, период невыплаты, о чем указывается в заявлении или сообщении о преступлении, имеют ли место признаки уголовно наказуемого деяния. Наличие данных о невыплате заработной платы свыше установленного периода является достаточным для решения вопроса о ВУД.

Н.А. Данилова ¹ в своей работе подробно анализирует типичные недостатки, которые допускаются должностными лицами при проверке сообщений о невыплате заработной платы ². Автор приходит к выводу о том, что основной причиной, которая влечет ошибки при принятии решения о наличии либо отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, является неполнота проверок по сообщению о невыплате заработной платы ³.

Фактические данные независимо от стадии уголовного процесса анализируются по внутренней убежденности должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями. Должностное лицо, рассматривающее вопрос о ВУД, в каждом конкретном случае определяет достаточность тех или иных данных, позволяющих рассудить наличие готовящегося, совершаемого или совершенного деяния, содержащего признаки преступления ⁴.

В случае проведения проверки на основании заявления о невыплате зарплаты Государственной инспекцией труда, далее следователями могут быть собраны полные и обоснованные сведения о совершенном преступлении.

Справедливо отмечают авторы, что необоснованное расширение пределов проверки сообщения о преступлении приводит к затягиванию принятия решения

¹ Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором ... - С.10-11.

² Характерными недочетами в материалах дел Н.А. Данилова выделяет следующие: отсутствие документального подтверждения права работника на оплату труда, отсутствия выплат свыше противоправного периода; не выясняется юридический статус лица – неплательщика заработной платы (в том числе его полномочия, в силу чего он наделен соответствующими полномочиями (законность наделения); не устанавливаются причины возникновения задолженности, реальная возможность лица - неплательщика произвести выплаты, предпринимаемые им меры к погашению образовавшейся задолженности, действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости; отсутствуют объяснения от тех групп лиц, которые имеют возможность засвидетельствовать факт выплат/невыплат.

³ Там же. - С.11.

⁴ Тарзиманов В.М. Указ. соч. – С.85.

о ВУД. Тем самым создаются благоприятные условия для уничтожения следов преступления¹. Иногда в целях оперативного установления оснований для ВУД ведомственными документами закрепляется дополнительная информационная характеристика оснований, необходимых для принятия решения по сообщению о деянии, содержащем признаки преступления².

Поэтому по аналогии с данным приказом в предлагаемом приказе Государственной инспекции труда следует уточнить признаки исследуемого преступления или признаки, свидетельствующие о совершении преступления. Например, следует истребовать определенный перечень документов, незаменимых для разрешения дела по существу³.

Общепринято, что расчетные, платежные, расчетно-платежные ведомости, основываясь на первичных бухгалтерских документах, оформляются по конкретным подразделениям или по всему предприятию в целом в зависимости от принятой работодателем формы ведения. По результатам исследования указанных документов можно установить⁴:

- должностных лиц, составляющих и подписывающих бухгалтерские документы;
- конкретный период начисления заработной платы (за какой месяц она начислена);

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М. : Издательство «Экзамен XXI», 2002. - С. 312 - 313.

² Тарзиманов В.М. Указ. соч. – С.86.

³ Например, необходимо истребовать у организации следующие документы: учредительные и правоустанавливающие документы, данные налоговой инспекции; документы, подтверждающие полномочия директора; документы об аренде офиса (помещения), где находится организация; первичные документы бухгалтерского учета, главную книгу и документы по начислению и выплате зарплаты (расчетные листки, своды начислений и удержаний, расходные кассовые ордера с платежными ведомостями, документы банка на выплату); трудовые договоры; приказы на работников о приеме, переводе либо перемещении, увольнении; коллективный договор либо локальный нормативный акт, устанавливающий сроки и порядок оплаты труда (правила внутреннего трудового распорядка, положение по оплате труда и премировании и т.п.); лицевые счета; таблицы учета рабочего времени; при выполнении работ по гражданско-правовому договору заказ - наряд на сдельную работу, акт приема-сдачи выполненных работ; путевые листы; листки нетрудоспособности; приказ об утверждении учетной политики; документы по финансовому потоку денежных средств; информацию о кредиторской и дебиторской задолженности.

⁴ Новик В.В. Указ.соч. – С.13-14.

- конкретный период невыплаты заработной платы (в течении какого времени она не выплачивалась);
- суммы начисленной, но не выплаченной заработной платы.

Прежде всего, при анализе всех обстоятельств невыплаты следует получить объяснения:

- работников организации, которые не получали заработок;
- руководителей предприятия, административно-управленческого персонала о причинах и основаниях невыплаты вознаграждения за труд.

Предлагаемая модель досудебного производства по делам о невыплате заработной платы, основной целью которой является не только сокращение временных затрат досудебного производства по рассматриваемой категории уголовных дел и повышения экономической эффективности, а прежде всего создание действенного социально-юридического механизма реализации конституционно гарантированных прав граждан на вознаграждение за труд (Рис.1).

Нижеуказанный алгоритм действий должностных лиц позволит пошагово и результативно производить проверочные мероприятия в обстоятельствах, при которых уголовное дело не представляется возможным возбудить немедленно вследствие недостатка сведений и информации, значительно снизит вероятность необоснованного ВУД о невыплате зарплаты либо необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела.

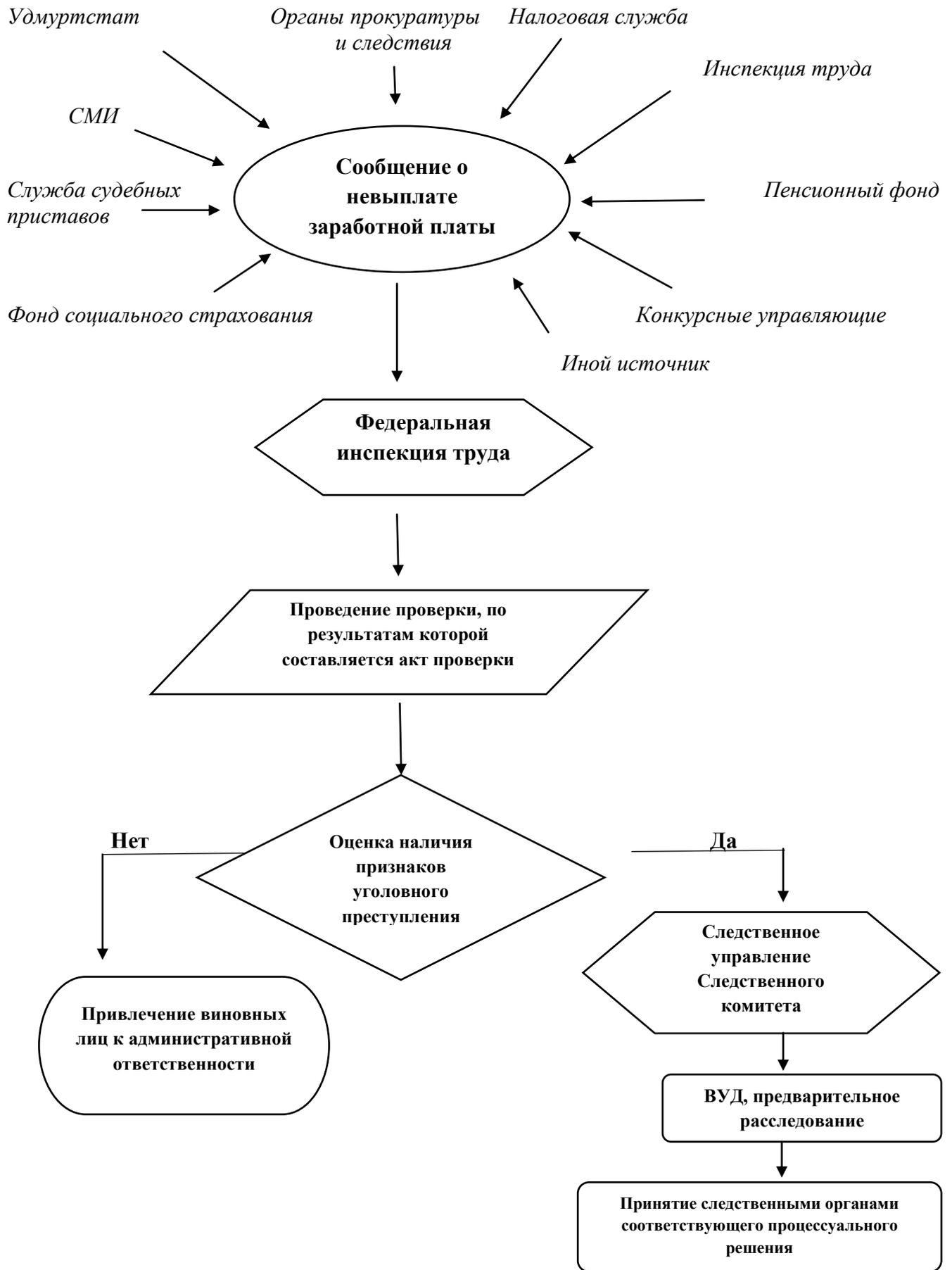


Рис.1. Модель досудебного производства по делам о невыплате заработной платы

Предложенная модель помогает избежать «зацикливания» процесса рассмотрения сообщения о невыплате заработной платы на одном или между несколькими органами государственной власти в отсутствие реального разрешения проблемы невыплаты вознаграждения за труд. Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Поводами для возбуждения рассматриваемой категории дел зачастую выступают заявления работников по вопросам задержки выплаты заработной платы, сообщения надзорно-контрольных органов, материалы проверок федеральной инспекции труда, налоговой инспекции и других надзорных органов, информация органов государственной власти и иных учреждений, публикации средств массовой информации.

2. Целесообразно конкретизировать ст.140 УПК РФ и ввести конкретный повод для ВУД о невыплате зарплаты по материалам федеральной инспекции труда и указать на безальтернативность указанной нормы. Следственные органы обязаны принять решение по поступившим материалам в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного материала проверки.

§ 2. Процессуальный порядок проверки сообщений о невыплате заработной платы

На протяжении длительного времени вопрос о правовой природе предварительной проверки, сущности фактических данных, получаемых в ходе ее проведения, исследовались такими учеными как А.Р. Белкин, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, Л.М. Карнеева, Л.Н. Масленникова, Я.П. Ряполова, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева и др. До настоящего времени единой позиции по данному спорному вопросу не разработано.

Необходимо отметить, что длительное время отдельными авторами указывалось на то, что проверка, предшествующая принятию решения о ВУД, не является процессуальной деятельностью, с чем невозможно согласиться.

Деятельность по проверке сообщения о преступлении наиболее ярко подвергалась критическому разбору процессуалистами советского периода.

Интересным, но спорным, на наш взгляд, мнение некоторых авторов¹, о том, что по сути своей деятельность следственных органов до возбуждения уголовного дела является административной. При однородности применяемых способов характер деятельности различен.

В.И. Зажицкий указывает, что признаки преступного деяния обнаруживаются в процессе познавательной деятельности, которая по своей природе является розыскной².

Приверженцами позиции о том, что деятельность до вынесения постановления о ВУД не является процессуальной, уголовно - процессуальные отношения возникают исключительно после ВУД, а в уголовно - процессуальные формы могут облекаться только следственные действия являются М.С. Строгович, М.А. Чельцов³.

Не соглашаясь с данной позицией, Н.А. Власова указывает на недопустимость сведения процессуальных действий исключительно к следственным. Автор отмечает, что «если возбуждение уголовного дела есть стадия уголовного процесса, то деятельность, производимая на этой стадии, не может не быть процессуальной»⁴.

Ю.В. Деришев, рассматривая досудебное производство как унитарную фазу уголовного процесса, предшествующую судебному разбирательству, осуществляемую в едином процессуальном режиме, исключая стадию

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Отв. за вып.: Б.А. Золотухин. - М.: Республика, 1992. - С.88.

² Зажицкий В.И. Правовая регламентация деятельности по обнаружению признаков преступления // Правоведение. - 1992. - № 4. - С. 102.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М.: Издательство «Наука», 1968. - Т. 1. - С. 182; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М.: Госюриздат, 1962. - С. 233.

⁴ Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. - М.: Норма. - 2000. - № 11. - С. 25-30.

возбуждения уголовного дела, дознание как самостоятельный вид расследования, а также протокольную форму досудебной подготовки материалов, полагает, что деятельность по проверке сообщений о противоправных действиях следует возложить на органы дознания, которая должна осуществляться в рамках административного законодательства¹.

Прокурорский надзор, административная деятельность правоохранительных органов и ведомственное расследование осуществляется с помощью таких инструментов, как получение объяснений, истребование предметов и документов при невыплате заработной платы, проведение экспертиз, ревизий. Но существенные характеристики вышеуказанных видов деятельности различаются. Также несмотря на то, что элементы состава правонарушения и преступления аналогичны, не может деятельность в рамках проверки заявлений и сообщений о деяниях, содержащих признаки преступлений, в том числе о невыплате заработной платы, носить административный характер².

Справедливо отмечают О.В. Химичева и В.Ю. Терехов, однозначно определяя процессуальный характер предварительной проверки, что ей могут предшествовать административная или оперативная проверки, производимые соответствующим участником уголовного судопроизводства³.

Считаем необходимым поддержать мнение Р.Г. Ускова о том, что в случае, когда по результатам проверки выясняется, что отсутствует событие или состав преступления, а имеет место административный проступок, способы установления этого факта равно как и вынесение решения об отказе в ВУД, предусмотрены нормами уголовно-процессуального законодательства, относятся

¹ Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Омск, 1998. – С. 118.

² См. : Тарзиманов В.М. Указ. соч. – С.95-96.

³ Терехов М.Ю., Химичева О.В. Некоторые проблемные вопросы производства проверки сообщения о преступлении // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – 4 (86). – С.97-102.

по своей природе к первой стадии уголовного процесса и являются процессуальными¹.

В то же время, ряд авторов² детально исследуют правовую природу предварительной проверки и, в частности, Л.Н. Масленникова³ относит деятельность в стадии ВУД к процессуальной ввиду ее регламентации нормами УПК РФ, одновременно указывая на то, что получение объяснений и истребование материалов не являются процессуальными (осуществляются вне процессуальной формы, что создает в данной стадии отношения, не относящиеся к процессуальным).

Во-первых, по указанному спорному вопросу Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены дополнения в ст. 144 УПК РФ; во-вторых, необходимо различать действия процессуальные и непроцессуальные. Процессуальные действия производятся открыто, гласно и отсутствие в законе регламентации таких действий как получение объяснений, истребование материалов и проведение специальных исследований являлось лишь пробелом, требующим доработки, а непроцессуальные действия осуществляются, в том числе, негласным путем (недопустимо разглашение источника информации)⁴.

¹ Усков Р.Г. О некоторых вопросах предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. - М.: Юрист, 1998. - N 9. - С.50-53.

² Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела / О.В. Овчинникова, А.Б. Сергеев // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2009. – № 20. – С. 15-17; Якимович Ю.К. Возбуждение уголовного дела: проблемы и пути их решения // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов XII международной научно-практической конференции 19-20 февраля 2009 г. - Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009, Ч. 2. - С.208-211.; Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – С.178-195.

³ Масленникова Л.Н. Правовая природа проверочных действий и совершенствование их производства органами внутренних дел // Совершенствование правовой основы расследования преступлений органами внутренних дел. Сборник научных трудов. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. - С. 39-46.

⁴ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.97.

В полном объеме нельзя согласиться в данном случае с В.М. Тарзимановым,¹ который процессуальную сущность предварительной проверки об установлении факта совершения преступления устанавливает в рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлении и производстве определенных процессуальных действий (получение объяснений, истребование документов и материалов, производство экспертиз и ревизий), направленных на установление признаков преступления с целью принятия правомерного решения о ВУД либо отказе в ВУД. При этом автор пишет, что на стадии ВУД проверка заявлений и сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, является необязательным элементом процессуальной деятельности. Проверка проводится только в том случае, когда в заявлении/сообщении отсутствуют достаточные данные, указывающие на признаки преступления². Возникает вопрос, кто должен установить факт? При данных обстоятельствах как поступить с надзорными материалами должностных лиц в отсутствие согласно УПК РФ права на ВУД либо отказ в ВУД. Если признаки преступления очевидны, уполномоченные органы и должностные лица обязаны возбудить уголовное дело немедленно в соответствии с требованиями законодательства³. В то же время, уголовно-процессуальное законодательство констатирует обязательность проведения такой проверки. Так, ст. 144 УПК РФ предписывает обязанность должностным лицам проверить заявление/сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, т.е. из смысла следует, что должностные лица органов на то уполномоченных, в соответствии со своими функциями обязаны проверить факт о совершенном или готовящемся преступлении по рассматриваемой статье, что собственно коррелирует с практической деятельностью Государственной инспекции труда, которые при проведении надзорно-контрольных мероприятий обязаны проверить факт нарушения трудового законодательства в части оплаты труда.

Жалобу или заявление граждан, которому не производили оплату труда, подает в Государственную инспекцию труда, которая устанавливает признаки

¹ Тарзиманов В.М. Указ. соч. – С.98.

² Там же.

³ Там же.

административного правонарушения или уголовного преступления, а далее направляет материалы проверки в Следственное управление Следственного комитета для рассмотрения вопроса о ВУД или самостоятельно привлекает правонарушителя к административной ответственности.

Возникает вполне реальный вопрос, при закреплении факта о совершенном преступлении в виде невыплаты заработной платы собираются доказательства или данные указывающие на доказательства? Можно ли проводить следственные действия для установления факта, в какой период их проводить?

По мнению В.М. Быкова¹, Я.П. Ряполовой², И.А. Цховребовой³ ч. 1 ст. 144 УПК РФ в первоначальной редакции ограничивала права следователя при проверке сообщений о преступлении. В последующем в ст.144 УПК РФ законодатель на этапе предварительной проверки расширил перечень проверочных мероприятий, не отказываясь от стадии ВУД⁴.

А. Р. Белкин, в целом одобряя расширение списка следственных действий, регламентированных к производству до ВУД, а именно добавления к осмотру места происшествия, осмотру трупа и освидетельствованию осмотра предметов и документов, назначение и производство судебной экспертизы, отмечает некоторое несовершенство в формулировках⁵.

До возбуждения уголовного дела в настоящее время по проверке сообщения о невыплате заработной платы следственные органы вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и

¹ Быков В.М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении / В.М. Быков // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 24 – 30.

² Ряполова Я.П. Участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела в свете новых изменений уголовно – процессуального закона // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С.59 – 62.

³ Цховребова И.А. Новые процессуальные средства проверки сообщений о преступлении: что изменилось? // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013. - № 21. - С. 22 – 24.

⁴ Например, регламентированы такие права как получение объяснения (ранее в ходе предварительной проверки при необходимости объяснения отбирались, но указанные действия не были узаконены); образцов для сравнительного исследования; истребование документов и предметов (также ранее предусмотрено ч. 4 ст. 21 УПК РФ), изъятие их в соответствии с требованиями УПК РФ, назначение судебных экспертиз и др.

⁵ Белкин А.Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства - шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. - М.: Юрист. – 2013. - № 3. - С. 4-12.

предметы, изымать их в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов (при наступлении тяжких последствий), требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

До ВУД такие права как осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование закреплялись ранее в различных статьях уголовно-процессуального закона. Здесь необходимо обратить внимание на ч. 1.2. ст. 144 УПК РФ, позволяющую использовать при соблюдении требований ст.ст. 75, 89 УПК РФ сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении в качестве доказательств ¹.

Несмотря на то, что вышеуказанные действия в стадии ВУД не раз детально анализировались авторами ², в настоящее время до сих пор, в связи с вносимыми на постоянной основе законодательными изменениями в вопросы стадии ВУД, возникают проблемные вопросы, в т.ч. в свете изменения перечня допустимых следственных и иных процессуальных действий в стадии ВУД, а именно вопросы о порядке и процедуре производства таких проверочных действий, их содержании и процессуальной форме, а также использовании полученных в результате их проведения сведений в процессе доказывания ³.

Возникают вопросы и при получении объяснений в стадии возбуждения уголовного дела. В свете внесенных изменений в ст. 144 УПК РФ, А.В. Чуркин отмечает, что соблюдение должностными лицами в своей деятельности

¹ Гарзиманов В.М. Указ. соч. – С.104.

² См.: Варпаховская Е.М. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования и применения: метод. рекомендации. - Иркутск: Изд-во ИИКПР ГП РФ, 2005. – 27 с.; Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С. 66-72,108-112.

³ Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шиплюк. – Санкт-Петербург: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2015. – С.40.

процессуальной формы объяснений приведет к тому, что они будут признаны полноценным допустимым уголовно – процессуальным доказательством ¹.

В целях рассмотрения указанного вопроса более подробно, необходимо в первую очередь определиться с понятием «объяснение». Согласно толковому словарю объяснение – это «письменное либо устное изложение в оправдание чего-нибудь»; «причина, источник чего-нибудь» ². На стадии ВУД должностные лица следственных органов могут получить объяснения для установления либо опровержения обстоятельств (самостоятельно определив перечень интересующих вопросов), имеющих значение для рассмотрения сообщения существу.

Как правильно указывает В.М. Тарзиманов ³, законодатель не возлагает на соответствующих лиц обязанности по предоставлению объяснений, равно как и не урегулирован порядок производства указанного действия. Далее автор указывает, что если не нарушается принцип уголовно - процессуального закона, независимо от того, как эти объяснения отобраны, его результаты будут считаться допустимым доказательством в уголовно - процессуальном производстве. Но, несмотря на это, уполномоченным на то лицам необходимо общие требования к процедуре допроса участника уголовно - процессуального доказывания распространять и на порядок получения объяснений ⁴.

Также следует отметить, что в случае появления в материалах объяснения в рамках иной отрасли права (например, по уголовным делам о невыплате зарплаты, в рамках инспекционной проверки), данный факт не мешает тому, чтобы вновь опросить этого гражданина в рамках уголовно-процессуального законодательства ⁵.

¹ Чуркин А.В. Допустимость в уголовном процессе объяснений как новых доказательств // Российский следователь. - М.: Юрист. – 2013. – № 17. - С. 22.

² Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=38888> (дата обращения 25.02.2018).

³ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.105-106.

⁴ Там же.

⁵ Вопрос о возможности и формах использования в доказывании по уголовным делам сведений, полученных в рамках административной деятельности органов исполнительной власти рассмотрен см. : Россинский Б.В., Россинский С.Б. Результаты административной деятельности

Учитывая очевидную необходимость получения объяснений при проверке сообщений о преступлениях в рамках ст. 144 УПК РФ, 4 марта 2013 года Федеральным законом №23-ФЗ вводится ч.1.2 ст. 144 УПК РФ.

Кроме того, для установления факта совершения преступления по рассматриваемой статье следует ¹:

1) установить организационно-правовую форму организации путем истребования учредительных документов, юридический и фактический адреса предприятия, форму собственности;

2) исследовать систему оплаты труда предприятия (в т.ч. фонд оплаты труда, средняя заработная плата, кредиторская и дебиторская задолженность, финансово-экономические показатели, действующие формы оплаты труда) ²;

3) привлечь специалистов (в случае необходимости).

Таким образом, для установления факта невыплаты в рамках проверки сообщения о невыплате зарплаты с учетом определенных обстоятельств необходимо истребовать ряд документов, необходимых для всестороннего и полного установления всех обстоятельств дела. В частности необходимо установить следующие данные:

- возникли ли фактически между работником и работодателем трудовые отношения;

- фактически имела ли место невыплата заработной платы полностью или частично в сроки, установленные ст. 145.1 УК РФ;

как доказательства по уголовному делу // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2018 – Т.9. – Вып. 3. – С.310-329.

¹ Также см. : Новик В.В. Указ. соч. – С.16.

² Анализ и исследованию подвергаются такие документы по оплате труда как:

- 1) коллективный договор;
- 2) приказы, касающиеся оплаты труда;
- 3) трудовые соглашения, включающие условия и сроки оплаты труда;
- 4) положения различного характера, устанавливающие порядок индексации заработной платы;
- 5) документы о проведенной индексации оплаты труда;
- 6) локальные акты по оплате труда (например, положения о премировании и т.д.).

- удостоверение, основываясь на бухгалтерских документах, непосредственно начисления и невыплаты вознаграждения за труд, в том числе и самого неначисления и невыплаты заработной платы;

- действительное существование у руководителя возможности произвести оплату труда и одновременное отсутствие со стороны данного лица принятых мер по ликвидации долгов по оплате труда;

- случаев покупки руководителем во временной период наличия долгов по оплате труда ценного имущества, предоставления «предпочитаемым» работникам займов на беспроцентной основе, премиальных выплат, материальной поддержки, исполнения кредитных обязательств;

- круг работников, которым не производилась оплата труда;

- наличие наступивших тяжких последствий и причинной связи между невыдачей зарплаты и наступившими тяжкими последствиями, в целях установления в деянии признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 145.1 УК РФ.

Вышеуказанные обстоятельства необходимо выяснить посредством:

- истребования и приобщения к материалам проверки документов, подтверждающих факт наличия трудовых отношений (приказ о приеме работника на работу, трудовой договор, решение суда, свидетельствующее об установлении факта наличия трудовых отношений, копия трудовой книжки работника);

- истребования и приобщения к материалам проверки документов, позволяющих установить период невыплаты заработной платы (бухгалтерские документы по начислению и выплате заработной платы (расчетные листки, платежные ведомости, расходные кассовые ордера и др.), лицевые счета работников, таблицы учета рабочего времени, реестры (списки) зачислений заработной платы на банковские счета работников с отметкой банка об исполнении либо платежным поручением с отметкой о списании денежных средств со счета организации, регистров синтетического и аналитического учета и др.);

- опросов лиц, которым не произведена выплата заработной платы;

- опросов руководителя и учредителя организации, заместителей руководителя, главного бухгалтера, руководителя кадровой службы (при необходимости) о причинах невыплаты заработной платы, а также в целях установления лица, ответственного за своевременность и полноту выплаты заработной платы;

- производства осмотра места происшествия в целях установления места совершения преступления, обнаружения и изъятия необходимых документов (бухгалтерских, кадровых и иных), подтверждающих наличие трудовых правоотношений, регламентирующих сроки и порядок выплаты заработной платы;

- приобщения распечатки движения денежных средств по счетам за необходимый временной период;

- истребования информации из налоговой инспекции о счетах предприятия;

- запроса сведений о доходах руководителя организации и его близких родственников в налоговых органах, о приобретенном имуществе в службе государственной регистрации, МРЭО ГИБДД в период невыплаты заработной платы;

- производства бухгалтерского документального исследования.

По мнению В. С. Шадрин¹, принятые законодателем в 2013 году нововведения вызывают много вопросов, в частности насколько нужны в стадии ВУД познавательные действия? Вовремя проведенные проверочные мероприятия на данной стадии дают возможность пресечь или предотвратить преступное деяние, очертить полученную первичную информацию о преступлении, тогда как неблагоприятные или неправомерные действия должностных лиц могут привести к утрате первичной информации о преступлении на начальном этапе предварительного расследования².

¹ Шадрин В. С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2014. - № 6(44). - С. 63.

² Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шиплюк. – Санкт-Петербург: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2015. – С.41.

В. Н. Исаенко¹ отмечает, что в настоящее время органам предварительного следствия предоставлены обширные возможности решения установленных задач.

Однако придерживаясь позиции В.С. Шадрина, невзирая на положительную динамику в реформировании уголовно-процессуального закона, до настоящего времени остаются спорные вопросы, требующие детальной проработки и дополнения на законодательном уровне, в т.ч. по поводу самого порядка проведения проверки сообщения о преступлении. Отсутствие четкого и единого понимания поставленной проблематики побуждает правоприменителя к «вольному» толкованию закона и, как следствие, ведет к угрозе нарушения прав личности в сфере уголовного процесса².

Учитывая постоянное законодательное усовершенствование по вопросу закрепления проверочных действий и процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, эффективность предварительной проверки зависит не только от перечня разрешенных к производству следственных и иных процессуальных действий в стадии ВУД, но и от качества производства таких действий должностными лицами на то уполномоченными³.

Как справедливо отмечает О.А. Малышева, «результативность деятельности по проверке сообщения о преступлении зависит от характера проведения комплекса действий, позволяющих при наличии законного повода установить наличие или отсутствие признаков преступления»⁴.

В настоящее время вопрос о допустимости производства следственных действий, а также конкретного перечня допустимых следственных и иных

¹ Исаенко В. Н. Об оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при проверке сообщения о преступлении // Уголовный процесс: от прошлого к будущему : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 21.03.2014) / под ред. А. И. Бастрыкина. - М., 2014. Ч. 1. - С. 192-196.

² Шадрин В. С. Указ. соч. - С. 65.

³ Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шиплюк. – Санкт-Петербург: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2015. – С.44.

⁴ Малышева О.А. «Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fr.b-ok.cc/book/3090649/e75c30> (дата обращения 15.09.2019).

процессуальных действий на стадии проверки сообщений о преступлении остается дискуссионным¹.

М.Т. Коридзе отмечает, что в статье 144 УПК РФ приведен исчерпывающий перечень следственных и иных процессуальных действий, но на практике проводятся и другие процессуальные действия².

В.А. Семенцов к числу допустимых в стадии ВУД отдельных следственных действий относит осмотр места происшествия, осмотр трупа и при определенных условиях освидетельствование, назначение и производство экспертизы³.

И.А. Попов указывает, что неотложность проведения осмотра места происшествия непосредственно связана с вероятностью необратимой конфигурации первичного состояния обстановки и объектов осмотра. Также она обусловлена возможностью получения в ходе осмотра следователем и дознавателем сведений, влияющих на будущий процесс расследования⁴. Также к случаям, которые не терпят промедления, автор относит такие случаи, когда затягивание с осмотром может привести к необратимой утрате «вещественных доказательств» и следов, к невозможности восстановления объективной картины происшедшего, быстрого установления и задержания виновного лица, совершившего преступление⁵.

На любом этапе первоначальной стадии уголовного процесса при наличии оснований и в ситуациях, которые не терпят промедления, осмотр места

¹ См. : Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. - 2010. - № 12. - С. 7-10; Калужный А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 5 (66). – С.140-146; Белкин А.Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства - шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. - М.: Юрист. – 2013. - № 3. - С. 4-12.

² Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. - 2013. - № 2. - С. 157-163.

³ Семенцов В.А. Указ. соч. - С. 7-10.

⁴ Попов И.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: Издательство «Экзамен XXI», 2002. - С. 401.

⁵ Попов И.А. Статья 176. Основания производства осмотра // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юрист, 2002. - С. 365

происшествия (основным критерием которого выступает неотложность) производится до возбуждения уголовного дела¹.

Фактическим основанием для данного следственного действия выступает наличие доказательств, порождающих суждение о том, что по результатам его проведения могут быть получены значимые для уголовного дела сведения².

А.Р. Белкин, указывая на несистемную регламентацию порядка проведения следственных и иных процессуальных действий в ходе предварительной проверки, ставит под сомнение доказательственную силу объяснений, полученных в процессе ее проведения, а также ставит проблемные вопросы судебной экспертизы, порядка проведения такого процессуального действия как изъятие, которое возможно производить в ходе осмотра места происшествия, обыска или выемки (вместе с тем закон не позволяет проводить обыск и выемку до ВУД)³.

В. В. Кальницкий указывает, что «неполнота регламентации порядка производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела столь существенна, что фактически близка к пробельности закона в этой части»⁴.

Нельзя не согласиться с А.А. Ларинковым и В.А. Шиплюком о том, что любое следственное действие может производиться в случае наличия фактических и юридических оснований. Другое дело, как подчеркивают авторы, по-разному определены случаи, при которых следственные действия разрешается проводить до ВУД. Например, освидетельствование до ВУД разрешено осуществлять в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 179 УПК РФ. Касается других следственных действий, которые проводятся, например, по делам о невыплате

¹ Калиновский К.Б. Статья 176. Основания производства осмотра // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://b-ok.cc/book/3067603/1cf628> (дата обращения 16.02.2020).

² Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Эксмо, 2005. – С.403.

³ Белкин А.Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства - шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. - М.: Юрист. – 2013. - № 3. - С. 4-12.

⁴ Кальницкий В. В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. – 2015. – № 1. – С. 65 – 71.

заработной платы аналогичных требований уголовно-процессуальное законодательство не содержит (например, ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178, ч. 4 ст. 195 УПК РФ)¹.

На наш взгляд, до тех пор пока не будет выработан единый алгоритм и порядок производства следственных и иных процессуальных действий до ВУД, в том числе применительно к сообщениям о невыплате заработной платы, спор о допустимости производства следственных действий, а также конкретного перечня допустимых следственных и иных процессуальных действий на стадии проверки сообщений о преступлении с полным основанием имеет право на существование.

Как справедливо отмечал С.А. Шейфер, рассматривающий системный характер следственных действий, все следственные действия имеют единую юридическую конструкцию несмотря на их своеобразие ввиду того, что нормы о каждом следственном действии образуют процессуальный институт, с общей для всех действий структурой².

На наш взгляд, в рассматриваемом случае в первую очередь необходимо ставить вопрос не о допустимости конкретных следственных действий и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении, а какой перечень действий целесообразно закрепить на уровне федерального законодательства для решения вопроса о законном и обоснованном ВУД, в том числе с учетом их взаимосвязи. Каждое следственное и иное процессуальное действие, проведенное в рамках предварительной проверки, должно иметь свое продолжение уже в рамках возбужденного уголовного дела (в случае его возбуждения). Например, следователь в рамках проверки сообщения о преступлении получил образцы для сравнительного исследования, а в рамках возбужденного уголовного дела назначает судебную экспертизу (при совершении преступлений о невыплате заработной платы это могут быть образцы почерка работника и иные образцы, когда у следователя возникает вопрос о подлинности

¹ Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шиплюк. – Санкт-Петербург: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2015. – С.45.

² Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Самарский университет, 2004. – С. 42.

подписей в платежных документах работодателя). В противном случае, несистемный подход к проведению следственных действий и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении может привести к нерациональной и неэффективной организации следственной работы, утрате «вещественных доказательств» и следов, необоснованному ВУД либо отказу в ВУД.

Вышеуказанная проблематика еще раз подчеркивает рациональность предлагаемой нами модели, что позволит исключить решения поставленных вопросов. Скоординированная и слаженная работа двух органов государственной власти позволит собрать инспекцией труда качественные материалы, служащие поводом и основанием для ВУД, а следователю принять обоснованное решение о ВУД и провести предварительное расследование.

Как уже отмечалось ранее, статьей 144 УПК РФ законодатель также закрепил за уполномоченным лицом возможность осуществления в рамках предварительной проверки иных процессуальных действий в соответствии с УПК РФ, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию.

Истребованные из федеральной инспекции труда документы в ходе ВУД закрепляются в качестве доказательства невыплаты зарплаты, уточняют сроки невыплат, определяют противоправность действий руководителя-неплательщика. Полученные объяснения руководителя организации, заявителя и свидетелей, а также подтверждающие документы, могут ложиться в качестве доказательства корыстного мотива или иной личной заинтересованности лица¹.

Учитывая вышеизложенное, а также немаловажную роль Государственной инспекции труда по данной категории уголовных дел следует создать алгоритм

¹ Следователь может выявить и исследовать в истребованных документах следующие сведения: 1) о лицах, составлявших и подписывающих документы, имеющие значения для УД о невыплате зарплаты; 2) периоды начисления заработной платы и сумму, а так же сумму невыплаченной зарплаты и периоды такой невыплаты; 3) лиц, ответственных за своевременную выплату заработной платы в период образования задолженности, а также иные сведения, имеющие значение для УД о невыплате заработной платы. Помимо этого, следует получить объяснения от руководителей организаций, главного бухгалтера и работников отдела кадров по вопросам оплаты труда, а также от работников, которым не производилась оплата труда.

действий Государственной инспекцией труда при проведении проверочных мероприятий на основании поступившего к ним заявления о невыплате заработной платы (Приложение №5) с целью дальнейшего направления качественных материалов в адрес Следственного управления Следственного комитета, в том числе с предоставлением данных о руководителе-неплательщике, характеристики на него, документов, свидетельствующих об уголовном преступлении.

Вышеуказанные материалы могут быть бесспорно полезными, т.к. для обеспечения права на защиту руководителя-неплательщика следователь возбуждает уголовное дело по ст.145.1 УК РФ в отношении лица, а не по факту.

Например, мировой судья судебного участка № 5 Северодвинского судебного района огласил приговор по уголовному делу в отношении руководителя ООО «...» ФИО, который признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст.145.1 УК РФ. Установлено, что в период с сентября 2013 г. по декабрь 2014 г. в указанном обществе возникли долги по оплате труда перед 69 работниками на общую сумму более 7 миллионов рублей, которую руководитель не погашал, а расходовал денежные средства на свои личные нужды. Уголовное дело расследовано следственным отделом по г. Северодвинску СУ СК России по Архангельской области и НАО. Приговором суда ФИО назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей, от которого он освобожден вследствие акта об амнистии. В период расследования была избрана мера пресечения – подписка о невыезде. Гражданские иски потерпевших о взыскании невыплаченной заработной платы судом удовлетворены¹.

Как видим, это лицо приобретает статус подозреваемого (ч.1 ст.46 УПК РФ) и поэтому следователь в постановлении о ВУД фиксирует все его данные, такое

¹ Официальный сайт Прокуратуры Архангельской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.arhoblprok.ru/ru/news/?gid=22&page=2&tag=2> (дата обращения 11.04.2018); Официальный сайт судебного участка №5 Северодвинского судебного района Архангельской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://5svd.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=12946278&case_number=3914554&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

постановление следователя может быть обжаловано в суд ¹ и предусматривает обеспечительные меры.

В уголовном процессе к обеспечительным мерам относятся меры процессуального принуждения, предусмотренные УПК РФ ².

Предмет, метод, принципы правового регулирования, конкретное содержание трудовых правоотношений обуславливает различия возможностей применения конкретных обеспечительных мер и их содержание в отношениях, регулируемых различными отраслями права, для обеспечения которых применяются обеспечительные меры ³.

Как правило, обеспечительной мерой по исследуемым УД является подписка о невыезде, например, в июне 2017 г. директору ООО «...» назначен судебный штраф в размере 20 000 рублей, в отношении которого ранее была вынесена подписка о невыезде и надлежащем поведении ⁴.

Решения, равно как и действия любых должностных лиц, могут быть обжалованы в порядке гл. 16, 45.1, 47.1, 48.1 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон предусматривает в данном случае три механизма защиты нарушенных прав граждан и самих же должностных лиц: 1) ведомственный контроль (рассмотрение жалоб руководителем следственного органа) - ст. 124 УПК РФ; 2) прокурорский надзор (рассмотрение прокурором жалоб на действия сотрудников органов

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2002 N 300-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1352863/> (дата обращения 26.02.2018).

² К ним относятся: 1. задержание подозреваемого (гл. 12 УПК РФ); 2. меры пресечения (гл. 13 УПК РФ): подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство и др.; 3. иные меры процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ): обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание (ст. 111 УПК РФ).

³ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – М.: «Волтерс Клувер», 2007 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.adhdportal.com/book_1213_chapter_4__1_Ponjatie_pravovaja_priroda_i_vidy_obespechitelnykh_mer.html (дата обращения 16.01.2020); Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.111.

⁴ Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/9aMmiRsGFBNa/> (дата обращения 16.01.2020).

дознания, общий надзор за предварительным расследованием) - ст. 124, 37 УПК РФ и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1; 3) судебный порядок рассмотрения жалоб - ст. 125, гл. 45.1, 47.1, 48.1 УПК РФ.

Вышеуказанные механизмы применимы и в отношении незаконно вынесенных процессуальных решений по уголовным делам о невыплате зарплаты.

В соответствии со ст.31 УПК РФ анализируемые уголовные дела подсудны мировым судьям. Решения и действия суда обжалуются в апелляционном, кассационном или надзорном порядке по правилам соответствующих стадий уголовного судопроизводства.

Учитывая, что согласно судебной статистике за 2018 -2019 гг. в Российской Федерации по статье 145.1 УК РФ более 90 процентам, за 2017 год по частям 1 и 2 статьи 145.1 УК РФ более 80 процентам, а за 2016 г. – 60 процентам виновных лиц назначен штраф ¹, обжалование решений мировых судей явление крайне редкое, но фактически не исключено ².

Таким образом, исходя из вышеприведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1. Законодательно урегулированная процессуальная форма носит обязательный характер и обладает свойствами императивности, в связи с чем, несоблюдение процессуальной формы влечет негативные последствия в виде нарушения прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного процесса, невозможности использования полученных сведений в качестве допустимых доказательств. По этой причине сведения заявителей и уполномоченных лиц, полученные в рамках предварительной проверки сообщений о неоплате труда, могут быть использованы в качестве таковых лишь при исполнении ст.ст. 75 и 89 УПК РФ.

¹ Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения 17.01.2019, 15.02.2020).

² Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zSAGXgMzGgYW/> (дата обращения 01.02.2018).

2. Однозначный подход к решению вопроса о допустимости следственных действий в ходе проверки сообщений о невыплате заработной платы отсутствует. Вышепроведенный анализ, внесенные изменения в ст.144 УПК РФ иллюстрируют тот факт, что законодатель находится в поиске оптимального комплекса следственных действий, которые могут быть целесообразны и допустимы в процессе предварительной проверки. Способы производства предварительной проверки (независимо от исследуемой категории уголовных дел) должны соответствовать потребностям уголовно-процессуальной практики, отвечать на вопрос о наличии либо отсутствии оснований для ВУД. Необходима лишь четкая регламентация производства отдельных следственных действий в ходе проверки сообщений о преступлении, связанном с невыплатой зарплаты, либо на уровне федерального законодательства либо на уровне методических разработок.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИЧИНЕННОГО ВРЕДА

§ 1. Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о невыплате заработной платы

Одним из наиболее сложных и дискуссионных вопросов, возникающих в ходе предварительного следствия, является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по УД о неоплате труда. Исходя из особенностей конкретного состава преступления, определяются и обстоятельства, подлежащие доказыванию. От правильности установления конкретных обстоятельств УД зависит законность принятого процессуального решения.

В рассматриваемом случае от правильности установления всех обстоятельств уголовного дела зависит законность процессуального решения, принятого не только следственным органом, но и судом, так как, например, в случае рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ судья при вынесении решения основывается на тех обстоятельствах, которые установлены следствием в рамках производства по УД.

Иными словами, неправильное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по УД о неоплате труда, влечет возможность возникновения судебной ошибки.

Как справедливо указывает А.О. Машовец, дифференцируя доказывание-розыск и доказывание-спор (аргументирование), доказывание в досудебном производстве представляет собой в большей степени поиск и розыск (в широком

смысле) и приводит к получению источников потенциальных доказательственных фактов, без которых судебный спор – доказывание невозможен¹.

В настоящее время в теории доказательств понятие предмета доказывания является дискуссионным². В процессуальной литературе нет единства по вопросу о структуре предмета доказывания, о том, состоит ли предмет уголовно-процессуального доказывания только из конкретно указанных в уголовно-процессуальном законе обстоятельств или он включает в себя еще и так называемые «доказательственные факты»³.

Учитывая, что для правильного разрешения дела необходимо установление всех фактов и обстоятельств, следует согласиться с мнением Л.В. Головки и Л.Т. Ульяновой⁴, которые рассматривают предмет доказывания с точки зрения института уголовно-процессуального права, позволяющего ответить на два вопроса:

¹ Машовец А.О. Назрела новая дифференциация явлений в сфере уголовно-процессуального доказывания // Бизнес в законе. -2014. - № 5. - С. 139.

² Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. – С.75-89; Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Эксмо, 2005. – С.165 – 169; Зайцев О.А. Теоретические взгляды профессора С.А. Шейфера на концептуальные проблемы теории доказательств // Вестник Самарского госуниверситета. - 2014. - N 11/1 (122). - С. 29-35; Зинатуллин З.З. Избранные труды в 2-х томах. Том 2. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2012. – С.35-46; Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: концептуальные основы: монография / З.З. Зинатуллин, Т.З. Егорова, Т.З. Зинатуллин. - Ижевск: Детектив-информ, 2002. - С. 62-87; Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК РФ) : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. - Екатеринбург, 2005; Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриценко. - 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. – С.107-111; Общие проблемы процессуального доказывания / Ф.Н. Фаткуллин; Науч. ред.: Я.С. Аврах. - 2-е изд., доп. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – С.48-82; Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2007. – С.38-53.

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева, и др.; Редкол.: Н.В. Жогин (Отв. ред.), Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов, В.Г. Танасевич., А.А. Эйсман. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрид. лит., 1973. - С. 139-142; Банин В.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе: (Гносеол. и правовая природа) / В. А. Банин; Под ред. Ш. К. Вахитова. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1981; Курс советского уголовного процесса. Общая часть / В.Б. Алексеев, Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, А.Д. Бойков и др.; Под ред.: А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. - М.: Юрид. лит., 1989. - С. 542-549; Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1968. - С.361 - 370.

⁴ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - М.: Статут, 2016. - С.432-434.

1. Какие обстоятельства должны быть установлены по каждому конкретному УД;

2. Какие обстоятельства разрешено доказывать в ходе производства по УД.

Л.В. Головки и Л.Т. Ульянова различают общий и специальный предмет доказывания. Структура и содержание общего предмета доказывания определены в законе (ст.73 УПК РФ) и актуальны для всех видов преступлений, тогда как специальный предмет доказывания определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию, при производстве отдельных категорий дел.

Н.А. Данилова¹ выделяет четыре группы обстоятельств, подлежащих установлению в ходе производства по рассматриваемой категории уголовных дел.

Рассмотрим некоторые обстоятельства, образующие группы фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию по УД о невыплате зарплаты.

1) Обстоятельства, образующие состав преступления. Установление этих обстоятельств обязательно для вынесения обвинительного приговора. В данном случае необходимо рассмотреть состав преступления с точки зрения межотраслевого института уголовного и уголовно-процессуального права.

а) В первую очередь, необходимо выяснить наличие объекта посягательства, т.е. определить те конкретные общественные отношения, на которые направлено посягательство, чему причиняется либо может быть причинен вред вследствие преступного деяния.

Предметом преступления по анализируемой категории дел является заработная плата.

Совершенно очевидно, что понятие «предмет преступления» и «предмет доказывания» не являются синонимами, т.к. по своей сути предмет доказывания шире предмета преступления и даже включает его. Предмет доказывания по невыплате заработной платы включает предмет преступления.

б) Возникли ли или могли ли возникнуть общественные отношения по поводу предмета преступления. В настоящее время трудовое законодательство предписывает работодателю определенные упорядочивающие системы и

¹ Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором ... – С.13.

механизмы касательно вопросов оплаты труда (например, выплата заработной платы не ниже установленного МРОТ), но, тем не менее, работодатель индивидуально выбирает систему оплаты, размеры тарифных ставок, окладов, стимулирующих и компенсационных выплат. Условия оплаты труда, как правило, регламентируются в Положении об оплате труда, но могут фиксироваться в любых локальных нормативных актах работодателя (в т.ч. в Правилах внутреннего трудового распорядка (далее – ПВТР)), коллективных договорах.

Более того, в трудовой договор, коллективный договор, локальные нормативные акты могут быть включены условия, улучшающие положение работника по сравнению с действующим трудовым законодательством.

Ввиду вышеизложенного при определении общественных отношений по поводу предмета преступления необходимо проанализировать трудовой договор, в котором указываются все основополагающие условия оплаты труда.

Более того, в трудовом договоре при выполнении дополнительного объема работ указываются доплаты за расширение зоны обслуживания, за совмещение профессий (должностей).

В этих случаях необходимо уточнить, указаны / установлены ли в трудовом договоре конкретные размеры указанных доплат и надбавок.

Исследование вышеуказанных вопросов обязательно в период предварительного следствия при доказывании предмета преступления, а также установлении размера ущерба, причиненного виновным лицом.

В ходе проведения проверки факты невыплаты заработной платы подтверждаются далеко не всегда. Например, при ситуации, когда работники не согласны с размером начисленной заработной платы (вследствие ненадлежащего ведения работодателем табеля учета рабочего времени, неправомерного лишения либо снижения размера премиальных выплат) и считают, что заработная плата выплачена им не в полном объеме.

в) Период невыплаты заработной платы и место совершения преступления.

Принято считать, что двух- или трехмесячный срок невыплаты исчисляется со следующего дня после регламентированной для оплаты труда даты.

Едва ли можно согласиться с мнением Е.И. Соктовой и О.В. Панкратовой, которые указывают на то, что в случае совмещения даты выплаты зарплаты с выходным или нерабочим праздничным днем отсчет 2-ух или 3-х месячного срока нужно производить со следующих суток за выходным или нерабочим днем¹.

Как же тогда быть с ч.8 ст.136 ТК РФ, устанавливающей требование о том, что при совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня. Иными словами, выплата заработной платы должна быть осуществлена в рабочий день, предшествующий выходным или нерабочим праздничным дням, т.е. в этот день у работодателя возникает обязанность исполнить эту выплату. Соответственно двух- или трехмесячный срок со следующего дня после даты, в которую должна быть произведена соответствующая выплата.

Еще одним спорным моментом является вопрос, является ли препятствием для рассмотрения уголовного дела отсутствие конкретной даты выплаты зарплаты (когда сроки не установлены работодателем) при очерчивании исследуемого преступного деяния ?

Некоторые суды исходят из того, что диспозиция ст. 145.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность при наличии конкретного срока, в который должна быть произведена оплата труда (например, Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 22 ноября 2010 г. N 22-14951/10)².

Если исходить из данной позиции, для того чтобы субъекту избежать уголовной ответственности по рассматриваемой статье достаточно лишь не регламентировать конкретные даты выдачи зарплаты.

Одновременно с этим, существует и абсолютно противоположная судебная практика (Апелляционное постановление от 19 февраля 2019 г. по делу № 10-

¹ Соктова Е.И. Указ. соч. - С.12 – 13; Панкратова О.В. Указ.соч. – С.82.

² Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 22 ноября 2010 г. N 22-14951/10 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/59511337/> (дата обращения 16.02.2020).

9/2019 ¹; Апелляционное постановление от 17 октября 2014 г. по делу № 10-14/2014 ²).

Так, в декабре 2018 г. постановлением мирового судьи уголовное дело по обвинению ФИО в совершении преступлений, предусмотренных 1 ст.145.1 УК РФ, ч.2 ст.145.1 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ возвращено прокурору в порядке ст.237 УПК РФ для устранения препятствий рассмотрения судом, т.к. в том числе из предъявленного ФИО обвинения время совершения преступления не установлено, а указан временной промежуток невыплаты заработной платы, а также в обвинительном заключении не указаны конкретные даты, в которые у ФИО возникла обязанность по осуществлению выплаты заработной платы потерпевшим (при этом трудовые отношения с ними не были официально оформлены). В феврале 2019 г. судом апелляционной инстанции постановление мирового судьи отменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение. При этом в апелляционном постановлении указано, что учитывая требования ст.136 ТК РФ заработная плата за первую половину месяца должна быть выплачена в установленный день с 16 по 30 (31) текущего периода, за вторую половину с 1 по 15 следующего месяца. В связи с тем, что трудовой договор, регламентировавший бы конкретные даты выплаты зарплаты, с потерпевшими официально оформлен не был, органами предварительного расследования были указаны периоды согласно трудового законодательства (Апелляционное постановление от 19 февраля 2019 г. по делу № 10-9/2019) ³.

¹ Официальный сайт Центрального районного суда г.Читы Забайкальского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=121100289&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.02.2020); Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ATuKgQGEom5R/> (дата обращения 16.02.2020).

² Официальный сайт Искитимского районного Новосибирской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://iskitimsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=36263264&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.02.2020); Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VD9A6IH8pLj/> (дата обращения 16.02.2020).

³ Официальный сайт Центрального районного суда г.Читы Забайкальского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=121100289&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата

На наш взгляд, при обстоятельствах, когда трудовом договоре, коллективном договоре, в принятых локальных нормативных актах работодателя конкретные даты выдачи зарплаты не определены / регламентированы или периодичность выплаты установлена один раз в месяц, правильно устанавливать последний день (дату) выплаты заработной платы и, учитывая законодательно закрепленные требования о ее выплате не реже чем каждые полмесяца (ч.6 ст.136 ТК РФ), вести отсчет двух- и трехмесячного срока с учетом предписанного законом полумесячного срока. При этом исчисление производится в календарных днях.

Исходя из сложившейся в литературе позиции, можно констатировать следующие важные моменты.

Исходя из смысла ст.145.1 УК РФ мы можем говорить о продолжающихся невыплатах. Иными словами, о непрерывных невыплатах в течение 2-х либо 3-х месяцев подряд, либо выплате зарплаты ниже МРОТ в течение 2-х месяцев подряд. Двухмесячный период невыплаты не может складываться общей суммой невыплат за отдельные месяцы. В общий подсчет невыплат будет включаться только период невыплат в течение 2-х месяцев подряд¹. Точно также определяется и трехмесячный период частичной невыплаты. Аналогично и с выплатами ниже МРОТ, если эти выплаты разрывались выплатами большей суммы.

Таким образом, для установления периода невыплаты либо частичной выплаты в ходе проверки по сообщениям о невыплате заработной платы установлению подлежат вопросы, касающиеся порядка и сроков начисления и выплаты заработной платы работникам, в частности:

обращения 16.02.2020); Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ATuKgQGEom5R/> (дата обращения 16.02.2020).

¹ Соктоева Е.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - М., 2005.- С.54.

- исполнялись ли требования ч.6 ст. 136 ТК РФ в части закрепления в коллективном и (или) трудовом договоре, ПВТР сроков выдачи зарплаты (при отсутствии соответствующего закрепления в вышеуказанных документах, исследованию подлежат иные локальные акты работодателя, регулирующие вопросы оплаты труда);

- соответствует ли установленный в коллективном и (или) трудовом договоре порядок выплаты зарплаты в неденежной форме требованиям ч. 2 ст. 131 ТК РФ и соблюдался ли данный порядок;

- имеются ли соответствующие заявления работников организации, подтверждающие их согласие на выдачу зарплаты в неденежной форме в соответствии с ч.2 ст.131 ТК РФ;

- производились ли из заработной платы какие-либо удержания и их правовое основание;

- суммовой эквивалент задолженности по заработной плате, временной период невыплаты, ФИО работников;

- прослеживается ли положительная динамика ликвидации задолженности по заработной плате в течение исследуемого периода (конкретные даты выплаты, ФИО работников, сумма таких выплат).

Двухмесячный (трехмесячный) срок невыплаты отсчитывается со следующего дня, регламентированного для выплаты заработной платы, в связи с чем, следователь запрашивает не только трудовой договор, заключенный с работником, но и локальные нормативные акты работодателя, касающиеся вопросов оплаты труда, такие как Положение об оплате труда, премировании, стимулирующих выплатах, но и учредительные документы, протокол общего собрания о создании организации и назначении директора, приказ о назначении руководителя организации (при необходимости приказ о прекращении полномочий), бухгалтерские документы, лицевые счета организации, таблицы учета рабочего времени на работников, графики сменности / работы, листки нетрудоспособности при необходимости, приказы о работе в выходные и нерабочие праздничные дни, документы по привлечению работников к

сверхурочной работе, финансовые документы о движении денежных средств и другие документы организации. Данные документы в ходе проверочных мероприятий представляются организацией в адрес Государственной инспекции труда.

При исследовании вышеуказанных документов можно определить следующие фактические данные:

- субъектов, которые оформляли и расписывались в них;
- период времени, непосредственно за который заработок был начислен, но не выплачен;
- конкретные регламентированные даты выплаты вознаграждения за труд;
- конкретная сумма начисленных, но невыплаченных денежных средств, полнота произведенных выплат.

По вышеперечисленным документам назначаются экспертизы, например, бухгалтерская, финансово-экономическая, почерковедческая и другие.

Трудовое законодательство регламентирует ответственность работодателя в случае задержки выплаты вознаграждения за труд, а именно ч.2 ст. 142 ТК РФ устанавливает процедуру приостановки работником осуществления трудовых функций при задержке работодателем выплаты заработной платы на срок более 15 дней с обязательным письменным извещением последнего.

Учитывая данное обстоятельство, следует в ходе производства по УД уточнить следующие обстоятельства:

- приостанавливал ли работник выполнение трудовой функции с извещением работодателя в установленном порядке,
- получал ли руководитель организации соответствующее извещение от работника.

В целях установления конкретных сроков (даты) выплаты заработной платы (в частности обстоятельств ее несвоевременной выплаты), следует проанализировать, в первую очередь, трудовые договоры, утвержденные положения об оплате труда и стимулирующих выплатах, ПВТР, при наличии коллективный договор в организации.

Место совершения преступления – это территория, на которой выполнено преступное деяние либо наступил преступный результат, либо преступление было окончено или пресечено¹. Например, непосредственным местом совершения преступного уклонения от уплаты таможенных платежей считается помещение, где в бухгалтерскую документацию вносятся искаженные данные о таможенном режиме, таможенной стоимости, стране происхождения товаров, в данном случае это офис организации, квартира директора либо главного бухгалтера².

А.Д. Гордиенков при рассмотрении предмета доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей уточняет, что в этой ситуации как таковое составление фальсифицированных бухгалтерских документов – это приготовление к преступлению либо покушение на него, в связи с чем, только сам факт неуплаты таможенных платежей в установленный законом срок образует законченный состав, поэтому место совершения преступления – это комплексная категория, которая может состоять из двух, трех и более составляющих³.

Аналогично по расследованию УД о невыдаче зарплаты, как и по преступлениям, связанным с уклонением от таможенных платежей, место совершения рассматриваемого преступления определяется как комплексная категория, которая может состоять из нескольких составляющих.

Таким образом, фактическим местом их совершения следует считать регион (район, город), находящийся в зоне деятельности соответствующей организации, предприятия, которая обязана осуществлять платежи. В каждом деле должно быть указано место нахождения организации с ее реквизитами на основе вышеперечисленных документов, которые могут быть затребованы еще до ВУД из Государственной инспекции труда.

¹Акоев К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 1989. – С.13; Акоев К.Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение / Научная редакция и предисловие А.В. Наумова. – Ставрополь : Сервисшкола, 2000. – С.37 – 38; Поддубный А. А. Определение места совершения преступления при квалификации преступлений // Российский следователь. -2001. - № 3. - с. 18 – 21; Гордиенков А.Д. Предмет доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей по новому УПК РФ // Российский следователь. - М.: Юрист. – 2002. – № 11. - С. 2-10.

² Гордиенков А.Д. Указ. соч. - С. 2-10.

³ Там же. - С.8.

Как справедливо указывают А.В. Макаров, А.С. Жукова по каждому уголовному делу устанавливается способ совершения преступления, то есть комплекс осуществляемых лицом в определенной последовательности действий, которые приводят к преступному результату. В большинстве случаев без определения порядка, метода, последовательности и целенаправленности деяния невозможно установить, является ли данное деяние преступным¹.

В диспозиции ст.145.1 УК РФ законодатель не устанавливает конкретные способы совершения преступления ввиду того, что общественная опасность исследуемого деяния не связана со способом его совершения и оно будет являться преступлением независимо от способа совершения. Они могут быть различными и не влияют на квалификацию. Знание типовых способов позволяет выявлять и расследовать преступление при уклонении от выплаты заработной платы. Данный вопрос не является темой исследования, поэтому лишь отметим, что способы совершения преступления могут быть квалифицированы по различным признакам.

Например, в августе 2018 г. Первомайский районный суд г. Ижевска признал руководителя учреждения ФИО виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, ст. 315 УК РФ, ст. 315 УК РФ, ст. 315 УК РФ, ч. 1 ст. 199.1 УК РФ, и указал следующее. ФИО, действуя умышленно, из корыстной и иной личной заинтересованности, не выплачивал работникам заработную плату, дав указание сотрудникам бухгалтерии о расходовании имевшихся у учреждения денежных средств на цели не связанные с выплатой зарплаты².

г) Виновность лица в совершении преступления, формы вины, мотивы и цели совершения преступления.

¹ Макаров А.В., Жукова А.С. К вопросу об уклонении от уплаты таможенных платежей. Особенности разграничения преступлений, предусмотренных ст. 188, 194 Уголовного кодекса России // Таможенное дело. – 2010. - №2 // СПС «Консультант Плюс».

² Официальный сайт Первомайского районного суда г. Ижевска [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://pervomayskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=66365661&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения 18.05.2019).

Как указывалось выше, состав ст. 145.1 УК РФ включает обязательный признак субъективной стороны преступления - мотив (корыстная или иная личная заинтересованность).

Прямую корыстную заинтересованность в невыплате зарплаты руководитель организации может иметь, например:

- когда производит оплату труда только себе при недостатке денежных средств. В этом случае доказать вину можно путем исследования платежных документов и назначения бухгалтерской экспертизы;

- при хищении руководителем организации невыплаченных денежных сумм. Для подтверждения этого необходимо возбуждать уголовное дело по факту хищения, исследовать финансово-экономическую документацию;

- когда руководитель, вместо выплаты в установленные сроки вознаграждения за труд досрочно исполнил свои кредитные обязательства либо кредитные обязательства организации, вследствие чего организация получила дополнительную прибыль, которая реализовалась в виде премиальных выплат руководителю организации и других материальных поощрений. На практике крайне сложно доказать заинтересованность руководителя организации при отсутствии соответствующего премирования или материального стимулирования¹.

Например, в марте 2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Центрального судебного района г. Кемерово ФИО, руководителю ООО «...», назначен судебный штраф в размере 50 тыс. рублей. Установлено, что руководитель, действуя умышленно, с целью получения личной выгоды материального характера в свою пользу и в пользу третьих лиц, находящихся с ним в родственных связях, в виде оплаты штрафов за административные правонарушения ни за свой собственный счет и ни за счет родственников, а за счет денежных средств Общества, принял решение о направлении денежных

¹ См.: Куприянов Ф.А. «Невыплата зарплаты без «личной заинтересованности»: инструкция по защите от уголовного наказания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kupriyanov.org/ekspertnye-publikatsii/121-nevyplata-zarplaty-bez-lichnoj-zainteresovannosti-instruktsiya-po-zashchite-ot-ugolovnogo-nakazaniya.html> (дата обращения 25.02.2017).

средств Общества не на погашение образовавшейся задолженности по зарплате, а на иные нужды, не связанные с деятельностью предприятия, в частности, на оплату административных штрафов¹.

Распространенным проявлением личной заинтересованности оказывается стремление (жажда) угодить своему непосредственному руководителю либо прежнему руководящему составу или, наоборот, – протекционизм².

Также мотивом преступления могут быть личные неприязненные отношения. Так, например, мировым судьей судебного участка №26 Фрунзенского района г.Владивостока директор одной из организаций признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст.145.1, ч.2 ст.145.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 105 000 рублей, от которого он освобожден вследствие акта об амнистии. Действуя умышленно, а также осознавая общественную опасность и противоправность своего деяния, директор из иной личной заинтересованности, выразившейся в личных неприязненных отношениях с ПЯИ, хотя имел объективную возможность выплачивать заработную плату, так как в кассе и на расчетных счетах ООО «...» имелось достаточное количество денежных средств, для погашения существующей задолженности, однако, фактически распоряжаясь денежными средствами, направлял их по своему усмотрению на удовлетворение иных нужд³.

В обвинительном заключении по уголовным делам о невыплате зарплаты следует определить выгоды неимущественного характера, ради которых субъект преступления не выплачивал работникам денежные средства, а также руководящие мотивы. Корыстная заинтересованность доказывается посредством направления запросов в различные организации, обладающие информацией о наличии имущества у подозреваемого и его близких родственников, о дате его приобретения, о доходах руководителя организации и его близких

¹ Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/CiyuXTzIdymB/> (дата обращения 17.10.2018).

² Колосова В.И., Батягина Е.Ю. Указ соч. – С.286-290.

³ Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fizDFaXP0YrA/> (дата обращения 16.02.2020).

родственников. Информацию о движении денежных сумм можно получить путем изъятия с санкции суда документов из банков, где подозреваемым открыты счета; далее данные сведения можно установить путем производства обыска жилого помещения, места работы подозреваемого и его близких, где могут находиться документы и денежные средства. После чего назначить бухгалтерскую экспертизу¹.

Следует затребовать в некоторых случаях данные о совершении нотариальных действий². Например, следует затребовать информацию о совершении нотариальных действий в виде принятия в депозит нотариуса денежных сумм в виде заработной платы работнику, уклоняющемуся от ее получения. Данные сведения необходимы следователю для установления круга потерпевших лиц, а также установления факта исполнения работодателем возложенной на него обязанности по оплате труда и принятию мер по ее погашению. Также в целях установления субъекта преступления, ответственного за выплату заработной платы, при возникновении спорной ситуации о лице, на которого возложена данная обязанность, следует затребовать данные об удостоверении договора купли-продажи доли в уставном капитале организации (в случае если директор и учредитель является одним лицом).

В целях установления корыстной или иной личной заинтересованности необходимо допросить следующих лиц в качестве свидетелей³:

- лицо, в отношении которого допущена задержка выплаты (потерпевшие);
- бухгалтерские работники организации/учреждения;

¹ Колосова В.И., Батыгина Е.Ю. Указ соч. – С.286-290.

² Рядом законов Российской Федерации установлены требования и условия, при соблюдении которых могут быть затребованы документы (ст. 7 Закона Российской Федерации от 21 июня 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», ст. 5 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, Постановление Правительства Российской Федерации от 05.12.91 № 35 «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну», ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» 02.12.1990 № 395-1, ст. 15 Федерального закона от 07.05.1998 N 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»).

³ См.: Новик В.В. Указ. соч. – С.30.

- работники кадровых служб, ответственных за издание приказов касательно оплаты труда;

- банковские сотрудники, где у предприятия осуществляются движения по расчетному счету;

- финансовые работники предприятия, на которых возложена ответственность за оформление документов, касающихся движения денежных средств предприятия;

- должностные лица инспекции труда и налоговой инспекции по вопросам выявленных в результате проверок нарушений в сфере оплаты труда, привлечения должностными лицами виновных лиц к административной ответственности;

- судебные приставы-исполнители о наличии возбужденных и оконченных исполнительных производств по вопросам невыплаты вознаграждения за труд и неисполнения судебных решений по вине руководителя организации/учреждения.

При необходимости проводятся обыск, осмотр и выемка документов, признание их вещественными доказательствами ¹.

В научной литературе устоялась позиция о том, что для получения данных о размерах произведенных начислений, удержаний и выплат, сумме образовавшейся задолженности по зарплате необходимо проанализировать счет 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

Таким образом, используя информацию счета 70, можно получить всю информацию, необходимую для установления конкретных обстоятельств дела. Посредством осмотра и выемки документов анализируется информация по оплате труда и иным выплатам в разрезе конкретных видов выплат в отношении каждого работника предприятия. По кредиту данного счета устанавливают сведения касательно долгов по зарплате, в т.ч. начисленные суммы заработка в корреляции с другими счетами и т.д. Дебет данного счета отражает суммы произведенной оплаты труда, выплат премиального характера и др. При этом подвергать анализу

¹ Следует провести осмотр документов (например, платежные документы по начислению и выплате заработной платы, своды начислений и удержаний из заработной платы на работников, карточку сотрудника либо лицевой счет на работников и др.), допросы (руководителей, кадровых и финансовых служб, других работников).

необходимо дебет счета 70 и кредит счета 76 (субсчет «Расчеты по депонированным суммам») в целях установления суммы начисленной, но не выплаченной зарплаты по причине неявки получателя. При необходимости назначается судебно-бухгалтерская либо судебная финансово-экономическая экспертизы.

Опираясь на исследование Н.А. Даниловой, можно резюмировать следующие обстоятельства, подлежащие установлению при определении субъекта преступления и субъективной стороны ¹.

При определении субъекта преступления необходимо в частности установить следующие обстоятельства:

1. Кем является лицо, допустившее невыплату заработной платы ², характерологические черты личности, образ жизни;

2. Привлекалось ли данное лицо к дисциплинарной, материальной ответственности в порядке ст. 195, 236 ТК РФ; к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ. При привлечении к ответственности необходимо установить, какие конкретно меры применялись, когда, за какие нарушения законодательства об оплате труда, устранены ли выявленные нарушения.

Необходимо отметить, что до настоящего времени вопрос о правомерности привлечения лица к уголовной ответственности, ранее привлеченного к административной ответственности, остается спорным. Различная и судебная практика по этому вопросу (Кассационное определение СК по уголовным делам

¹ Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором ... - С.19-22; Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.75 – 77.

² Это может быть руководитель организации; член коллегиального исполнительного органа юридического лица; лицо, уполномоченное органом управления организации; работодатель - физическое лицо.

Московского городского суда от 10 ноября 2010 г. № 22-14454/10¹, Решение от 5 июня 2019 г. по делу № 7-408/2019²).

Административную ответственность за невыдачу зарплаты устанавливают части 6 и 7 ст.5.27 КоАП РФ. С одной стороны, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) постановления о назначении административного наказания либо постановления о возбуждении уголовного дела. Но на момент рассмотрения должностным лицом административного дела может и не быть постановления о возбуждении уголовного дела, поэтому оно рассматривается в рамках административного законодательства.

С другой стороны, следовательно возбуждает УД по признакам преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, при наличии повода и основания для ВУД. При этом статьи 24 и 27 УПК РФ не содержат такого основания отказа в ВУД или прекращения уголовного дела как наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания органа, должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, либо соответствующего решения судьи.

Кроме того, ст.50 Конституции РФ регламентирует, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление, а статья 4.1 КоАП РФ устанавливает, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 10 ноября 2010 г. N 22-14454/10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/59514473/> (дата обращения 16.02.2020).

² Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Zgv3ayJrzz5K/> (дата обращения 16.02.2020); Официальный сайт Ставропольского краевого суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=4&name_op=doc&number=16014309&delo_id=1513001&new=&text_number=1 (дата обращения 16.02.2020).

Исходя из вышеизложенного, получается, что руководитель предприятия за невыплату заработной платы может нести уголовную ответственность по ст.145.1 УК РФ даже при привлечении к административной ответственности.

Представляется нам некое несоответствие норм уголовно-процессуального и административного законодательства. В связи с чем, считаем целесообразным дополнить ч.1 ст.27 УПК РФ таким основанием прекращения уголовного дела как наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания органа, должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, либо соответствующего решения судьи. Аналогичные дополнения внести и в ч.1 ст.24 УПК РФ.

3.Правовое положение субъекта преступления:

3.1.Когда и кем назначен на должность; было ли указанное лицо постоянно, временно либо по специальному полномочию наделено функциями организационно-распорядительного и (или) административно-хозяйственного характера, включая решение вопросов о начислении и выплате заработной платы;

3.2.Кем является работодатель - физическое лицо;

3.3.Является ли указанное лицо учредителем (участником) данной организации либо другого хозяйствующего субъекта (в т.ч. аффилированных лиц). В случае положительного ответа, учредителем (участником) какого хозяйствующего субъекта, когда им стал, доля его участия в деятельности организации.

3.4.Осознавал ли субъект преступления, что в результате бездействия не выполняет возложенные на него трудовым законодательством, коллективным договором и трудовым договором обязанности по оплате труда в установленные сроки и объемах. При положительном ответе следует выяснить, на что он рассчитывал во избежание причинения вреда охраняемым законом конституционно гарантированным правам работников. При отрицательном ответе

следует также уяснить, чем субъект преступления может объяснить причины допущенной невыплаты заработной платы.

3.5. Исполнял ли субъект преступления функции руководителя организации в период отсутствия выплат либо фактически отсутствовал на рабочем месте. В случае отсутствия необходимо установить причину (нахождение в ежегодном отпуске, наступление периода временной нетрудоспособности и др.), назначалось ли на этот период лицо, временно исполняющее обязанности руководителя организации.

Вышеуказанные обстоятельства следует устанавливать посредством:

- допроса руководителя организации, его заместителей, главного бухгалтера, руководителя кадровой службы и иных работников организаций, в том числе в целях установления лица, исполняющего функции руководителя организации в период невыдачи зарплаты (в данный период могло быть назначено лицо, временно исполняющее обязанности руководителя организации, ввиду нахождения последнего в ежегодном оплачиваемом отпуске, наступления периода временной нетрудоспособности и т.д.);
- осмотра и выемки документов (учредительных и регистрационных документов, организационно-распорядительных документов и т.д.);
- исследования документов предприятия, устанавливающих сроки и порядок оплаты труда;
- проведения ревизии (проверки) или судебной бухгалтерской экспертизы (при необходимости).

При определении субъективной стороны преступления необходимо установить мотив невыплаты вознаграждения за труд, а также определить наличие обстоятельств, влияющих на характер и степень вины, в частности установить следующие обстоятельства:

1. Не относится ли допущенная задержка выплаты зарплаты либо частичная невыплата денежного вознаграждения к действиям, совершенным в состоянии крайней необходимости в целях установления обстоятельств, исключающих преступность деяния.

2. Совершались ли субъектом преступления либо по его указанию иными лицами действия, направленные на сокрытие допущенных невыплат. При положительном ответе, какого характера действия осуществлялись, кем конкретно, когда и где.

3. Каким мотивом руководствовался субъект преступления.

4. Какие конкретно действия (бездействие) руководителя организации явились причиной невыплаты заработной платы.

5. Какие конкретно действия предпринимались руководителем для исполнения возложенной обязанности по оплате труда.

6. Какой итог получен вследствие произведенных руководителем организации действий по погашению образовавшейся задолженности.

7. Выплачивались ли в исследуемый период какие-либо выплаты отдельным работникам, в том числе субъекту преступления. В случае положительного ответа, то кому и когда производились выплаты, характер, размер и форма выплат, основание и правомерность выплат.

Вышеуказанные обстоятельства следует устанавливать посредством:

- запроса сведений о доходах руководителя организации и его близких родственников в налоговых органах, о приобретенном имуществе в службе государственной регистрации, МРЭО ГИБДД в период невыплаты заработной платы;

- запроса у бухгалтерской службы расходно-кассовых ордеров о получении денег в подотчет руководителями, авансовые отчеты;

- допроса руководителя организации, его заместителей, главного бухгалтера, руководителя кадровой службы и иных работников организаций.

2) Характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В предмет доказывания входят наступившие в результате преступления последствия, которые по своему характеру относятся к: частичной и полной невыплате и полной невыплате в размере ниже МРОТ. Этот ущерб относится к имущественному и его особенность заключается в том, что виновный ничего не изымает у государства, но он неправомерно оставляет себе то, что он должен был

передать потерпевшему, в соответствии с обязанностями, возложенными на него законом или договором (это может быть трудовой договор либо ГПД). Доказывание ущерба по невыплатам ложится в основном на Государственную инспекцию труда либо в стадии предварительного расследования на следователя, который должен посредством анализа и исследования документов, свидетельских показаний, экспертных заключений уточнить размер невыплаченной зарплаты (в т.ч. начисленной), а также сумму МРОТ на момент подачи заявления потерпевшим о невыплате заработной платы и установить для этого фактические обстоятельства дела.

Таковыми обстоятельствами являются:

- 1) факт возникновения между работником и работодателем трудовых отношений;
- 2) факт начисления работнику зарплаты за отработанный период;
- 3) факт невыплаты работнику начисленной заработной платы;
- 4) размер долга предприятия перед работником. Для определения размера невыплаты необходимо запросить у работодателя справку о наличии задолженности, табели учета рабочего времени, расчетные листки, а также платежные документы, подтверждающие факт выплаты заработной платы за прошедший период.

Размер вреда, причиненного преступлением, никоим образом не может коррелировать с отсутствием состава преступления и освобождением виновного лица от уголовной ответственности, так как в данном случае речь идет не о размере невыплаты, а самом факте нарушения конституционно-гарантированного права гражданина на оплату труда.

3) Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание перечислен в ст.ст. 61,63 УК РФ.

В качестве смягчающих обстоятельств может быть принято во внимание признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, положительная характеристика, многочисленные почетные звания и награды.

Анализ судебно-следственной практики позволяет заключить, что наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств оказывает влияние на назначение наказания в виде судебного штрафа.

Так, например, в августе 2019 г. Ленинградским районным судом г. Калининграда руководитель ООО «...» ФИО привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ в виде штрафа в размере 50 тыс.руб. при наличии смягчающих вину обстоятельств (признание вины, раскаяние, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, преклонный возраст, наличие тяжких заболеваний, частичная выплата некоторым потерпевшим заработной платы, некоторым - выплата заработной платы в полном объеме, наличие наград и благодарностей) ¹.

4) Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния.

Глава 8 УК РФ определяет перечень обстоятельств, исключаящих преступность и наказуемость деяния.

Исходя из анализа судебно-следственной практики, остановимся на таком обстоятельстве, исключаящем преступность и наказуемость деяния, как состояние крайней необходимости. При этом обязательному исследованию подлежит вопрос о непревышении пределов крайней необходимости.

Относительно исследуемых уголовных дел в качестве источника опасности может быть коллизия интересов, коллизия обязанностей руководителя организации (работодателя — физического лица) ².

Например, руководитель предприятия в целях избежания ликвидации организации и массового увольнения, действуя в интересах предприятия, направляет денежные средства на развитие производства, ремонт оборудования для дальнейшего функционирования предприятия, но при этом задерживает выплату заработной платы.

¹ Официальный сайт Ленинградского районного суда г. Калининграда [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://leningradsky--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99209171&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.01.2020).

² Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.33.

5) Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Анализ некоторых оснований дает полагать, что по рассматриваемой статье, как правило, основаниями для освобождения лица от уголовной ответственности являются недоказанность в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ), истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.2 ст. 24 УПК РФ)¹.

Основания освобождения от уголовной ответственности устанавливает глава 11 УК РФ. Одним из оснований освобождения лица от уголовной ответственности является истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.2 ст. 24 УПК РФ). Например, в июне 2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы уголовное дело в отношении ФИО руководителя ООО «..» прекращено по п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования). Установлено, что руководитель Общества, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании посредством своего незаконного бездействия, создать видимость благополучного финансово – хозяйственного положения предприятия, в нарушение требований российского законодательства, имея достаточные денежные средства, осуществил платежи различного характера, не связанные с оплатой труда. При этом на момент вынесения постановления согласно процессуальному документу задолженность перед работниками не была погашена. Таким образом, при наличии в действиях руководителя Общества вины и наличия непогашенной задолженности по зарплате, уголовное дело прекращено по вышеуказанному основанию².

Одним из оснований освобождения лица от уголовной ответственности по анализируемой категории уголовных дел является освобождение в связи с деятельным раскаянием. Например, в октябре 2016 г. мировым судьей судебного

¹ Например, см. официальный сайт мирового суда судебного участка №6 Ленинского района г.Ижевска [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://len6.iwn.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=14328993&delo_id=1540006 (дата обращения 10.03.2019).

² Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/cDO2JNvNEjVp/> (дата обращения 17.10.2018).

участка Селтинского района УР производство по УД по обвинению руководителя ООО «...» в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.145.1 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному ст.28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, и на основании статьи 75 УК РФ освобожден от уголовной ответственности. Установлено, что руководитель ООО «...», зная требования законодательства о своевременной выплате заработной платы, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера - скрыть свою некомпетентность, приукрасить действительное финансово - хозяйственное положение предприятия, поддержать собственный престиж как успешного руководителя в глазах единственного учредителя и окружающих, в нарушение российского законодательства и локальных актов, достоверно зная о наличии долгов по оплате труда, частично не выдавал зарплату работникам ООО «...», направляя денежные средства вместо погашения задолженности по зарплате на необусловленные крайней необходимостью затраты - в том числе на расчеты с поставщиками и заказчиками ¹.

Помимо регламентированных оснований, по рассматриваемой категории дел лицо может быть освобождено от уголовной ответственности или наказания вследствие акта амнистии. В июне 2016 г. приговором мирового судьи судебного участка Вологодской области по судебному участку № 28 ФИО признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 145. 1 УК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в сумме 200 тыс.руб. Вместе с тем, вследствие акта об амнистии от наказания она освобождена. Судом установлено, что руководитель организации, не исполняя возложенные на него обязанности и имея долги по оплате труда, производил выдачу наличных денежных средств под отчет, возврат займов собственного ИП, а также расчеты с поставщиками и подрядчиками за приобретенные товары, работы, услуги, тем самым поддерживая свой имидж перед контрагентами предприятия как порядочного, надежного и

¹ Официальный сайт судебного участка Селтинского района УР [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://seltinmir.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=477451&delo_id=1540006 (дата обращения 01.01.2018).

честного руководителя организации, то есть, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности¹.

В июне 2016 г. постановлением мирового судьи судебного участка №1 Воткинского района УР уголовное дело в отношении руководителя ООО «...» ФИО прекращено по п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ вследствие акта об амнистии².

Одним из наиболее спорных оснований освобождения от уголовной ответственности является именно амнистия. Многочисленные авторы приводят свои аргументы за и против. Например, В.В. Воробьев утверждает, что это прежде всего высокогуманный шаг нашего государства, направленный на лиц, которые на себе почувствовали меры принуждения. Это характеризует гуманизм общества в целом³. В.А. Григорян, высказываясь против, указывает, что объявление амнистии не отвечает целям уголовного наказания⁴.

На наш взгляд, поддерживая устоявшуюся в научной литературе позицию, амнистия носит обезличенный характер, и при ее назначении, как правило, не учитывается поведение осужденного в процессе исполнения наказания, в связи с чем, применение амнистии не исключено в отношении лиц, которые фактически не встали на путь исправления. Назначение амнистии по исследуемой категории уголовных дел не соответствует основным целям и задачам уголовно-правового закона, нарушает основные конституционно-гарантированные права гражданина, может привести к новым преступлениям, не говоря уже о том, что не способствует профилактике преступлений в целом⁵.

¹ Официальный сайт мирового суда судебного участка № 28 Вологодской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://28.vld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=68897738&case_number=62787086&delo_id=1540006 (дата обращения 12.10.2017).

² Официальный сайт «СудАкт» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/5sRXcOhk8TQg/> (дата обращения 17.10.2018).

³ Кукушкина О.Ю. Роль амнистии в правовом государстве // Адвокатская практика. - 2001. - № 5. - С. 5. Раева А.С. За и против амнистии // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - М.: Юрист, 2008, № 6. - С. 2.

⁴ Григорян В.А. Амнистия: теория и практика применения // Следователь. - 2004. - № 7. - С. 10.

⁵ Раева А.С. За и против амнистии // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - М.: Юрист, 2008, № 6. - С. 2.

Федеральным законом от 27.12.2018 N 533-ФЗ в статью 145.1 УК РФ внесены изменения в части освобождения лица, впервые совершившего преступление, от уголовной ответственности в том случае, если лицо в течение 2 месяцев со дня ВУД ликвидировало задолженность по заработной плате в полном объеме с уплатой денежной компенсации.

Данное нововведение, на наш взгляд, может в полной мере привести к злоупотреблению виновными лицами предоставленными им правами, допуская невыплату заработной платы в данном случае в течение четырех месяцев, а в некоторых случаях более четырех месяцев, получая последними в указанный период выгоду материального характера. В этом случае данное нововведение позволяет недобросовестным работодателям очерчивать преступное бездействие руководителя организации в виде невыплаты заработной платы в рамки правового поля. Образование долгов по оплате труда может приобрести постоянный характер, т.к. руководитель вновь и вновь в связи с освобождением от уголовной ответственности может допускать преступное деяние в виде невыплаты заработной платы.

Итак, рассмотрев предмет доказывания по ст. 145.1 УК РФ мы выделили ряд особенностей относительно доказывания элементов состава преступления, виновности лица в совершении преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, обстоятельств, исключающих уголовную ответственность и наказание и обстоятельств, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Что же касается пределов доказывания по УД, вопрос относительно сущности пределов доказывания по-прежнему остается дискуссионным¹. При

¹ Данный вопрос освещался см.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. – С.75-89; Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Эксмо, 2005. – С.165 –169; Алексеев Н.С. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе // Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967. – С.148-154; Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева, и др.; Редкол.: Н.В. Жогин (Отв. ред.), Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов, В.Г. Танасевич., А.А. Эйман. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрид. лит., 1973. - С. 139-142; Зинатуллин З.З. Избранные

этом данное понятие прошло эволюцию от отождествления его с понятием «предмет доказывания»¹, отказа от данного «неработающего» термина² до осмысления его в качестве комплексной правовой категории.

Бесспорно существует множество определений понятия «пределы доказывания», но не все определения, по нашему мнению, выражают сущность указанного понятия. Некоторые авторы данное понятие соотносят исключительно со степенью «постижения», иными словами, с глубиной детального изучения всех обстоятельств, которые необходимо установить в рамках производства по УД. Так, с данной дефиницией можно связать определение объема действий, обозначающих преступление, конкретизацию обстоятельств, образующих предмет доказывания и др.³

Обобщая вышеизложенное, с точки зрения ряда авторов это некий уровень изученности данных, устанавливающих обстоятельства, подлежащие доказыванию, реальный диапазон обстоятельств, которые необходимо установить в рамках производства по УД⁴.

Справедливо указывает и Л.М. Карнеева, отмечающая качественный аспект данного понятия и определяющая его степень доказанности обстоятельств,

труды в 2-х томах. Том 2. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2012. – С.35-46; Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: концептуальные основы: монография / З.З. Зинатуллин, Т.З. Егорова, Т.З. Зинатуллин. - Ижевск: Детектив-информ, 2002. - С. 62-87; Танасевич В.Г. Пределы и предмет доказывания по уголовному делу // Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства в стадии предварительного расследования. Тезисы докладов и сообщений на научной конференции (19 - 21 декабря 1962 года). - М., 1962. - С. 37-40; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – 2-е изд. – Казань : Издательство Казанского университета, 1976. – С.62-80.

¹ Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1956. – С.4; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Издательство «Наука», 1968. – Т. 1. – С. 361.

² Банин В.А. К вопросу о предмете и пределах доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. – Красноярск, 1987. – С. 22–23.

³ Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – 2-е изд. – Казань : Издательство Казанского университета, 1976. – С.65 – 67; Зеленецкий В.С., Колтунов Г.С. Пределы исследования предмета доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы социалистической законности. - Харьков, 1982. - Вып. 10. - С. 67 - 69.

⁴ Громов Н.А. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гущин. - М.: Приор-издат, 2006. - С. 16.

подлежащих установлению, достаточную для построения выводов или обоснования достоверности¹.

Поддерживая позицию С.А. Шейфера, данные подходы невозможно принять в полной мере. Как указывает С.А. Шейфер², в сложившихся обстоятельствах, необходимо четко разграничивать понятия предмет и пределы доказывания. С.А. Шейфер, в широком смысле определяет пределы доказывания как «границы познавательной деятельности следователя и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, т. е. когда с необходимой степенью надежности (вероятно либо достоверно) установлены подлежащие доказыванию обстоятельства»³.

Касательно пределов доказывания по делам о невыплате вознаграждения за труд следует отметить, что помимо правоустанавливающих документов организации, внутренней документации работодателя, доказательств, направленных на установление объективных и субъективных признаков преступления и для их дальнейшего закрепления, используя труды Н.А. Даниловой, Н.Ю. Гронской, Е.П. Осиповой⁴, Ф.А. Куприянова⁵, Д.А. Безбородова⁶, В.М. Тарзиманова⁷ и других авторов¹, следует дополнительно

¹ Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе. – Волгоград: ВСШ, 1988. – С.16-18.

² Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

³ Там же.

⁴ Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором ... - С.29 - 36; Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.79 – 108.

⁵ Куприянов Ф.А. «Невыплата зарплаты без «личной заинтересованности»: инструкция по защите от уголовного наказания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kupriyanov.org/ekspertnye-publikatsii/121-nevyplata-zarplaty-bez-lichnoj-zainteresovannosti-instruktsiya-po-zashchite-ot-ugolovnogo-nakazaniya.html> (дата обращения 25.02.2017).

⁶ Коршунова О.Н. Актуальные вопросы прокурорской деятельности : лекции /О. Н. Коршунова и др.; под ред. Г. В. Штадлера. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. - (Серия «В помощь прокурору»; вып. 1).- С. 131-140.

⁷ Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Челябинск, 2014. – С.101-102.

исследовать самостоятельную группу документов, связанную с установлением элементов состава преступлений о невыплате заработной платы, тем самым уточняя предмет доказывания и определяя пределы доказывания по УД о неоплате труда. Предлагаемые группы документов, подлежащие обязательному исследованию, представлены в Приложении №7.

Исходя из проведенного анализа судебно-следственной практики можно резюмировать, что одной из причин отказов в возбуждении и прекращении уголовных дел по рассматриваемой статье является отсутствие состава преступления вследствие недоказанности корыстной или иной личной заинтересованности руководителя организации в невыплате зарплаты (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ).

Систематическое проведение комплекса надзорных мероприятий (в частности должностными лицами федеральной инспекции труда), принятие к виновным лицам мер административного наказания, а также само наличие в УК РФ ст. 145.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за задержку выдачи зарплаты, имеет в первую очередь профилактическое значение и влияют на разрешение проблемы невыплаты зарплаты. Следует отметить, что некачественное расследование преступления непосредственно связано с некомпетентностью органов расследования; слабой профессиональной подготовкой сотрудников данных органов; сложностью установления и уточнения предмета и пределов доказывания по УД о невыдаче зарплаты.

Исходя из проведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1. По исследуемой категории уголовных дел в предмет доказывания входит установление:

- факта возникновения трудовых отношений между работником и

¹ Например, см. Методические рекомендации по особенностям проведения предварительной проверки и расследованию преступлений о невыплате заработной платы /под ред. и.о. ректора ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» к.ю.н. А.М. Багмета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://academy-skrf.ru/science/publishing/liter/acad/2016/met_zarpl_2016.pdf (дата обращения 16.01.2020).

работодателем;

- фактов невыплаты вознаграждения за труд свыше 2-х месяцев либо частичной невыплаты свыше 3-х месяцев;
- возникновение права работников на получение заработной платы;
- круг лиц, кому не произведена оплата труда;
- субъекта преступления (руководитель организации либо иные лица, на которых возложена ответственность за своевременную оплату труда и обладающие административно-управленческими функциями);
- периода невыплаты зарплаты и установленных сроков выплаты заработной платы;
- размера образовавшейся задолженности по конкретным месяцам с установлением причин образования долгов;
- фактов погашения долгов по оплате труда (их размер и временной период);
- «финансового потока» организации на банковских счетах;
- наличия вины в преступных деяниях субъекта, формы вины, мотивы и цели совершения преступления;
- наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств по уголовному делу;
- характера и размеров причиненного ущерба и возможных мер по его возмещению;
- наличия обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния (например, состояние крайней необходимости);
- факта наступления тяжких последствий в результате невыдачи заработка.

2. В целях доказывания корыстной или иной личной заинтересованности, а также подтверждения и опровержения факта наличия у организации денежных средств для осуществления соответствующих выплат как в период их невыплаты, так и в периоды, непосредственно ему предшествовавшие необходимо исследование бухгалтерских документов по начислению и выплате заработной платы (расчетных листков, платежных ведомостей, расходных кассовых ордеров,

кассовых документов, ведомостей выдачи заработной платы в натуральной форме и др.); кассовой книги; бухгалтерской отчетности; лицевых счетов работников, табелей учета рабочего времени; реестров (списков) зачислений заработной платы на банковские счета работников с отметкой банка об исполнении либо платежным поручением с отметкой о списании денежных средств со счета организации, журнала регистрации платежных ведомостей, договоров банковских счетов и банковского обслуживания; карточек с образцами подписей и оттиска печати; сведений с лицевых счетов организации за анализируемый период времени; документов по расчетно-кассовому обслуживанию организации; сведений из кредитных дел; регистров синтетического и аналитического учета; сведений об имуществе руководителя организации и его близких родственников, полученные из служб государственной регистрации, МРЭО ГИБДД; сведений о доходах руководителя организации и его близких родственников, полученные из налоговых органов.

3. Уточняя предмет доказывания, и определяя пределы доказывания по анализируемому УД, следует исследовать:

- правоустанавливающие / организационно распорядительные документы организации;
- внутреннюю документацию организации;
- документы кадрового учета, учета рабочего времени и расчетов с персоналом по оплате труда, в т.ч. локальные акты организации, регулирующие вопросы оплаты труда;
- документы органов государственной регистрации, налоговых и лицензирующих органов, отдела судебных приставов;
- расчетно-кассовые и банковские документы предприятия;
- материалы инспекции труда по проведенным проверочным мероприятиям;
- материалы, касающиеся хозяйственной деятельности организации, в т.ч. заключенные договоры с контрагентами;

- материалы, касающиеся рассмотрения дел о погашении дебиторской задолженности контрагентами в судебном порядке;
- экспертные заключения по судебно-бухгалтерской и судебно-экономическим экспертизам либо комплексной экономико-бухгалтерской экспертизы либо иных видов экспертиз;
- свидетельские показания определенного круга лиц. Данный перечень является открытым и зависит от конкретных обстоятельств дела.

§ 2. Использование специальных знаний в процессе производства по уголовным делам о невыплате заработной платы

В рамках производства по УД о невыдаче зарплаты возникает множество вопросов, которые возможно решить исключительно с помощью лиц, обладающих специальными знаниями по бухгалтерскому учету и экономике. Данные лица могут привлекаться в целях проведения ревизии (проверки), назначения судебных экспертиз, получения заключений специалистов¹. В отдельных случаях без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, невозможно решить задачи, поставленные перед следствием в ходе производства по УД о невыдаче зарплаты².

Задачи, решаемые следствием в ходе производства по УД о невыдаче зарплаты при привлечении лиц, обладающих специальными знаниями³:

¹ Хмелева А.В. Помощь специалистов в проведении проверки и расследовании невыплаты заработной платы // Юридическая наука и правоохранительная практика. – Тюмень, 2017. – 1(39). – С.127-131.

² Вопросы, касающиеся практики подготовки заключений специалистов рассматривались см. : Россинский С.Б. Подготовка заключения специалиста по уголовному делу: практические рекомендации // Уголовный процесс. – 2017. – № 12. – С.72-79.

³ См.: Ким Е.П., Киселев Е.А., Гамалей А.А. Тактические приемы действий следователя при рассмотрении сообщений о преступлении, предусмотренном ст. 145.1 УК РФ // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 110-летию со дня рождения И.Ф. Крылова, Москва, 19

- определение материального положения предприятия и его организационно-технического обеспечения;
- получение знаний о порядке образования фонда заработной платы;
- уяснение системы начисления и выплаты зарплаты, производства удержаний и его размеров;
- определение элементного состава задолженности по оплате труда, ее размера и периода образования;
- очерчивание размера и обстоятельств, при которых будет погашена задолженность по оплате труда с возможным указанием датировки;
- анализ состава и движения дебиторской и кредиторской задолженности предприятия.

Посредством допроса специалиста – бухгалтера и – экономиста, их письменных заключений следователь может получить информацию по некоторым вопросам, касающимся функционирования организации (в т.ч. хозяйственной деятельности предприятия). Следователь может привлечь указанных специалистов к участию в таких следственных и иных процессуальных действиях, как изъятие документов и их осмотр, обыск, выемка документов, а также с их помощью может сформулировать перечень вопросов перед экспертами при назначении экспертизы¹.

Более того, в соответствии со ст. 74 УПК РФ заключение специалиста и протокол его допроса являются доказательствами по делу, что активно используется в ходе производства по УД о невыдаче зарплаты.

Например, в августе 2017 г. приговором мирового судьи судебного участка №1 Чайковского судебного района Пермского края ФИО привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.145.1, ст.315 УК РФ в виде штрафа в размере 150 тыс.руб. Судом установлено, что ФИО, в нарушение положений трудового

февраля 2016 г. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – С. 264 – 268; Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.112 – 113.

¹ Хмелева А.В. Помощь специалистов в проведении проверки и расследовании невыплаты заработной платы // Юридическая наука и правоохранительная практика. – Тюмень, 2017. – 1(39). – С.127-131.

законодательства, являясь работодателем для работника, неся при этом личную ответственность за соблюдение требований трудового законодательства, в т.ч. по вопросам своевременной и полной выплаты заработной платы работникам, осознавая, что в результате его действий наступят вредные последствия, связанные с неоплатой труда, допуская наступление таких последствий в виде нарушения трудовых прав работника, действуя умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности, связанной с обеспечением своей успешной предпринимательской деятельности, развитием возглавляемого им Обществом, получением материальных благ для себя лично в качестве директора в виде заработной платы, а также в качестве единственного учредителя от распределения полученной прибыли, в нарушение обязательств, установленных трудовым договором, полностью не выплачивал работнику зарплату свыше двух месяцев. При этом в ходе производства по УД судебных экспертиз не назначалось, а в качестве доказательств, подтверждающих обвинение ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, были признаны показания специалиста-бухгалтера, подтверждающего наличие долгов по оплате труда, с суммой и периодом задолженности¹.

При рассмотрении уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ назначаются судебно-бухгалтерская (далее – СБЭ) и судебная финансово-экономическая экспертизы (далее – СФЭЭ) с привлечением в качестве экспертов лиц, обладающих специальными знаниями в области бухгалтерского учета и экономики.

Основания для назначения вышеуказанных экспертиз определяются конкретными обстоятельствами дела, уголовно-процессуальный кодекс не определяет случаев обязательного проведения судебно-бухгалтерской экспертизы и судебной финансово-экономической экспертизы, поскольку при производстве расследования по УД, связанным с необходимостью использования

¹ Официальный сайт мирового суда судебного участка №1 Чайковского судебного района Пермского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://76.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=450934&delo_id=1540006 (дата обращения 10.03.2019).

бухгалтерских и экономических знаний, не всегда проведение указанных экспертиз является необходимым.

Основаниями для назначения по рассматриваемой категории уголовных дел судебной финансово-экономической экспертизы следует рассматривать:

- разрешение диагностических вопросов, а также вопросов финансово-хозяйственного положения предприятия (в т.ч. причины неудовлетворительной структуры баланса предприятия, финансовой неустойчивости предприятия, наличие возможности восстановления платежеспособности),

- соблюдение нормативных актов, регулирующих финансовые правоотношения с контрагентами, исполнение организацией возникших договорных обязательств,

- установление искажений финансовых операций в записях по счетам (его влияние на изменение бухгалтерского баланса предприятия).

Предметом СФЭЭ выступают сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности организации, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование в организации доходов, денежных средств, негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению преступления¹.

Основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

- необходимость ответов на вопросы с применением специальных познаний (для исследования и установления фактических данных, связанных с невыплатой заработной платы, определения и уточнения сумм задолженности, периода образования задолженности, определения круга лиц, перед которыми согласно документам имеется задолженность по зарплате, причины образования долгов по оплате труда и др.);

- выявление фактически совершенных операций (хозяйственные расчеты с контрагентами, предоставление кредитов и ссуд работникам, выплат

¹ Официальный сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sudexpert.ru/possib/fin.php> (дата обращения 15.10.2018).

непосредственно руководителю предприятия, движение денежных средств на приобретение движимого и недвижимого имущества и др.);

- установление целевого использования поступивших на счета предприятия денежных средств;

- выявление фактов фальсификации данных бухгалтерского учета и распознавание выявленной фальсификации, установление степени ее влияния на показатели хозяйственной деятельности;

- установление соответствия либо несоответствия «черновых записей» данным официального бухгалтерского учета.

Предметом СБЭ выступают отраженные в бухгалтерском учете финансово-хозяйственные операции, содержащие информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств¹.

Основными задачами, которые решаются с помощью СБЭ и СФЭЭ, являются²:

1. Обозначение финансово-экономического состояния организации во время невыплаты зарплаты и в предыдущем периоде.

2. Порядок образования фонда оплаты труда (его структуры).

3. Оценка финансово-хозяйственной деятельности организации во время невыплаты заработной платы и в предшествующий период, проведенных финансовых операциях.

4. Анализ и оценка движения «финансового потока» организации в период невыдачи зарплаты и в предыдущем периоде, структура баланса предприятия.

5. Определение структуры задолженности, полноты невыплат (полная невыплата, частичная невыплата или выдача зарплаты в размере ниже МРОТ), лиц, кому не производилась оплата труда;

6. Анализ и оценка причин и условий, способствовавших возникновению долгов по заработной плате.

7. Установление размера и периода невыплаты зарплаты;

¹ Там же.

² Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором ... - С.36.

8. Анализ конструкции дебиторской и кредиторской задолженности во время отсутствия соответствующих выплат и предыдущий период.

Посредством экспертного анализа определяются следующие характеристики: порядок образования фонда заработной платы, правила начисления и выплаты зарплаты, наличие «положительного вектора» в вопросе ликвидации задолженности по оплате труда, состав и устройство дебиторской и кредиторской задолженности, сложившаяся картина претензионно-исковой деятельности при наличии задолженности перед предприятием, движение «финансового потока».

Как правило, причиной невыплаты заработной платы является наличие у организации большой суммы дебиторской задолженности и длительное ее непогашение. Одновременно и умышленные действия руководителя организации могут привести к невозможности выплаты работникам заработка.

В процессе документальной проверки (ревизии) и судебных экспертиз подвергаются анализу, исследованию и оценке все обстоятельства.

Объектами СБЭ и СФЭЭ являются «документы, содержащие исходные данные, относимость, допустимость и достоверность которых может быть установлена средствами экономического анализа»¹.

Остановимся на характеристике одной из чаще назначаемых экспертиз – судебно-бухгалтерской, тем более, что по такой же аналогии назначаются другие экспертизы как доказательства по УД о невыдаче зарплаты (ст. 145.1 УК РФ).

Е.Р. Россинская и ряд других ученых² определяют систему объектов судебной бухгалтерской экспертизы, которая включает определенный перечень материалов и документов.

¹ Пакшина Т.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: конспект лекций / Т.П. Пакшина, А.В.Соловьева. – Витебск : УО «ВГТУ», 2016. – С.19; Новик В.В. Указ. соч. – С.31 – 32.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, уголовном процессе. - М.: Норма, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.studmed.ru/rossinskaya-er-sudebnaya-ekspertiza-v-grazhdanskom-arbitrazhnom-administrativnom-i-ugolovnom-processe_1c49f5d4ec1.html (дата обращения 16.01.2020); Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. - М.: Проспект, 2010. – С.24-33, С.411-422; Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С.85-89; Сафонова М.

Опираясь на вышеуказанные исследования Е.Р. Россинской и других авторов, можно выделить следующие основные моменты организации судебной бухгалтерской экспертизы. При организации экспертного исследования особое внимание необходимо уделить на отбор необходимых материалов и документов, тщательное изучение всех материалов уголовного дела, результатов ревизии (проверки) при наличии. Бывают случаи, когда в связи с отсутствием четкого понимания об объектах судебно-бухгалтерской экспертизы следователи / судьи направляют эксперту все материалы дела и документы, в т.ч. документы, не имеющие отношения к исследуемому предмету. Также сам эксперт должен знать, какие именно документы ему необходимы для ответов на поставленные перед ним вопросы ¹. При таких обстоятельствах, изучение и исследование излишних документов приводит к удлинению сроков проведения экспертизы и, как следствие, к затягиванию производства по уголовному делу.

В первую очередь эксперту-бухгалтеру должны быть представлены первичные документы бухгалтерского учета и регистры синтетического и аналитического учета, являющиеся непосредственным объектом экспертного исследования. Информация, выявленная с помощью судебно-бухгалтерской экспертизы, используется следователем либо судом в ходе досудебного и судебного производства по УД ².

Ф. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие / М. Ф. Сафонова, О. И. Швырева. – Ростов н/Д: Феникс, 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/bd/?b=620270>(дата обращения 16.01.2020); Судебно-бухгалтерская экспертиза / Алибеков Ш.И. - М.: Юстицинформ, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://portal.fa.ru/Files/Data/99c70981-89d0-4683-adc3-801bff36738e/Alibekov_Sh.I._Sudebno-buhgalterskaya_ekspertiza._-_Yusticininform__200.pdf (дата обращения 16.01.2020).

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С.87.

² См.: Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С.87; Шадрин В. В. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе / В.В. Шадрин - М.: Юрлитинформ, 2003; Шадрин В.В. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы : Учеб. для юрид. вузов. – М. : Юристъ, 2000; Хамидулина Г.Р. Бухгалтерский учет. Бухгалтерская ответственность. судебно-бухгалтерская экспертиза / Г.Р. Хамидулина, Л.В. Гусарова, Г.Г. Ягудина. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2009; Новик В.В. Указ. соч. – С.32.

Помимо вышеуказанных подлинных документов – объектов СБЭ в результате обыска в помещении следует изымать ведущуюся в организации «черновую документацию» и направлять на экспертизу в целях установления взаимосвязи с данными официального учета, проведенных скрытых операций («серых схем») и возможного влияния на баланс предприятия, отчетную документацию финансово-хозяйственной деятельности¹.

При отборе необходимых документов лицо, назначившее судебно-бухгалтерскую экспертизу, должно изучить сложившийся документооборот организации, далее провести следственный осмотр документов с привлечением специалистов. На практике результаты осмотра бухгалтерских документов являются базовыми при формулировании вопросов перед экспертом-бухгалтером. Эксперту-бухгалтеру предоставляются протоколы осмотра документов вместе с иными материалами, относящимися к предмету экспертизы².

Следователь или судья при отборе документов, необходимых для проведения экспертизы, могут обратиться за консультацией непосредственно к эксперту-бухгалтеру. В соответствии со ст. 58 УПК РФ в этом случае эксперт выступает в процессуальной роли специалиста. Целесообразно следователю или судье осуществлять предварительный осмотр и изучение первичных документов с участием соответствующих специалистов³. Может быть проведена выемка документов, с целью чего следователь приглашает специалиста-бухгалтера к производству выемки документов (касающихся оплаты труда), которые впоследствии являются существенными доказательствами.

В следственной практике ряд следователей производят изъятие и приобщение к материалам УД о неоплате труда всех документов вне зависимости от их необходимости. Причин этому может быть множество, в том числе и

¹ Новик В.В. Указ. соч. – С.32.

² Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С.87 - 88; Гаджиев Н.Г., Гаджиев А.Н. Бухгалтерская экспертиза в системе экспертных исследований // Аудиторские ведомости. – 2001. – № 8 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/138388> (дата обращения 16.02.2020).

³ Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С.87 - 88.

непонимание следователем специфики предмета доказывания. В связи с чем, объем уголовного дела увеличивается документами, не имеющими значения для разрешения дела по существу, изъятыми и приобщенными «на всякий случай». В данном случае происходит несоблюдение норм процессуального законодательства в части изъятия, играющих немаловажную роль в уголовном деле о невыплате зарплаты, предметов и документов. В погоне за количеством изъятых и приобщенных документов, следователь рискует «упустить» действительно те документы, имеющие значение для оценки преступности деяния. Отдельные следователи действуют совершенно иначе, ограничиваясь приобщением исключительно тех документов, которые содержат признаки подлога (фальсификации). В результате чего, такие обстоятельства в судебном процессе побуждают его участников выстраивать «выгодные» для них версии, которые с практической точки зрения невозможно подтвердить или опровергнуть без анализа коррелирующих документов (вовремя неизъятых и неприобщенных следователем). В этом случае судья вынужден затребовать иные вспомогательные документы, к тому времени уничтоженные или фальсифицированные¹.

Таким образом, в обоих случаях трудно переоценить влияние качества изъятых и приобщенных документов на ход дальнейшего производства по УД. Бесспорно, в производстве обыска и выемки документов необходимо привлекать специалиста, т.к. участие специалиста-бухгалтера поможет избежать подобных недостатков². Также в данном случае целесообразно привлекать в качестве специалиста представителя федеральной инспекции труда, который поможет обеспечить полноту сбора материалов уголовного дела.

Опираясь на исследование ряда авторов³, можно выделить следующие ситуации и следственные и иные процессуальные действия, при которых помощь

¹ Рохлин В.И. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений / В.И. Рохлин В.И., Н.А. Данилова, Т.Г. Николаева // Законность. - М., 2006. – № 4. - С. 29-31.

² Там же.

³ Рохлин В.И. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений / В.И. Рохлин В.И., Н.А. Данилова, Т.Г. Николаева // Законность. - М., 2006. – № 4. - С. 29-31. По вопросам судебной экспертизы и использования специальных

специалиста-бухгалтера и специалиста федеральной инспекции могут быть незаменимы.

Целесообразно привлекать специалиста-бухгалтера, специалиста федеральной инспекции к осмотру документов. Это связано с тем, что следователь при проведении осмотра документов проявляет наибольший интерес к тем документам, непосредственно относящимся к совершению либо сокрытию преступного деяния, а специалист может обратить внимание на детализированную информацию, правильно зафиксировав и описав ее в протоколе. Такими документами могут оказаться некорректно оформленные документы, принятые в работу (например, локальные нормативные акты с некорректно установленными датами выплаты заработной платы, неправильно оформленные бухгалтерские документы по депонированию заработной платы и др.); документы, в которых прослеживаются следы материального или интеллектуального подлога (например, первичные учетные документы организации); документы, содержащие в себе некорректные расчеты (например, документы, касающиеся начисления заработной платы) и нелегальные финансовые операции и др. Очевидно, что следователь вынужден «обрабатывать» большой объем документов, требующий всестороннего исследования и анализа, в свете чего, помощь специалистов¹ (бухгалтера, инспекции труда) становится незаменимой.

Кроме того, специалист, работая с документами, может предупредить следователя о недопустимости или возможности использования документов при подготовке обвинительного заключения, которые не были тщательно изучены и обработаны; одноплановости при анализе и оценке документов, собранных по уголовному делу; может обратить внимание на складывающиеся нестыковки между полученными в рамках уголовного дела доказательствами и данными,

познаний см.: Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. – М. : Издательство Юрайт, 2017; Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: Учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006.

¹ Дубоносов Е.С. Судебная бухгалтерия: учебник и практикум для академического бакалавриата. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016. – С.187-197.

имеющимися в подвергнутых исследованию документах, на факты и обстоятельства, которые не восприняты следователем в качестве существенных в силу отсутствия у последнего специальных познаний.

Таким образом, в т.ч. обобщая позиции вышеуказанных авторов, можно резюмировать, что консультация специалиста крайне необходима при таких ситуациях как:

- организация допроса и собственно сам допрос лиц, уполномоченных на оформление бухгалтерских документов;
- исследование финансово-бухгалтерской документации предприятия и отбор, имеющей значение для разрешения возникших вопросов, документации, которая может быть предъявлена в процессе допроса;
- непосредственное участие в процессе допроса (незамедлительная консультация и формулирование корректирующих вопросов);
- обнаружение, закрепление и изъятие предметов и документов, применение технических средств в исследовании материалов УД (ст.58 УК РФ);
- подготовка вопросов эксперту, т.к. корректная формулировка круга вопросов и их ясность оказывает не последнее влияние на полноту и сроки проведения экспертного исследования;
- подготовка к проведению иных следственных и процессуальных действий.

Принимая во внимание те обстоятельства, при которых очень часто эксперту предоставляются материалы, не относящиеся к предмету экспертизы, либо материалы предоставляются не в полном объеме (из представленных материалов невозможно ответить на поставленные вопросы), а также анализируя результаты проведенного анкетирования значительная роль специалиста в отборе материалов для экспертного исследования не вызывает сомнения. Более 80 % респондентов из числа представителей органов прокуратуры и суда, 78 % опрошенных из числа представителей следственных органов отметили необходимость привлечения в качестве специалиста государственного инспектора труда при решении вопроса о невыплате заработной платы.

На разрешение СБЭ могут быть поставлены следующие вопросы:

- об источниках доходов предприятия, их роли в образовании фонда зарплаты;
- о распределении полученных предприятием денежных сумм во время образования задолженности по зарплате (о наличии фактов перечисления денежных сумм на счета третьих лиц);
- о размере совершенных начислений заработной платы и о периоде начисления;
- о размере фактически выплаченной заработной платы и о периоде выплаты;
- о сумме долгов по оплате труда (суммовое выражение, структурные элементы, период и перед кем конкретно);
- о размере осуществленных удержаний из зарплаты и о периоде удержания;
- о соотношении сумм выплаченной и подлежащей выдаче зарплаты (в разрезе работников и месяцев);
- расходовались ли денежные средства, ориентированные на выплату зарплаты, для совершения иных платежей (если да, то для каких именно платежей);
- о финансовых ресурсах работодателя в период невыплаты зарплаты;
- о сумме поступивших на расчетный счет и кассу работодателя денежных средств (когда и как они использованы, наличие премирования отдельных работников);
- о сумме перечисленных денежных средств с расчетного счета и через кассу работодателя и период их перечисления;
- о причинах возникновения задолженности по оплате труда;
- о наличии у работодателя реальной возможности выплатить заработную плату в полном объеме (погасить задолженность);
- о конкретных суммах причиненного ущерба материального характера;
- производилась ли руководителю организации выплата каких-либо вознаграждений, их характер, сумма и форма;

- при наличии дебиторской задолженности ведется ли организацией претензионно-исковая работа по вопросам ее взыскания;
- о наличии скрытых от учета источников поступления денежных средств (при наличии каким образом они использованы).

На разрешение СФЭЭ могут быть поставлены следующие вопросы:

- о финансовом положении организации в период невыплаты. Какие обстоятельства способствовали нестабильному финансовому состоянию;
- об источниках финансирования организации, в т.ч. формирования фонда оплаты труда (его порядок и структура);
- о структуре капитала организации по составу и источникам образования (доля заемных и собственных средств);
- что обусловило нерентабельность и финансовую неустойчивость предприятия;
- была ли у организации возможность укрепления ее финансового состояния (каким образом работодатель ей воспользовался), поступали ли денежные средства на счета организации;
- какие конкретно объективные факторы оказали влияние на деятельность организации (условия из вне, специфическая область деятельности предприятия);
- что привело к неудовлетворительной структуре баланса предприятия (невозможность удовлетворения требований кредиторов и другие);
- имеется ли у организации кредиторская задолженность по налогам, социальным выплатам и иным обязательствам;
- о размере дебиторской задолженности в период образования задолженности;
- могла ли реально организация в период образования задолженности восстановить свою платежеспособность;
- имеются ли признаки неотражения или частичного неотражения финансовых операций в записях по счетам (если да, каким образом это повлияло на изменение баланса);

- об имеющейся сумме денежных средств на расчетных счетах и кассе организации в период образования задолженности.

На разрешение эксперта ставятся и другие вопросы в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

В отдельных случаях по рассматриваемой категории уголовных дел возникает необходимость назначения комплексной судебной экспертизы (ст. 201 УПК РФ) с привлечением в качестве экспертов специалистов-бухгалтеров и экономистов, на разрешение которой ставятся вопросы с учетом специфики предмета исследования и конкретных обстоятельств дела.

Другим интересным и дискуссионным вопросом при рассмотрении данных категорий уголовных дел, является необходимость назначения судебно-медицинской экспертизы (далее – СМЭ), судебно-психиатрической (далее – СПЭ), комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (далее – КСППЭ). С одной стороны, судебной финансово-экономической/судебно-бухгалтерской экспертизой устанавливаются «объективные» причины невыплаты заработной платы, но не «субъективные» причины, которые непосредственно связаны с личностью подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. В данном случае КСППЭ назначается с целью разрешения возникших в ходе производства по делу вопросов, решение которых непосредственно связано с использованием специальных знаний в области психологии, общей и судебной психиатрии, а СМЭ – в области общей и судебной медицины. Это относится, в частности, к случаям установления тяжких последствий и причинной связи между невыдачей зарплаты и наступившими тяжкими последствиями при квалификации деяния по части 3 рассматриваемой статьи. Например, к тяжким последствиям относятся истощение организма, дистрофия (которые можно установить посредством проведения комиссионной СМЭ), психическое расстройство потерпевшего, нарушение его психической деятельности (которое можно установить посредством проведения КСППЭ), возникновение которых должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием, а также находится в причинной связи с невыдачей зарплаты.

Следует отметить, что в целях установления причинной связи между невыдачей зарплаты и наступившими тяжкими последствиями необходимо назначение СМЭ, КСППЭ в комплексе с другими видами судебных экспертиз, например, СБЭ, СФЭЭ, социально-экономической экспертизой и др. (в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела).

Основаниями для назначения СМЭ и КСППЭ являются:

- наступление тяжких последствий по делам о невыплате заработной платы (перечень тяжких последствий указывался выше);
- определение причинно-следственной связи между невыдачей зарплаты и причиненным вредом здоровью (при проведении комплексной судебной экспертизы).

Например, при наступлении таких тяжких последствий как смерть, вред здоровью работника по причине невозможности покупки лекарственных препаратов необходимо назначение в зависимости от конкретных обстоятельств дела судебно-медицинской экспертизы в комплексе с социально-экономической экспертизой либо СБЭ, на разрешение которой могут быть поставлены следующие вопросы (в целях установления причинной связи):

- являлась ли заработная плата, выплачиваемая конкретным работодателем, единственным источником дохода работника;
- если да, то стала ли невыплата заработной платы последствием тяжелого финансового положения потерпевшего, привела ли к отсутствию денежных средств;
- привело ли отсутствие денежных средств к невозможности покупки жизненно важных лекарственных средств;
- могло ли отсутствие/неупотребление жизненно-важных лекарственных препаратов привести к смерти, причинить вред здоровью потерпевшего.

При наступлении таких тяжких последствий как психическое расстройство потерпевшего, нарушение его психической деятельности необходимо назначение, на наш взгляд, комплексной психолого-психиатрической и бухгалтерской

экспертизы, на разрешение которой могут быть поставлены следующие вопросы (в целях установления причинной связи):

- страдал ли потерпевший на интересующие периоды (до начала и после невыплаты заработной платы) психическими расстройствами;
- если да, то какими, их характер, степень выраженности (глубины) нарушений психической деятельности;
- повлияла ли невыплата заработной платы на возникновение психических расстройств потерпевшего, нарушение его психической деятельности.

Следует согласиться с мнением И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко, Я.М. Злоченко о том, что «беспричинных» преступлений, равно как и преступных последствий не бывает. Проблема состоит не в том, чтобы определить существует или нет причинная связь между теми или иными событиями, а в том, что эту причинную связь необходимо установить в каждом конкретном случае и дать ей общеправовую и уголовно-правовую оценку¹.

Данные выводы авторов лишь подчеркивают, что при квалификации преступлений по части 3 рассматриваемой статьи проблема состоит в том, чтобы установить причинно-следственную связь между невыдачей зарплаты и причиненным вредом здоровью, которую можно решить посредством проведения СМЭ и КСПЭ в комплексе с другими видами судебных экспертиз.

СПЭ назначается для установления оснований для применения ст.22 УК РФ к лицам с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, которые во время совершения преступного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Также данная экспертиза назначается и при решении вопроса об изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера; при рассмотрении вопроса об освобождении осужденного от последующего отбывания наказания в связи с наступлением у

¹ Козаченко И.Я. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики / И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко, Я.М. Злоченко. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С.50.

него психического расстройства ¹. В некоторых случаях рассматривается вопрос о необходимости проведения КСППЭ в отношении подозреваемого, обвиняемого. КСППЭ может назначаться в отношении потерпевшего при квалификации состава преступления по части 3 рассматриваемой статьи.

В зависимости от обстоятельств дела решается вопрос о назначении конкретного вида судебной экспертизы. Ответ на поставленные перед экспертом вопросы должны быть категоричными и недвусмысленными, а выводы - четкими и обоснованными. Любая неопределенность в ответах, провоцируя двойное толкование, вызывает дополнительные вопросы со стороны не только следственных и судебных органов, но и других участников процесса. Выводы эксперта о конкретном факте подвергаются проверке во взаимосвязи с другими доказательствами, с системой фактических данных по УД ².

Не вдаваясь в глубокий анализ о предъявляемых требованиях к заключению эксперта, отметим лишь следующие позиции, которые указывают Т.В. Пащенко и Т.Г. Шешукова. Заключение эксперта как судебное доказательство может быть отвергнуто в том случае, когда вывод эксперта вызывает сомнение у следователя или суда, например полнота исследования всех материалов по делу или применяемая методика. Заключение может быть не признано в качестве доказательств, если форма заключения экспертом не соблюдена, хотя выводы обоснованны и однозначны. Другими словами, в заключении важную роль играет

¹ Согласно устоявшейся в научной литературе позиции, при назначении СПЭ на разрешение экспертов ставятся вопросы, позволяющие:

- установить характер и степень психического расстройства:
 - во время совершения преступного деяния,
 - в процессе предварительного расследования либо в ходе рассмотрения уголовного дела судебным органом,
 - определить, могло ли лицо во время совершения преступления осознавать реальный характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.
- При рассмотрении вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:
- нуждается ли лицо в применении к нему принудительных мер медицинского характера (если да, то в каких конкретно),
 - может ли это лицо в зависимости от характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

² Пащенко Т.В. Развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы / Т.В. Пащенко, Т.Г. Шешукова. Монография. – Пермь: Пермский государственный университет, 2010. – С.50-72.

не только содержание, но и сама форма этого документа. Например, эксперт не отразил ход и результаты исследования в письменной форме, не подписал заключение. При использовании экспертного заключения его необходимо оценивать с точки зрения допустимости доказательства¹.

Исходя из проведенного анализа, в т.ч. обобщая позиции ряда авторов, можно сделать следующие выводы:

1. Формирование доказательной базы по УД о невыдаче зарплаты затруднено без использования специальных знаний о порядке отражения и анализа операций по счетам организации и ее документации, об организации бухгалтерского учета заработной платы, где можно обнаружить следы совершенного деяния (первичной учетной и внутренней документации, бухгалтерской и налоговой отчетности, финансово-экономических документах и т.д.).

2. Для получения доказательств в уголовном процессе необходимо привлекать специалистов и экспертов в качестве участников процесса, в том числе в качестве специалиста может выступать инспектор федеральной инспекции труда. Специалисты разъясняют и оценивают отдельные элементы имеющихся доказательств уголовного дела о невыдаче зарплаты, эксперты предоставляют заключения как особого рода самостоятельные доказательства.

3. В рамках расследования преступлений о невыплате заработной платы помощь специалиста-бухгалтера и специалиста федеральной инспекции труда может оказаться незаменимой при производстве следственных действий (в т.ч. при подготовке к производству таких действий).

4. Специалист-бухгалтер в целях предотвращения ошибок может оказать следователю содействие в ходе исследования документов, применения неисследованных документов, имеющих немаловажное значение, для составления обвинительного заключения, может обратить внимание на складывающиеся нестыковки между полученными в рамках уголовного дела доказательствами и

¹ Пашенко Т.В. Развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы / Т.В. Пашенко, Т.Г. Шешукова. Монография. – Пермь: Пермский государственный университет, 2010. – С.66-67.

данными, имеющимися в подвергнутых исследованию документах, на факты и обстоятельства, которые не восприняты следователем в качестве существенных в силу отсутствия у последнего специальных познаний.

5. Специалист федеральной инспекции труда окажет следователю квалифицированную помощь в изъятии документов, связанных с трудовыми отношениями работника и работодателя, обеспечит достаточность, полноту и достоверность направляемых на экспертизу документов для доказывания предмета.

6. При рассмотрении вопроса о допустимости заключения экспертизы необходимо оценить его с точки зрения соответствия уголовно-процессуальному закону: отсутствие отводов у эксперта, соблюдение прав заинтересованных лиц, правильность оформления (как с точки зрения содержания, так и формы), допустимость объектов исследования¹.

§ 3. Возмещение вреда, причиненного преступлением, связанным с невыплатой заработной платы

29 ноября 1985 г. на 96-м пленарном заседании Генеральная Ассамблея Организации Объединенных наций приняла Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, основной целью которой является оказание поддержки при защите прав граждан путем создания, функционирования институтов возмещения вреда жертвам, в случае невозможности его возмещения по каким-либо факторам (несостоятельность, необнаружение субъекта, совершившего преступное деяние и т.д.). Данной нормой корреспондирует статья 52 Конституции РФ, которая гарантирует право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. Государство, возлагая на себя Высшим законом обязательство, гарантировало обеспечение жертвам

¹ Пащенко Т.В. Указ. соч. – С.68.

доступа к правосудию и возмещению вреда. Указанный принцип правосудия защиты «жертв» преступлений и злоупотреблений властью «находит отклик» в уголовно-процессуальных нормах. Согласно статье 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений¹.

Идеи о защите потерпевших, регламентированные ст. 6 УПК РФ, детализированы в следующих нормах. В частности, п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ возлагает на органы предварительного расследования, прокуратуры и суда обязанность устанавливать характер и размер вреда, причиненного преступлением, ч. 3 ст.42 УПК РФ – устанавливает обеспечение потерпевшему возмещения имущественного ущерба.

Исходя из вышеизложенных правовых норм, перед органами предварительного расследования, дознания, органами прокуратуры и суда ставится одна из приоритетных задач - защита имущественных интересов потерпевших, которая решается на практике не во всех случаях результативно. Проблема возмещения потерпевшему имущественного вреда до настоящего времени остается актуальной, в т.ч. по УД о невыдаче зарплаты. При выявлении и привлечении виновного лица к уголовной ответственности причиненный преступлением вред порой остается не возмещенным в силу различных обстоятельств².

Согласно толковому словарю под понятием вреда рассматривается порча, убыток, ущерб³.

Термин «вред» в уголовно-процессуальном законодательстве не расшифрован в качестве основных понятий. Этот термин может определяться различно в зависимости от конкретных обстоятельств. Тем более что, УК РФ использует такие дефиниции как «вред», «ущерб», «последствия», не

¹ Супрун С.В. Использование гражданско-правовых способов возмещения вреда и убытков в уголовном судопроизводстве // Вестник Омского юридического института. – 2011. – №2 (15). – С.58-62.

² Там же.

³ Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=7088> (дата обращения 16.02.2020).

расшифровывая их, что порождает в научной литературе большое количество спорных вопросов относительно соотношения данных понятий¹.

В частности, А.С.Герасименко, анализируя мнения процессуалистов, приходит к выводу о том, что вред – это родовое понятие, включающее такие виды, как реальный ущерб и упущенная выгода, убытки и вред, причиненный неимущественным интересам².

Законодатель различает вред в отношении потерпевшего (физического лица) - физический, имущественный и моральный (ч.1 ст.42 УПК РФ). Таким образом, понятие вреда в зависимости от призмы рассматриваемых правоотношений и последствий может иметь различные значения.

Н.С. Малеин рассматривает вред (непременный признак правонарушения) как понятие социальное и указывает, что вред – это «совокупность отрицательных последствий правонарушения»³.

И.В. Бондаренко вред уголовно-правового характера определяет как негативные последствия, возникшие по причине преступного посягания на общественные отношения, иными словами, последствия, реализованные в виде социально вредных структурных изменений в общественных отношениях⁴.

При таких обстоятельствах рассматриваемое понятие определяется с точки зрения наличия юридических признаков преступного деяния - общественной

¹ Зинатуллин З. З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З. З. Зинатуллин; науч. ред. Ф. Н. Фаткуллин. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1974. – С.7; Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. - 2009. - № 18. - С. 12 – 16; Зверева Ю.Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Нижний Новгород, 2015. – С.16-41. Вопросы сущности и значения возмещения вреда изучены см.: Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам : монография / Н. Г. Муратова, Р. Г. Хасаншина; под ред. Ф. Р. Сундурова. – М. : Юрлитинформ, 2016. - 192 с. - (Уголовный процесс).

² Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - М., 2008. - 10-11.

³ Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. - М.: Наука, 1968. - С. 89 – 90; Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Журнал «Lex Russica» (Русский закон). – 2016. – № 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vred-v-ugolovnom-prave-vidy-i-pravovoe-regulirovanie> (15.01.2019).

⁴ Бондаренко И.В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Рязань, 1995. – С. 59.

опасности и противоправности, а также установления объекта и объективной стороны преступления (признаков состава преступления) ¹.

Н.В. Кривошеков рассматривает вред как следствие преступного вмешательства в область законных прав и свобод субъекта и форму негативных изменений в общественных отношениях, подвергшихся преступлению ².

А.С.Кириллов, унифицируя понятие вреда, предлагает рассматривать его как «любые неблагоприятные последствия, наступившие в результате противоправных действий, посягающих на охраняемые законом интересы» ³.

С.В. Краснопеев, применительно к понятиям «ущерб», «вред», «вредные последствия» в зависимости от отраслевого терминологического значения применяет широкое и универсальное понятие «общественно опасные последствия», а к «общественно опасным последствиям преступления» относит реальный вред, причиняемый общественным отношениям, которые реализуются в форме негативных изменений, оказывающих влияние на общественные ценности ⁴.

В теоретических положениях науки предлагается различная классификация преступного вреда, т.ч. разделение вреда на материальный и нематериальный. Наиболее часто встречающейся в УК РФ формой материального вреда является ущерб ⁵.

¹ Шкабин С.Г. Уголовно-правовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности: теоретико-прикладные и законодательные аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.studio/rozyisknaya-deyatelnost-rossii/kategoriya-vreda-ugolovnom-prave-operativno-93758.html> (дата обращения 16.02.2020).

² Кривошеков Н.В. Моральный вред, устанавливаемый в ходе производства по уголовному делу (на стадии предварительного расследования) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Красноярск, 2004. – С. 11.

³ Кириллов А.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – М., 2018. – С.11.

⁴ Краснопеев С.В. Последствия преступления в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 7-8.

⁵ Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Журнал «Lex Russica» (Русский закон). – N 8. – 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vred-v-ugolovnom-prave-vidy-i-pravovoe-regulirovanie> (15.01.2019).

Э.Э. Нагиева классифицирует вред с точки зрения состава преступного деяния, влияющего на квалификацию, и вред как категория возмещения в результате преступления¹.

Анализируя вышеизложенные мнения авторов, можно определить общее понятие вреда как совокупности отрицательных личных неимущественных, а также имущественных последствий, которые возникли в обстоятельствах неправомерного посягательства на определенные общественные отношения и нарушения субъективных прав физического или юридического лица. Считаем, что указанное необходимо закрепить в ст.5 УПК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство определяет способы возмещения вреда.

Некоторые обстоятельства, при которых возмещение ущерба является проблематичным:

- недостаток у виновного лица финансовых ресурсов и имущества, на которое можно обратить взыскание ущерба;
- в случае назначения виновному лицу наказания в виде лишения свободы, возмещение ущерба будет производиться ежемесячно в течение нескольких лет в небольшой сумме;
- в случаях, когда виновное лицо не установлено (либо виновное лицо скрывается от следствия), фактически потерпевшему невозможно возместить причиненный ущерб.

Также при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, в нем не решается вопрос о виновности обвиняемого в том варианте, которая закрепляет статья 49 Конституции РФ. В соответствии с подп. 25 и 28 ст. 5 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела и приговор являются разными судебными актами, а в постановлении о прекращении уголовного дела в связи с

¹ Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. - 2009. - № 18. - С. 12 - 16.

истечением сроков давности не решается вопрос о виновности или невиновности лица (в отличие от приговора).

Например, гражданин ФИО1 обратился с иском о возмещении вреда, причиненного преступлением¹. Решением судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области в удовлетворении требований ФИО1 отказано. В решении судья ссылается на то, что постановление о прекращении уголовного дела не имеет для суда, рассматривающего гражданский иск, преюдициального значения и установленные в нем обстоятельства не подпадают под действие ст. 61 ГПК РФ². Следовательно, отнесение на основании части 1 статьи 71 ГПК РФ постановления о прекращении уголовного дела к письменным доказательствам по гражданскому делу не предполагает обязанность суда признавать без дополнительной проверки те или иные обстоятельства, изложенные в этом постановлении. Общественно опасное деяние, квалифицирующееся по ч.1 ст. 145.1 УК РФ, относится к преступлениям с нематериальным вредом. Такой вред не поддается количественному и качественному измерению, оценке, в связи с этим не может быть возмещен. В связи с этим, суд установил, что требование истца о взыскании с ФИО2 возмещения вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч.1 ст. 145.1 УК РФ не основано на законе и не подлежит удовлетворению³.

Таким образом, проблема компенсации вреда заключается в доказывании факта причинения имущественного и морального вреда, а также взыскании этого вреда с виновника преступления.

При разрешении вопроса о взыскании вреда с виновника преступления, необходимо обратиться к следующему вопросу: «Если все меры государственного

¹ Официальный сайт Тяжинского районного суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://tiazhinsky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=245549155&case_uid=9ffdca5d-0970-42cc-a592-8d961e3710d6&delo_id=1540005 (дата обращения 16.02.2020).

² ГПК Российской Федерации [федер. закон: принят Гос. Думой 23 октября 2002г.: с изм. на 30.03.2020 г.]. – Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

³ Официальный сайт Тяжинского районного суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://tiazhinsky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=245549155&case_uid=9ffdca5d-0970-42cc-a592-8d961e3710d6&delo_id=1540005 (дата обращения 16.02.2020).

принуждения к возмещению имущественного и морального вреда предприняты, но фактически вред не возмещен, можем ли мы говорить об эффективности работы института возмещения вреда?» Например, при имеющейся непогашенной задолженности по заработной плате руководителям организаций назначается судебный штраф. Но задолженность тем самым не погашается. Каким образом работники восстановили свои конституционные права на вознаграждение за труд?

Например, при наличии долгов по оплате труда перед 91 работником руководитель одного из Обществ ФИО привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.145.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 8 000 рублей. При этом судом установлено, что ФИО, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, выразившейся в увеличении прибыли и финансовых активов предприятия, а также из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера - скрыть свою некомпетентность, приукрасить действительное финансово - хозяйственное положение Общества, поддержать собственный престиж как успешного руководителя в глазах других учредителей и окружающих, в нарушение указанных норм законодательства и локальных актов, достоверно зная о наличии долгов по оплате труда, полностью не выдавал зарплату работникам при наличии реальной возможности оплаты долгов. ФИО незаконно направлял находящиеся на расчетных счетах Общества денежные средства не для выплаты заработной платы работникам, а на необусловленные крайней необходимостью затраты, в том числе на расчеты с поставщиками и подрядчиками, выдачу под отчет, расчеты по договорам займа и кредитным договорам, расчеты за ООО «...»¹.

В данном случае, можно говорить и о пробелах действующего законодательства, устанавливающего ответственность за данные деяния (о чем речь пойдет далее) и необходимости создания государственных механизмов, которые направлены на восстановление нарушенных прав граждан. Но прежде всего, обратимся к ч.3 ст.30 Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 (ред. от

¹ Официальный сайт мирового суда Вавожского района Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://vavozhmir.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=467098&delo_id=1540006 (дата обращения 23.10.2018).

24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР», которой устанавливалась обязанность государства по решению суда возместить ущерб, причиненный собственнику преступлением. Понесенные при этом государством расходы взыскивались с виновного в судебном порядке в соответствии с законодательством РСФСР.

Данный механизм необходимо предусмотреть и в законодательстве Российской Федерации, т.к. государство Высшим законом берет на себя обязанность по обеспечению и гарантированию социальных прав граждан, созданию эффективных механизмов, функционирование которых может обеспечить достойный уровень жизни человека, минимизации негативных последствий для гражданина вследствие неправомерных действий других лиц, а также созданию механизмов восстановления нарушенных прав.

Необходимо отметить, что в юридической литературе вопрос создания государственных механизмов, которые направлены на восстановление нарушенных прав граждан, в частности возмещения вреда за счет государства, обсуждается на протяжении длительного периода времени, при этом авторы сходятся во мнении о первоочередности создания такого восстановительного механизма¹.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, а также на основании проведенного анкетирования судей, помощников прокуроров, следователей, дознавателей можно сделать следующие выводы:

1. Необходимо включить в статью 5 УПК РФ понятие вреда как совокупности отрицательных личных неимущественных, а также имущественных последствий, которые возникли в обстоятельствах неправомерного посягательства на определенные общественные отношения и нарушения субъективных прав физического или юридического лица.

¹ Например, см.: Тарнавский О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – №38. – С.67-70; Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российский проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – №6. – С. 226-230.

2. Для возмещение вреда, причиненного преступлением, отсутствуют действенные механизмы как на уровне законодательной техники, так и с точки зрения практики. В данном случае необходимо на законодательном уровне ввести субсидиарную ответственность должностных лиц, допустивших задержку выплаты заработной платы, не только организаций-банкротов, но и организаций экономически-активных.

3. По аналогии с ч.3 ст.30 Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР» необходимо на законодательном уровне закрепить обязанность государства возместить по решению суда ущерб, причиненный гражданину, выплатив заработную плату и иные выплаты. Понесенные при этом государством расходы будут взыскиваться с виновного в судебном порядке.

Необходимо отметить, что по результатам анализа судебной практики при рассмотрении УД по рассматриваемой статье, в т.ч. Приволжского федерального округа, реальное наказание в виде лишения свободы в отношении лиц, виновных в нарушении конституционных прав работников на оплату труда, судебными органами не применяется, встречаются единичные случаи назначения наказания в виде условного лишения свободы (статистическая информация приведена во введении к диссертационному исследованию). Основная мера ответственности в отношении виновных лиц, которую применяют судебные органы по результатам рассмотрения УД, – штраф в пределах от 8 тысяч рублей до 250 тысяч рублей. В некоторых случаях размер штрафа в этом случае меньше, чем размер административного штрафа по ч.6 ст.5.27 КоАП РФ либо равен ему¹.

Данная практика нарушает принцип неотвратимости соразмерного и справедливого наказания за совершение уголовного преступления, порождает недоверие населения к государственным органам и органам правосудия, а также в целом к правовой системе.

¹ Например, см. официальный сайт судебного участка №1 Индустриального района г.Ижевска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://indmir1.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=3917753&delo_id=1540006 (дата обращения 23.10.2018).

Так, например, при непогашенной задолженности по заработной плате в сентябре 2017 г. директор Общества ФИО привлечена к уголовной ответственности по ч.2 ст.145.1 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей ¹.

Рассматривая принцип соразмерности, следует не забывать о том, что одной из основных функций правосудия является установление справедливого баланса при рассмотрении различных правовых вопросов.

Такой вид уголовного наказания как штраф представляет собой денежное взыскание, и, как правило, представляет собой материальную ответственность виновного лица. По правовой природе сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов виновного лица, совершившего преступление. Возникает закономерный вопрос, при назначении штрафа в размере санкции за административное правонарушение (а в некоторых случаях даже в меньших размерах) обеспечивается ли основное назначение уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст.6 УПК РФ)? Выполняет ли такое наказание ту функцию, которая изначально заложена законодателем?

Из анализа уголовно-правовых и административно-правовых норм можно умозаключить, что общественная опасность уголовных преступлений «превышает» общественную опасность от административных правонарушений, что говорит о явной несоразмерности размера штрафов за уголовные преступления и административных штрафов. Более того, в данном случае нарушается один из основных принципов, закрепленных статьей 6 УК РФ, принцип справедливости – назначение справедливого наказания в пределах установленной санкции в соответствии с характером и степенью общественной опасности. Назначение справедливого наказания благоприятствует достижению

¹ Официальный сайт мировых судей судебного участка №4 Октябрьского района г.Ижевска [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://octmir4.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1766866&delo_id=1540006 (дата обращения 12.01.2017).

основных целей и задач уголовного процесса, восстановлению социальной справедливости.

Таким образом, необходимо:

1. В целях исключения злоупотребления представителем работодателя трудовыми правами граждан на конституционно-гарантированную оплату труда, возможным освобождением от уголовной ответственности по примечанию 2 к ст.145.1 УК РФ и приведения в соответствии норм действующего федерального законодательства, а именно примечания 2 к ст.145.1 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ целесообразно добавить в статью 25.1 УПК РФ часть третью и изложить ее в следующей редакции:

«Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа за преступление, предусмотренное частями первой или второй статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, допускается в случае, если лицом, впервые совершившим преступление, полностью уплачены суммы невыплаченной заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, а также денежной компенсации в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, до окончания предварительного расследования, и если в его действиях не содержится иного состава преступления, за исключением случаев, когда ранее лицо было освобождено от уголовной ответственности по указанному основанию».

В корреляции с предложенной формулировкой необходимо скорректировать и примечание 2 ст.145.1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если до окончания предварительного расследования в полном объеме погасило задолженность по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия и иной установленной законом выплате, а также уплатило проценты (выплатило денежную компенсацию) в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, и если в его действиях не содержится

инового состава преступления, за исключением случаев, когда ранее лицо было освобождено от уголовной ответственности в соответствии с настоящим примечанием».

Таким образом, в данной редакции прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа будет допустимо при соблюдении одновременно четырех условий:

- совершение лицом исследуемого преступления впервые;
- лицо ранее не было освобождено от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 ст.145.1 УК РФ;
- возмещение ущерба в полном объеме, в т.ч. с выплатой денежной компенсации;
- производство данных выплат до окончания предварительного расследования.

2.В целях объективного рассмотрения уголовных дел в судах, исключения возникновения спорных вопросов при рассмотрении УД о неоплате труда необходимо обобщение судебной практики по правоприменению ст. 145.1 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя итоги проведенного исследования необходимо отметить, что несмотря на прогрессивность результатов досудебного производства по делам о невыплате заработной платы в части привлечения виновных к уголовной ответственности, существуют проблемы законодательной техники в этой области, функционирования действенного социально-юридического механизма реализации прав работников на оплату труда.

Результаты проведенного научного исследования позволяют сформулировать следующий ряд теоретических выводов и практических рекомендаций:

1. При производстве по уголовным делам о невыплате зарплаты следует, прежде всего, особое внимание уделить особенностям исследуемого состава преступления, в частности, особенностям предмета преступления, к которому можно отнести выплаты в «конвертах» или «серый заработок», «выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений», «выплаты, которые трудовым законодательством гарантируют сохранение за работником среднего заработка»; особенностям объективной стороны исследуемого состава преступления, выражающимся в бездействии виновного лица сопряженного с активным поведением. При определении субъекта преступления в обязательном порядке необходимо выяснение вопроса о возложении на него ответственности и обязанности по своевременной выплате вознаграждения за труд. При определении размеров невыплат под частичной невыплатой заработной платы следует понимать осуществление платежа в размере половины либо менее половины подлежащей выплате суммы; под полной невыплатой заработной платы следует понимать невыплату в полном размере (объеме) заработной платы, включающей абсолютно все ее составные части (элементы), в том числе все виды доплат и надбавок (выплаты компенсационного и стимулирующего характера).

2.Автором обоснована необходимость выделения в качестве отдельного повода для возбуждения уголовного дела материалы федеральной инспекции труда. При этом разработана модель досудебного производства по рассматриваемой категории уголовных дел, основной целью которой является не только сокращение временных затрат досудебного производства и повышения экономической эффективности, а прежде всего создание действенного социально-юридического механизма реализации конституционно - гарантированных прав граждан на вознаграждение за труд.

3. Определен перечень документов, необходимых для всестороннего и полного досудебного производства по уголовным делам о невыплате заработной платы. Все заявления/обращения граждан, а также иные материалы по поводу невыплаты заработной платы должны направляться в адрес Инспекции, которая в свою очередь, рассматривая вопрос о фактах невыплаты заработной платы, обеспечивает полноту и объективность сбора материалов, выступающих в качестве повода для возбуждения уголовного дела.

4. В целях реализации предоставленных органам прокуратуры и следствия, федеральной инспекции труда полномочий при поступлении заявления о преступлении должностные лица должны проверять все аспекты деятельности организации в целом, устанавливая факты наличия задолженности не только по конкретному гражданину, а по всей организации в целом. Данную обязанность необходимо закрепить и разъяснить в Постановлении Пленума ВС РФ (Приложение №6, сформулированное на основе выводов и обобщенных позиций авторов).

5. С учетом содержания структурных элементов предварительной проверки автором предложены целевые направления проверки сообщения о невыплате вознаграждения за труд, а также сформулированы общие подходы к подготовке материалов проверки инспекторов труда, представляемых в СК, обеспечивающих в дальнейшем законность и обоснованность возбуждения уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ.

6. Автором определены условия и основания назначения судебной финансово-экономической, судебно-бухгалтерской, судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы. Судебной финансово-экономической / судебно-бухгалтерской экспертизой устанавливаются «объективные» причины невыплаты заработной платы, а «субъективные» причины, которые непосредственно связаны с личностью подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, устанавливаются судебно-психиатрической экспертизой / комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизой.

7. Назначение судебно-медицинской, комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы относится, в частности, к случаям установления тяжких последствий (например, истощение организма, дистрофия, психическое расстройство потерпевшего, нарушение его психической деятельности и др.) и причинной связи между невыплатой заработной платы и наступившими тяжкими последствиями при квалификации деяния по ч.3 ст.145.1 УК РФ.

Например, к тяжким последствиям относятся истощение организма, дистрофия (которые можно установить посредством проведения комиссионной СМЭ), психическое расстройство потерпевшего, нарушение его психической деятельности (которое можно установить посредством проведения КСППЭ), возникновение которых должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием, а также находится в причинной связи с невыплатой заработной платы. В целях установления причинной связи между невыплатой заработной платы и наступившими тяжкими последствиями необходимо назначение СМЭ, КСППЭ в комплексе с другими видами судебных экспертиз в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела.

8. В целях исключения злоупотребления представителем работодателя трудовыми правами граждан на конституционно-гарантированную оплату труда, возможным освобождением от уголовной ответственности по примечанию 2 к ст.145.1 УК РФ и приведения в соответствии норм действующего федерального законодательства, а именно примечания 2 к ст.145.1 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ

целесообразно добавить в статью 25.1 УПК РФ часть третью и изложить в предложенной редакции. В корреляции с предложенной формулировкой целесообразно скорректировать и примечание 2 к ст.145.1 УК РФ.

9. В диссертационном исследовании с авторской позиции понятия полной и частичной невыплаты заработной платы, тяжких последствий в отношении ч.3 ст.145.1 УК РФ, невыплаты заработной платы из корыстной заинтересованности, повода для возбуждения уголовного дела, предмета исследуемого преступления о невыплате заработной платы, а также понятие «вреда».

10. Автором предложена классификация способов невыплаты причитающихся работнику денежных средств, дифференцированных по предложенным основаниям.

11. Автором обоснована необходимость закрепления на законодательном уровне обязанности государства возместить по решению суда ущерб, причиненный гражданину, выплатив заработную плату и иные выплаты. Понесенные при этом государством расходы будут взыскиваться с виновного в порядке регресса в рамках гражданского судопроизводства.

12. Для получения доказательств в уголовном процессе необходимо привлекать специалистов и экспертов в качестве участников процесса, в том числе в качестве специалиста может выступать инспектор федеральной инспекции труда.

Реализация вышеуказанных предложений позволит минимизировать количество ошибок, связанных с обнаружением признаков невыплаты заработной платы и доказыванием ее обстоятельств. Сформулированные выводы и предложения дают основания заключить, что регламентация порядка возбуждения уголовных дел по статье 145.1 УК РФ нуждается в дальнейшем совершенствовании практического регулирования, сплоченного взаимодействия следственных органов и федеральной инспекции труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты и документы

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Международная защита прав и свобод человека : сборник документов / Сост. и вступ. ст. : Мелков Г.М. – М. : Юрид. лит., 1990. – 672 с.

2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966) // Международная защита прав и свобод человека : сборник документов / Сост. и вступ. ст.: Мелков Г.М. – М.: Юрид. лит., 1990. – 672 с.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах вместе с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах (принят на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966) // Международная защита прав и свобод человека : сборник документов / Сост. и вступ. ст.: Мелков Г.М. – М.: Юрид. лит., 1990. – 672 с.

4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/2540800/> (дата обращения 26.02.2018).

5. Европейская социальная хартия [Текст]. - Москва : Социальная защита, 1998. - 111 с. - (Библиотека журнала Социальная защита. Права человека; Вып.2).

6. Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (Женева, 01 июля 1949) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/2540465/> (дата обращения 26.02.2018).

7. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995) (с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств», утвержденным 24 сентября

1993) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/1119744/> (дата обращения 26.02.2018).

Нормативные правовые акты Российской Федерации

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – М.: Эксмо, 2018. – 32 с.

9. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 22 ноября 2001г.: с изм. на 12.04.2020 г.]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001.- N 52. - ст. 4921.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 24 мая 1996г.: с изм. на 12.04.2020 г.]. - Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 23 октября 2002г.: с изм. на 30.03.2020 г.]. - Собрание законодательства РФ. - 2002. - №46. - Ст. 4532.

12. Трудовой кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 21 декабря 2001 г.: ред. от 16.12.2019 г.]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 7 января 2002 г. - N 1 (часть I). - ст. 3.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 21 октября 1994 г.: ред. от 16.12.2019 г.]. - Собрание законодательства Российской Федерации. - 05.12.1994. - N 32. - ст.3301.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2): [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 22 декабря 1995 г.: с

изм. на 18.03.2019 г.]. – «Российская газета». - 6, 7, 8 февраля 1996 г. - N 23, 24, 25.

15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федер. закон: принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 20.12.2001.: ред. от 01.04.2020 г.]. – «Российская газета». – № 256. – 31.12.2001.

16. Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с изм. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/12146661/> (дата обращения 15.01.2019).

17. Федеральный закон от 07.05.1998 N 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (с изм. на 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12111456/> (дата обращения 15.08.2018).

18. Закон Российской Федерации от 21 июня 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/10102673/> (дата обращения 10.08.2018).

19. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. на 26.07.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 25.08.2019).

20. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/12181539/> (дата обращения 16.01.2020).

21. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»). - (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 №27314). – [Электронный

ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/70328468/> (дата обращения 10.02.2020).

Нормативные правовые акты и официальные документы РСФСР и СССР,
Российской империи

22.«Инструкция о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР» (утв. Минюстом СССР 02.07.1987 N К-8-463, 09.06.1987) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12134160/> (дата обращения 26.02.2018).

23.Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 // Ведомости Верховного Совета РФ. – 1991. – № 22. – ст. 770. – «Утратил силу».

24.Конституция СССР 1936 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958676/chapter/57bfd906f1089_a3ff29d88ca4bd53072/ (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

25.Конституция РСФСР 1937 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/ (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

26.Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 N 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/180326/> (дата обращения 26.02.2018).

27. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

28.Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/3975158/>(дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

29. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 27.05.2019). – «Утратил силу».

30. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР 1923 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

31. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР 1926 г. // СПС «Консультант Плюс». – «Утратил силу».

32. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/3975252/> (дата обращения 27.05.2019). – «Утратил силу».

33. Уголовное уложение 1903 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://library6.com/books/553030.pdf> (дата обращения 18.06.2020). – «Утратил силу».

Нормативные правовые акты зарубежных государств

34. Конституция Французской Республики 1848 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018). «Утратил силу».

35. Конституция Италии 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

36. Конституция Португалии 1976 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

37. Конституция Греции 1975 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

38. Конституция Финляндии от 11 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 01.01.2019).

39. Конституция ФРГ 1949 г. (с изм. и доп. до 20.10.1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения 26.02.2018).

40. Конституция Японии 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

41. Консолидированный Закон Англии о профсоюзах и трудовых отношениях 1992г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

42. Уголовный кодекс Норвегии, принятый в 1902 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/page/2> (дата обращения 01.01.2019).

43. Уголовный кодекс Германии, принятый в 1871 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 26.02.2018).

Судебная практика

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12134976/> (дата обращения 26.02.2018).

45. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.12.2009 года N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1792859/> (дата обращения 26.02.2018).

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72039350/> (дата обращения 16.02.2020).

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

47.Акоев К.Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение / Научная редакция и предисловие А.В. Наумова. – Ставрополь : Сервисшкола, 2000. – 176 с.

48.Алексеев Н.С. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе // Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967. – 519 с.;

49.Банин В.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе: (Гносеол. и правовая природа) / В. А. Банин; Под ред. Ш. К. Вахитова. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1981. – 157 с.

50.Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, 2004. – 480 с.

51.Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2007. – 528 с.

52.Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела / С.В. Бородин; под ред. Б.А. Викторова. – М.: Издательство ВНИИ МВД СССР, 1970. – 120 с.

53.Вавулин Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 30 апреля 2008 года № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (постатейный) / Д.А. Вавулин, В.Н.Федотов, А.С. Емельянов. – М.: Деловой двор, 2009. – 168 с.

54.Валласк Е.В. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учебное пособие / Е. В. Валласк, М. А.

Григорьева, Н. А. Данилова, Е. В. Елагина, А. А. Ларинков, Е. П. Осипова, Е. Б. Серова, В. А. Шиплюк; отв. ред Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. – СПб.: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2011. – 276 с.

55. Варпаховская Е.М. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования и применения: метод. рекомендации. – Иркутск: Изд-во ИИКПР ГП РФ, 2005. – 27 с.

56. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М.: Юристъ, 2000. – 368 с.

57. Григорьев В.Н. Уголовный процесс : Учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2008. – 816 с.

58. Гриненко А.В. Механизм возбуждения уголовного дела: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 224 с.

59. Громов Н.А. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гуцин. – М.: Приор-издат, 2006. – 80 с.

60. Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат : (квалификация, расследование) : учебное пособие; [рук.авт. коллектива Н.А. Данилова] / Н. Ю. Гронская, Н. А. Данилова, Е. П. Осипова. – Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2009. – 116 с.

61. Гуев А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. - М.: Экзамен, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knigi1.dissers.ru/books/library1/10218-5.php> (дата обращения 16.01.2020).

62. Гузеева О.С. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат: пособие / О.С. Гузеева и др.; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2012. – 68 с.

63. Данилова Н. А. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о невыплате заработной платы : конспект лекции / Н. А. Данилова. – Санкт-Петербург: СПбЮИ (ф) АГП РФ, 2013. – 36 с.

64.Дубоносов Е.С. Судебная бухгалтерия : учебник и практикум для академического бакалавриата. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 435 с.

65.Жогин Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М. : Госюриздат, 1961. – 206 с.

66.Завидов Б. Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/3040/9104> (дата обращения 16.01.2020).

67.Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 100 с.

68.Зинатуллин З. З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З. З. Зинатуллин; науч. ред. Ф. Н. Фаткуллин. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1974. – 99 с.

69.Зинатуллин З. З., Егорова Т. З., Зинатуллин Т. З. Уголовно-процессуальное доказывание: Концептуальные основы: Монография. – Ижевск : Детектив-Информ, 2002. – 228 с.

70.Зинатуллин З.З. Избранные труды в 2-х томах. – Том 2. – СПб. : Юридический центр-Пресс, 2012. – 704 с.

71.Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. – Ижевск : Детектив-информ, 2003. – 260 с.

72.Калиновский К.Б. Статья 176. Основания производства осмотра // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://book.cc/book/3067603/1cf628> (дата обращения 16.02.2020).

73.Кальницкий В.В. Стадия возбуждения уголовного дела (В вопросах и ответах): Учебное пособие / В.В. Кальницкий, В.В. Николук, П.Г. Марфицин. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД России, 1995. – 108 с.

74.Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе. – Волгоград: ВСШ, 1988. – 65 с.

75.Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник / И. Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 4 изд-е, изм. и доп. – М. : Норма, 2008. – 1008 с.

76.Козаченко И. Я. Уголовное право. Часть общая: учебник / И. Я. Козаченко. – М. : Норма, 2008. – 720 с.

77.Козаченко И.Я. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики / И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко, Я.М. Злоченко. - С.- Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 791 с.

78.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. - 2-е изд., науч. - М.: Проспект,2015. - Т. 1. – 2015. – 792 с.

79.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание)/ под ред. Г.А. Есакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.sociolife.ru/docs/Codex/UC_komments_Esakov_2012.pdf (дата обращения 12.09.2019).

80.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2-х томах / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Ю. Е. Пудовочкин; под ред. А.В. Бриллиантова; Российская академия правосудия. -2-е изд., науч. - М.: Проспект,2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://perviydoc.ru/> (дата обращения 10.09.2019).

81.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2007 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/851?page=46> (дата обращения 19.01.2018).

82.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженко, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. - 10-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2014. – 960 с.

83.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М. : Издательство «Экзамен XXI», 2002. – 864 с.

84.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ин-т государства и права РАН; [С. В. Бородин и др.]; отв. ред. А. В. Наумов. – 3 изд., перераб. и доп. - М. : Юристь, 2004. – 829 с.

85.Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Отв. за вып.: Золотухин Б.А. - М.: Республика, 1992. – 111 с.

86.Коршунова О.Н. Актуальные вопросы прокурорской деятельности: лекции /О. Н. Коршунова и др.; под ред. Г. В. Штадлера. – Санкт-Петербург: СПБЮИ (ф) АГП РФ, 2015. – 220 с. – (Серия «В помощь прокурору»; вып. 1).

87.Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – М.: «Волтерс Клувер», 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.adhdportal.com/book_1213_chapter_4__1._Ponjatie,_pravovaja_priroda_i_vidy_obespechitelnykh_mer.html (дата обращения 16.01.2020).

88.Курс советского уголовного процесса. Общая часть / В.Б. Алексеев, Л.Б. Алексеева, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, и др.; Под ред.: А.Д. Бойкова, И.И.Карпеца. – М.: Юрид. лит., 1989. – 640 с.

89.Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / М.С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – 470 с.

90.Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – М. : Статут, 2016. – 1278 с.

91. Лекция Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Расследование преступлений, связанных с невыплатой заработной платы и иных выплат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.proza.ru/2018/04/02/1465> (дата обращения 03.02.2019).

92. Люстрова З. Н. Друзьям русского языка: книга о развитии современного русского языка, о его месте в социалистической культуре / З. Н. Люстрова, Л. И. Скворцов, В. Я. Дерягин.. – М.: Знание, 1982. – 159 с.

93.Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М.: Наука, 1968. – 207 с.

94.Малинин В.Б. Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2004. – 301 с.

95.Малышева О.А. «Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fr.b-ok.cc/book/3090649/e75c30> (дата обращения 15.09.2019).

96.Манова Н.С. Уголовный процесс: курс лекций. – М. : Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://be5.biz/pravo/u006/7.html#2> (дата обращения 16.02.2020).

97.Масленникова Л.Н. Правовая природа проверочных действий и совершенствование их производства органами внутренних дел // Совершенствование правовой основы расследования преступлений органами внутренних дел. Сборник научных трудов. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. – С. 39-46.

98.Методические рекомендации по особенностям проведения предварительной проверки и расследованию преступлений о невыплате заработной платы /под ред. и.о. ректора ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» к.ю.н. А.М. Багмета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://academy-skrf.ru/science/publishing/liter/acad/2016/met_zarpl_2016.pdf (дата обращения 16.01.2020).

99.Миньковский Г.М.Пределы доказывания в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1956. – 115 с.

100.Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат. Квалификация, прокурорский надзор, расследование: учебно-практическое издание / Т.Г.Воеводина, Н.Ю. Гронская, Н.А. Данилова, М.Г. Ковалева, Г.В.

Овчинникова, В.Д. Пристансков; под общ. ред. Н. А. Даниловой. – Санкт-Петербург : СПБЮИ (ф) АГП РФ, 2005. – 88 с.

101.Новик В.В. Организация прокурорского надзора за соблюдением законодательства об оплате труда и методика расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 145.1, 315 УК РФ: Рекомендации прокурорам и следователям / В. В. Новик, Л. С. Аистова, Т. Г. Воеводина, Н. А. Данилова, С. Г. Евдокимов, Н. М. Сологуб, С. К. Питерцев, Ю. А. Шагалов. – СПб.: СПБЮИ АГП РФ, 2001. – 44 с.

102.Носова С.С. Основы экономики : учебник. – 7-е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2014. – 312 с.

103.Общие проблемы процессуального доказывания / Ф.Н. Фаткуллин; Науч. ред.: Я.С. Аврах. - 2-е изд., доп. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 206 с.

104.Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика и статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. – М. : Городец, 2009. – 1168 с.

105.Пакшина Т.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: конспект лекций / Т.П. Пакшина, А.В.Соловьева. – Витебск : УО «ВГТУ», 2016. – 68 с.

106.Папаян Р. А. Христианские корни современного права. – М.: Издательство НОРМА, 2002.– 416 с.

107.Пащенко Т.В. Развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы / Т.В.Пащенко, Т.Г. Шешукова. Монография. – Пермь: Пермский государственный университет, 2010. – 170 с.

108.Попов И.А. Статья 176. Основания производства осмотра // Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. – М.: Юристъ, 2002. – С. 365.

109.Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / А. В. Наумов; Под ред. Г. М. Резника. - М.: Волтерс Клувер, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1428?page=47> (дата обращения 16.02.2020).

110.Прело М. Конституционное право Франции // Пер. с франц. Ф.А. Кублицкого; под ред. и с предисл.: А. З. Манфред. – М. : Изд-во иностр. лит., 1957. – 671 с.

111.Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – М. : Госюриздат, 1954. – 88 с.

112.Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.

113.Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, уголовном процессе. - М.: Норма, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.studmed.ru/rossinskaya-er-sudebnaya-ekspertiza-v-grazhdanskom-arbitrazhnom-administrativnom-i-ugolovnom-processe_1c49f5d4ec1.html (дата обращения 16.01.2020).

114.Савицкий В. М. Уголовный процесс: словарь-справочник / РАН. Ин-т государства и права / В.М.Савицкий, А.М. Ларин; под общ. ред. Савицкого В. М. – М. , 1999. – 270 с.

115.Сафонова М. Ф. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие / М. Ф. Сафонова, О. И. Швырева. – Ростов н/Д: Феникс, 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/bd/?b=620270>(дата обращения 16.01.2020).

116.Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с.

117.Смирнов О.В. Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова, И.О. Снигиревой, Н.Г. Гладкова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: РГ-Пресс, 2016. – 536 с.

118.Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 288 с.

119.Сорокотягина Д.А.Судебная экспертиза: Учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006. – 336 с.

120. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Алибеков Ш.И. - М.: Юстицинформ, 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://portal.fa.ru/Files/Data/99c70981-89d0-4683-adc3-801bff36738e/Alibekov_Sh.I._Sudebno-buhgalterskaya_ekspertiza.___Yusticinform___200.pdf (дата обращения 16.01.2020).

121. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 351 с.

122. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам : монография / Н. Г. Муратова, Р. Г. Хасаншина; под ред. Ф. Р. Сундурова. – М. : Юрлитинформ, 2016. - 192 с. - (Уголовный процесс).

123. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева и др.; Редкол.: Н.В. Жогин (Отв. ред.), Г.М. Миньковский, А.Р. Ратинов, В.Г. Танасевич, А.А. Эйсман. – 2 – е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит. , 1973. – 736 с.

124. Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения 25.02.2018, 16.02.2020).

125. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под общ. ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2010. – 392 с.

126. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.Ю. Малаховой. – М.: Эксмо, 2010. – 752 с.

127. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008. – 800 с.

128. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шиплюк. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. –160 с.

129. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с .
130. Уголовный процесс : краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2007. – 176 с.
131. Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Эксмо, 2005. – 827 с.
132. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма, 2009. – 496 с.
133. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. — 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2015. - 545 с.
134. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – 445 с.
135. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2013. – 630 с.
136. Уголовный процесс России. Общая часть : Учебник : Рекомендовано Ученым советом юридического факультета СПбГУ в качестве учебника для студентов юридических вузов и факультетов /Авт. кол.: А. И. Александров, С. А. Величкин, А. А. Эксархопуло и др. ; Под науч. ред. В. З. Лукашевича ; Санкт-Петербургский государственный университет. Юридический факультет. – СПб. : Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. – 448 с.
137. Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. - 368 с.
138. Уголовный процесс. Учебник для вузов. А. С. Кобликова. - М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М, 1999. - 384 с.
139. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.

140. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2002 . – 704 с.

141. Хамидулина Г.Р. Бухгалтерский учет. Бухгалтерская ответственность. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Г.Р. Хамидуллина, Л.В. Гусарова, Г.Г. Ягудина. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2009. – 140 с.

142. Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: Монография. – М. : ЮИ МВД РФ, 1997. – 138 с.

143. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. – М. : Госюриздат, 1962. – 503 с.

144. Шадрин В.В. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы : Учеб. для юрид. вузов. – М. : Юристъ, 2000. – 463 с.

145. Шадрин В.В. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 176 с.

146. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования: монография. – М.: Норма, Инфра-М, 2014. – 240 с.

147. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

148. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Самарский университет, 2004. – 228 с.

149. Эксархопуло А. А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела /А. А. Эксархопуло. – СПб. : ИД Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 280 с.

Статьи в журналах, периодических и неперидических изданиях

150. Банин В.А. К вопросу о предмете и пределах доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. – Красноярск, 1987. – С. 22–23.

151. Белкин А.Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства - шаги вперед или возврат на проверенные позиции? // Уголовное судопроизводство. – М.: Юрист. – 2013. – № 3. – С. 4-12.

152. Быков В. М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 24 – 30.

153. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. – М.: Норма. – 2006. – № 7. – С. 52-66.

154. Варанкина Ю.С. Специфика объективной стороны преступной невыплаты заработной платы // Вестник Вятского гуманитарного университета. – 2006. – №15. – С.49-56.

155. Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. - М.: Норма, 2000, № 11. - С. 25-30.

156. Гаджиев Н.Г., Гаджиев А.Н. Бухгалтерская экспертиза в системе экспертных исследований // Аудиторские ведомости. – 2001. – № 8 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/138388> (дата обращения 16.02.2020).

157. Галаева Л.А. Юридическая ответственность страхователя как субъекта обязательного социального страхования // Социальное и пенсионное право. – 2010. – N 4. – С.2-5.

158. Гордиенков А.Д. Предмет доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей по новому УПК РФ // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2002. – № 11. – С. 2-10.

159. Григорян В.А. Амнистия: теория и практика применения // Следователь. – 2004. – № 7. – С. 8 – 10.

160. Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Анализ прокурором материалов уголовного дела: уголовно - процессуальный и криминалистический аспекты // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 2(40). – С. 67-72.

161. Данилова Н. А., Николаева Т. Г., Елагина Е. В. О некоторых аспектах использования специальных знаний в ходе проверки сообщения о преступлении // Вестник Орловского государственного университета. Серия «Новые гуманитарные исследования». – 2014. – № 3 (38). – С. 15-19.

162. Еликбаев А. К. Проблема возбуждения уголовного дела: анализ теоретико-правовых оснований [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2016. – №8. – С. 736-739. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/112/28106/> (дата обращения: 08.05.2019).

163. Зажицкий В. И. Правовая регламентация деятельности по обнаружения признаков преступления // Правоведение. – 1992. – № 4. – С. 100 – 107.

164. Зайцев О.А. Теоретические взгляды профессора С.А. Шейфера на концептуальные проблемы теории доказательств // Вестник Самарского госуниверситета. - 2014. - N 11/1 (122). - С. 29-35.

165. Зеленецкий В.С., Колтунов Г.С. Пределы исследования предмета доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы социалистической законности. - Харьков, 1982. - Вып. 10. - С. 67 - 69.

166. Иванова О.А. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы по законодательству стран дальнего зарубежья // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – №1 (12). – С.271-274.

167. Исаенко В. Н. Об оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при проверке сообщения о преступлении // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 21.03.2014) / под ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2014. Ч. 1. – С. 192 – 196.

168. Кальницкий В. В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. – 2015. – № 1. – С. 65 – 71.

169. Кальницкий В.В. Истребование документов и предметов в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. – 2015. – № 2. – С.64-71.

170. Калюжный А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 5 (66). – С.140-146.

171. Ким Е.П., Киселев Е.А., Гамалей А.А. Тактические приемы действий следователя при рассмотрении сообщений о преступлении, предусмотренном ст. 145.1 УК РФ // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 110-летию со дня рождения И.Ф. Крылова, Москва, 19 февраля 2016 г. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – С. 264 –268.

172. Кокорин Д.Л. К вопросу о моменте совершения и окончания преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ // Проблемы совершенствования российского уголовного законодательства: сб. науч. тр. / под общ. ред. М. Б. Фаткуллиной. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2009. – С. 77–81.

173. Колосова В.И., Батыгина Е.Ю. Мотив как кримообразующий признак преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3 (1). – С. 286 –290.

174. Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 157 – 163.

175. Кукушкина О.Ю. Роль амнистии в правовом государстве // Адвокатская практика. – 2001. – N 5. – С. 4-8.

176. Куприянов Ф.А. «Невыплата зарплаты без «личной заинтересованности»: инструкция по защите от уголовного наказания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kupriyanov.org/ekspertnye->

publikatsii/121-nevyplata-zarplaty-bez-lichnoj-zainteresovannosti-instruktsiya-po-zashchite-ot-ugolovnogo-nakazaniya.html (дата обращения 25.02.2017).

177. Ларинков А.А., Шиплюк В.А. Вопросы производства следственных и иных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Криминалист. – 2015. – № 2 (17). – С. 22-26.

178. Лютов Н.Л. Проблемы соответствия трудового законодательства России международным стандартам в области оплаты труда // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2012. - N 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/article/problemy-sootvetstviya-trudovogo-zakonodatelstva-rossii-mezhdunarodnym-standartam-v-oblasti> (дата обращения 10.01.2018).

179. Макаров А.В., Жукова А.С. К вопросу об уклонении от уплаты таможенных платежей. Особенности разграничения преступлений, предусмотренных ст. Ст. 188, 194 уголовного кодекса России // Таможенное дело. – 2010. - №2 // СПС «Консультант Плюс».

180. Макаров Д.Ю. Отягчающие обстоятельства при невыплате заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат [Электронный ресурс]. – Право и жизнь. – 2013. – № 177. – С. 286-292. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19393889> (Дата обращения: 19.01.2018).

181. Макаров Д.Ю. Тяжкие последствия невыплаты заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://alrf.msk.ru/tyazhkie_posledstviya_nevyplaty_zarabotnoy_platy_pensiy_stipe (дата обращения: 19.01.2018).

182. Мальцев В.В. Ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Социальное и пенсионное право. – 2011. – №2. – С. 18-22.

183. Марфицин П.Г. К вопросу о поводах для возбуждения уголовного дела: рапорт или обнаружение признаков преступления? // Опыт и проблемы применения нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Материалы Всероссийского круглого стола (27 -28 февраля 2003 г.) - Ростов-на-Дону, 2003. - С. 29 - 30.

184. Машовец А.О. Назрела новая дифференциация явлений в сфере уголовно-процессуального доказывания // Бизнес в законе. – 2014. – № 5. – С. 139-141.

185. Мешков М. В., Гончар В. В. Поводы к возбуждению уголовного дела: процессуально-правовые новеллы // Российский судья. - 2012. - N 11. - с. 19-20.

186. Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. – 2009. – № 18. – С. 12 – 16.

187. Невинский В.В. Свобода труда и право на труд в конституциях зарубежных стран (сравнительно-правовой анализ) / В.В. Невинский, А.Е. Канакова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2015.- Том 1. - №2(2). - С.97-103.

188. Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела / О.В. Овчинникова, А.Б. Сергеев // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2009. – № 20. – С. 15-17.

189. Поддубный А. А. Определение места совершения преступления при квалификации преступлений // Российский следователь. – 2001. – № 3. – С. 18 - 21.

190. Раева А.С. За и против амнистии // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - М.: Юрист, 2008, № 6. - С. 2.

191. Россинский Б.В., Россинский С.Б. Результаты административной деятельности как доказательства по уголовному делу // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2018 – Т.9. – Вып. 3. – С.310-329.

192. Россинский С.Б. Подготовка заключения специалиста по уголовному делу: практические рекомендации // Уголовный процесс. – 2017. – № 12. – С.72-79.

193. Рохлин В.И. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений / В.И. Рохлин В.И., Н.А. Данилова, Т.Г. Николаева // Законность. - М., 2006. – № 4. - С. 29-31.

194. Ряполова Я.П. Участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела в свете новых изменений уголовно – процессуального закона // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С.59 – 62.

195. Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. – 2010. – № 10. – С. 7-11.

196. Сиверская Л.А., Конардов С.Б. Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам: новеллы законодательного регулирования. – Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – №2. – 2015. – С. 173-178.

197. Соктоев З. Б. Об оценке предмета криминальной невыплаты заработной платы и иных социальных платежей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/58573> (дата обращения 16.01.2020).

198. Супрун С.В. Использование гражданско-правовых способов возмещения вреда и убытков в уголовном судопроизводстве // Вестник Омского юридического института. – 2011. – №2 (15). – С.58-62.

199. Танасевич В.Г. Пределы и предмет доказывания по уголовному делу // Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства в стадии предварительного расследования. Тезисы докладов и сообщений на научной конференции (19 - 21 декабря 1962 года). – М., 1962. – С. 37-40.

200. Тарнавский О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – №38. – С.67-70.

201. Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российский проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – №6. – С. 226-230.

202. Татьяна Л.Г. Защита прав личности в контексте полномочий следователя // Приоритетные направления развития правовой системы общества: материалы V международной научно-практической конференции (15-16 мая 2014 г.). – Гомель: Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины. – 2014. – С. 114–119.

203. Татьяна Л.Г. Защита прав сторон при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 3. – С. 129–132.

204. Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы (к 50-летию со дня образования следственного аппарата в системе МВД России): материалы всероссийской научно-практической конференции (18 апреля 2013 г.). – М.: Акад. упр. МВД России, 2013. – С. 109–113.

205. Терехов М.Ю., Химичева О.В. Некоторые проблемные вопросы производства проверки сообщения о преступлении // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – 4 (86). – С.97-102.

206. Невыплата заработной платы : уголовно-правовая характеристика ст.145.1 УК РФ / Уголовный процесс. – Июль 2011. – №7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/?mid=9389> (дата обращения 16.02.2020).

207. Усков Р.Г. О некоторых вопросах предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. – М.: Юрист, 1998. – № 9. – С. 50 – 53.

208. Хмелева А.В. Помощь специалистов в проведении проверки и расследовании невыплаты заработной платы // Юридическая наука и правоохранительная практика. – Тюмень, 2017. – 1(39). – С.127-131.

209. Цховребова И.А. Новые процессуальные средства проверки сообщений о преступлении: что изменилось? // Российский следователь. – М.: Юрист, 2013. – № 21. – С. 22-24.

210. Чуркин А.В. Допустимость в уголовном процессе объяснений как новых доказательств // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2013. – № 17. – С. 19-22.

211. Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика корыстного мотива преступления и его значение в содержании субъективной стороны состава вымогательства // Российский следователь. – М.: Юрист. – 2011. – № 6

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=2031> (дата обращения 10.01.2020).

212. Шадрин В. С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 6(44). – С. 62-66.

213. Шалыгин Б.И. Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда // Трудовое право. - М.: Интел-Синтез, 2007. - № 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/64042?page=9> (дата обращения 10.01.2020).

214. Шейфер С.А. Трансформация стадии возбуждения уголовного дела в связи с принятием Ф-23 от 4 марта 2013 года. – Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С.160-165.

215. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Журнал «Lex Russica» (Русский закон). – 2016. – N 8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vred-v-ugolovnom-prave-vidy-i-pravovoe-regulirovanie> (15.01.2019).

216. Якимович Ю.К. Возбуждение уголовного дела: проблемы и пути их решения // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов XII международной научно-практической конференции 19-20 февраля 2009 г. – Красноярск: СибЮИ МВД России. – 2009. – Ч. 2. – С.208-211.

Диссертации и авторефераты диссертаций

217. Айвазова, О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального

закона: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Айвазов Ольга Владиславовна. – Волгоград, 2002. – 247 с.

218. Акоев, К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акоев Константин Лаврентьевич. – Москва, 1989. - 22 с.

219. Албегов, А.Б. Субъекты преступлений, совершаемых в процессе деятельности юридических лиц : автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Албегов Артур Борисович. – Москва, 2012. – 19 с.

220. Арсеньев, В. Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в советском уголовном процессе : автореф. дис. ...д-ра юрид. наук / Арсеньев Виталий Дмитриевич. – Москва, 1967. – 23 с.

221. Балакшин, В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК РФ) : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Балакшин Виктор Степанович. – Екатеринбург, 2005. – 533 с.

222. Березина, Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Березина Людмила Валентиновна. – Саратов, 2003. – 284 с.

223. Бондаренко, И.В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бондаренко Иван Васильевич. – Рязань, 1995. – 158 с.

224. Варанкина, Ю. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Варанкина Юлия Сергеевна. – Москва, 2008. – 205 с.

225. Варанкина, Ю. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Москва, 2008. – 25 с.

226. Герасименко, А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Герасименко Алексей Сергеевич. - М., 2008. – 20 с.

227. Гронская, Н.Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации: ст. 145.1 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гронская Наталья Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2007. – 22 с.

228. Деришев, Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Деришев Юрий Владимирович. – Омск, 1998. – 213 с.

229. Зверева, Ю.Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Зверева Юлия Николаевна. – Нижний Новгород, 2015. – 204 с.

230. Зиновкина, И.Н. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях : проблемы правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зиновкина Ирина Николаевна. – Москва, 2015. – 28 с.

231. Игошев, К.Е. Личность преступника и мотивация преступного поведения: на материалах криминологических исследований несовершеннолетних и молодежи в возрасте 18 - 25 лет : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.07 / Игошев Константин Еремеевич. – Свердловск, 1975. – 44 с.

232. Кириллов, А.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кириллов Андрей Сергеевич. – М., 2018. – 23 с.

233. Кокорин, Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кокорин Дмитрий Леонидович. – Екатеринбург, 2009. – 195 с.

234. Кокорин Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. - Тюмень, 2009. – 19 с.

235. Краснопеев, С.В. Последствия преступления в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Краснопеев Сергей Владимирович. – Ростов-на-Дону, 2003. – 28 с.

236. Кривошеков, Н.В. Моральный вред, устанавливаемый в ходе производства по уголовному делу (на стадии предварительного расследования) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кривошеков Николай Витальевич. – Красноярск, 2004. – 20 с.

237. Матусевич, Г.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Матусевич Григорий Викторович. – М., 2004. – 198 с.

238. Мачковский, Л.Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Мачковский Леонид Григорьевич. – М., 2005. – 54 с.

239. Муравьев, К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Муравьев Кирилл Владимирович. – Омск, 2005. – 27 с.

240. Осипова, Е.П. Методика расследования невыплаты заработной платы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Осипова Елизавета Пантелеймоновна. – Псков, 2011. – 228 с.

241. Осипова, Е.П. Методика расследования невыплаты заработной платы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Осипова Елизавета Пантелеймоновна. – Псков, 2011. – 28 с.

242. Панкратова, О.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Панкратова Ольга Васильевна. – Краснодар, 2012. – 195 с.

243. Ряполова, Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ряполова Ярослава Петровна. – Москва, 2013. – 28 с.

244. Сапфинова, А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05 / Сапфинова Аполинария Александровна. – М., 2009. – 46 с.

245. Симонова, Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.09 / Симонова Тамара Самвеловна. – Барнаул, 2007. – 25 с.

246. Соктоева, Е.И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Соктоева Евгения Игоревна. – М., 2005. – 22 с.

247. Соктоева, Е.И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Соктоева Евгения Игоревна. – М., 2005. – 187 с.

248. Тарзиманов, В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Тарзиманов Вадим Мухтарович. – Челябинск, 2014. – 227 с.

249. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.09 / Химичева Галина Петровна. – Москва, 2003. – 399 с.

250. Шкабин, С.Г. Уголовно-правовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности: теоретико-прикладные и законодательные аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Шкабин Геннадий Сергеевич. – Москва, 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.studio/rozyisknaya-deyatelnost-rossii/kategoriya-vreda-ugolovnom-prave-operativno-93758.html> (дата обращения 16.02.2020).

251. Яшин, В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Яшин Василий Николаевич. – Москва, 2000. – 23 с.

Электронные ресурсы и архивные данные

252. Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения 17.01.2019, 15.02.2020).

253. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://мвд.рф/> (дата обращения: 13.01.2019, 14.02.2019, 26.01.2020).

254. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

255. Официальный сайт Пенсионного фонда РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/opendata/>(дата обращения 03.08.2018, 15.05.2019).

256. Официальный сайт Федеральной службы по труду и занятости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rostrud.ru/> (дата обращения 27.10.2018, 27.10.2019, 10.05.2019, 09.07.2019, 01.02.2020).

257. Официальный сайт Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sudexpert.ru/possib/fin.php> (дата обращения 15.10.2018).

258. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 11.04.2018, 10.03.2019, 01.02.2020).

259.Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://udmstat.gks.ru/> (дата обращения 02.06.2019, 01.02.2020).

260.Официальный сайт Прокуратуры Архангельской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arhoblprok.ru/> (дата обращения 11.04.2018).

261.Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета РФ по УР [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://udm.sledcom.ru/news/item/1329568/> (дата обращения 29.04.2019).

262.Официальный сайт Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 05.03.2019, 19.01.2019, 15.01.2019, 16.02.2020).

263.Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 17.10.2018, 11.04.2018, 01.02.2018, 16.01.2020, 16.02.2020).

264.Официальный сайт мирового суда Вавожского района Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vavozhmir.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=467098&delo_id=1540006 (дата обращения 23.10.2018).

265.Официальный сайт мирового суда судебного участка №1 Чайковского судебного района Пермского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://76.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=450934&delo_id=1540006 (дата обращения 10.03.2019).

266.Официальный сайт судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://octmir1.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1772412&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

267.Официальный сайт судебного участка №4 Устиновского района г.Ижевска Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://ustmir4.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1870793&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

268.Официальный сайт судебного участка Селтинского района УР [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://seltinmir.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=477451&delo_id=1540006 (дата обращения 01.01.2018).

269.Официальный сайт судебного участка №5 Северодвинского судебного района Архангельской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://5svd.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=12946278&case_number=3914554&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

270.Официальный сайт судебного участка №1 Белинского района Пензенской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://belinsky1.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=46674015&case_number=46560439&delo_id=1540006 (дата обращения 11.04.2018).

271.Официальный сайт мирового суда судебного участка № 28 Вологодской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://28.vld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=68897738&case_number=62787086&delo_id=1540006 (дата обращения 12.10.2017).

272.Официальный сайт мировых судей судебного участка №4 Октябрьского района г.Ижевска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://octmir4.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1766866&delo_id=1540006 (дата обращения 12.01.2017).

273.Официальный сайт Первомайского районного суда г. Ижевска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pervomayskiy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения 18.05.2019).

274.Официальный сайт судебного участка №1 Индустриального района г.Ижевска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://indmir1.udm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=3917753&delo_id=1540006 (дата обращения 23.10.2018).

275.Официальный сайт мирового суда судебного участка №6 Ленинского района г.Ижевска [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://len6.iwn.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=14328993&delo_id=1540006 (дата обращения 10.03.2019).

276.Официальный сайт Центрального районного суда г.Читы Забайкальского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=121100289&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.02.2020).

277.Официальный сайт Искитимского районного Новосибирской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://iskitimsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=36263264&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.02.2020).

278.Официальный сайт Ставропольского краевого суда [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=4&name_op=doc&number=16014309&delo_id=1513001&new=&text_number=1(дата обращения 16.02.2020).

279.Официальный сайт Ленинградского районного суда г. Калининграда [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://leningradsky--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99209171&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 16.01.2020).

280.Официальный сайт Тяжгинского районного суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://tiazhinsky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=245549155&case_uid=9ffdca5d-0970-42cc-a592-8d961e3710d6&delo_id=1540005 (дата обращения 16.02.2020).

281.Архивные данные Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике за 2016 г., 2017 г., 2018 г.

282.Архивные данные Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г.

283. Информационно – правовой портал «Гарант.ру» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/> ; <https://base.garant.ru/> (дата обращения 26.02.2018, 14.10.2018, 09.01.2019, 15.11.2019, 10.01.2020, 16.01.2020, 16.02.2020).

284. Собрание законодательства РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://собрание.законодательства.рф/> (дата обращения 26.02.2018, 14.10.2018, 09.01.2019, 15.11.2019, 10.01.2020, 16.01.2020, 16.02.2020).

285. СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

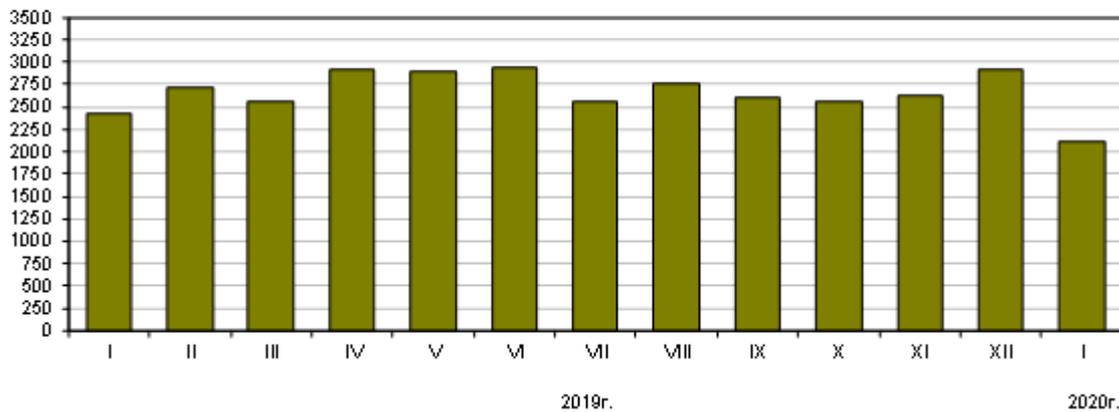
Региональные соглашения

286. Региональное соглашение о взаимодействии между СУ СК РФ по УР и ГИТ в УР №1аксу-17/1 от 07.02.2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 26.02.2018).

О просроченной задолженности по заработной плате на 1 января 2020 года ¹

По информации от 01.01.2020 г. общая сумма долгов по зарплате - 2114,2 млн. рублей (в сопоставлении с 01.12.2019 г. произошло снижение на 793,6 млн. рублей (в процентном соотношении на 27,3%).

**Динамика просроченной задолженности по заработной плате
на 1 число месяца, млн рублей**

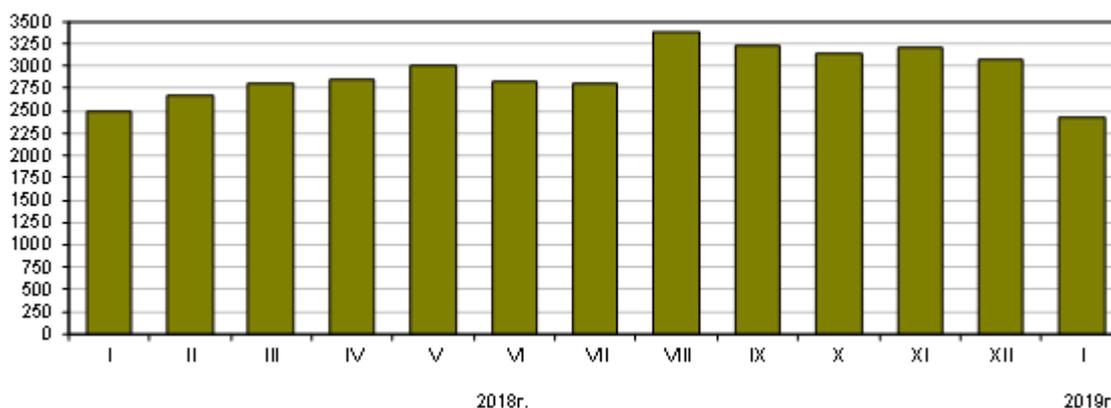


¹Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/8.htm (дата обращения 01.02.2020).

О просроченной задолженности по заработной плате на 1 января 2019 года¹

По информации от 01.01.2019 г. общая сумма долгов по зарплате – 2419,9 млн.рублей (в сопоставлении с 01.12.2018 г. произошло снижение на 650,5 млн.рублей (в процентном соотношении на 21,2%)). В общую сумму задолженности входят долги 2017 года - 460 млн.рублей (в процентном соотношении 19,0%), 2016 года и более ранних периодов – 911 млн.рублей (в процентном соотношении 37,7%).

**Динамика просроченной задолженности по заработной плате
на 1 число месяца, млн.рублей**



¹ Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 02.06.2019).

По данным Удмуртстата по состоянию на 01.01.2019 г. размер просроченной задолженности по заработной плате в Удмуртской Республике составляет 272 тыс. руб. перед 19 работниками ¹.

Просроченная задолженность по заработной плате на 01.01.2019 г.

| Наименование организации | Сумма задолженности (тыс. руб.) | Количество работников |
|--|---------------------------------|-----------------------|
| ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ХЛЕБО-КОНДИТЕРСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ЧЕСКЫТ-НЯНЬ» | 272 | 19 |
| ИТОГО: | 272 | 19 |

По данным Удмуртстата по состоянию на 01.01.2020 г. размер просроченной задолженности по заработной плате в Удмуртской Республике составляет 71 тыс. руб. перед 6 работниками ².

Просроченная задолженность по заработной плате на 01.01.2020 г.

| Наименование организации | Сумма задолженности (тыс. руб.) | Количество работников |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| МУП «ЭНЕРГИЯ» | 71,00 | 6 |
| ИТОГО: | 71,00 | 6 |

¹ Официальный сайт Удмуртстата [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://udmstat.gks.ru/> (дата обращения 02.06.2019); Официальный сайт Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

² Официальный сайт Удмуртстата [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://udmstat.gks.ru/> (дата обращения 01.02.2020); Официальный сайт Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://git18.rostrud.ru/> (дата обращения 16.02.2020).

**Динамика задолженности по заработной плате по данным Удмуртстата с
01.01.2018г. по 01.01.2019г.¹**

| Дата | Сумма просроченной задолженности, тыс. руб. | Количество работников |
|-------------------|---|-----------------------|
| 01.01.2018 | 16466 | 465 |
| 01.02.2018 | 16381 | 424 |
| 01.03.2018 | 15354 | 427 |
| 01.04.2018 | 15490 | 423 |
| 01.05.2018 | 11746 | 401 |
| 01.06.2018 | 1914 | 123 |
| 01.07.2018 | 152 | 24 |
| 01.08.2018 | 182 | 24 |
| 01.09.2018 | 215 | 10 |
| 01.10.2018 | 250 | 49 |
| 01.11.2018 | 254 | 21 |
| 01.12.2018 | 248 | 91 |
| 01.01.2019 | 272 | 19 |

¹ Официальный сайт Удмуртстата [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://udmstat.gks.ru/storage/mediabank/zadol_2018+%D0%B7%D0%B0+%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf (дата обращения 02.06.2019).

ПРОЕКТ ПРИКАЗА
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О НЕВЫПЛАТЕ
ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНЫХ УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ ВЫПЛАТ В
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ РОСТРУДА

I. Общие положения.

1.1. В соответствии с требованиями действующего законодательства Федеральная служба по труду и занятости и ее территориальные органы (далее - Роструд и его территориальные органы (Инспекция, Государственная инспекция труда, ГИТ)) рассматривают индивидуальные или коллективные обращения граждан, содержащие сведения о нарушении трудового законодательства на территории Российской Федерации, поступившие от граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Заявление или жалоба могут быть поданы самим гражданином, права которого нарушены или его представителем, а также по просьбе гражданина надлежаще уполномоченным представителем общественной организации, трудового коллектива.

1.2. Настоящей инструкцией устанавливается порядок рассмотрения и разрешения заявлений, обращений граждан, должностных и иных лиц, запросов и обращений депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и депутатов Государственного Совета субъекта Российской Федерации, информации из различных органов государственной власти, средств массовой информации, а также приемы граждан, должностных и иных лиц в Инспекции и территориальных подразделениях по вопросам

невыплаты заработной платы и иных установленных законом выплат (далее - сообщения о невыплате заработной платы и иных выплат, сообщение).

1.3. Обязанность по осуществлению приема и проверке сообщений, обеспечению в ежедневном режиме контроля за реализацией данной Инструкции возлагается на руководителя Роструда и его заместителей, руководителя ГИТ субъекта РФ и его заместителей.

1.4. Ответственные должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

1.5. Порядок приема, учета, регистрации заявлений, жалоб, запросов, их формирования в номенклатурные дела, оформления, систематизации и хранения, а также контроль за их исполнением устанавливается настоящей Инструкцией и Инструкцией по делопроизводству.

1.6. Основные термины, используемые в настоящей Инструкции.

Обращения граждан;

Заявление;

Жалоба;

Коллективное обращение - обращение двух и более граждан, а также обращение, принятое на митинге или собрании и подписанное организаторами или участниками митинга, собрания.

Сообщение о невыплате заработной платы и иных выплат – заявление, обращение, жалоба гражданина либо любая информация, указывающая на невыплату заработной платы, пособий и иных выплат.

1.7. Положения Инструкции распространяются на обращения, содержащие сведения о нарушениях трудового законодательства, полученные в письменной форме по почте либо по электронной почте, на личном приеме или по информационным системам общего пользования.

1.8. В соответствии с данной Инструкцией рассматриваются обращения граждан, направленные средствами массовой информации.

II. Прием сообщений о невыплате заработной платы и иных выплат

2.1. В территориальных органах Роструда не допускается отказ в приеме сообщения.

2.2. В помещениях территориального органа Роструда должны быть размещены стенды, содержащие следующую информацию:

выписки из нормативной базы и данной Инструкции, регулирующие порядок приема сообщений;

образцы письменного заявления о невыплате заработной платы и иных выплат (далее – заявление);

перечень должностных лиц территориальных органов Роструда, правомочных и уполномоченных принимать заявления о невыплате заработной платы и иных выплат;

информация о месте, днях и часах личного приема граждан руководителем территориального органа Роструда и его заместителями;

порядок обжалования действий / бездействия должностных лиц с указанием конкретных данных.

Аналогичная информация публикуется на официальном сайте ГИТ субъекта РФ, а также посредством СМИ передается в качестве информационной справки.

2.3. Уполномоченными по оформлению сообщений являются должностные лица Роструда и его территориальных органов.

2.4. Круглосуточный прием сообщений осуществляется дежурными государственными инспекторами труда территориальных органов Роструда (далее – дежурный инспектор).

2.5. Заявителю, обратившемуся в Роструд или его территориальный орган с устным заявлением о невыплате заработной платы и иных выплат, в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ от 02.05.2006 №59-ФЗ), разъясняется право на подачу письменного заявления.

Такое письменное заявление в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ должно быть подписано заявителем.

2.6. Устное заявление записывается в протокол, который подписывается

заявителем и лицом, принявшим заявление. В протоколе содержатся данные о заявителе и документе, удостоверяющем его личность, а также отметка о предупреждении заявителя об ответственности за предоставление заведомо недостоверных сведений (п.3.5 ч.3 ст.10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ), которая заверяется подписью заявителя, разъяснение прав заявителю.

2.7. В обстоятельствах, при которых заявитель не имеет возможности находиться лично в случае формирования протокола, его заявление оформляется служебной запиской об обнаружении должностным лицом нарушения требований трудового законодательства в части своевременности и полноты выплаты заработной платы и иных выплат.

2.8. Должностное лицо, осуществившее прием заявления, обязано вручить заявителю талон-уведомление о приеме сообщения с отражением даты принятия заявления, его идентификационного номера и ФИО принявшего инспектора (Приложение №1).

2.10. Должностное лицо территориального органа Роструда обязано безотлагательно доложить о поступивших сообщениях руководителю или заместителю руководителя.

III. Регистрация сообщений о невыплате заработной платы и иных выплат

3.1. Регистрация сообщений производится в журнале регистрации соответствующих сообщений (далее - журнал) (Приложение № 2).

3.2. Ведение журнала осуществляется ответственным должностным лицом территориального органа Роструда, в соответствии с возложенными на него полномочиями согласно приказу руководителя, изданного в соответствии с данной Инструкцией.

Регистрация сообщений в нерабочее время должна осуществляться дежурными инспекторами территориального органа Роструда.

Контроль за ведением журнала возлагается на руководителя

территориального органа Роструда.

3.3. Регистрации в журнале подлежат заявления и сообщения, содержащие информацию о невыплате зарплаты и иных выплат.

Заявления, обращения о несогласии с действиями / бездействием должностных лиц регистрируются как входящие документы и рассматриваются в установленном законом порядке¹, а также соответствующими организационно-распорядительными документами территориального органа Роструда.

3.4. Нарушение порядка ведения журнала, неправомерный отказ в приеме заявления и невыдача талона-уведомления недопустимы.

3.6. Поступившие по территориальности сообщения подлежат регистрации в том территориальном органе Роструда, в который они поступили для проверки.

3.8. Поступившие в территориальный орган Роструда анонимные сообщения не могут служить основанием для проведения надзорно-контрольных мероприятий.

3.9. Ответственность за прием и регистрацию сообщений возлагается на руководителя территориального органа Роструда.

IV. Проверка сообщений о невыплате заработной платы и иных выплат

4.1. Принятые сообщения после их регистрации передаются по поручению руководителя ГИТ либо его заместителя уполномоченному должностному лицу под роспись для проверки, о чем в книге делается соответствующая отметка.

4.2. В ходе проверки сообщений ответственные должностные лица территориального органа Роструда осуществляют надзорно-контрольные мероприятия в рамках предоставленных им полномочий.

При проверке сообщений уполномоченные должностные лица

¹ Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ, Приказ Роструда от 13.06.2019 № 160 «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права».

территориального органа Роструда вправе привлекать к участию в проверках экспертов и экспертные организации, аккредитованные в соответствии с установленным порядком аккредитации.

4.3. Если при проверке сообщения будет установлено, что оно подлежит передаче в другой орган по подведомственности либо в другой территориальный орган Роструда, о принятом решении сообщается заявителю с разъяснением права и порядка его обжалования.

Решение о передаче сообщения о невыплате заработной платы и иных выплат по территориальности или по подведомственности отражается в книге с указанием наименования органа, в который направлено сообщение, даты и номера исходящего документа.

4.4. Позднее поступившее в адрес ГИТ сообщение с идентичными доводами приобщается к ранее зарегистрированному сообщению (материалу дела при наличии). В журнале делается соответствующая отметка, о чем заявитель уведомляется в письменном виде. В случае передачи ранее поданного сообщения по территориальности либо по подведомственности в другой орган, поступившее вновь сообщение по решению руководителя ГИТ или его заместителя аналогичным образом направляется по территориальности либо подведомственности в другой орган.

При наличии во вновь поступившем сообщении новых доводов и информации, уполномоченными должностными лицами по решению руководителя ГИТ или его заместителя проводятся проверочные мероприятия в установленном законом порядке.

4.5. Руководитель ГИТ несет ответственность за соблюдением вышеустановленных сроков проверочных мероприятий¹.

¹ При обнаружении нарушения сроков проведения проверочных мероприятий руководителем территориального органа Роструда должны быть безотлагательно приняты меры к принятию законного и обоснованного решения по сообщению, установлены и устранены обстоятельства, следствием которых явились нарушения, при необходимости приняты меры воздействия к должностным лицам, допустившим нарушения.

V. ПОРЯДОК НАПРАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ В СЛЕДСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ (СЛЕДСТВЕННЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ) СИСТЕМЫ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1. Материалы территориальных органов Роструда по итогам проверочных мероприятий в случаях выявления данных о совершении преступлений, относящихся к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации, в порядке, установленном Положением о Государственной инспекции труда, Административным регламентом, заключенными Соглашениями в рамках межведомственного взаимодействия, направляются в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5.2. Материалы по фактам нарушений оплаты труда, а также по иным фактам, содержащим признаки преступлений, направляются в адрес следственных органов вместе с сопроводительным письмом на имя руководителя следственного органа (следственного подразделения), которое подписывает руководитель территориального органа Роструда или лицо, исполняющее его обязанности.

5.3. По решению руководителя территориального органа Роструда в порядке, установленном Положением о Государственной инспекции труда, Административным регламентом, заключенными Соглашениями в рамках межведомственного взаимодействия, материал может быть направлен в следственные органы (следственные подразделения) до завершения проводимой проверки и составления документа по результатам проверки, в случае когда требуется незамедлительное принятие решения об организации проверки следственными органами в целях пресечения преступного деяния, а также обеспечения возмещения ущерба.

При таких обстоятельствах в адрес следственных органов (следственных подразделений) направляются все имеющиеся документы в рамках проводимой

проверки с последующим направлением документов, составленных по результатам проверки.

5.4. Направляемые в следственные органы (следственные подразделения) документы должны быть оформлены в соответствии с правилами делопроизводства, установленными в территориальных органах Роструда, содержать полную информацию об установленных обстоятельствах, указывающих на признаки преступного деяния, с уточнением конкретных статей нормативных правовых актов, требования которых нарушены, данные о должностных и иных лицах, предположительно виновных в выявленных нарушениях, размере и характере ущерба, а также информацию о мерах, принятых территориальным органом Роструда (представлениях, предписаниях) по результатам проведенной проверки.

5.5. Территориальный орган Роструда не допускает привлечения к административной ответственности лиц, нарушивших права граждан на оплату труда, до вынесения следственными органами решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо прекращении уголовного дела.

5.6. Территориальный орган Роструда по письменному запросу следственного органа, осуществляющего проверку, представляет дополнительные материалы, связанные с проведенными проверками.

5.9. Направляемые материалы, прилагаемые территориальным органом Роструда к обращению, должны включать в себя заверенные работодателем копии следующих документов:

- документы, подтверждающие факт трудовых отношений между работником (работниками) и организацией - должником;
- учредительные документы организации, документ о назначении руководителя на должность, документ об исполнении обязанностей руководителя в период возникновения долгов по оплате труда (при наличии);
- справку о наличии долгов по оплате труда перед работником (работниками) организации с указанием размера и периода задолженности по каждому работнику;

- локальный акт, регламентирующий сроки выплаты заработной платы, а также устанавливающие систему оплаты труда;

- бухгалтерские документы по начислению и выплате заработной платы по периоду задолженности;

- оборотно-сальдовую ведомость по счету № 70 за период образовавшейся задолженности;

- итоговые результаты проверки территориального органа Роструда (акт проверки, предписание об устранении выявленных нарушений, постановление о назначении административного наказания);

- штатное расписание;

- коллективный договор (при наличии);

- правила внутреннего трудового распорядка;

- трудовые договоры, заключенные с работниками, дополнительные соглашения к ним, приказы о приеме на работу;

- соглашения сторон трудового договора;

- табель учета рабочего времени (или иной документ по учету рабочего времени);

- сводная ведомость результатов проведения специальной оценки условий труда;

- приказы об увольнении работников;

- приказы о предоставлении отпуска работникам, записка-расчет о предоставлении отпуска работникам, документы об оплате отпуска;

- организационно - распорядительные документы работодателя об объявлении простоя;

- документы по начислению и выплате работникам пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, приказы о предоставлении отпусков по беременности и родам, по уходу за ребенком, листки нетрудоспособности, журнал регистрации листков нетрудоспособности (при наличии).

VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

6.1. Контроль за исполнением настоящей Инструкции возлагается на руководителей ГИТ, к чьему исполнению принадлежат материалы проверочных мероприятий.

При выявлении нарушений должностными лицами настоящей Инструкции руководителем территориального органа Роструда должен быть безотлагательно решен вопрос о принятии мер воздействия к должностным лицам, допустившим нарушения.

**ТАЛОН-КОРЕШОК И ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ
О ПРИНЯТИИ И РЕГИСТРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О НЕВЫПЛАТЕ
ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНЫХ ВЫПЛАТ**

| ТАЛОН-КОРЕШОК | ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ |
|---|--|
| № _____ | № _____ |
| Заявление принято от _____ | Заявление принято от _____ |
| (Ф.И.О. заявителя) | (Ф.И.О. заявителя) |
| Краткая суть заявления _____ | Краткая суть заявления _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| Ф.И.О., должность лица, принявшего заявление _____ | Ф.И.О., должность лица, принявшего заявление _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| (подпись) _____ (дата приема заявления) | Наименование государственного органа, местонахождение, контактные данные _____ |
| Подпись лица, получившего талон-уведомление _____ | _____ |
| _____ | № в журнале регистрации сообщений / заявлений о невыплате заработной платы _____ |
| (время получения) _____ (дата получения) | _____ |
| Зарегистрировано в журнале регистрации сообщений / заявлений о невыплате заработной платы _____ | _____ |
| _____ | (время приема) _____ (дата приема) |
| (регистрационный номер) _____ (дата регистрации) | Подпись лица, принявшего заявление _____ |
| Подпись лица, осуществившего регистрацию сообщения / заявления _____ | _____ |

Приложение N 2 к проекту Приказа

Журнал регистрации сообщений о невыплате заработной платы и иных выплат

(наименование территориального органа Роструда)

Начата: " __ " _____ 20__ г.

Окончена: " __ " _____ 20__ г.

| п/п | Дата и время принятия сообщения | ФИО заявителя, должность и ФИО сотрудника, направившего материалы. Регистрационный номер талона-уведомления | Краткое содержание сообщения (время, место, обстоятельства и т.д.), статья Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) | Должность и ФИО сотрудника территориального органа Роструда, которому поручена проверка сообщения, его подпись, дата | Дата и результат рассмотрения сообщения (результаты проверки, акт, предписание, постановление и др.) | Дата проверки руководителем территориального органа Роструда решения по сообщению. Решение по результатам проверки | Дата направления результатов проверки в следственные органы (при наличии признаков преступления) | Примечание: источник поступления сообщения, в отношении которого проведена проверка, срок проверки, сведения об отмене результатов проверки, предписания, постановления и др. |
|-----|---------------------------------|---|---|--|--|--|--|---|
| I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX |

Проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах
судебной практики
по уголовным делам о невыплате заработной платы»

В свете вопросов, возникающих у судов по уголовным делам о невыплате заработной платы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации¹, постановляет:

1.Обратить внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против конституционного права гражданина на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Лица, злоупотребляющие правами, предоставленными им в рамках трудовых правоотношений, посягают на регламентированные нормативными правовыми актами права и законные интересы граждан либо охраняемые законом интересы общества.

2.Наличие долгов по оплате труда перед одним работником продолжительное время может означать наличие долгов по оплате труда перед работниками организации в целом.

В связи с чем, судами при рассмотрении уголовных дел о невыплате заработной платы (статья 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)) необходимо исследовать вопрос о наличии долгов по оплате труда перед работниками организации в целом. Особое внимание судам необходимо уделить вопросу об исследовании данного обстоятельства

¹ В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ судам необходимо выносить частные определения или постановления руководителям организаций и должностным лицам, которые допустили нарушения в сфере оплаты труда.

следственными органами в рамках производства по уголовным делам о неоплате труда (статья 145.1 УК РФ).

3.Судам надлежит устанавливать, является ли обвиняемый субъектом указанного преступления.

При этом под руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации следует понимать лицо, правомочное принимать решение об осуществлении выплаты заработной платы и иных платежей, а также имеющее право подписывать соответствующий документ о производстве выплаты в определенные сроки; лицо, выполняющее организационно-распорядительные и/или административно-хозяйственные функции и уполномоченное осуществлять соответствующие выплаты.

4. Объективная сторона преступления выражается в форме: деяния (бездействие виновного лица сопряженное с активным поведением); периода (свыше 2 или свыше 3 месяцев); размеров невыплаты (частичная либо полная) или выплаты (ниже МРОТ).

5.Под бездействием субъекта преступления необходимо понимать как саму невыплату начисленной заработной платы, так и неначисление заработной платы.

6.По конструкции объективной стороны составы чч.1,2 ст.145.1 УК РФ носят формальный характер. Преступление считается юридически оконченным с момента совершения деяния, указанного в законе (истечения соответственно двух- либо трехмесячного срока с даты, установленной для произведения соответствующих выплат). Состав преступления, предусмотренный частью 3, имеет материальный характер. Он будет юридически окончен по истечении двух- или трехмесячного сроков (когда у субъекта возникает обязанность понести уголовную ответственность) и при наступлении тяжких последствий.

7.Преступление, связанное с неоплатой труда, является длящимся, состав преступления непрерывно выполняется с момента истечения соответственно двух- либо трехмесячного срока (начало суток, наступивших по истечении 2

месяцев (ч.2 ст.145.1 УК) или трех месяцев (ч.1ст.145.1 УК) после календарной даты, установленной для произведения соответствующих выплат) до момента исполнения субъектом обязанности произвести соответствующие выплаты либо до момента пресечения преступления уполномоченными органами.

8. Для квалификации преступления неважно количество потерпевших, по причине того, что невыплата вознаграждения за труд даже одному потерпевшему означает, что состав преступления выполнен полностью.

9. Если лицо, назначенное на должность и уполномоченное на осуществление выплаты зарплаты, из корыстной или иной личной заинтересованности совершило частичную невыплату установленных платежей свыше 3 месяцев подряд (когда платежи осуществлялись в размере половины либо менее половины подлежащей выплате суммы свыше трех месяцев подряд), то такие действия следует квалифицировать по части 1 статьи 145.1 УК РФ.

При этом под «частичной невыплатой заработной платы» следует понимать осуществление платежа в размере половины либо менее половины подлежащей выплате суммы.

9. В смысле ч.2 ст.145.1 УК РФ криминализуется полная невыплата вознаграждения за труд и выплата в сумме ниже МРОТ продолжительностью свыше двух месяцев подряд из корыстной или иной личной заинтересованности.

10. При этом под «полной невыплатой заработной платы» следует понимать невыплату в полном размере (объеме) заработной платы, включающей абсолютно все ее составные части (элементы), в том числе все виды доплат и надбавок (выплаты компенсационного и стимулирующего характера).

11. При обстоятельствах, когда трудовом договоре, коллективном договоре, в принятых локальных нормативных актах работодателя конкретные даты выплаты заработной платы не определены / регламентированы или периодичность выплаты установлена один раз в месяц, правильно устанавливать последний день (дату) выплаты заработной платы и, учитывая законодательно закрепленные требования о ее выплате не реже чем каждые полмесяца (ч.6 ст.136 ТК РФ), вести отсчет двух- и трехмесячного срока с учетом

предписанного законом полумесячного срока. При этом исчисление производится в календарных днях.

12. При квалификации преступления по части 3 в качестве тяжких последствий, обусловленные невыплатой заработной платы следует понимать определенные виды последствий¹.

При решении вопроса о малозначительности деяния следует исходить из размера непроизведенной выплаты, длительности невыплаты заработной платы, предпринятых субъектом мер в целях ликвидации задолженности по заработной плате и их результатов, общественно-опасных последствий, которые наступили или могли бы наступить вследствие совершения преступного деяния. В связи с чем, в каждой конкретной ситуации необходимо исходить из того, насколько существенна / первостепенна для данного работника недоплаченная сумма, какие общественно-опасные последствия наступили либо могли наступить, учитывать совокупность негативных последствий, выражающихся, например, в унижении человеческого достоинства, нарушении конституционно гарантированных прав граждан.

13. Если в результате невыплаты заработной платы наступают тяжкие последствия, то судам необходимо указывать, какие именно права и законные интересы граждан либо охраняемые законом интересы общества были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинно-следственной связи с совершенным преступным деянием.

14. Основания для назначения судебной финансово-экономической экспертизы:

¹ Тяжкими последствиями могут выступать: наступление смерти потерпевшего и членов его семьи, находящихся на его иждивении, его самоубийства, покушение на самоубийство потерпевшего или членов его семьи, неосторожное причинение вреда здоровью потерпевшего и членов его семьи, находящихся на его иждивении, любой степени тяжести, в том числе в случае наступления психических расстройств и заболеваний, голод, приобретение заболеваний вследствие невозможности покупки лекарственных препаратов, выкидыш вследствие недоедания, попрошайничество, бродяжничество, лишение права на жилище, отказ от предоставления потерпевшему коммунальных услуг, длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации, длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения, возникновение забастовок, причинение значительного материального ущерба потерпевшему.

- разрешение диагностических вопросов, а также вопросов финансово-хозяйственного положения предприятия (в т.ч. причины неудовлетворительной структуры баланса предприятия, финансовой неустойчивости предприятия, наличие возможности восстановления платежеспособности),

- соблюдение нормативных актов, регулирующих финансовые правоотношения с контрагентами, исполнение организацией возникших договорных обязательств,

- установление искажений финансовых операций в записях по счетам (его влияние на изменение бухгалтерского баланса предприятия).

15. Основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

- необходимость ответов на вопросы с применением специальных познаний (для исследования и установления фактических данных, связанных с невыплатой заработной платы, определения и уточнения сумм задолженности, периода образования задолженности, определения круга лиц, перед которыми согласно документам имеются долги по оплате труда, причины их возникновения и др.);

- выявление фактически совершенных операций (хозяйственные расчеты с контрагентами, предоставление кредитов и ссуд работникам, выплат непосредственно руководителю предприятия, движение денежных средств на приобретение движимого и недвижимого имущества и др.);

- установление целевого использования поступивших на счета предприятия денежных средств;

- выявление фактов фальсификации данных бухгалтерского учета и распознавание выявленной фальсификации, установление степени ее влияния на показатели хозяйственной деятельности;

- установление соответствия либо несоответствия «черновых записей» данным официального бухгалтерского учета.

16. Судам при рассмотрении уголовных дел о неоплате труда при наступлении тяжких последствий необходимо учитывать следующие основания для назначения судебно-медицинской и комплексной судебной психолого-психиатрической экспертиз.

Основаниями для назначения СМЭ и КСППЭ являются:

- наступление тяжких последствий по делам о невыплате заработной платы (перечень тяжких последствий указывался выше);
- определение причинно-следственной связи между неоплатой труда и причиненным вредом здоровью (при проведении комплексной судебной экспертизы).

17. Субъективная сторона ч.1 и 2 ст.145.1 УК РФ (формальные составы преступлений) характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъективная сторона материального состава преступления части 3 характеризуется двумя формами вины. Отношение к деянию характеризуется умыслом, а к последствиям – неосторожностью.

18. Признаки субъективной стороны данного преступления:

- корыстная заинтересованность;
- иная личная заинтересованность.

19. Прямую корыстную заинтересованность в невыплате зарплаты руководитель организации может иметь, например:

- когда производит оплату труда только себе при недостатке денежных средств;
- при хищении руководителем организации невыплаченных денежных сумм;
- когда руководитель, вместо выплаты в установленные сроки заработной платы досрочно исполнил свои кредитные обязательства либо кредитные обязательства организации, вследствие чего организация получила дополнительную прибыль, которая реализовалась в виде премиальных выплат руководителю организации и других материальных поощрений.

20.Корыстная заинтересованность при совершении анализируемого преступления может выражаться, например, в стремлении получить выгоду от депозитных банковских вкладов, досрочном погашении потребительского кредита с целью экономии на начисляемых банком процентах за пользование, уплате налогов с целью освобождения от начисления пеней за несвоевременное

перечисление и использовании полученных денег (процентов) в своих интересах и интересах третьих лиц.

21. Иная личная заинтересованность может возникнуть с целью удержания статуса руководителя, формирования иллюзии благосостоятельности предприятия посредством нарушения трудовых прав, стремлением представить в привлекательном свете состояние дел перед компаньонами, начальником. Виновный может руководствоваться такими низменными побуждениями, как стремление удовлетворить самолюбие, жажда получения неограниченной власти, эгоцентризм, желание расквитаться с нежелательными работниками, месть и др.

22. В целях установления корыстной или иной личной заинтересованности необходимо исследование бухгалтерских документов по начислению и выплате заработной платы (расчетных листков, платежных ведомостей, расходных кассовых ордеров, кассовых документов, ведомостей выдачи заработной платы в натуральной форме и др.); кассовой книги; бухгалтерской отчетности; лицевых счетов работников, табелей учета рабочего времени; реестров (списков) зачислений заработной платы на банковские счета работников с отметкой банка об исполнении либо платежным поручением с отметкой о списании денежных средств со счета организации, журнала регистрации платежных ведомостей, договоров банковских счетов и банковского обслуживания; карточек с образцами подписей и оттиска печати; сведений с лицевых счетов организации за исследуемый период времени; документов по расчетно-кассовому обслуживанию организации; сведений из кредитных дел; регистров синтетического и аналитического учета; сведений об имуществе руководителя организации и его близких родственников, полученные из служб государственной регистрации, МРЭО ГИБДД; сведений о доходах руководителя организации и его близких родственников, полученные из налоговых органов.

23. Деяние может быть оценено как совершенное в состоянии крайней необходимости (ч. 1 ст. 39 УК РФ) при определенных обстоятельствах, например, при условии ликвидации задолженности по зарплате при несущественном превышении установленных сроков либо в случае установления экспертизой того

факта, что субъект может погасить задолженность при несущественном превышении срока. Признак несущественности оценивается исключительно с субъективной точки зрения и должен определяться в целостности с другими обстоятельствами дела (с учетом сумм, ранее выплаченных и их соразмерности для обеспечения жизненных ресурсов в рассматриваемый период и т.д.). При определении состояния крайней необходимости в первую очередь подвергается оценке вред, который причиняется работнику невыплатой последнему вознаграждения за труд в регламентированные сроки. Также следует принять во внимание мнение работников.

Председатель Верховного суда
Российской Федерации

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Российской Федерации

Группы документов, подлежащие обязательному исследованию, при уточнении предмета доказывания и определении пределов доказывания по уголовным делам о невыплате заработной платы

1.Правоустанавливающие / организационно-распорядительные документы организации.

2.Внутренняя документация организации.

3.Документы по учету кадров, рабочего времени и расчетов с персоналом по оплате труда, в т.ч. локальные акты организации, регулирующие вопросы оплаты труда.

Формы документов утверждены постановлением Госкомстата России от 5 янв. 2004 г. № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплате».

Также в случаях, когда работнику невозможно выплатить начисленную заработную плату (например, отсутствие работника на рабочем месте, отсутствие реквизитов банковской карты для перечисления) возможно сумму заработной платы депонировать. Изучение документов по депонированию заработной плате осуществляется в целях установления самого факта депонирования заработной платы, правомерности ее депонирования, конкретных лиц, которым произведено депонирование заработной платы либо уже выдана депонированная ранее заработная плата (сумма и дата выдачи либо депонирования заработной платы). В первую очередь необходимо выяснить, не используется ли депонирование заработной платы для «маскировки» фактов невыплаты заработной платы. Для этого следует определить правомерность депонирования заработной платы конкретным работникам. Учет расчетов по депонированной заработной плате осуществляется посредством ведения книги учета депонированной заработной платы, открываемой на один год. Эта книга заполняется на основании данных

реестров депонированных сумм. В наличной форме выдача депонированной заработной платы конкретному работнику осуществляется по расходному кассовому ордеру, а если получателей несколько, как правило, составляется отдельная платежная ведомость, которая является приложением к расходному кассовому ордеру¹.

При этом если в трудовом договоре работника установлено условие о выплате заработной платы не через кассу предприятия, а через банковскую организацию, считаем, что в этом случае депонирование заработной платы является незаконным и необоснованным, направленным на уклонение от ответственности работодателем.

Таким образом, посредством анализа и оценки документов по учету кадров, расчетов с работниками по оплате труда, рабочего времени и времени отдыха устанавливаются следующие обстоятельства: факт начисления либо неначисления работникам вознаграждения за труд; факт произведения удержаний из заработной платы; наличие у работодателя документов-оснований для начисления и выплаты конкретному лицу зарплаты, информацию о том, кто и когда эти документы оформлял и подписывал; период времени, за который зарплата не начислялась, не выплачивалась, в каком размере (применительно к каждому конкретному работнику по каждому месяцу и в целом ко всем работникам (потерпевшим)); факты ликвидации задолженности по оплате труда, кому конкретно, когда, в каком размере и в какой форме произведена выплата заработной платы; факты произведения конкретных выплат отдельным работникам².

4. Документы органов государственной регистрации, налоговых и лицензирующих органов, отдела судебных приставов. Сведения, содержащиеся в указанных документах, позволят выяснить информацию и обстоятельства, связанные с государственной регистрацией работодателя; относительно постановки работодателя на налоговый учет, наличия

¹ Данилова Н.А. Анализ и оценка прокурором ... – С.31-35.

² Данилова Н.А. Анализ и оценка прокурором ... – С.31-35; Гронская Н.Ю. Невыплата заработной платы ... – С.79 – 83.

соответствующих лицензий ¹; о приобретенном руководителем организации и его близкими родственниками в период возникновения долгов по оплате труда имуществе; о доходах руководителя организации и его близких родственников во время возникновения долгов по оплате труда; об уплате работодателем налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Сведения отдела судебных приставов позволят выяснить информацию о наличии исполнительных производств о взыскании заработной платы, наличия вынесенных судебных решений.

5. Банковские документы и документы по расчетно-кассовому обслуживанию работодателя.

6. Материалы проверок, проводимых должностными лицами инспекции труда.

Поступившие в инспекцию труда документы о невыплате заработной платы должны быть проанализированы, что рассмотрено в главе 2 данного исследования. По результатам анализа этих документов устанавливаются следующие обстоятельства: факты нарушений работодателем трудового законодательства и в чем именно выразилось нарушение; факты наличия либо отсутствия задержек выплаты заработной платы или иных выплат; выдачи работодателю предписаний об устранении выявленных нарушений и устранения этих нарушений; факты привлечения виновных лиц к дисциплинарной или административной ответственности; направления материалов проверки в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности, все ли собранные доказательства представлены в следственный отдел ².

7. Документы, касающиеся хозяйственной деятельности организации, в т.ч. заключенные договоры с контрагентами.

¹ Там же.

² Там же.

8. Документы по судебным делам организации, в т.ч. взыскании долгов с контрагентов.

К их числу относятся копии исковых заявлений и прилагаемые документы; документы, касающиеся рассмотрения исковых заявлений в судебном порядке ¹.

¹ Там же.

Анкета для опроса студентов

1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

а) только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием;

б) административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты;

в) законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства;

г) иной вариант (указать) _____.

2. Что можно отнести к категории «иные выплаты»?

а) субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

б) только субсидии;

в) только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

г) иной вариант (указать) _____.

3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

а) да, можно;

б) нет, нельзя;

в) иной вариант (указать) _____.

4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

а) платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы;

б) невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой;

в) иной вариант (указать) _____.

5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

а) частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев;

б) частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев;

в) иной вариант (указать) _____.

6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

8. Сталкивались ли Вы с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

9. Куда Вы обращались за восстановлением своих прав в случае невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат?

а) государственная инспекция труда

б) полиция

в) Следственной управление Следственного комитета

г) иной вариант (указать) _____.

10. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

11. В случае если Вы сталкивались с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат, каким образом Ваши права были восстановлены?

а) были произведены все выплаты в полном объеме, выплачена денежная компенсация за задержку выплаты, компенсация за моральный вред;

б) мои права не были восстановлены;

в) иной вариант (указать)_____.

12. Каковы мотивы совершения преступления по ст.145.1 УК РФ?

а) корысть или иная личная заинтересованность;

б) желание получить материальные и нематериальные блага;

в) иной вариант (указать)_____.

13. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать)_____.

Сводные данные анкетирования студентов (всего 47 респондентов)

Вопрос 1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

| | |
|--|--------|
| <i>только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием</i> | 12,7 % |
| <i>административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты</i> | 76,5% |
| <i>законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства</i> | 5,4% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 5,4% |

Вопрос 2. Что можно отнести к категории «иные выплаты»?

| | |
|---|-------|
| <i>субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений</i> | 48,9% |
| <i>только субсидии</i> | 23,4% |
| <i>только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений</i> | 25,5% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 2,2% |

Вопрос 3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

| | |
|------------------|--------|
| <i>да, можно</i> | 46,8 % |
|------------------|--------|

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>нет, нельзя</i> | 53,2 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

| | |
|---|--------|
| <i>платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы</i> | 44,6 % |
| <i>невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой</i> | 53,1% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 2,3% |

Вопрос 5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

| | |
|--|--------|
| <i>частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев</i> | 48,9 % |
| <i>частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев</i> | 44,6% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 6,5% |

Вопрос 6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 55,3 % |
| <i>нет</i> | 40,4% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 4,3% |

Вопрос 7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 65,9 % |
| <i>нет</i> | 34,1% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 8. Сталкивались ли Вы с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат?

| | |
|-----------|--------|
| <i>да</i> | 29,7 % |
|-----------|--------|

| | |
|-------------------------------|-------|
| <i>нет</i> | 70,3% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 9. Куда Вы обращались за восстановлением своих прав в случае невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат?

| | |
|---|-------|
| <i>государственная инспекция труда</i> | 31,9% |
| <i>полиция</i> | 3,1% |
| <i>Следственной управлению Следственного комитета</i> | 1,2% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 63,8% |

Вопрос 10. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 78,7 % |
| <i>нет</i> | 19,1% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 2,2 % |

Вопрос 11. В случае если Вы сталкивались с невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат, каким образом Ваши права были восстановлены?

| | |
|--|--------|
| <i>были произведены все выплаты в полном объеме, выплачена денежная компенсация за задержку выплаты, компенсация за моральный вред</i> | 19,1 % |
| <i>мои права не были восстановлены</i> | 12,9% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 68,0% |

Вопрос 12. Каковы мотивы совершения преступления по ст.145.1 УК РФ?

| | |
|---|--------|
| <i>корысть или иная личная заинтересованность</i> | 55,3 % |
| <i>желанию получить материальные и нематериальные блага</i> | 36,1% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 8,6 % |

Вопрос 13. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 40,4 % |
| <i>нет</i> | 59,6% |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Анкета для опроса судей, прокуроров

1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

а) только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием;

б) административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты;

в) законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства;

г) иной вариант (указать) _____.

2. Что можно относить к категории «иные выплаты»?

а) субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

б) только субсидии;

в) только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

г) иной вариант (указать) _____.

3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

а) да, можно;

б) нет, нельзя;

в) иной вариант (указать) _____.

4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

а) платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы;

б) невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой;

в) иной вариант (указать) _____.

5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

а) частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев;

б) частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев;

в) иной вариант (указать) _____.

6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

8. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

9. При решении вопроса о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат имеется ли необходимость привлечения в качестве специалиста государственного инспектора труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

10. Считаете ли Вы при досудебном производстве по делам о невыплате заработной платы сбор материалов о невыплате последней дублированием функций двух государственных органов (СУ СК и государственной инспекции труда)?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

11. Есть ли у Вас предложения по совершенствованию законодательства по делам о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат (указать)?

12. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____

Сводные данные анкетирования должностных лиц органов суда и прокуратуры (всего 56 респондентов)

Вопрос 1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

| | |
|--|-------|
| <i>только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием</i> | 3,6 % |
| <i>административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты</i> | 91 % |
| <i>законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства</i> | - |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 5,4 % |

Вопрос 2. Что можно отнести к категории «иные выплаты»?

| | |
|---|--------|
| <i>субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений</i> | 82 % |
| <i>только субсидии</i> | 1,7 % |
| <i>только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений</i> | 14,6 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 1,7 % |

Вопрос 3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

| | |
|--------------------|--------|
| <i>да, можно</i> | 85,7 % |
| <i>нет, нельзя</i> | 5,4 % |

| | |
|-------------------------------|-------|
| <i>иной вариант (указать)</i> | 8,9 % |
|-------------------------------|-------|

Вопрос 4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

| | |
|---|--------|
| <i>платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы</i> | 87,5 % |
| <i>невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой</i> | 10,7 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 1,8 % |

Вопрос 5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

| | |
|--|------|
| <i>частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев</i> | 91 % |
| <i>частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев</i> | 8 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 73,2 % |
| <i>нет</i> | 26,8 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 42,8 % |
| <i>нет</i> | 57,2 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 8. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|----------------------------|
| <i>да</i> | 71,4 % |
| <i>нет</i> | 7,14 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 21,46 % (как альтернатива) |

Вопрос 9. При решении вопроса о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат имеется ли необходимость привлечения в качестве специалиста государственного инспектора труда?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 80,3 % |
| <i>нет</i> | 19,7 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 10. Считаете ли Вы при досудебном производстве по делам о невыплате заработной платы сбор материалов о невыплате последней дублированием функций двух государственных органов (СУ СК и государственной инспекции труда)?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 76,7 % |
| <i>нет</i> | 23,3 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 11. Есть ли у Вас предложения по совершенствованию законодательства по делам о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат (указать)?

Необходимо ужесточить ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат, при наличии вины в действиях директора взыскивать с него задолженность как с физического лица

Вопрос 12. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 21,5 % |
| <i>нет</i> | 78,5 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Анкета для опроса следователей

1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

а) только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием;

б) административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты;

в) законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства;

г) иной вариант (указать) _____.

2. Что можно относить к категории «иные выплаты»?

а) субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

б) только субсидии;

в) только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений;

г) иной вариант (указать) _____.

3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

а) да, можно;

б) нет, нельзя;

в) иной вариант (указать) _____.

4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

а) платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы;

б) невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой;

в) иной вариант (указать) _____.

5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

а) частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев;

б) частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев;

в) иной вариант

(указать) _____.

6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

8. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

9. При решении вопроса о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат имеется ли необходимость привлечения в качестве специалиста государственного инспектора труда?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

10. Считаете ли Вы при досудебном производстве по делам о невыплате заработной платы сбор материалов о невыплате последней дублированием функций двух государственных органов (СУ СК и государственной инспекции труда)?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____.

11. С какими сложностями Вы сталкиваетесь при досудебном производстве по рассматриваемой категории уголовных дел?

а) сложно доказать субъективную сторону;

б) экспертиза не всегда в полном объеме может отразить поставленные вопросы;

в) сложностей нет;

г) иной вариант (указать) _____.

12. Есть ли у Вас предложения по совершенствованию законодательства по делам о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат (указать)?

13. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

а) да;

б) нет;

в) иной вариант (указать) _____

Сводные данные анкетирования должностных лиц следственных органов
(всего 60 респондентов)

Вопрос 1. Какую меру ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете объективной?

| | |
|--|------|
| <i>только административную ответственность, т.к. сама по себе невыплата не несет угрозу жизни и здоровья и уголовная ответственность является жестким наказанием</i> | 3 % |
| <i>административную и уголовную в зависимости от периода невыплаты</i> | 95 % |
| <i>законодательство не должно предусматривать ответственности за невыплату. Все споры должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства</i> | - |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 2 % |

Вопрос 2. Что можно отнести к категории «иные выплаты»?

| | |
|---|-------|
| <i>субсидии, выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений</i> | 90 % |
| <i>только субсидии</i> | - |
| <i>только выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда фактическом наличии трудовых отношений</i> | 4,6 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 5,4 % |

Вопрос 3. Можно ли отнести выплаты компенсационного характера, выплаты по договору подряда при фактическом наличии трудовых отношений к категории «заработная плата»?

| | |
|------------------|--------|
| <i>да, можно</i> | 86,7 % |
|------------------|--------|

| | |
|-------------------------------|-------|
| <i>нет, нельзя</i> | 4,2 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 9,1 % |

Вопрос 4. Что следует понимать под частичной невыплатой?

| | |
|---|-------|
| <i>платежи в размере менее половины подлежащей выплате суммы</i> | 89 % |
| <i>невыплата в любом размере, вплоть до копеек, т.е. если работодатель выплатил одну копейку-это может считаться частичной невыплатой</i> | 9,8 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 1,2 % |

Вопрос 5. За какой период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат Вы считаете должна наступать уголовная ответственность?

| | |
|--|------|
| <i>частичная невыплата свыше 3 месяцев и полная невыплата свыше 2 месяцев</i> | 90 % |
| <i>частичная невыплата свыше пяти месяцев и полная невыплата свыше шести месяцев</i> | 10 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 6. Считаете ли Вы санкцию в виде лишения свободы за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат соразмерной совершенному преступному деянию?

| | |
|-------------------------------|------|
| <i>да</i> | 75 % |
| <i>нет</i> | 25 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 7. Считаете ли Вы целесообразным передать полномочия по возбуждению уголовных дел по делам о невыплате заработной платы Федеральной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|------|
| <i>да</i> | 44 % |
| <i>нет</i> | 56 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 8. Считаете ли Вы целесообразным внести изменения в действующее законодательство и включить в качестве поводов к возбуждению уголовного дела материалы государственной инспекции труда?

| | |
|-------------------------------|------------------------|
| <i>да</i> | 87 % |
| <i>нет</i> | 4 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 9 % (как альтернатива) |

Вопрос 9. При решении вопроса о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат имеется ли необходимость привлечения в качестве специалиста государственного инспектора труда?

| | |
|-------------------------------|------|
| <i>да</i> | 78 % |
| <i>нет</i> | 22 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 10. Считаете ли Вы при досудебном производстве по делам о невыплате заработной платы сбор материалов о невыплате последней дублированием функций двух государственных органов (СУ СК и государственной инспекции труда)?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 76,8 % |
| <i>нет</i> | 22,1 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | 1,1 |

Вопрос 11. С какими сложностями Вы сталкиваетесь при досудебном производстве по рассматриваемой категории уголовных дел?

| | |
|---|------|
| <i>сложно доказать субъективную сторону</i> | 87 % |
| <i>экспертиза не всегда в полном объеме может отразить поставленные вопросы</i> | 13 % |
| <i>сложностей нет</i> | - |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |

Вопрос 12. Есть ли у Вас предложения по совершенствованию законодательства по делам о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат (указать)?

Необходимо ужесточить ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий и других выплат

Вопрос 13. Считаете ли Вы целесообразным исключить возможность назначения штрафа лицу, совершившему преступление по ст.145.1 УК РФ?

| | |
|-------------------------------|--------|
| <i>да</i> | 11,2 % |
| <i>нет</i> | 88,8 % |
| <i>иной вариант (указать)</i> | - |