

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02  
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
РФ, 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

### **Отзыв**

на автореферат диссертации Овчинниковой Елены Андреевны  
«Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном  
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Проведенное Е.А. Овчинниковой диссертационное исследование охватывает комплекс дискуссионных вопросов и актуальных проблем российского уголовного судопроизводства. В их числе следует отметить: определение судебной компетенции, процессуального статуса суда и судьи, соответствие формы судебной деятельности, закрепленной уголовно-процессуальным законом новым условиям ее осуществления, особенности реализации отдельных процессуальных полномочий, включая полномочия по участию в доказывании и другие. Автор представила и новые ракурсы традиционно дискуссионных аспектов теории уголовно-процессуальной науки, и собственное видение возможных путей их разрешения. Предложения Е.А. Овчинникова способствуют дальнейшему развитию теории уголовного процесса, совершенствованию практики реализации уголовно-процессуального права.

Эти и другие факторы, как представляется, обусловили актуальность темы диссертационного исследования, а также теоретическую и практическую ценность полученных результатов.

Цель исследования, определенная диссертантом, и сформулированные задачи позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для выводов о комплексном, последовательном, наукоемком исследовании фундаментальных и прикладных вопросов судебной компетенции, надлежащим образом аргументированных и достойно обоснованных заключениях и предложениях автора.

Научная новизна исследования заключается в обосновании монофункциональности деятельности суда, выявлении этапа, не охватываемого стадиями уголовного судопроизводства, уточнении формулировки теоретических категорий «компетенция суда», «уголовно-процессуальная компетенция», «процессуальный статус суда (судьи)», «сущность обвинения», «рассмотрение по существу», «доказывание», «установление фактов» и др.

Достоверность изложенных результатов подтверждается широким спектром эмпирических источников, применением научно обоснованной методики исследования. Обращает на себя внимание объем изученных диссертантом материалов уголовных дел (382), судебных производств по жалобам и ходатайствам (119), а также результаты проведенного анкетирования по разработанной автором анкете в 12 субъектах РФ.

Научная новизна и теоретическая значимость полученных результатов определяется новым обоснованием монофункциональности в деятельности суда, коррекцией смысла и значения тезиса «суд осуществляет правосудие»; авторскими формулировками цели и задач судебной деятельности. Автором уточнены определения таких теоретических категорий, как «компетенция суда», «сущность обвинения», «рассмотрение по существу», «доказывание», «установление фактов»; автором определена оптимальная форма реализации отдельных полномочий суда (судьи) на этапах принятия дела к производству, проведения подготовительных в начале судебного разбирательства, судебных действий по установлению обстоятельств совершенного преступления,

имеющих значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора; выявлены пробелы законодательства и другие.

Результаты проведенного Е.А. Овчинниковой исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

В частности, следует положительно оценить:

– четвертое положение и представленную в нем формулу разрешения вопросов, входящих в судебную компетенцию;

– шестое положение о механизмах реализации судебных полномочий – следует согласиться с автором, что, располагая множеством полномочий, различных по своему характеру, суд (судья) для их реализации должен использовать не один, а множество механизмов.

Необходимо поддержать и мнение автора о разрешении такой терминологической проблемы как приведение в систему и адекватного использования законодателем понятий, таких как: «компетенция», «статус», «совокупность полномочий» и др. Действительно, в теории и в уголовно-процессуальном законодательстве эти категории используются не всегда в точном соответствии с их правовым смыслом, либо в неверном контексте. Также часто можно видеть смешение понятий «суд» и «судья», «компетенция» и «полномочия», «компетенция» и «процессуальный статус». В этом плане предложения автора о трактовке содержания этих категорий и позиция об их разграничении, безусловно, будет способствовать ясности, четкости и корректности толкования, понимания смысла и содержания этих важных для уголовного процесса понятий.

Заслуживают положительной оценки авторские выводы и предложения как теоретического, так и практического значения, изложенные во втором параграфе второй главы «Компетенция и полномочия судьи при возобновлении досудебного производства».

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое

научное положение имеет четкую и ясно продуманную авторскую конструкцию. В выдвинутых положениях верно выражены научные итоговые достижения автора диссертационного исследования. Вынесенные на защиту положения свидетельствуют также о всесторонности проведенного исследования, которые охватывают фактически весь круг вопросов, рассматриваемых в диссертации.

Однако, как и любое научное исследование, диссертация Е.А. Овчинниковой содержит дискуссионные моменты, а также положения, требующие уточнения или дополнительного обоснования.

1. Во втором положении автором выдвигается на защиту разработанная ею историческая периодизация развития уголовно-процессуального закона в части определения процессуальной компетенции суда, судьи (с. 15). Однако практическая и теоретическая ценность этого результата диссертационного исследования не ясна, поскольку в дальнейшем содержании автореферата Е.А. Овчинникова на нее не ссылается.

2. В пятом положении (с. 16), вынесенном на защиту, диссертант приходит к выводу о необходимости разработки дифференцированных судебных статусов для реализации отдельных видов судебной компетенции в различных процессуальных условиях. Считаем, что высказанное предложение, скорее затруднит деятельность не только суда, судьи, но и других участников уголовного судопроизводства, чем принесет пользу правоприменителю.

Отмеченные обстоятельства могут служить поводом для научной дискуссии и ни в коей мере не умаляют значимости проведенного исследования и его результатов.

Диссертация Е.А. Овчинниковой соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Овчинниковой Елены Андреевны отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней,

утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова кандидат юридических наук, доцент:



Ильютченко Наталия Владимировна  
08.09.2020

119991, ГСП-1, Москва,  
Ленинские горы, 1, стр. 13 (4-й учебный корпус)  
т. 8 (916) 342-51-84,  
e-mail: stopkina\_natal@mail.ru

Научная специальность Ильютченко Н.В.: 12.00.09 - уголовный процесс