

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

Д 999.220.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение объединенного диссертационного совета от 11 сентября 2020 г. № 12

О присуждении Овчинниковой Елене Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 6 марта 2020 г. (протокол заседания № 6) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29 ноября 2018 г.

Соискатель Овчинникова Елена Андреевна, 1989 года рождения, в 2011 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

С 2016 г. обучалась в заочной аспирантуре по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 – Юриспруденция, профиль 12.00.09 – уголовный процесс в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Е.А. Овчинникова работает в должности преподавателя кафедры уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский

государственный университет правосудия», ведомственная принадлежность - Верховный Суд Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Зайцев Олег Александрович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник Центра исследования проблем правосудия, отдел проблем уголовного судопроизводства (основное место работы); ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Кудрявцева Анна Васильевна – доктор юридических наук, профессор, Ставропольский краевой суд, судебная коллегия по уголовным делам, председатель коллегии;

2. Машовец Асия Океановна – доктор юридических наук, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, профессор кафедры, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань), в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса Игорем Олеговичем Антоновым, утвержденном доктором геолого-минералогических наук, профессором, проректором по научной деятельности Данисом Карловичем Нурғалиевым, указала, что диссертация является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Овчинникова Елена Андреевна – заслуживает присуждения ученой сте-

пени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (статьи). 5 статей опубликованы в прочих изданиях. Общий объем научных работ составляет 5,32 п.л., авторский вклад – 100 %. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования компетенции и полномочий суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Овчинникова, Е.А. Основные идеи, формирующие процессуальный статус суда в российском уголовном процессе и их воздействие на пределы его участия в доказывании / Е.А. Овчинникова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 12. – С. 148-155. – (0,83 п.л.).

2. Овчинникова, Е.А. Процессуальный статус судьи на этапе после отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения по решению следователя или дознавателя / Е.А. Овчинникова // Пробелы в российском законодательстве – 2019. – Вып. 6. – С. 183-188. – (0,87 п.л.).

3. Овчинникова, Е.А. Уголовно-процессуальная компетенция суда, судьи: результаты историко-правового исследования / Е.А. Овчинникова // Социально-политические науки. – 2019. – Вып. 6. – С. 102-108. – (1,03 п.л.).

4. Овчинникова, Е.А. Компетенция суда, судьи в уголовном судопроизводстве: теоретическое определение и нормативное закрепление / Е.А. Овчинникова // Пробелы в российском законодательстве – 2019. – Вып. 7. – С. 138-145. – (1,17 п.л.).

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены научные результаты диссертации, отсутствуют.

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно: 1) уточнения при публичной защите диссертационного исследования понятия компетенции как многоуровневой конструкции; 2) конкретизации разработанного авторского подхода о двух группах полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве первой инстанции; 3) целесообразности законодательного закрепления процессуальной компетенции суда; 4) возможности закрепления многочисленных поправок не в уголовно-процессуальном кодексе, а в отдельных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ;

официального оппонента А.В. Кудрявцевой, отметившей ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе и нуждающихся в дополнительной аргументации и пояснениях: 1) относительно целесообразности выделения компетенции и полномочий суда и судьи, из чего можно сделать вывод о равнозначности указанных понятий, а также о совокупности научных аргументов, позволивших автору использовать подобную лексическую конструкцию; 2) о зависимости изменения функционального наполнения деятельности суда, судьи исключительно от их участия в доказывании; 3) о разработке обобщенного процессуального судебного статуса; 4) об устранении допущенного противоречия в утверждении о том, что процессуальный статус должен включать полномочия по организации судебного процесса;

официального оппонента А.О. Машовец, указавшей на наличие спорных суждений, либо недостаточно аргументированных положений и выводов: 1) о целесообразности выделения для суда специальной формы доказывания «установление фактов», указанной в четвертом положении, выносимом на защиту; 2) о необходимости формирования общей совокупности обстоятельств, подлежащих установлению судом; 3) об уточнении тезиса на с.174 диссертации «совокупность фактов, устанавливаемых судом, может разграничиваться, как минимум, на две группы: – относящиеся к событию преступления, в том числе и лицам его совершившим; – характеризующие содержание уголовного судопроизводства на предшествующих стадиях и его результаты»;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», не согласной с выделением для суда единственной функции – разрешение правовых вопросов, включенных в его компетенцию;

кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», отметившей необходимость уточнения позиции автора по вопросу сущности выделяемого этапа – возобновление досудебного производства, является ли это самостоятельной стадией уголовного процесса; а также уточнения авторской позиции относительно того, что понимается под термином «установление»;

профессора кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук С.Б. Россинского, указавшего на необходимость уточнения авторской позиции по вопросу соотношения понятий «ком-

петенция» и «подсудность»); дополнительного обоснования позиции автора о расширении полномочий судьи в досудебном производстве;

профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента А.Е. Федюнина, отметившего необходимость раскрытия тезиса «самостоятельности суда в проверке обстоятельств и получении сведений, подтверждающих процессуальную состоятельность фактов, предусмотренных ст. 73 и 299 УПК РФ»; уточнения возможности рассматривать этап возобновления досудебного производства как самостоятельную стадию уголовного процесса;

доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» кандидата юридических наук, доцента Н.В. Ильюченко, которая указала на необходимость уточнения практической и теоретической ценности разработанной исторической периодизации развития уголовно-процессуальной компетенции суда, судьи; на возможные затруднения деятельности суда, судьи и других участников уголовного судопроизводства в связи с предложенной необходимостью разработки дифференцированных судебных статусов для реализации отдельных видов судебной компетенции в различных процессуальных условиях;

доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кандидата юридических наук, доцента В.В. Иванова, отметившего нецелесообразность разработки дифференцированных судебных статусов для реализации отдельных видов судебной компетенции в различных процессуальных условиях; необходимость более подробного освещения особенностей этапа «возобновления досудебного производства» (положение № 8); недостаточную аргументацию авторской позиции о выделении в отношении суда «специальной формы доказывания, состоящей из собирания, исследования, оценки и использования доказательств по установлению фактических обстоятельств, необходимых для вынесения законного, обоснованного, мотивированного, а также справедливого судебного решения» (положение № 1);

доцента кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» кандидата юридических наук А.И. Шмарева, указавшего на целесообразность более четкого обоснования предложений об изменении законодательства в части отмены су-

дом решений об отказе в возбуждении уголовного дела по истечении одного года с момента первого его вынесения и их реализации в ч. 1.1. ст. 214 и ч. 3 ст. 214.1 УПК РФ;

судьи Краснодарского краевого суда, кандидата юридических наук В.В. Горбань, который отмечает значение результатов проведенного исследования для повседневной судебной практики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования России, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* новые научно обоснованные положения и практические рекомендации, направленные на оптимизацию судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также механизмов их реализации (с. 14-19 автореферата, с. 15-21, 100-106, 108-112, 120 и др. диссертации);

*предложено* новое обоснование монофункциональности в деятельности суда, в соответствии с которым предлагается скорректировать смысл и значение тезиса «суд осуществляет правосудие» (с. 12-14, 22 автореферата, с. 28-30, 35-36, 39-45 и др. диссертации);

*определена* возможность выделения такого этапа, как возобновление досудебного производства, с наделением суда компетенцией и полномочиями в его рамках (с. 12, 16, 27 автореферата, с. 145, 150, 154 и др. диссертации);

*детализированы* формулировки цели и задач судебной деятельности при рассмотрении вопросов, отнесенных к судебной компетенции в досудебных стадиях и этапах уголовного судопроизводства, не охватываемых его стадиями (с. 12, 14, 22 автореферата, с. 51, 163, 181 и др. диссертации);

*доказана* перспективность использования новых научных идей, направленных на повышение эффективности процессуальной деятельности суда (судьи) и решение правоприменительных проблем, связанных с определением су-

дебной компетенции, процессуального статуса суда (судьи) и механизмов реализации процессуальных полномочий суда (судьи) (с. 4, 16-17 и др. автореферата, с. 132-135, 152-156, 172, 182-183 и др. диссертации) в науке уголовного процесса, в следственной, прокурорской и судебной практике, в законотворческой деятельности;

*введены* измененные трактовки цели и задач судебной деятельности (с. 12, 14, 22 автореферата, с. 51, 163, 181 и др. диссертации);

*разработаны и сформулированы* предложения по законодательному урегулированию процессуальных полномочий суда (судьи), средств их реализации (с. 14, 18, 26, 28 автореферата, с. 133, 135, 137, 140, 162, 171-172, 184 и др. диссертации).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ теоретические положения о формировании процессуальной компетенции, а также определены особенности совокупности и содержания полномочий суда (судьи), механизмов их реализации, вносящие вклад в расширение представлений о процессуальном статусе суда (судьи) в уголовном судопроизводстве Российской Федерации (с.100-105, 107-112, 118-121, 129-135 и др. диссертации);

*создана* теоретическая модель судебной компетенции, совокупности процессуальных полномочий и определения их содержания, средств реализации этих полномочий (с. 18 автореферата, с. 184-186 и др. диссертации);

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: методы диалектического познания, формально-логического, системного, исторического, системно-функционального и других видов анализа, синтез, обобщение, моделирование, традиционные методы правовых исследований (формально-логический), методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (социологический) и другие методы (с. 9-11 автореферата, с.27, 34, 35, 39, 52, 55-65, 67-75, 164-165, 171, 177, 183 и др. диссертации);

изложены: гипотеза о ведущей в судебном разбирательстве роли суда (судьи) в установлении обстоятельств, необходимых для вынесения законного и обоснованного процессуального решения по поставленным перед ним вопро-

сам, сформирован комплекс предложений по оптимизации процессуального статуса суда (судьи) в соответствии с указанной ролью (с. 13, 18 автореферата, с. 40, 44, 50, 158, 162-163, 181, 187 и др. диссертации);

*раскрыты:* современные законодательные основы процессуального статуса суда (судьи) в судебных заседаниях, проводимых в досудебном и судебном производстве, а также при возобновлении досудебного производства (с. 7 автореферата, с. 145, 150, 154 и др. диссертации);

*проанализирован* российский исторический опыт формирования компетенции и процессуального статуса суда (судьи), выявлены исторических закономерностей такого формирования и преемственности уголовно-процессуального закона (с. 7 автореферата, с. 54-55, 59, 60 и др. диссертации);

*изучено* современное состояние (теоретические и практические аспекты) доказательственной деятельности суда (с. 7 автореферата, с. 45, 46, 48 и др. диссертации);

*проведена модернизация* формулировок теоретических категорий «компетенция суда», «уголовно-процессуальная компетенция», «процессуальный статус суда (судьи)», «сущность обвинения», «рассмотрение по существу», «доказывание», «установление фактов» (с. 12 автореферата, с. 30, 53, 75, 78 и др. диссертации);

*выделены* виды компетенции суда (судьи): общая и специальная (процессуальная) (с. 13, 15, 16, 24, 25 автореферата, с. 81, 84, 93, 95, 96 диссертации);

*внесены* авторские предложения по корректировке компетенции и процессуального статуса суда (судьи) (с. 13, 25 автореферата, с. 50, 158, 184, 187 и др. диссертации);

*выявлены* пробелы уголовно-процессуального законодательства, регулирующего полномочия суда (судьи) на различных этапах процессуальной деятельности, сформулированы предложения относительно путей их устранения (с. 13, 17 автореферата, с. 127, 130-133, 145, 147, 152, 155, 167, 172, 183 и др. диссертации);

*проведено* сущностное различие в механизмах реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий суда в судебном разбирательстве в первой инстанции, сделан вывод о необходимости учитывать эти различия при формировании процессуального статуса, особенно при установлении процедуры реализации соответствующих полномочий (с. 13, 16, 28 автореферата, с. 162, 171, 181-183 и др. диссертации).



**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, Российского государственного университета правосудия и Юго-Западного государственного университета, а также в практическую деятельность Краснодарского краевого суда;*

*определена оптимальная форма реализации отдельных полномочий суда (судьи) на этапах принятия дела к своему производству, проведения подготовительных действий в начале судебного разбирательства, судебных действий по установлению обстоятельств совершенного преступления, имеющих значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора (с.184-189);*

*создана модель судебного разрешения вопросов, входящих в судебную компетенцию (с.104-106 и др. диссертации);*

*разработан подход к разрешению проблем, сопровождающих реализацию полномочий суда по доказыванию в судебном разбирательстве первой инстанции (с. 18, 19 автореферата, с.159, 172, 181 и др. диссертации);*

*представлены научно обоснованные практические рекомендации по оптимизации механизмов реализации отдельных процессуальных полномочий суда (судьи) и разработан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства (с. 187-189 и др. диссертации).*

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;*

*идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, в частности, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, решений судов общей юрисдикции, нормативных правовых актов различных ведомств, материалов уголовных дел и др.;*

*использованы результаты социологических данных, полученных другими учеными и авторскими коллективами, лично автором в ходе анкетирования 274 респондентов, в результате изучения автором в течение 2013–2020 гг. материалы 382 уголовных дел и 119 судебных производств по жалобам и ходатайствам,*

заявленным в досудебных стадиях, при возобновлении досудебного производства в 16 регионах Российской Федерации, а также современные методики сбора и обработки исходной информации;

*не установлено* дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

*использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере деятельности, их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций; апробации полученных результатов в ходе исследования.

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В отличие от результатов других авторов исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по оптимизации судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также механизмов их реализации в российском уголовном судопроизводстве, разработать на этой основе положения, направленные на повышение его эффективности. Проведенное исследование позволило определить приоритетные направления законотворческой деятельности, связанной совершенствованием законодательства, регламентирующего компетенцию и полномочия суда (судьи) в уголовном процессе Российской Федерации на современном этапе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации судебной компетенции и полномочий суда (судьи), а также меха-

низмов их реализации. Диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.).

На заседании 11 сентября 2020 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить Овчинниковой Елене Андреевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за - 18, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель объединенного  
диссертационного совета



Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

11 сентября 2020 г.