

В объединённый диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны
на диссертацию Рудича Валерия Владимировича «Механизм применения мер
пресечения в российском уголовном судопроизводстве», представленную
на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Научный консультант доктор юридических наук, профессор, заслуженный
деятель науки Российской Федерации Зайцев Олег Александрович.

Изучение диссертации и автореферата Валерия Владимировича Рудича, а
также опубликованных им научных трудов позволяют прийти к следующим
выводам.

Актуальность избранной темы диссертации не вызывает сомнений,
поскольку обусловлена наличием существенных конструктивных недостатков и
явным несоответствием существующего сегодня механизма судебного
контроля за применением мер пресечения по уголовным делам тем целям, для
которых он был создан. Рассматриваемые в избранной теме диссертации
проблемы самым тесным образом связаны с основными приоритетами,
затрагивающими права личности, интересы государства и общества.
Обвинительный уклон, избыточное применением мер правового принуждения в
виде лишения свободы и заключения под стражу, а также длительность сроков
применения мер пресечения противоречат международно-правовым стандартам
обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Практика применения мер
пресечения традиционно носит антигуманный характер. Непоследовательные
изменения и дополнения российского уголовно-процессуального
законодательства добавляют к имеющимся недостаткам механизма применения
мер пресечения новые проблемы. Это выражается в создании новых правовых

стандартов применения мер пресечения в отношении различных категорий граждан («спецсубъектов», «предпринимателей») и порождает нарушение принципа равенства всех перед законом и судом. Наличие указанных проблем в существующем сегодня механизме судебного контроля за применением мер пресечения подтверждается не только проделанным автором анализом теоретических воззрений, но и рассматриваемыми в работе вопросами правоприменения, судебной практикой, статистическими данными. О наличии указанных недостатков свидетельствует и частая критика, направленная в адрес России со стороны ЕСПЧ, аргументация которого рассматривается в диссертации. Конечно, следует согласиться с тем, что вопросы о мерах уголовно-процессуального принуждения и, в частности, о мерах пресечения всегда интересовали научное сообщество. Проблематикой мер пресечения, вопросами их применения занимались многие учёные-процессуалисты, а полученные благодаря их работе знания являются важным достижением для уголовно-процессуальной науки. Однако, несмотря на, казалось бы, высокую степень научной разработанности темы и значимость проведённых научных исследований, отражающих накопленный опыт, в настоящее время существует объективная потребность в продолжении поиска решений проблемных вопросов применения мер пресечения. Следует признать, что существующие недостатки механизма судебного контроля в вопросе применением мер пресечения требуют серьёзной работы, направленной на их устранение, что, безусловно, влечёт необходимость новых научных изысканий, более глубокого осмысления и получения новых научных знаний, позволяющих выявить и устранить все имеющиеся пробелы, которые затрудняют работу механизма применения мер пресечения.

В этой связи диссертационное исследование Рудича В. В., в рамках которого разработана авторская теоретическая модель механизма применения мер пресечения, обоснован системный подход к конструированию этой модели правоприменения в контексте перехода к состязательному типу уголовного

судопроизводства, обеспечивающему эффективную судебную процедуру применения мер пресечения на основе равенства и состязательности сторон, даёт новое научное знание о том, каким должен быть состязательный механизм применения мер пресечения (с. 297-300) и что необходимо сделать для его реального воплощения. Полученные результаты исследования, несомненно, являются новым весомым вкладом в науку, бесспорно представляют научную ценность, заслуживают безусловного одобрения и свидетельствует об актуальности и своевременности избранной диссертантом темы.

Научная новизна диссертационного исследования и его отличие от аналогичных работ определяется поставленными целью, задачами и авторским подходом к исследуемой проблеме. Представленное диссертационное исследование является первым научным исследованием, в котором автор предложил юридической общественности новый вектор для осмысления и решения проблемных вопросов, связанных с применением мер пресечения, через разработку и обоснование концептуально новой теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства; реформирование предварительного расследования и структурное преобразование уголовного судопроизводства в целом. Такой подход качественно отличает диссертационное исследование Валерия Владимировича от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Концептуальное отличие и новизна авторского подхода состоит также в понимании системной связи механизма применения мер пресечения с типом уголовного процесса, уголовно-процессуальной политикой, уголовной политикой государства в целом, господствующей правовой доктриной, государственным строем и организацией ветвей власти. Автором диссертации раскрыта и обоснована взаимосвязь механизма применения мер пресечения с институтом обвинения и институтом уголовно-процессуального доказывания. В ходе проведенного исследования диссертантом впервые предложен системный подход к изменению основных элементов и условий, определяющих

правовую организацию применения мер пресечения. Реорганизация механизма применения мер пресечения увязана: с переходом на стандарты применения мер пресечения состязательного типа уголовного процесса, состязательную технологию формирования доказательств; с организацией деятельности правоохранительных органов в форме полицейского дознания; введением искового порядка приведения в действие судебного механизма применения мер пресечения; наделением прокурора исключительным полномочием искового правопритязания на применение мер пресечения; введением института следственных судей и наделением следственных судей дискреционной властью на применение мер пресечения в ходе досудебного производства; с возможностью комбинирования нескольких мер пресечения и применения их с согласия обвиняемого и без его согласия. Проведен пересмотр понятийного аппарата, объясняющего правовую природу механизма применения мер пресечения. Заслуживает внимания и одобрения предложенная и обоснованная автором новая трактовка понятия универсальной цели применения мер пресечения (с. 65-67). Следует согласиться и с приведённым в диссертации обоснованием целесообразности использования термина «применение» в авторской модели состязательного механизма применения мер пресечения (с. 261). Поскольку обосновываемый автором механизм применения мер пресечения охватывает весь спектр решений по мерам пресечения, в этом случае более широкий термин «применение» в отличие от более узкого термина «избрание» действительно является наиболее целесообразным. Обоснован выбор и термина «механизм» (с. 261-262), что также заслуживает положительной оценки и свидетельствует об индивидуальном авторском подходе в проведении исследования. Следует отметить тот факт, что вся диссертационная работа содержит значительный объём абсолютно новых обоснованных авторских суждений, заключений и выводов, что придаёт проведённому исследованию дополнительную научную значимость и

демонстрирует глубокие познания автора в теоретических и практических вопросах уголовно-процессуального права.

Представленную к защите работу В. В. Рудича без преувеличения можно признать одним из наиболее крупных научных трудов за последние годы, в котором не только исследуется система мер пресечения (теоретические вопросы, вопросы практического применения), но создаётся и обосновывается авторская теоретическая модель состязательного механизма применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве, что, безусловно, является серьезным прорывом в науке уголовно-процессуального права.

Следует также отметить, что диссертация Валерия Владимировича представляет собой целостное, завершённое, комплексное, отличающееся масштабностью поставленной цели и широтой методологии исследование, содержащее новые и значимые для отечественного права научные выводы. Диссертационное исследование фундаментально и многогранно, в нём осуществляется ретроспективный и перспективный анализ поставленных проблем с опорой на широкий контекст, включающий в себя философские, политические, методологические конструкции, опосредованно подкрепляющие авторскую концепцию.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнения и подтверждается применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу диссертационной работы, анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, статистических данных, следственной и судебной практики, а также иных эмпирических материалов, включая анкетирование судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов (в период с января 2017 г. по январь 2019 г. опрошены 416 человек). Бесспорно, положительной оценки заслуживает мощный теоретический фундамент проведённого исследования, который включает весь спектр актуальных вопросов современной научной доктрины о мерах пресечения и их применении.

При проведении исследования использовано 900 научных работ и практических документов (с. 394-501), на каждый из которых имеется соответствующая ссылка в тексте диссертации. Впечатляют использованные в работе методы и приёмы научного познания, методологическая основа исследования представлена общими и частнонаучными методами научного познания: диалектическим, системным, историческим, аналитическим и синтетическим, общелогическими методами (дедукция, индукция, аналогия), юридико-техническим, историко-правовым, сравнительно-правовым, структурно-функциональным, социологическим, статистическим и др. Использование указанных методов дало возможность в полной мере обосновать необходимость реформирования судебной системы и органов предварительного расследования, сконструировать авторскую теоретическую модель состязательного механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, уголовное, уголовно-процессуальное и иное действующее федеральное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по проблемным вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 63 судей, 78 прокуроров, 193 следователей и дознавателей, а также 82 адвокатов; результаты 125 кассационных определений Верховного Суда РФ и 68 надзорных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, вынесенных в 2009-2019 гг. и размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ; 212 кассационных определений, апелляционных постановлений и определений Московского городского суда; апелляционных постановлений Свердловского, Тверского, Нижегородского, Липецкого, Самарского, Ростовского областных судов, Краснодарского и

Приморского краевых судов, Верховного суда Удмуртской Республики, Суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан, Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики; постановлений Ленинского, Орджоникидзевского, Железнодорожного, Октябрьского, Верх-Исетского, Чкаловского районных судов

г. Екатеринбурга. Результаты 237 материалов уголовных дел; статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции, опубликованные на официальных сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Приволжском, Северо-Кавказском, Уральском, Центральном, Южном федеральном округах в период с 2013 по 2019 гг.

Апробация результатов диссертационного исследования также заслуживает положительной оценки. По теме диссертации автором написано и опубликовано 82 научные работы: из них 2 монографии, а также 80 научных статей общим объёмом 55,65 п.л., из них 2 – в Web of Science Core Collection, 1 – в Web Of Science (ESCI), 37 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 28 международных научно-практических конференциях в период с 2012 года по 2019 год. Также итоговые положения работы и предложения соискателя докладывались и обсуждались на 15 всероссийских и межвузовских конференциях и других научных форумах с 2012 года по 2019 год. Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Пермского государственного национального исследовательского университета, Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, Уральского государственного юридического университета, Южно-Уральского государственного

университета (национального исследовательского университета), а также в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Ставропольского краевого суда, прокуратуры Самарской области. Всё вышесказанное свидетельствует о большом объёме изученного научного и практического материала, качественном проведении исследования и серьёзной проработке научных теоретических положений, выводов, рекомендаций, а также практических предложений, сделанных автором.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы обладает внутренним единством, логическим смыслом, а её содержание включает новые научные результаты, что, несомненно, свидетельствует о добросовестности выполненной работы. Положительной оценки заслуживают сформулированные автором новые научные положения (с. 15-23), обоснование которых приведено в соответствующих главах и параграфах работы. Проведенный нами анализ текста диссертации позволяет сделать вывод о том, что следует поддержать данные научные положения. Хотелось бы особо отметить положения № 1; № 2; № 3; № 7; № 8; № 10; № 11; № 12; № 15; № 17. Также положительной оценки заслуживают выводы и суждения автора, сформулированные непосредственно в тексте диссертации, а также в итоговых выводах каждого параграфа (с. 76-77; 118-120; 166-167; 214-215; 260; 297-301; 328-329; 363-364; 379-380; 381-393). Изучение текста диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута. Положительной оценки заслуживают задачи, обозначенные и решенные диссертантом в ходе проведённого исследования. Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих между участниками судебной процедуры принятия решения о применении, продлении, изменении, отмены меры пресечения, и реализации ими своих прав

и обязанностей в существующем отечественном типе уголовного процесса. Предметом исследования выступают нормы национального, зарубежного и международного права, регулирующие порядок применения мер пресечения; судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ЕСПЧ, практика областных, городских и районных судов общей юрисдикции по вопросам применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве; теоретические представления о понятии, содержании, значении правовой организации применения мер пресечения в современном уголовном процессе; данные статистики.

Изучение диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что оформление работ соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат по своему содержанию соответствует тексту и основным положениям диссертации и является кратким изложением проводимого диссертантом исследования и полученных в ходе этого исследования результатов. Замечаний по оформлению диссертации и автореферата нет.

Теоретическая и практическая значимость. Анализ диссертационного исследования приводит к выводу о безусловной теоретической и практической значимости представленной диссертационной работы. Теоретическая значимость обусловлена принципиально новым подходом к решению ряда проблем, касающихся понимания природы правового принуждения, взаимосвязи и различия наказания и мер пресечения, правовой организации досудебной правоприменительной деятельности, включая применение мер пресечения, формирования оснований для принятия решения о применении мер пресечения; а также созданием авторской теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному уголовному судопроизводству. Практическая значимость состоит в выработке рекомендаций по устранению недостатков в существующем механизме применения мер пресечения, а также деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по принятию решений о применении мер

пресечения. Анализ результатов обобщения правоприменительной практики и разработанные в связи с этим рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства с целью соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства при рассмотрении вопроса о применении меры пресечения. Содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в образовательных организациях.

Сказанное позволяет заключить, что диссертантом проведено уникальное творческое исследование, основанное на глубоком анализе теоретического, нормативного и практического материала. Отличаясь глубиной исследования, яркой индивидуальностью, бесспорным авторством диссертация Валерия Владимировича, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных вопросов, к которым можно отнести следующие.

На стр. 115-116 автор приводит статистические данные о применении такой меры пресечения, как запрет определённых действий. И также на основе статистических данных делает вывод, что введение в 2018 г. такой меры пресечения, как запрет определённых действий, не улучшило ситуацию в плане снижения показателей по применению такой меры пресечения, как заключение под стражу. Хотелось бы знать мнение автора по вопросу, каковы могут быть причины отсутствия таких положительных изменений.

На стр. 117-118 диссертации автор обосновывает предложение о возможности комбинирования мер пресечения, утверждая, что применение мер пресечения должно быть не взаимоисключающим, а взаимодополняющим. В связи с этим хотелось бы уточнить: предполагает ли позиция автора комбинирование мер пресечения, связанных с лишением или ограничением свободы, с поражением иных личных и имущественных прав.

На стр. 146-149 диссертации обосновывается авторская позиция о необходимости судебного контроля за предварительной квалификацией

предъявленного обвинения при принятии решения о применении меры пресечения. По мнению автора, такой контроль необходим для исключения квалификации с «запасом», поводом для которой послужило усиление акцента на то, что тяжесть преступления на первоначальном этапе производства по уголовному делу может служить основанием применения меры пресечения (п. 21. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»), а не только обстоятельством, учитываемым при избрании меры пресечения. Однако хотелось бы уточнить мнение автора по следующему вопросу: не будет ли такой контроль квалификации предъявленного обвинения при принятии решения о применении меры пресечения являться, по сути, вторжением в вопросы виновности и нарушать положения п. 2 указанного Постановления ВС РФ.

В диссертационном исследовании автор, обосновывая введение института следственных судей, придерживается позиции, согласно которой следственный судья является федеральным органом судебной власти, функционирующим независимо от системы судов общей юрисдикции. Не оспаривая высказанной автором позиции, более того, даже соглашаясь с ней, хотелось бы уточнить, как, по мнению автора, должна обеспечиваться независимость следственных судей (по вопросу проверки принятых ими судебных решений) от судов общей юрисдикции.

Завершая характеристику диссертационного исследования Рудича Валерия Владимировича, следует отметить, что высказанные дискуссионные вопросы не снижают интереса к заявленной теме и общего положительного впечатления о проведённом автором исследовании, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя и не опровергают общего вывода о том, что работа Рудича Валерия Владимировича имеет важное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Таким образом, представленное на соискание учёной степени доктора юридических наук диссертационное исследование Рудича Валерия Владимировича на тему «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» является фундаментальной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 года № 1168 с изменениями от 26.05.2020 года), а её автор Рудич Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса

ФГКОУ ВО «Воронежский институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор  Ирина Александровна Насонова

«16» октября 2020 г.

Насонова Ирина Александровна

доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

Ученое звание – профессор.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: 394056, г. Воронеж, пр-кт Патриотов, 53.

Телефон 8 (473) 233-15-77; 8 (473) 200-53-40.

E-mail: nasonova-amelina@mail.ru

