

В объединенный диссертационный совет
Д 999.220.02 созданный на базе ФГБОУ
ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»

432970 г. Ульяновск. ул. Л.Толстого, д.42,
отдел подготовки кадров высшей
квалификации

Отзыв

на автореферат диссертации **Рудича Валерия Владимировича**
на тему **«Механизм применения мер пресечения в российском
уголовном судопроизводстве»**, представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный
процесс

Выбранная соискателем тема диссертационного исследования бесспорно актуальна, так как посвящена вопросам оптимизации института применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве. До настоящего времени самыми распространенными мерами пресечения остаются заключение под стражу, а также подписка о невыезде и надлежащем поведении. Избыточное применение такой меры пресечения как заключение под стражу не коррелирует с международными стандартами обеспечения прав и свобод в уголовном судопроизводстве, так как носит антигуманный характер, ограничивает возможность реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства по уголовному делу, накладывает на государство колоссальные затраты на содержание под стражей, охрану, лечение большого количества обвиняемых, подозреваемых. Появились и другие не менее важные, требующие разрешения проблемы, связанные с применением мер пресечения.

Актуальность исследования подтверждается так же его целями и задачами, методологически точно поставленными и последовательно разрешенными диссертантом, основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной большинства научных положений работы и личным вкладом диссертанта в разрешение крупной научной проблемы.

Целью своей работы соискатель определил как создание авторской теоретической модели механизма применения мер пресечения, а также обоснование системного подхода к конструированию новой модели правоприменения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства, обеспечивающему эффективную судебную процедуру применения мер пресечения на основе равенства и состязательности сторон.

Объектом данного исследования является совокупность правоотношений, возникающих между участниками судебной процедуры принятия решения о применении, продлении, изменении, отмены меры пресечения и реализации ими своих прав и обязанностей.

Предмет исследования образуют нормы национального, зарубежного и международного права, регулирующие порядок применения мер пресечения; судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ЕСПЧ, практика местных судов общей юрисдикции по вопросам применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве; теоретические представления о понятии, содержании, значении правовой организации применения мер пресечения в современном уголовном процессе; данные статистики.

Отдельного внимания заслуживают, избранные автором, методология и методы исследования, позволившие действительно всесторонне и комплексно вскрыть и исследовать, как предмет избранного научно-практического анализа, так и реализовать весь комплекс непосредственных исследовательских задач, требующих достоверного разрешения.

Вполне убедительна эмпирическая база исследования. Автор изучил 237 материалов уголовных дел, были проанкетированы 416 практических работников: судьи, следователи, прокуроры, дознаватели и адвокаты. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Приволжском, Северо-Кавказском, Уральском, Центральном и Южном федеральных округах в период с 2013 по 2019 год.

Были изучены и проанализированы 125 кассационных определений Верховного Суда РФ, 68 надзорных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. 212 кассационных определений апелляционных постановлений и определений Московского городского суда; апелляционных постановлений Свердловского, Тверского, Нижегородского, Липецкого, Самарского, Ростовского областных судов; Краснодарского и Приморского краевых судов, Верховного суда Удмуртской Республики, Суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики

Дагестан, Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики и постановлений районных судов города Екатеринбург.

Основные результаты эмпирического анализа достаточно весомо и системно представлены по тексту работы; причем, как при обосновании основных суждений и теоретических выводов автора, так и в качестве объективного средства, позволяющего достоверно верифицировать итоговые суждения и предложения относительно тенденций и закономерностей складывающейся практики применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

Данному труду присуща научная новизна, которая заключается в разработке авторской концепции механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства, реформирования предварительного расследования и структурного преобразования уголовного судопроизводства в целом.

Полученные результаты позволили автору сформулировать интересные предложения, направленные на совершенствование правового регулирования применения мер пресечения.

Теоретическая значимость данной диссертационной работы заключается в том, что система обоснованных автором выводов и предложений относительно применения мер пресечения обогащают уголовно-процессуальную науку и открывают возможности для новых направлений исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные теоретические положения диссертации и практические рекомендации, и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, например при подготовке законопроектов. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право», а также при повышении квалификации сотрудников судебно-следственных органов.

Судя по автореферату, автору удалось решить поставленные задачи, позиции диссертанта и основные выводы работы хорошо аргументированы и достаточно убедительны. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается практической направленностью.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 2 монографиях, 3 статьях, опубликованных в журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования; в 37

статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАКом и в 40 статьях, опубликованных в других изданиях. Результаты исследования также были внедрены в учебный процесс шести Высших учебных заведений и в практическую деятельность Верховного суда Республики Татарстан, Ставропольского краевого суда и прокуратуры Самарской области (С.22).

План диссертационного исследования тщательно продуман, что позволило автору всесторонне рассмотреть проблемы механизма применения мер пресечения.

Следует поддержать позицию В.В. Рудича, изложенную во втором положении, вынесенном на защиту, что в правовом государстве прямой связи между уголовным наказанием и процессуальным принуждением не сохраняется, в процессе реализации каждый вид принуждения имеет свои собственные конкретные цели (С. 13). Убедителен автор, обосновывая свое мнение о том, что создание института судебного контроля за применением некоторых мер пресечения не был последовательным в связи с чем суд так и не превратился в реальный субъект правоприменения, поскольку не приобрел властных полномочий при решении основных вопросов. Становление и укрепление самостоятельной и независимой судебной власти продолжает оставаться необходимым условием совершенствования уголовно-процессуального законодательства (С.14). Поддерживаем разработанный автором судебный порядок предъявления обвинения и считаем вполне обоснованным предложенный механизм избрания меры пресечения исключительно следственным судьей (С.16, 31). Считаем весьма интересным и перспективным предложение соискателя о предусмотрении в уголовно-процессуальном законе возможность комбинирования мер пресечения, применяемых по судебному решению, с другими мерами в качестве альтернативы заключению под стражей (С.20, 28). Необходимой степенью новизны отличается установление системной связи механизма применения мер пресечения с типом уголовного процесса, уголовно-процессуальной политикой государства, уголовной политикой в целом, господствующей правовой доктриной и организацией ветвей власти (С. 30-47).

Заслуживают внимания и поддержки и другие предложения соискателя.

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы **Валерия Владимировича Рудича** могут быть высказаны замечания.

1. Определенные противоречия усматриваются в положении 3, вынесенном на защиту. Автор, утверждает, что меры пресечения не обеспечивают надлежащее поведение и поэтому оно не может выступать в качестве цели их применения. По его мнению, универсальной целью применения мер пресечения является ограничение физической свободы действий обвиняемого (подозреваемого), направленное на пресечение его уклонения от следствия и суда (С.14,24, 37,39).

Уголовно-процессуальная деятельность от иной деятельности отличается своей спецификой, рядом особенностей, которые проявляются и при решении вопросов о применении мер пресечения, в частности, обеспечение надлежащего поведения определенными участниками процесса через принуждение. Законодателем разработаны меры, которые с разной степенью силы воздействуют на участников уголовного процесса. В одних случаях они больше предупреждают обвиняемых (подозреваемых) о недопустимости совершения определенных нежелательных действий, например подписка о невыезде и надлежащем поведении, в других – полностью исключают совершение таких действий, которые будут затруднять процесс расследования и судебного разбирательства, это, безусловно заключение под стражу. При этом речь в законе идет не только об уклонении от следствия и суда, на что ссылается соискатель, но и создание условий не допускающих возможность продолжать преступную деятельность или воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В силу указанных доводов полагаем, что соискателю при защите необходимо привести более убедительные аргументы в поддержку своего предложения.

2. Сложно так же согласиться с мнением автора, изложенным в положение 12, вынесенным на защиту (С.18,19 автореферата), касающегося закрепления в уголовно-процессуальном законе право прокурора обращаться в суд с предложением о применении к обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения. Соискатель считает, что данное право вытекает из права обвинять (поддерживать обвинение в суде) (С.19).

Особенность процессуального положения прокурора состоит в том, что в соответствии с ч.1 ст.37 УПК РФ он в уголовном судопроизводстве осуществляет уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Судя

по полномочиям, закрепленным законодателем в ст. 37 УПК РФ, прокурор начинает реализовывать обвинительную функцию только с момента утверждения обвинительного заключения. Вся деятельность, осуществляемая им до этого момента, в стадии предварительного расследования, носит надзорный характер. В силу чего принимать решение о применении меры пресечения и обращаться в суд с ходатайством об этом, а данные полномочия обеспечивают реализацию функции обвинения, прокурор не может, поскольку одновременное выполнение двух разнонаправленных функций недопустимо.

3. В целом не оспаривая Положение 13, вынесенное на защиту, нельзя согласиться с утверждением, что меры пресечения никак не связаны с уголовной ответственностью (С.19).

В части 1 ст.108 УПК РФ как гарантия обоснованного применения самой строгой меры пресечения заключения под стражу выступает условие применения данной меры пресечения только за совершение преступлений за которые закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет и то при отсутствии возможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общее положительное впечатление от работы.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Рудича Валерия Владимировича на тему **«Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве»** является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной задачи в области российского уголовно-процессуального права, а их внедрение в законотворческий процесс и практику судебно-следственной деятельности будет способствовать развитию в целом уголовного судопроизводства России. Работа содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном научном вкладе В.В. Рудича в развитие доктрины российского уголовно-процессуального права.

Судя по автореферату, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. внесенными Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 г. №751), а ее автор – **Рудич Валерий Владимирович** – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), гор. Челябинск, ул. Братьев Кашириных д.131 кв. 88; тел. +79123284954; E-mail: darsvet@mail.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» 6 октября 2020 года (протокол № 2).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и экспертной деятельности
Федерального государственного бюджетного
учреждения высшего образования
«Челябинский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор:

Андрей Борисович Сергеев



Сергеева А.Б.
Андрей Борисович Сергеев
существующий по документам

06.10.2020

Адрес организации:

454001 город Челябинск, ул. Братьев Кашириных 129, каб. 310

тел. +7 (351)799-72-47.

Email: rector@csu.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего образования «Челябинский государственный университет»