

В объединённый диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Рудича Валерия Владимировича на тему «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс.**

Отмечая актуальность и значимость темы диссертационного исследования, следует признать, что создание института судебного контроля за применением мер пресечения хотя и является само по себе положительным шагом в деле реализации защиты прав личности, но не было последовательным и не сопровождалось другими мерами по структурному преобразованию российского уголовного судопроизводства. Вследствие отсутствия таких преобразований суд так и не превратился из номинального субъекта правоприменения в реальный, что свидетельствует об отсутствии качественного перехода властных полномочий к судебной власти от власти следственной при решении основных вопросов правоприменения. В итоге сформировалась весьма далекая от идеала судебного механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве модель – судебный контроль за применением мер пресечения в «оправе» следственного досудебного производства (с. 25 автореферата). Такой судебный контроль за применением мер пресечения никогда не будет справедливым, а обвинительный уклон в нём неизбежен.

Положительные изменения в данном вопросе связаны первую очередь с необходимостью дальнейшего укрепления авторитета и независимости судебной власти, формированием действенной системы сдержек и противовесов

между следственной и судебной властью, созданием справедливого состязательного судебного механизма применения мер пресечения. Данные преобразования жизненно необходимы, их реальное воплощение является одной из важнейших задач в деле реализации провозглашенного приоритета защиты прав человека и дальнейшего становления России как социально-экономического и правового государства.

Указанные преобразования с позиции автора диссертации невозможны без обоснования того, что состязательность и равенство сторон, независимость и объективность судебной процедуры, в которой решается вопрос о применении меры пресечения, гарантируется главным образом правильной правовой организацией механизма применения мер пресечения, его содержательными элементами, условиями его работы. Созданию подобной авторской теоретической модели механизма применения мер пресечения, обоснованию системного подхода к конструированию новой модели правоприменения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства, обеспечивающему эффективную судебную процедуру применения мер пресечения на основе равенства и состязательности сторон, и посвящена работа Валерия Владимировича Рудича. Автор диссертационного исследования исходит из того, что именно сейчас на уровне уголовно-процессуальной теории надо предложить проект концептуально новой модели состязательного судебного механизма применения мер пресечения. Такая исходная посылка, на наш взгляд, правомерна, действительно актуальна и практически востребована. Остается надеяться, что новации, предлагаемые диссидентом, будут своевременно и комплексно оценены ветвями государственной власти России, следствием чего станет система мер правового, материального, организационного и иного характера, направленных на комплексную реализацию предложений и выводов диссидентта. Одновременно с этим нельзя не признать актуальным обсуждение перспектив модернизации и обоснованную автором необходимость перехода к концептуально новой модели состязательного механизма применения мер пресечения. Полагаем, что на уровне докторской диссертации такая работа давно назрела.

На наш взгляд, не является преувеличением и утверждение о том, что совершенствование правовой организации судебного механизма применения мер пресечения, его преобразование в состязательный и справедливый механизм востребованы как в тактическом, так и в стратегическом плане. Следует признать, что В. В. Рудич на уровне докторской диссертации, используя самобытный подход, через конструирование авторской теоретической модели состязательного механизма применения мер пресечения развили, обосновал и предложил стратегический план реформирования российского уголовного судопроизводства и тем самым внёс существенный вклад в развитие отечественной уголовно-процессуальной науки.

Следует положительно отметить и разительное отличие диссертационного исследования В. В. Рудича от других научных исследований по аналогичной тематике. Данное отличие заключается: во-первых, в проведении ретроспективного и перспективного анализа развития системы мер пресечения и механизма их применения; во-вторых, в критическом комплексном переосмыслении той части творческого наследия отечественных ученых, которая проникнута следственной идеологией; в-третьих, в диссертации не только представлена, но и концептуально обоснована новая авторская теоретическая состязательная модель судебного механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательной правовой организации уголовного судопроизводства. Безусловно, положительным является тот факт, что впервые на уровне докторской диссертации осуществлено комплексное обоснование того, каким должен быть состязательный механизм применения мер пресечения и что необходимо сделать для его реального воплощения. В-четвертых, следует отметить оригинальность, практическую полезность, научную обоснованность и регламентацию всех содержательных элементов предлагаемого автором состязательного механизма применения мер пресечения, а также обоснованность необходимых условий его работы и проведение комплексного реформирования уголовного судопроизводства в целом. При таких условиях, с такой организацией и с такими элементами в своём содержании обосновываемый автором механизм

применения мер пресечения действительно и есть система сдержек и противовесов между обвинительной и судебной властью, которая определяет состязательную правовую организацию деятельности всех участников правоприменительного процесса. Данный механизм принципиально отличается от существующего сегодня судебного контроля за применением мер пресечения.

Отличительной чертой докторской диссертации В. В. Рудича является пересмотр понятийного аппарата и обоснование необходимости применения в авторской модели состязательного механизма применения мер пресечения новых терминов, таких как термин «применение» и термин «механизм» (с. 36 автореферата).

Положительно следует оценить и вывод автора о том, что меры пресечения – это самостоятельный институт государственного принуждения; механизм их применения находится в прямой связи с другими элементами системы противодействия преступности, с господствующей правовой доктриной, с формой государственного устройства и внутригосударственной организацией ветвей власти (с. 25 автореферата).

Принципиальная новизна анализируемого диссертационного исследования состоит в создании концептуально новой состязательной модели судебного механизма применения мер пресечения, которая удовлетворяла бы критериям научности, полноты и непротиворечивости.

Предлагаемое автором реформирование предусматривает и переход к состязательной технологии доказывания; введение судебного (искового) порядка обоснования необходимости применения конкретной меры пресечения; усиление роли прокурора (по мнению автора, прокурор должен быть главным и единственным представителем интересов государства в суде, в том числе и по вопросам применения мер пресечения); введение института следственных судей.

В. В. Рудичем впервые проведён комплексный анализ механизма применения мер пресечения с позиции его обеспечения правовыми стандартами, взаимосвязи уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений,

реализации принципа разделения властей, который согласно выводу автора должен определять сущность обосновываемого им механизма применения мер пресечения.

Следует отметить, что Валерию Владимировичу удалось последовательно и обоснованно развить систему теоретических положений о целесообразности модели состязательного судебного механизма применения мер пресечения.

Ценность научных разработок В. В. Рудича в полной мере проявилась в положениях, выносимых на публичную защиту, которые обладают научной новизной и имеют достаточное логичное обоснование.

Вместе с тем некоторые утверждения и предложения автора нуждаются в дополнительном пояснении.

1. Можно согласиться с позицией автора, изложенной в положении № 8 (стр. 16-17), и его конкретизацией на стр. 31 автореферата, согласно которой способ формирования доказательств должен быть судебным, а не следственным. Однако, всё же исходить из того, что современный УПК РФ не предусматривает проведение прямого, перекрёстного прочих разновидностей судебных допросов, которые ведутся сторонами. В связи с чем хотелось бы уточнить: предполагает ли вышеуказанная позиция автора применение наряду с прямым допросом таких видов допросов, как перекрёстный допрос, шахматный допрос, передопрос?

2. Следующий вопрос, подлежащий обсуждению на публичной защите, вытекает из положения № 18 (с. 20 автореферата), где речь идёт о возможности комбинирования мер пресечения, применяемых по решению судебного органа, таких как залог, запрет определённых действий, домашний арест, с другими мерами пресечения в качестве альтернатив заключению под стражу. В целом положительно оценивая такое предложение, всё же полагаем, что автору следует привести конкретные примеры такого комбинирования.

Высказанные замечания в целом не меняют общего положительного вывода о диссертации.

Достоверность выводов и предложений автора диссертации подтверждается широким спектром методов научного познания, используемых в работе,

нормативной и теоретической базами, большим объёмом эмпирического материала, результатами анкетирования 63 судей, 78 прокуроров, 193 следователей и дознавателей, а также 82 адвокатов (с. 9-11 автореферата).

Диссертация прошла необходимую апробацию, итоговые положения работы докладывались на международных, всероссийских, межвузовских конференциях и других научных форумах.

Анализ автореферата показывает, что диссертационное исследование Валерия Владимировича Рудича на тему «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, является самостоятельной творческой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение ряда задач, имеющих существенное значение для современной уголовно-процессуальной науки. По содержанию и форме исследование полностью отвечает требованиям об актуальности, новизне, достоверности и обоснованности, изложенным в п.п. 9-11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Рудич Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовил доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; профессор, профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России

Александров Александр Сергеевич

«2» ноября 2020г.

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства Внутренних Дел Российской Федерации». Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса. Адрес места работы: 603144, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.БОКС – 268, 603950; тел. (831) 421-72-01; факс 464-30-18; сайт www.na.mvd.ru; e-mail: press_nnovgorod@mvd.gov.ru.

