

В объединенный диссертационный совет
Д 999.220.02 на базе ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»,
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рудича Валерия Владимировича «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» (Ульяновск, 2020), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.09–Уголовный процесс, научный консультант – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Зайцев Олег Александрович)

Тенденции развития современной отечественной уголовной юстиции характеризуются достаточно широким применением мер процессуального принуждения, что иногда диссонирует с международно-правовыми стандартами обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Введение судебного контроля за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий, являясь, безусловно, положительным фактором, не привело к формированию оптимальной модели системы мер принуждения. Отмечаются существенные конструктивные недостатки механизма применения данных мер, что делает актуальным исследование в указанной области.

Научная новизна диссертации определяется ее целью, задачами и заключается в разработке и обосновании концептуально новой теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте реформирования предварительного расследования и перехода (как утверждает автор), к состязательному типу уголовного судопроизводства.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В частности, автор обоснованно отмечает, что правом обращения к суду для решения вопроса о применении меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) должен обладать прокурор. Данное право производно от его

полномочий по надзору за органами предварительного расследования и связано с последующей реализацией государственного обвинения.

Заслуживает внимания предложение диссертанта о реорганизации механизма применения мер пресечения, которая связана, помимо прочего, с введением института следственных судей и наделением их дискреционной властью на применение данных мер в ходе досудебного производства.

Результаты диссертационного исследования масштабно апробированы на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, а также нашли свое отражение в 82 научных работах, в том числе: 2 монографиях, 80 научных статьях, 3 из которых размещены в изданиях WebofScience, 37 - в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, отдельные внедрены в учебный процесс и практическую деятельность.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта представляются небесспорными.

1. В частности, мы не разделяем предложения автора о необходимости замены предварительного расследования системой судебных производств и возможности предъявления обвинения судебным органом (следственным судьёй), что, с нашей точки зрения, создает существенный риск формирования обвинительного уклона в сфере судебной деятельности.

2. Автор предлагает регламентировать применение судом таких мер пресечения как залог, домашний арест, запрет определённых действий в особом порядке уголовного производства, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Полагаем, что указанное предложение, по меньшей мере, нуждается в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты, в том числе - с точки зрения сопряжения такого согласия с основаниями применения мер пресечения, предусмотренными ст. 97 УК РФ.

Изложенное не снижает качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Рудич Валерий Владимирович

заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «6» ноября 2020 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

06.11.2020

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
ВРИО ученого секретаря ученого совета
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Ольга Сергеевна Роголева

Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А
тел.: (3812)670104; сайт: www.omsu.ru
E-mail: rector@omsu.ru



В объединенный диссертационный совет
Д 999.220.02, созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет», федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Ульяновский
государственный университет»

432970 г. Ульяновск ул. Гончарова, д. 40/9

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Рудич Валерия Владимировича
«Механизм применения мер пресечения в российском уголовном
судопроизводстве»(2020),
представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс**

Актуальность. Критерием гуманизации общественно-правового пространства в современных условиях действия международных стандартов защиты прав личности в сфере уголовного судопроизводства является механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения в государстве. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации убеждают в необходимости формулирования стандартов правового мышления правоприменителя, критериев принуждения, цели и задач принуждения при избрании какой-либо меры пресечения. Состязательное уголовное судопроизводство предполагает дифференциацию мер пресечения применительно и к совершенному деянию, и в связи с этим - к субъекту правоотношений. Дифференциация механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения должна быть обусловлена существованием в обществе прогрессивных идей о единстве системы защиты прав человека на основе международно-правовых стандартов правосудия, а

также наличием различных процессуальных процедур, обеспечивающих эффективное достижение назначения уголовного судопроизводства.

Структура работы и краткое содержание отвечает научно-теоретическим целям исследования и сформулированным выводам. В работе три главы и девять параграфов.

Первая глава *«Теоретико-методологические основы исследования механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве»* посвящена научному обоснованию решению проблем применения мер уголовно-процессуального принуждения. В главе расположены три параграфа: *«Сущностно-феноменологический (онтологический) анализ механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве»*, *«Детерминированность правовой организации применения мер пресечения типом уголовного процесса»*, *«Проблемы современной правовой организации формирования оснований и выработки решения о применении мер пресечения в уголовном процессе»*. Во второй главе *«Общая характеристика механизма применения мер пресечения в уголовном процессе»* автор обосновывает необходимость формирования правовых стандартов применения мер пресечения в уголовном процессе, учитывая субъективный элемент механизма применения мер пресечения в современном уголовном процессе. Кроме того, определены авторские идеи к пониманию известной терминологии с учетом юридико-технического подхода для нового понимания смысла термина «механизм». Логичным продолжением исследования стала третья глава *«Перспективы концептуальной перестройки уголовно-процессуального механизма применения мер пресечения в контексте новой уголовной политики Российской Федерации»*, в которой рассмотрена взаимосвязь и взаимообусловленность реформы отечественного уголовного судопроизводства как решающего условия для преобразований института мер пресечения и современной уголовной политики.

Эмпирическая база исследования убедительна и достаточна для вывода о достоверности проведённого исследования. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Приволжском, Северо-Кавказском, Уральском, Центральном, Южном федеральном округах в период с 2013 по 2019 гг.: исследованы сотни судебных решений, архивных уголовных дел и ответов на вопросы авторской анкеты практических работников. Кроме того, достоверность исследования обеспечена официальными цифровыми данными о механизме применения мер пресечения.

Научная новизна исследования сформулирована предельно ясно и адекватно: предложена концептуально новая теоретическая модель механизма применения мер; состязательный тип уголовного судопроизводства влечет за собой и реформирование предварительного расследования, в частности, необходимости новой трактовки понятия универсальной цели применения мер пресечения; показано концептуальное отличие и сформулирована новизна авторского подхода в понимании системной связи механизма применения мер пресечения с типом уголовного процесса, уголовно-процессуальной политикой, уголовной политикой; раскрыта и обоснована взаимосвязь механизма применения мер пресечения с институтом обвинения и институтом уголовно-процессуального доказывания. В исследовании присутствуют и другие интересные новые идеи соискателя.

Следует поприветствовать автора диссертационного исследования о многих научно обоснованных и смелых суждениях и выводах об институтах современного уголовного процесса: а) о необходимости создания состязательной модели досудебного производства; б) о следственных судьях, которые продолжают исторические параллели отечественного уголовного судопроизводства; в) о правовом стандарте применения мер пресечения; г) о волеизъявлении (согласие – не согласие) обвиняемого при применении меры пресечения и другие.

Высоко оценивая монографическое диссертационное исследование необходимо сформулировать ряд пожеланий:

1. *Категоричные тезисы в п. 4 положений*, выносимых на защиту, необходимо более четко аргументировать при публичной защите. Представляется, что система судебного контроля в уголовном судопроизводстве, впитавшая в себя и международные стандарты защиты прав личности и конституционные основы судебных гарантий ограничения прав и свобод, создавалась последовательно, постепенно в законодательной модели отечественного уголовного судопроизводства. Представляется, что утверждение соискателя - «...создание полноценной системы сдержек и противовесов» (стр. 14 автореферата) - будет оптимальным процессуальным механизмом только при многоаспектных мониторинговых исследованиях.

2. *Рассуждения соискателя в п.6 положений*, выносимых на защиту, с учетом исторических параллелей о смешанном и состязательном типе отечественного уголовного судопроизводства, представляется, не должны сопровождаться рассуждениями о «верховенстве» власти. Возможно, здесь велико желание соискателя обратить внимание на необходимость создания, по его мнению, «состязательной модели рассмотрения судом правового спора» как «лучшей гарантией справедливого применения мер пресечения» (стр. 16 автореферата). Возникает риторический вопрос – а разве современный судебный механизм при рассмотрении ходатайства следователя о применении меры пресечения не происходит в условиях открытого состязательного судебного заседания как «процессуальной формы осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу» (п. 51 ст. 5 УКП РФ)?

3. *Интересно в п. 18 положений*, выносимых на защиту, предложение соискателя о необходимости комбинированных мер пресечения – залог, запрет определённых действий, домашний арест - с другими мерами пресечения в качестве альтернатив заключения под стражу. Логичным было

бы при публичной защите аргументировать это положение более чётко, например, в сравнении с аналогичным предложением к.ю.н. Подольского М.А. (п. 3 авт. и дисс. «Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики)» (2007 г.-Екатеринбург): «Демократические принципы уголовного судопроизводства позволяют судам при рассмотрении ходатайства следователя о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу применить как альтернативу две более мягкие взаимосогласованные (*двойные*) меры пресечения, не связанные с лишением свободы. В связи с этим представляется возможным внести часть третью в статью 97 УПК РФ следующего содержания: «Дознаватель, следователь, прокурор в пределах предоставленных им полномочий вправе возбудить перед судом ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому как *альтернативы заключению под стражу* двух взаимосогласованных мер пресечения: а) домашний арест и залог; б) подписка о невыезде и залог; в) присмотр за несовершеннолетним и залог; г) наблюдение командования воинской части и личное поручительство; д) личное поручительство и залог».

Однако, предложенные пожелания и замечания вызваны только научным интересами автора отзыва и не могут повлиять на высокий научно-теоретический и практический уровень данного исследования, содержащего интересный исторический, теоретический, информационный и законодательный материал, предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Высказанные замечания могут быть восприняты только как научные, сформулированные с целью продолжения этой актуальной и своевременной темы. В монографическом исследовании предложено решение крупной народнохозяйственной задачи – повышения эффективности процессуальных механизмов при применении мер пресечения с целью достижения задач уголовного судопроизводства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что автореферат диссертация «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.05.2020), а ее автор Рудич Валерий Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университета», доктор юридических наук (по специальности 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор
Заслуженный юрист Республики Татарстан

«06» ноября 2020 г.

Муратова Надежда Георгиевна

Почтовый адрес:

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 18,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», ауд. 309 А, тел. 8-843-233-71-97, м.т. 8-917-399-78-80,
e-mail: muratowan@mail.ru

