

В объединённый диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

#### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Халиулина Александра Германовича на диссертацию Рудича Валерия Владимировича "Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве", представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Научный консультант доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации Зайцев Олег Александрович.

Диссертационная работа Рудича Валерия Владимировича без сомнения написана на актуальную тему, поскольку посвящена созданию модели состязательного, справедливого механизма применения мер пресечения, обоснованию системного подхода к его конструированию и реформированию уголовного судопроизводства в целом. Следует признать значимость избранной автором цели, поскольку именно при решении вопроса о применении мер пресечения, когда сталкиваются два фундаментальных вида прав: монопольное право государства на применение мер пресечения и естественное право человека на свободу при условии, что вина человека ещё не установлена, необходим справедливый и состязательный механизм выработки оснований и принятия решения о применении или, соответственно, не применении меры пресечения. Данное обстоятельство придаёт диссертационному исследованию В. В. Рудича особую научную ценность.

Актуальность избранной автором темы подтверждается и наличием существенных недостатков существующего сегодня механизма судебного контроля за применением мер пресечения по уголовным делам: обвинительный уклон,

отсутствие состязательности, ослабленная роль прокурора, зависимость суда от материалов судебнo-контрольного дела, которые по своему усмотрению предоставляет следователь. Указанные недостатки при объективно существующих ограничениях суда по вопросу исследования доказательств, обоснованности подозрения и причастности лица в совершении вменяемого преступления делают современный механизм применения мер пресечения несправедливым. А отсюда избыточное применение такой меры пресечения, как заключения под стражу, а также длительность сроков применения мер пресечения, что, безусловно, противоречит международно-правовым стандартам обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Указанные недостатки механизма судебного контроля за применением мер пресечения подтверждаются и судебной статистикой, и судебной практикой ЕСПЧ, анализ которых приводит автор в своей диссертации.

Всё вышеизложенное о современном механизме применения мер пресечения обуславливает объективную потребность в поиске решений проблемных вопросов, а это значит, что необходимы новые научные исследования, направленные на получение новых научных знаний. Представленное диссертационное исследование В. В. Рудича как раз и является новым вектором доктринального исследования института государственного принуждения и непосредственно механизма применения мер пресечения, оно даёт новые научные знания и без сомнения является новым весомым вкладом в науку. А полученные результаты исследования заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют о высокой актуальности избранной диссертантом темы.

**Достоверность и обоснованность** результатов докторского исследования В. В. Рудича не вызывает сомнения и подтверждается применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу исследования, в которую входят общенаучные методы, такие как диалектический, системный, исторический, аналитический и синтетический; общелогические методы (дедукция, индукция, аналогия); а также частные методы: юридико-

технический, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический и другие.

Достоверность подтверждается и анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, следственной и судебной практики, статистических данных, иных эмпирических материалов (с. 394-501; 13-14), а также результатами анкетирования судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов (с. 502-538). Положительным является то, что весь объём изученного научно-теоретического, практического, статистического материала, а также результаты проведённого анкетирования нашли отражение в тексте диссертации. Теоретические и эмпирические компоненты работы строго подчинены общему замыслу исследования и логично связаны между собой.

**Новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые в науке уголовно-процессуального права Валерий Владимирович применил самобытный подход, позволивший подойти к решению проблем существующего сегодня механизма судебного контроля за применением мер пресечения через разработку и обоснование концептуально новой авторской теоретической модели состязательного механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному типу уголовного судопроизводства; реформирование предварительного расследования и структурное преобразование уголовного судопроизводства в целом; через раскрытие системной связи механизма применения мер пресечения с типом уголовного процесса, с институтом обвинения, институтом уголовно-процессуального доказывания, уголовной и уголовно-процессуальной политикой, государственным строем, организацией ветвей власти и господствующей правовой доктриной. Такой подход даёт новый вектор для осмысления проблемных вопросов, связанных с применением мер пресечения, позволяет под иным углом взглянуть на механизм применения мер пресечения, понять истоки проблемных вопросов, найти пути их решения. Несомненно, новым является исследование вопроса о детерминированности правовой организации применения мер пресечения типом уголовного процесса и проблемы современной правовой организации формирования оснований и

выработки решения о применении мер пресечения в уголовном процессе (с. 77-167). Выводы и предложения автора по этим вопросам имеют логичное и безупречное обоснование.

Следует положительно оценить инновационный подход автора, согласно которому реорганизация механизма применения мер пресечения увязана: с переходом на стандарты применения мер пресечения состязательного типа уголовного процесса, состязательную технологию формирования доказательств; с организацией деятельности правоохранительных органов в форме полицейского дознания; введением искового порядка приведения в действие судебного механизма применения мер пресечения; наделением прокурора исключительным полномочием искового правопритязания на применение мер пресечения; введением института следственных судей и наделением следственных судей дискреционной властью на применение мер пресечения в ходе досудебного производства; с возможностью комбинирования нескольких мер пресечения и применения их с согласия обвиняемого и без его согласия.

Личным вкладом автора в развитие науки следует считать предложение об использовании такого понятия, как «применение мер пресечения» (с. 261), «механизм» (с. 261-262). Обоснованная трактовка понятия универсальной цели применения мер пресечения (с. 65-67). В качестве важной инновации необходимо отметить такое научное достижение диссертационного исследования, как определение основных элементов и условий обосновываемого диссертантом состязательного механизма применения мер пресечения (с. 297-300). Новым является и то, что сконструированная и обоснованная диссертантом авторская теоретическая модель состязательного механизма применения мер пресечения и есть та необходимая система сдержек и противовесов между следственной и судебной властью, а предложенные автором реформы реализуют важный принцип разделения судебной и следственной власти и создание независимого суда. Положительной оценки заслуживает анализ перспективы концептуальной перестройки уголовно-процессуального механизма применения мер пресечения и авторские суждения по исследуемому вопросу (с. 302-380). Следует отметить, что



впервые рассматриваются все необходимые элементы состязательного механизма применения мер пресечения и условия его работы в единстве с проведением необходимых комплексных реформ в контексте перехода к состязательному типу уголовного процесса. Не будет преувеличением и вывод о том, что диссертация В. В. Рудича содержит совокупность теоретически обоснованных авторских концепций и выводов, имеющих научную значимость и новизну, а также демонстрирующих глубокие знания и высокую квалификацию автора в вопросах уголовно-процессуального права. Проблемы, решаемые в диссертации, по широте охвата, несомненно, относятся к работам докторского уровня. По своей научной новизне диссертация Валерия Владимировича является крупномасштабным исследованием, которому присущи целостность, завершенность, комплексный подход к решению поставленных проблем. Работа содержит новые и значимые для отечественной правовой науки выводы, является ярким, индивидуальным, наполненным глубоким содержанием научным исследованием. При этом следует констатировать нетривиальность и несомненное качественное отличие диссертационного исследования Валерия Владимировича от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Перечисленное однозначно подтверждает как оригинальность самой поставленной диссертантом темы, так и новизну полученных научных результатов.

**Теоретическую основу и значимость** представленной диссертационной работы составили научные труды учёных специалистов в области уголовно-процессуального права. Внушительен объём изученных источников, что показывает высокий уровень научной проработанности исследования. Впечатляет изученный объём судебной практики, из которой значительное внимание уделено судебной практике Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского суда по правам человека и российских судов общей юрисдикции. Теоретическая значимость обусловлена созданием авторской теоретической модели механизма применения мер пресечения в контексте перехода к состязательному уголовному судопроизводству и принципиально новым подходом к решению ряда проблем, касающихся понимания природы правового принуждения. Следует

дать положительную оценку проведенного автором анализа вопроса взаимосвязи и различия наказания и мер пресечения. К числу представляющих безусловную научную ценность принадлежит и обоснованный в диссертации вывод о том, что меры пресечения – это самостоятельный институт государственно-правового принуждения, механизм применения которых находится в системной связи не только с другими элементами системы противодействия преступности, но и с господствующей правовой доктриной, с формой государственного устройства и внутригосударственной организацией ветвей власти. Заслуживает внимания и одобрения анализ правовой организации досудебной правоприменительной деятельности, включая применение мер пресечения, формирования оснований для принятия решения о применении мер пресечения. Полученные автором выводы предлагают научному сообществу новые пути решения проблемных вопросов, связанных с применением мер пресечения. Следует также отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают уголовно-процессуальную доктрину, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений по вопросам применения мер пресечения.

**Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость**, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. **Особую ценность** имеют предложения автора о проведении комплексных реформ: преобразовании деятельности органов предварительного расследования в форму полицейского дознания, усилении роли прокуратуры и непосредственном наделении прокурора полномочиями на обращение в суд по вопросам применения мер пресечения путём подачи уголовного иска. Заслуживает одобрения обоснование применения такой конструкции как уголовный иск, которая действительно задаёт состязательную плоскость спора в суде в отличие от существующего сегодня обращения в суд путём подачи ходатайства следователем. Кроме того, автором дано чёткое и ясное обоснование необходимости введения института следственных судей. Указанные рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, могут быть

использованы при проведении комплексных реформ, а также влекционных курсах, учебных программах, в формировании специальных курсов в образовательных организациях.

**Эмпирический материал исследования**, сбор которого осуществлялся в Приволжском, Северо-Кавказском, Уральском, Центральном, Южном федеральном округах в период с 2013 по 2019 гг., состоит из результатов анкетирования 63 судей, 78 прокуроров, 193 следователей и дознавателей, а также 82 адвокатов; результатов 125 кассационных определений Верховного Суда РФ и 68 надзорных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, вынесенных в 2009-2019 гг. и размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ; 212 кассационных определений, апелляционных постановлений и определений Московского городского суда; апелляционных постановлений Свердловского, Тверского, Нижегородского, Липецкого, Самарского, Ростовского областных судов, Краснодарского и Приморского краевых судов, Верховного суда Удмуртской Республики, Суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан, Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики; постановлений Ленинского, Орджоникидзевского, Железнодорожного, Октябрьского, Верх-Исетского, Чкаловского районных судов г. Екатеринбурга; результатов 237 материалов уголовных дел; статистических данных о деятельности судов общей юрисдикции, опубликованных на официальных сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Основные идеи и выводы Рудича В. В.** опубликованы в научных изданиях, апробированы и обсуждены на международных и российских научных конференциях. По теме диссертации автором опубликовано 82 научных работы: из них 2 монографии, а так же 80 научных статей общим объёмом 55,65 п.л., из них 2 – в Web of Science Core Collection, 1 – в Web of Science (ESCI), 37 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ. Количество научных публикаций, отражающих основное содержание работы, являются подтверждением высокой

квалификации автора. Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 28 международных научно-практических конференциях в период с 2012 года по 2019 год, на 15 всероссийских и межвузовских конференциях и других научных форумах с 2012 года по 2019 год. Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Пермского государственного национального исследовательского университета, Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, Уральского государственного юридического университета, Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), а также в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Ставропольского краевого суда, прокуратуры Самарской области.

**Нормативную базу исследования составили:** Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, уголовное, уголовно-процессуальное и иное действующее федеральное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по проблемным вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертационное исследование выстроено логично, эвристично, отличается ясностью изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Работа демонстрирует хорошее владение научным языком, выдержана стилистически, оформление отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования механизма применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве» включает в себя три параграфа. Выводы по данной главе (с. 76-77; 118-120; 166-167) и выдвинутые положения № 1-№ 8; № 17-№ 18 (с. 15-20; 23) обоснованы, содержат новые



научные знания, их объективность и достоверность не вызывает сомнения. Вторая глава «Общая характеристика механизма применения мер пресечения в уголовном процессе» состоит из трех параграфов. Выводы по данной главе (с. 214-215; 260; 297-301) и выдвинутые положения № 9-№ 14 (с. 20-22) имеют логичную обоснованность, безусловно представляют значимость для науки и включают в себя важные инновационные компоненты. Третья глава «Перспективы концептуальной перестройки уголовно-процессуального механизма применения мер пресечения в контексте новой уголовной политики Российской Федерации» также содержит три параграфа. Сделанные по ней выводы (с. 328-329; 363-364; 379-380) и выдвинутые новые положения № 15-№ 16 (с. 22-23) научно обоснованы. Хотелось бы особо отметить глубину осмысления, ясность, четкость, научность и в то же время простоту языка изложения автором выводов и положений. Следует дать положительную оценку обобщению выводов и суждений автора, содержащихся в заключении (с. 381-393). Автореферат представляет собой самостоятельное содержательное описание проделанной работы, в котором по главам и параграфам кратко и емко изложены основные положения и выводы. Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и в полной мере отражает основное содержание диссертационной работы.

Анализ текстов диссертации и автореферата подводит к выводу о том, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута, поставленные в ходе исследования задачи решены. Всё вышесказанное свидетельствует о качественном проведении исследования и серьезной проработке научных теоретических положений, выводов, рекомендаций, а также практических предложений, сделанных автором. Вместе с тем работа Валерия Владимировича, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных моментов. В данной связи хотелось бы уточнить позицию автора по следующим вопросам.

1. Положительно оценивая предложение автора об усилении роли прокурора по вопросу применения мер пресечения (с. 286-293), хотелось бы уточнить: предполагает ли указанное предложение в том числе и независимость прокурора

от позиции следствия по вопросу применения или не применения конкретной меры пресечения, предлагаемой следствием, и, соответственно, последующего обращения или не обращения прокурора в суд с уголовным иском.

2. Аналогично положительно оценивая и предложение автора о том, что: «следует закрепить в УПК РФ в качестве мер пресечения, применяемых по решению судебного органа: залог, домашний арест, запрет определённых действий – с согласия и без согласия обвиняемого. При наличии согласия обвиняемого на применение требуемой обвинителем меры пресечения судебный орган должен иметь право принять решение о применении меры пресечения в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ»(с. 100-101). Хотелось бы уточнить у автора диссертации следующий вопрос: в случае наличия медицинских показаний, делающих невозможным применение меры пресечения, на которую обвиняемый дал согласие, каким образом должен поступить суд?
3. В положении №8, выносимом на защиту, диссертант утверждает: «Обвинение должно предъявляться в судебном порядке и в суде должно быть доказано». Первая часть этого утверждения отражает авторскую позицию, что же касается второй части, то, на наш взгляд, обвинение должно быть доказано при рассмотрении уголовного дела по существу, а не при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения, на что неоднократно обращал внимание Верховный Суд Российской Федерации.
4. Рассуждая о «разделении исполнительной и судебной власти», автор, на наш взгляд, несколько увлекается, и забывает о том, что прокуратура к исполнительной власти не относится – это вытекает из Конституции Российской Федерации.
5. Диссертация озаглавлена «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве», однако автор основное внимание уделяет досудебному производству. Между тем существует множество проблем, связанных с применением мер пресечения и продлением срока их действия уже после направления прокурором уголовного дела в суд и в период рассмотрения уголовного дела судом.

В завершение следует отметить, что высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов и не снижают в целом высокой оценки проведенного автором исследования, поскольку они не вызывают сомнений в обоснованности выводов и предложений соискателя, а также не влияют на общий вывод о важном значении работы Рудича Валерия Владимировича для развития уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, разнообразию методологии, оригинальности методики, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов, рекомендаций и положений представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук диссертационное исследование Рудича Валерия Владимировича на тему «Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве» является масштабной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 года № 1168 с изменениями от 26.05.2020 года), а её автор Рудич Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

«23» ноябрь 2020 г.

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Подпись Валентинова А.И. заверяю:  
Заведующий  
отдела государственной службы и кадровой работы  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации  
И.В. Бурдига  
14 ноября 2020 г.

Халиулин Александр Германович

Халиулин Александр Германович

доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Адрес места работы: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Телефон: +7 (499) 613-63-45.

E-mail: kaf-ord@mail.ru

Сайт: <http://www.agprf.org/>