

На правах рукописи

Куранов Владимир Григорьевич

**ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ СООБЩЕНИЯ
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса

Научный руководитель:

Кузнецова Ольга Анатольевна
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Богдан Варвара Владимировна
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой

Микрюков Виктор Алексеевич
кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права, доцент кафедры

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «26» марта 2021 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Максимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью юридически значимых сообщений в гражданско-правовых отношениях и заключается в следующих аспектах.

Социально-экономический аспект. Главная цель частноправового регулирования общественных отношений заключается в обеспечении их стабильности, предсказуемости, равных правовых возможностей и баланса интересов их участников. Не последнюю роль в достижении этой цели играют юридически значимые сообщения (далее – ЮЗС), которые направлены на передачу информации, влекущей для её реципиента (адресата) определенные правовые последствия. Своевременное направление юридически значимых сообщений в надлежащей форме и по верному адресу соответствует как гражданско-правовым принципам равенства и добросовестности участников гражданских отношений, так и правилам деловой этики, требующим внимательного отношения к реальным и потенциальным партнерам, контрагентам и оказания ими взаимной помощи и поддержки, в том числе в части своевременного сообщения о своих дальнейших юридических действиях (направление претензии, уведомления о продаже доли в праве общей собственности, предупреждение о приостановлении оказания услуги, уведомление о проведении общего собрания участников корпорации и т.п.).

Законотворческий аспект. Несмотря на давнюю известность гражданскому законодательству множества юридически значимых сообщений, долгое время отсутствовали общие гражданско-правовые правила о юридически значимых сообщениях. В результате реформы гражданского законодательства такие правила появились в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) в связи с принятием Федерального закона от 07 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и ст. 1153 части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации», внесшего в кодекс новеллу – статью 165.1 под названием «Юридически значимые сообщения». Однако содержание этой статьи трудно признать удовлетворительным. В частности, на нормативно-правовом уровне отсутствует общее понятие юридически значимых сообщений; приводится перечень видов таких сообщений (заявления, уведомления,

извещения, требования) без четкого указания критериев их дифференциации; названы лишь отдельные стадии осуществления юридически значимых сообщений (направление, вручение, доставка) без какой-либо их систематизации; в качестве момента возникновения гражданско-правовых последствий направления ЮЗС ошибочно указана доставка юридически значимого сообщения вместо его получения; отсутствует какая-либо информация о форме ЮЗС; нет регламентации электронных юридически значимых сообщений, доля которых в гражданском обороте объективно увеличивается.

Указанные дефекты нормативно-правового регулирования ЮЗС обуславливают необходимость его доктринальной оценки с целью дальнейшего совершенствования законодательства.

Доктринальный аспект. В настоящее время отсутствует целостное цивилистическое учение о юридически значимых сообщениях, включающее комплекс знаний об их понятии и признаках, месте в системе других юридических фактов, классификациях, стадиях и формах осуществления. Доктринальное понимание ЮЗС находится на стадии активного формирования.

Несмотря на наличие определенного научного задела в этой сфере, по-прежнему остаются дискуссионными вопросы о правовой сущности ЮЗС и об их принадлежности или не принадлежности к определенным категориям правовых явлений, таким как юридические поступки, сделки, квазисделки, сделкоподобные действия; об отграничении юридически значимых сообщений от смежных юридических категорий (оферта, информация, реклама); о презумпциях и фикциях получения юридически значимых сообщений; о возможности использования современных технических средств связи для направления сообщений в электронной письменной форме и др.

Правоприменительный аспект. Общее состояние гражданско-правового учения о юридически значимых сообщениях и имеющиеся в законодательстве пробелы и иные дефекты в их правовом регулировании негативно влияют на складывающуюся судебную практику применения ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ. Несмотря на то что официальное толкование указанной статьи кодекса, данное Пленумом Верховного суда РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в некоторой степени скорректировало дефекты нормативно-правовой регламентации, оно не может быть признано исчерпывающим и совершенным. К сожалению, правовая неопределенность в части регламентации юридически значимых сообщений так и не была полностью устранена, а некоторые пробелы так и не были преодолены правоприменителем.

Доктринальный анализ судебной практики применения норм права о юридически значимых сообщениях необходим для формирования единообразных правоприменительных подходов в этой области.

На основании изложенного полагаем, что тема, избранная для диссертационного исследования, является актуальной, представляет теоретический и практический интерес.

Степень научной разработанности темы. Диссертационные работы, специально посвященные юридически значимым сообщениям, в настоящее время отсутствуют. Однако имеется одна монография о юридически значимых сообщениях (Юридически значимые сообщения в гражданском праве России / В.В. Богдан, О.Е. Блинков, В.Н. Ткачев, П.М. Филиппов, А.П. Фоков. Курск, 2019, 78 с.), которая, хотя и обладает безусловным научно-методологическим значением, не представляет собой целостного цивилистического учения о ЮЗС, а, скорее, определяет основные направления дальнейших исследований в этой сфере.

Отдельные вопросы юридически значимых сообщений рассматривались в работах, посвященных реформе гражданского законодательства (А.В. Габов, В.В. Витрянский, Л.В. Санникова, А.М. Эрделевский), сделкам (А.Г. Карапетов, К.И. Скловский), электронной коммерции и электронным доказательствам (В.Г. Голубцов, С.В. Козловская, А.И. Савельев, Н.В. Самсонов, К.В. Филимонов) и др.

Юридически значимые сообщения стали самостоятельным предметом ряда научных статей таких авторов, как В.А. Белов, В.В. Богдан, М.В. Волков, Л.Я. Данилова, Д.В. Князев, В.В. Долинская, Э.А. Евстигнеев, М.Н. Илюшина, М.С. Анисимова, Н.С. Котленко, А.Я. Курбатов, Н.А. Потапов, О.М. Родионова, О.М. Фомина, В.А. Хохлов и др. Однако большинство указанных авторов рассматривали юридически значимые сообщения преимущественно в общем виде, в

основном с целью доктринального комментирования нового законодательства, а не формирования комплексной научной теории.

Следует также отметить, что значительное количество публикаций посвящено анализу извещений (уведомлений) о продаже доли в праве общей долевой собственности и доли в уставном капитале хозяйственных обществ (Е.А. Бутова, С.С. Желонкин, А.В. Зарубин, Л.В. Кузнецова, Д.В. Лоренц, П.С. Настин, Е.А. Семенова).

Самостоятельное значение, которое имеют юридически значимые сообщения для гражданско-правовой науки, для законотворчества и правореализационной практики, обуславливает необходимость формирования целостной научной теории, охватывающей все аспекты и стороны этого явления.

Цель диссертационной работы заключается в предложении целостного, внутренне непротиворечивого учения о юридически значимых сообщениях в гражданском праве, представляющем собой систему научных знаний о его понятии, признаках, правовой природе, критериях отграничения от смежных явлений, классификациях, стадиях и формах направления.

Реализация поставленной цели обусловила постановку и решение следующих **задач**:

- определить понятие и признаки юридически значимых сообщений, их место в системе юридических фактов;
- отграничить юридически значимые сообщения от смежных гражданско-правовых явлений;
- классифицировать гражданско-правовые юридически значимые сообщения;
- выявить стадии гражданско-правового механизма осуществления юридически значимых сообщений;
- сконструировать презумпции и фикции в гражданско-правовом механизме осуществления юридически значимых сообщений;
- охарактеризовать устную и письменную форму юридически значимых сообщений;
- дать гражданско-правовую характеристику электронных письменных сообщений, широко используемых в современной практике коммуникации участников гражданских отношений.

Объект исследования – гражданские правоотношения, возникающие в связи с осуществлением юридически значимых сообщений.

Предмет исследования составляют научные труды, посвященные юридически значимым сообщениям, нормы российского гражданского и смежного законодательства, регламентирующие осуществление юридически значимых сообщений, а также практика его применения.

Методологическая основа исследования. Общеметодологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод познания правовой действительности, позволивший рассмотреть юридически значимые сообщения с учетом их правового генезиса и развития, в единстве с иными смежными гражданско-правовыми явлениями и с опорой на актуальное правоприменительное толкование, а также материалы судебной практики.

В работе широко использовались общенаучные методы исследования: синтез и анализ научных, нормативных и правоприменительных материалов; обобщение, конкретизация, индукция, дедукция, абстрагирование, систематизация и др.

Из числа частнонаучных (специально-юридических) методов познания использовались: формально-догматический при изучении правовых норм, регламентирующих юридически значимые сообщения; историко-правовой при характеристике генезиса и развития указанных правовых норм; межотраслевой – для выявления общего и особенного в юридической природе ЮЗС в гражданском праве и в других отраслях права для решения вопроса о возможности нормативно-правовой унификации; метод правового моделирования при конструировании презумпций и фикций, применяемых в механизме осуществления юридически значимых сообщений; методы юридической герменевтики для установления содержания правовых норм.

Теоретическую основу диссертации составили труды таких ученых-цивилистов, как М.М. Агарков, В.А. Белов, Т.В. Богачева, В.В. Богдан, О.Е. Блинков, Е.А. Бутова, В.В. Витрянский, М.В. Волков, А.В. Габов, С.П. Гришаев, Л.Я. Данилова, Г. Дернбург, Е.Н. Дидковская, В.В. Долинская, С.С. Желонкин, А.В. Зарубин, Э.А. Евстигнеев, Т.Н. Иванова, М.Н. Илюшина, А.Г. Карапетов, О.А. Красавчиков, Е.А. Крашенинников, Д.В. Князев, Л.В. Кузнецова, А.Я. Курбатов, Д.В. Лоренц, Л.А. Лунц, О.А. Макарова,

О.В. Монченко, П.С. Настин, И.Б. Новицкий, Н.А. Потапов, О.М. Родионова, А.И. Савельев, Л.В. Санникова, Ю.П. Свит, М.Н. Семякин, К.И. Скловский, Д.Д. Стукалова, В.Н. Ткачев, Ю.К. Толстой, П.Ф. Филиппов, А.П. Фоков, Ю.С. Харитонова, В.А. Хохлов, А.М. Эрделевский, Е.С. Якимова, В.Ф. Яковлев и др.

Межотраслевая природа юридически значимых сообщений обусловила необходимость изучения работ таких ученых – представителей других отраслевых юридических наук, как: Т.Т. Алиев, М.В. Боева, Г.В. Бурганова, Е.Л. Венгеровский, Е.Г. Весницкая, А.А. Гравина, Н.А. Голованова, А.В. Григорьев, О.А. Зайцев, Н.Ю. Ерпылева, Ю.А. Кондюрина, И.К. Лясковский, А.М. Незнамов, И.В. Решетникова, Е.В. Салогубова, З.З. Саттарова, Е.Н. Сердитова, И.Н. Спицин, Ш.У. Степанян, Л.В. Туманова, М.А. Фокина, С.Ю. Чашкова и др.

Исследование отельных вопросов темы потребовало обращения к работам специалистов в области цифровых технологий: А.И. Бычкова, Е.К. Волчинской, Е.А. Кантышева, Н.Ю. Нарыжной, О.А. Кушакова, Н.А. Стефановой, К.О. Шматока и др.

При написании работы также использовались результаты исследований представителей Пермской юридической школы: В.Г. Голубцова, А.И. Гройсберг, Е.Г. Комиссаровой, О.А. Кузнецовой, П.С. Пастухова, А.Ф. Пьянковой.

Нормативную основу работы составили преимущественно законодательные и иные правовые акты, содержащие нормы гражданского права. Задачи исследования также обусловили необходимость анализа законодательных актов иной отраслевой принадлежности, в основном гражданского и арбитражного процессов. Исследование велось также с опорой на международные правовые акты, связанные с тематикой работы.

Эмпирическую базу исследования составили правоприменительные акты, принятые Конституционным судом РФ (3), Верховным судом РФ (13), Федеральными арбитражными судами (19), Арбитражными апелляционными судами (5), судами общей юрисдикции (11). Всего в работе присутствуют ссылки на 43 судебных акта, принятых по конкретным делам в 2006–2020 гг.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе раскрытых в работе теоретических положений осуществлено комплексное цивилистическое

исследование научных и практических проблем, связанных с осуществлением юридически значимых сообщений в гражданских правоотношениях, что позволило сформировать целостное, внутренне непротиворечивое учение об этом гражданско-правовом явлении.

При этом в диссертации: дано доктринальное понятие юридически значимых сообщений, выявлена их юридическая природа как особых юридических фактов, отличных от сделок, юридических поступков, сделкоподобных действий и квазисделок; определено соотношение юридически значимых сообщений и смежных с ними гражданско-правовых явлений, таких как реклама, информация, оферта; проведена классификация юридически значимых сообщений по различным основаниям и определено правовое значение их деления; разработан механизм осуществления юридически значимых сообщений, включающий такие стадии, как направление, доставка, вручение, получение, ознакомление с детальной характеристикой каждой стадии; выявлены существующие, а также сконструированы новые презумпции и фикции получения юридически значимых сообщений, играющих важную роль в механизме их осуществления; уточнены и подробно проанализированы формы юридически значимых сообщений (устная, письменная, в том числе электронная) с приведением оснований и условий их использования.

На защиту выносятся следующие положения.

I. Доказано существование четырех научных цивилистических концепций юридически значимого сообщения, основанных на центральных тезисах о его правовой природе как (1) юридического поступка; (2) сделки или «квазисделки»; (3) сделкоподобного действия; (4) особого юридического акта.

Обосновано, что юридически значимое сообщение в гражданском праве – это особый юридический факт, *являющийся* правомерным действием (в виде юридического акта), при котором воля отправителя направлена на донесение информации, при получении которой для адресата возникают гражданско-правовые последствия, и *порождающий* организационное гражданское правоотношение, влекущее возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей в составе с другими юридическими фактами.

II. Юридически значимые сообщения не находятся в одном понятийном ряду с офертой, рекламой и информацией, а соотносятся с ними как форма и содержание, поэтому их отождествление или рассмотрение как однопорядковых методологически неверно. Юридически значимое сообщение выступает формой правового явления, имеющего собственное содержание в виде юридически значимой для адресата информации.

III. Заявления, уведомления, извещения, требования и иные юридически значимые сообщения (например, претензии), не образуют строгого деления по одному критерию, а их перечисление в ст. 165.1 ГК РФ призвано подчинить их общему правовому режиму под единым родовым понятием «юридически значимые сообщения». Доктринальный анализ юридически значимых сообщений позволяет произвести их классифицирование по следующим основаниям: по форме (устные и письменные (в том числе электронные)); по поведению адресата, получившего сообщение (требующие активного поведения (в том числе ответа), не требующие активного поведения); по количеству адресатов (адресованные одному субъекту, адресованные нескольким субъектам, адресованные заранее неопределенному кругу лиц); по характеру правовых последствий (правопорождающие, правоизменяющие и правопрекращающие); по источнику (предусмотренные законом, предусмотренные сделкой, предусмотренные иными источниками); по сфере применения (применимые в отношениях с участием потребителя, в предпринимательских отношениях, в иных отношениях).

IV. Гражданско-правовой механизм осуществления юридически значимых сообщений состоит из пяти стадий.

1. *Направление юридически значимого сообщения*, обязательными признаками которого являются надлежащие: отправитель, адресат, место назначения, срок осуществления, форма направления и содержание.

2. *Доставка юридически значимого сообщения*: (а) *непосредственная* – путем передачи отправителем непосредственно адресату; (б) *опосредованная* – через лицо, которому отправитель поручил это сделать; посредством почтовой, а также телеграфной, телефонной, подвижной радиотелефонной (мобильной), факсимильной, электронной и иных видов электрической связи; посредством

размещения в местах назначения; иными способами доставки, обеспечивающими получение сообщения адресатом.

Доставка является факультативной стадией, имеющей некоторое значение только при совпадении фактов доставки и получения сообщения.

По общему правилу способы доставки юридического значения не имеют, они напрямую зависят от формы направления сообщения. Но при направлении сообщения посредством электросвязи, а также при неявке адресата за получением отправления в объект почтовой связи или отсутствии адресата по адресу имеет значение момент доставки сообщения в место, находящееся под контролем адресата (с этого момента адресат считается получившим сообщение).

3. Вручение юридически значимого сообщения также является факультативной стадией – оно осуществляется только при доставке сообщения непосредственно самим отправителем или лицом, которому отправитель поручил это сделать, а также посредством почтовой или телеграфной связи. Вручение сообщения адресату осуществляется под его расписку в получении. Вручение сообщения адресату – юридическому лицу осуществляется путем передачи лицу, уполномоченному на получение корреспонденции, под расписку в его получении.

4. Получение юридически значимого сообщения. Юридически значимое сообщение влечет гражданско-правовые последствия для адресата с момента ознакомления с содержанием сообщения, а адресат признается ознакомившимся с содержанием сообщения в момент его получения, поскольку именно в момент получения сообщения адресат получает фактическую возможность установить, воспринять его содержание.

5. Ознакомление с содержанием юридически значимого сообщения (установление его содержания, восприятие его содержания). В теоретической конструкции механизма осуществления юридически значимого сообщения стадии получения и ознакомления различаются, а в нормативной конструкции ознакомление с сообщением определяется через закрепление неопровержимого установления возможности ознакомления при получении сообщения, за исключением случая направления сообщения по неверному адресу или в ненадлежащей форме, при котором отправитель должен доказать и получение сообщения адресатом и ознакомление с ним.

Указанный механизм осуществления юридически значимых сообщений действует, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями сделки, учредительными документами юридического лица и его внутренними документами либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

V. Наибольшее значение в механизме осуществления юридически значимых сообщений имеет стадия направления сообщения, обеспечивающая и его получение. Элементами стадии направления юридически значимого сообщения являются:

1) отправитель – лицо, от которого исходит и направляется юридически значимое сообщение;

2) адресат – лицо, которому направляется сообщение и которое его получает;

3) срок направления – срок, обеспечивающий получение сообщения адресатом в срок, установленный законом, иными правовыми актами, условиями сделки, обычаем, учредительными документами и внутренними документами юридического лица, а при отсутствии такого срока – разумный срок, дающий адресату возможность подготовиться к возникновению гражданско-правовых последствий;

4) форма направления (определяется содержанием сообщения и характером отношений сторон): регистрируемое почтовое отправление; телеграмма; передача сообщения отправителем непосредственно адресату под расписку в получении; передача сообщения лицом, которому отправитель поручил это сделать (курьерская служба, нарочный, рассыльный, клиентский номинальный держатель и др.), адресату под расписку в получении; телефонограмма, в том числе с записью разговора; факсимильное сообщение; электронное письмо; СМС-сообщение; размещение в местах назначения; иные формы, обеспечивающие фиксирование получения сообщения адресатом (например, через мессенджеры, мобильные приложения, социальные сети);

5) содержание сообщения, обусловленное существом гражданского правоотношения, в рамках которого оно осуществляется и бремя доказывания которого возложено на отправителя;

б) место назначения: адресату-гражданину – адрес его регистрации по месту жительства или пребывания; адресату-гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу – адрес, указанный соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц, либо адрес, указанный самим адресатом.

Юридически значимое сообщение может быть направлено по иному почтовому адресу, электронному адресу (адресу электронной почты), номеру телефона, факса, по иному месту назначения, которые адресат указал отправителю.

Место назначения юридически значимых сообщений, подлежащих размещению, устанавливается законом, иными правовыми актами, учредительными документами и внутренними документами юридического лица, условиями сделки или обычаем.

Адресат несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным им местам назначения.

Юридически значимое сообщение может быть направлено представителю адресата при наличии у него соответствующего полномочия на получение сообщения.

VI. Факт получения юридически значимого сообщения определяется неопровержимыми презумпциями («предполагается») и фикциями («считается»).

Адресат *предполагается* получившим юридически значимое сообщение и ознакомившимся с ним, если юридически значимое сообщение:

- вручено адресату-гражданину лично или его представителю под расписку в получении;

- вручено лицу, уполномоченному на получение корреспонденции от имени адресата – юридического лица, под расписку в получении;

- доставлено адресату посредством телефонной, подвижной радиотелефонной, факсимильной, электронной и иных видов электросвязи;

- размещено в местах назначения в случаях и в порядке, установленных законом, иными правовыми актами, учредительными документами или внутренними документами юридического лица, условиями сделки или обычаем;

– доставлено адресату в иной форме, обеспечивающей фиксирование получения.

В случаях, если отправителю достоверно известно, что адресат фактически не получил сообщение и не ознакомился с ним, конструируются юридические фикции получения юридически значимых сообщений. Установленная в действующем законодательстве фикция *доставки* сообщения должна быть заменена на фикцию *получения*: «сообщение считается полученным и в тех случаях, если оно было направлено и доставлено адресату, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было им получено».

Адресат *считается* получившим юридически значимое сообщение и ознакомившимся с ним, если:

– адресат отказался от получения сообщения, и этот отказ зафиксирован в установленном порядке;

– адресат, несмотря на соответствующее извещение, не явился за получением сообщения, направленного в форме регистрируемого почтового отправления или телеграммы, о чем организация связи проинформировала отправителя, в том числе возвратила отправление в связи с истечением срока хранения;

– сообщение, направленное через лицо, которому поручено передать сообщение, либо в форме регистрируемого почтового отправления или телеграммы, не вручено адресату в связи с его отсутствием по указанному адресу;

– сообщение доставлено по последнему известному адресу или иному месту назначения, в случае, когда адресат не сообщил об изменении места назначения для своей корреспонденции или оно неизвестно;

– сообщение не получено адресатом по иным обстоятельствам, зависящим от него.

Для квалификации юридически значимого сообщения как надлежаще осуществленного (исполненного) отправитель должен доказать направление, получение адресатом (через неопровержимые презумпции и фикции получения) и фактическое содержание сообщения.

Тождество текста юридически значимого сообщения, представленного суду, и текста сообщения, направленного контрагенту, не должно презюмироваться. Установление содержания юридически значимого сообщения происходит, в первую

очередь, с помощью процессуальных средств (через распределение бремени доказывания). Контрагент отправителя обладает такими же правовыми возможностями доказать порок содержания сообщения.

VII. По *общему правилу* юридически значимое сообщение должно осуществляться в *традиционной* письменной форме путем составления документа, содержащего юридически значимую информацию, и либо *подписанного* отправителем лично или через рукоприкладчика, либо, если иное не установлено законом, иными правовыми актами, учредительными документами и внутренними документами юридического лица, не следует из условий сделки, обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, *неподписанного*, но позволяющего достоверно установить (идентифицировать) отправителя и адресата.

Если *традиционная* письменная форма юридически значимого сообщения прямо не установлена законом, иными правовыми актами, учредительными документами и внутренними документами юридического лица, не следует из условий сделки, обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, то юридически значимое сообщение может быть осуществлено в *электронной* письменной форме.

Устная форма юридически значимого сообщения возможна при соблюдении следующих условий:

- допускается в качестве основной формы, если письменная форма не установлена законом, иными правовыми актами, учредительными документами и внутренними документами юридического лица, не следует из условий сделки, обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях отправителя и адресата сообщения, а в качестве дополнительной формы – во всех случаях;

- осуществляется посредством голосового сообщения на языке, доступном для восприятия адресатом, либо на языке жестов, доступном для восприятия адресатом;

- должна позволять достоверно установить содержание сообщения, а также идентифицировать отправителя и адресата (то, от кого оно исходило и кому адресовано);

- должна подтверждать факт получения сообщения адресатом.

VIII. Письменные юридически значимые сообщения, осуществляемые в электронной форме, в зависимости от технических средств, обеспечивающих их создание и направление, делятся на сообщения, передаваемые с помощью:

а) мобильных устройств (СМС-сообщения, ММС-сообщения, imessage);

б) электронной почты;

в) компьютерных программ, которые в свою очередь делятся на: сообщения, передаваемые через интернет-банк, в том числе push-уведомления (Сбербанк Онлайн, ВТБ-Онлайн, Райффайзен Онлайн Банк, Альфа-Банк, Россельхозбанк Бизнес-Онлайн и т.д.); сообщения, передаваемые с помощью мессенджеров (WhatsApp, Viber, Telegram, Signal, ICQ, Yahoo! Messenger, Facebook Messenger, Mail.ru Агент и т.д.); сообщения, передаваемые с помощью социальных сетей (Instagram, ВКонтакте, Одноклассники, Twitter, Facebook и т.д.); сообщения, передаваемые с помощью иных компьютерных программ (Skype и т.д.);

г) иных электронных либо технических средств (телеграф, телекс, телефакс и т.д.).

Письменная форма юридически значимого сообщения должна считаться соблюденной в случае направления сообщения с помощью указанных электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сообщения и достоверно установить, от кого оно исходило и кому адресовано, и если иная форма сообщения не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями сделки, учредительными документами юридического лица и его внутренними документами либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что ее положения в совокупности формируют комплексное научное представление о юридически значимых сообщениях в гражданском праве. При этом:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о понятии, признаках, правовой природе, видах юридически значимых сообщений;

- изложены этапы осуществления юридически значимых сообщений, представляющие в своей совокупности полный гражданско-правовой механизм такого осуществления от направления сообщения до ознакомления с ним;
- продемонстрировано соотношение юридически значимых сообщений с иными юридическими фактами, а также схожими гражданско-правовыми явлениями;
- показан генезис и развитие правовой регламентации юридически значимых сообщений в российском гражданском праве;
- проведена модернизация научных знаний о юридически значимых сообщениях, обеспечивающих получение новых результатов по теме работы;
- сформулированы выводы, дополняющие основополагающие разделы науки гражданского права о юридических фактах, осуществлении гражданских прав, гражданских правоотношениях, которые имеют фундаментальное значение для ведения научных исследований в сфере цивилистики.

Практическая значимость работы подтверждается тем, что представлены следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

- с юридико-технических позиций норма, посвященная юридически значимым сообщениям, должна быть помещена в главу 2 «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав», а перечень оснований возникновения гражданских прав и обязанностей дополнен этим видом юридических фактов путем изложения абзаца 11 п. 1 ст. 8 ГК РФ в следующей редакции: «8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц, в том числе юридически значимых сообщений»;
- изложить абз. 1 п. 1 ст. 165. 1 ГК РФ в следующей редакции: «Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента получения соответствующего сообщения им или его представителем, в том числе с момента поступления сообщения в их информационную систему»;
- дополнить п. 1 ст. 165.1 ГК РФ абз. 3 следующего содержания: «Сообщения осуществляются устно или в письменной форме. Письменная форма сообщения считается соблюденной также в случае направления сообщения с помощью

электронных либо иных технических средств (мобильные устройства, электронная почта, компьютерные программы (в частности, интернет-банк, мессенджеры, социальные сети), телеграф, телекс, телефакс и иные средства), позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сообщения и достоверно установить, от кого оно исходило и кому адресовано». Указанное правило диспозитивно в силу п. 2 ст. 165. 1 ГК РФ.

– детально урегулировать в ст. 165. 1 ГК РФ стадию направления юридически значимого сообщения через определение отправителя, адресата, срока, формы направления и места назначения юридически значимого сообщения;

– закрепить в ст. 165. 1 ГК РФ презумпции и фикции получения юридически значимого сообщения.

Кроме того, основные результаты исследования могут применяться в учебном процессе и использоваться в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, где проведено ее обсуждение и рецензирование.

Основные выводы проведенной работы нашли отражение в 13 опубликованных работах, в том числе 4 – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ Министерства науки и высшего образования РФ.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: III Пермском конгрессе ученых-юристов (Пермь, 12 октября 2012 г.); IV Пермском конгрессе ученых-юристов (Пермь, 18-19 октября 2013 г.); V Пермском конгрессе ученых-юристов (Пермь, 24–25 октября 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 1 мая 2020 г.); II Международной научно-практической конференции «Теория и практика современной юриспруденции» (Пенза, 30 июля 2020 г.); XXXVII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции» (Новосибирск, 19 августа 2020 г.); VII научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты развития юридической науки» (Ростов-на-Дону, 11 августа 2020 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, охватывающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются ее цели, задачи, объект и предмет; раскрывается степень научной разработанности темы исследования; определяются теоретические, методологические и эмпирические основания исследования, его научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов работы.

Первая глава **«Учение о юридически значимых сообщениях в гражданском праве»** составляет теоретическую и методологическую основу исследования и состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Понятие юридически значимых сообщений и их место в системе юридических фактов»** посвящен, в первую очередь, рассмотрению концептуальных подходов к правовой природе ЮЗС. При этом автор сразу оговаривается, что в работе исследуются только заявления, уведомления, требования и иные сообщения, которые могут быть признаны юридически значимыми в контексте ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). То есть за рамками диссертации остаются, например, сообщения, имеющие сугубо процессуальный характер или направленные не тому субъекту, у которого возникают гражданско-правовые последствия, или государственному органу в рамках исполнения публично-правовой обязанности.

Автор, опираясь на классификацию юридических фактов в гражданском праве, детально разработанную О.А. Красавчиковым, рассматривает юридически значимые сообщения в качестве правомерных действий (в виде юридических актов). Автор видит отличие ЮЗС от юридических поступков (иного вида правомерные действия) в том, что юридически значимые сообщения несут в себе правовое целеполагание, они нацелены на донесение юридически значимой

информации, при получении которой адресат сможет обеспечить дальнейшее развитие гражданского правоотношения.

Анализируя концепцию, рассматривающую ЮЗС в качестве сделки, автор отмечает, что корректней говорить, что юридически значимое сообщение содержит в себе не сделку, а только информацию о сделке. ЮЗС не может рассматриваться и как сделкоподобное действие, поскольку последнее содержит лишь информацию о каком-либо факте, но в нем отсутствует цель породить юридические последствия.

В итоге автор приходит к выводу, что классическая теория юридических фактов в цивилистической науке подлежит ревизии и коррекции, а юридически значимые сообщения должны составить особую группу юридических актов. Рассматривая ЮЗС в таком ключе, автор приходит к выводу, что они имеют «вспомогательную» природу, направлены на достижение «промежуточной» цели и порождают организационные правоотношения (организуют момент возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей и определяют момент такого возникновения, изменения или прекращения).

В качестве признаков юридически значимых сообщений автор выделяет следующие: 1) ЮЗС порождают только гражданско-правовые последствия и только у адресата (адресатов); 2) ЮЗС носят строго адресный характер; 3) ЮЗС влекут правовые последствия, основанные либо на законе, либо на сделке.

В результате предложена авторская дефиниция ЮЗС. Юридически значимое сообщение в гражданском праве – это особый юридический факт, *являющийся* правомерным действием (в виде юридического акта), при котором воля отправителя направлена на донесение информации, при получении которой для адресата возникают гражданско-правовые последствия, и *порождающий* организационное гражданское правоотношение, влекущее возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей в составе с другими юридическими фактами.

Второй параграф **«Отграничение юридически значимых сообщений от смежных гражданско-правовых явлений»** посвящен анализу соотношения юридически значимых сообщений с такими родственными категориями, как оферта, реклама и информация.

Говоря о соотношении ЮЗС и оферты, автор отмечает, что не стоит смешивать сообщение, содержащее информацию об оферте, с самой офертой.

Данные правовые явления не тождественны, они соотносятся как форма и содержание.

Основным отличием ЮЗС от рекламы является цель. Юридически значимое сообщение в гражданском праве – это юридический факт (правомерное действие в виде юридического акта), целью которого является донесение юридически значимой информации, а реклама – это информация о товаре, работе или услуге, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Юридически значимое сообщение и информация также соотносятся как форма и содержание. Юридически значимое сообщение всегда содержит определенную юридически значимую информацию (то есть сведения независимо от формы их представления), например информацию о сделке, о юридическом поступке или иных юридических фактах.

Автор делает вывод, что юридически значимые сообщения не находятся в одном понятийном ряду с офертой, рекламой и информацией. Юридически значимое сообщение выступает формой правового явления, имеющего собственное содержание в виде юридически значимой информации.

В третьем параграфе **«Классификация юридически значимых сообщений»** автор приходит к выводу, что перечисленные в ст. 165.1 ГК РФ виды ЮЗС (заявления, уведомления, извещения, требования) не имеют четкого законодательного разграничения. Введение названных видов ЮЗС в законодательство основано не на единой строгой классификации, а на сложившейся практике или обычаях делового оборота.

Доктринальный анализ юридически значимых сообщений позволяет произвести их классифицирование по следующим основаниям: по форме (устные и письменные (в том числе электронные)); по поведению адресата, получившего сообщение (требующие активного поведения (в том числе ответа), не требующие активного поведения); по количеству адресатов (адресованные одному субъекту, адресованные нескольким субъектам, адресованные заранее неопределенному кругу лиц); по характеру правовых последствий (правопорождающие, правоизменяющие и прерывающие); по источнику (предусмотренные законом, предусмотренные сделкой, предусмотренные иными источниками); по сфере

применения (применимые в отношениях с участием потребителя, в предпринимательских отношениях, в иных отношениях).

Вторая глава **«Гражданско-правовой механизм осуществления юридически значимых сообщений»** посвящена стадиям процесса донесения юридически значимой информации (содержания ЮЗС) до адресата и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Механизм осуществления юридически значимых сообщений: межотраслевой аспект»** автор отмечает, что многим отраслям российского законодательства давно известен институт юридически значимых сообщений, по нему накоплен объемный доктринальный и правоприменительный материал.

Автором исследуется механизм совершения ЮЗС в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном и налоговом праве, анализируются существующие презумпции и фикции осуществления ЮЗС, что позволяет сделать вывод о возможности формирования единого механизма осуществления юридически значимых сообщений с разбивкой его на отдельные стадии.

Во втором параграфе **«Стадии гражданско-правового механизма осуществления юридически значимых сообщений»** автор выделяет пять стадий совершения ЮЗС и дает их характеристику.

На стадии *направления ЮЗС* должны определяться: отправитель, адресат, срок, форма направления, место назначения и содержание юридически значимого сообщения. По мнению автора, законодатель должен указать общие формы направлений ЮЗС, в том числе те, которые в максимальной степени обеспечивают фактическое получение сообщения и доказывание факта такого получения.

Доставка юридически значимого сообщения осуществляется в двух формах – непосредственной и опосредованной. Способы доставки не имеют самостоятельного гражданско-правового значения: они напрямую связаны с определенными формами направления сообщений и формальными требованиями к порядку перемещения сообщений, которые имеют отношение к доставляющему лицу, а не к отправителю и адресату. В результате исследования автор приходит к выводу о факультативном характере данной стадии и о нецелесообразности

детального регулирования способов доставки ЮЗС в гражданском законодательстве.

Вручение юридически значимого сообщения осуществляется только при доставке сообщения непосредственно самим отправителем или лицом, которому отправитель поручил это сделать, а также посредством почтовой или телеграфной связи. Следовательно, вручение также является факультативной стадией механизма.

Важность стадии *получения юридически значимого сообщения* заключается в том, что именно с момента получения ЮЗС адресат предполагается (или считается) с ним ознакомившимся, что подразумевает наступление правовых последствий.

Ознакомление с содержанием юридически значимого сообщения в нормативно-правовом регулировании фактически совпадает со стадией получения сообщения, но в теоретической юридической конструкции механизма осуществления ЮЗС они разделяются. Автор отмечает, что ознакомление с сообщением легально должно определяться через закрепление неопровержимого установления о возможности ознакомления при получении сообщения (что не лишает адресата возможности доказывать дефекты содержания сообщения).

В третьем параграфе **«Презумпции и фикции в гражданско-правовом механизме осуществления юридически значимых сообщений»** автор отмечает, что большую роль играют многочисленные презумпции и фикции получения сообщений, а также презумпции распределения бремени доказывания направления и получения таких сообщений.

Опираясь на существующую в российском праве «теорию получения», автор делает вывод, что нормативному закреплению подлежит именно фикция *получения* сообщения, а не фикция его *доставки*, которая в настоящее время как установлена в ГК РФ, так и поддерживается в некоторых научных публикациях. Суть указанной фикции заключается в том, что при *неполучении* адресатом сообщения по зависящим от него обстоятельствам такое сообщение считается *полученным*, а адресат, как следствие, будет считаться ознакомившимся с ним.

Рассуждая о распределении бремени доказывания, автор приходит к выводу, что отправитель должен доказать не только факт направления и доставки ЮЗС, но и содержание сообщения.

В третьей главе **«Формы юридически значимых сообщений в гражданском праве»**, состоящей из двух параграфов, автор фокусирует внимание на устной и письменной (в том числе электронной) формах ЮЗС.

В первом параграфе **«Устная и письменная форма юридически значимых сообщений»** автор отмечает нетождественность понятий «форма направления сообщения» и «форма сообщений». Зачастую форма направления и определяет форму самого сообщения (например, посредством почтовой связи невозможно направить устное сообщение).

Автор подчеркивает, что общие принципы осуществления юридически значимых сообщений распространяются и на устные сообщения: сообщение должно достигнуть адресата и быть воспринято им, адресат должен его получить, а получивший устное сообщение считается с ним ознакомленным. Поэтому важнейшая задача осуществления именно устных юридически значимых сообщений – это надлежащая фиксация (подтверждение) факта получения сообщения адресатом. С учетом тенденции усиления диспозитивных начал в гражданском праве ЮЗС могут осуществляться в устной форме, если обязательная письменная форма не установлена. При этом значимым условием соблюдения надлежащей устной формы ЮЗС является осуществление голосового сообщения на языке, доступном для восприятия адресатом, либо на языке жестов, доступном для восприятия адресатом.

Рассуждая о письменной форме ЮЗС, автор приходит к выводу о приоритете ее в традиционном виде (с подписью отправителя), что связано с многочисленными злоупотреблениями использования неподписанного письменного сообщения и электронной формы сообщений, для противостояния которым в настоящее время недостаточно ни технических, ни правовых средств.

Во втором параграфе **«Электронные сообщения как способ передачи письменных юридически значимых сообщений»** автор анализирует эту новую форму передачи информации, обусловленную цифровизацией не только экономики, но и всех сфер общественной жизни.

Отмечая преимущества электронной коммуникации, автор полагает, что приоритет все же должен быть сохранен за традиционной письменной формой, а электронным способом сообщения могут направляться, если иное не установлено.

По мнению автора, единственным выходом из рассмотренной проблемы может быть дополнение ст. 165.1 ГК РФ правилом о допустимых формах совершения юридически значимых сообщений с обязательным указанием на виды электронной формы юридически значимых сообщений.

Автором предложена классификация электронных сообщений, в основу которой положен перечень электронных или технических средств, технически обеспечивающих создание и направление ЮЗС.

Автор отмечает особенности механизма осуществления электронных ЮЗС. При использовании данной формы отсутствует такая стадия, как вручение. Кроме того, стадии доставки и получения сливаются, поскольку неразрывно связаны друг с другом. Следовательно, гражданско-правовой механизм осуществления юридически значимых сообщений, совершенных в электронной форме, выглядит следующим образом: (1) направление, (2) доставка=получение; (3) ознакомление.

В заключении изложены итоги диссертационного исследования в виде основных теоретических выводов и предложений по совершенствованию гражданского законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Работы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Куранов В. Г. О моментах доставки и получения юридически значимого сообщения в гражданском праве // *Ex jure*. – 2020. – № 3. – С. 81–90. – (0,62 п.л.).

2. Куранов В.Г. Презумпции и фикции получения извещений и иных юридически значимых сообщений // *Вестник гражданского процесса*. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 211–226. – (0,99 п.л.).

3. Куранов В.Г. Место юридически значимых сообщений в системе юридических фактов // *Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева*. – 2020. – № 3, Т. 1. – С. 90–98. – (0,78 п.л.).

4. Куранов В.Г. Классификация юридически значимых сообщений в российском гражданском праве // *Правовое государство: теория и практика*. – 2020. – № 3. – С. 54–63. – (0,62 п.л.).

II. Работы, опубликованные в иных изданиях:

5. Куранов В.Г. Категория юридически значимых сообщений в судебной практике // *Современное российское право*. – 2020. – № 6. – С. 4–9. – (0,66 п.л.).

6. Куранов В.Г. К вопросу о надлежащем направлении юридически значимого сообщения физическому лицу // *Современное российское право*. – 2020. – № 8. – С. 4–7. – (0,39 п.л.).

7. Куранов В.Г. Реализация права врача на отказ от лечения пациента через призму конструкции юридически значимого сообщения // *Медицинское право: теория и практика*. – 2020. – Т. 6, № 1. С. 45–52. – (0,74 п.л.).

8. Куранов В.Г. Реализация права на односторонний отказ от договора посредством юридически значимого сообщения // *Теория и практика современной юриспруденции: сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф.* – 2020. – С. 23–26. – (0,36 п.л.).

9. Куранов В.Г. Юридически значимые сообщения в институте представительства по гражданскому праву Российской Федерации // *Актуальные*

проблемы юриспруденции: сб. ст. по материалам XXXVII Междунар. науч.-практ. конф. № 8. – 2020. – С. 21–25. – (0,28 п.л.).

10. Куранов В.Г. Функции юридически значимых сообщений // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки: сб. науч. тр. по итогам науч.-практ. конф. (Ростов-на-Дону. 11 августа 2020 г.). – 2020. – Вып. VII. – С. 14–18. – (0,36 п.л.).

11. Куранов В.Г. Право врача отказаться от пациента // Правовые вопросы в здравоохранении. – 2017. – № 4. – С. 20-30. – (0,5 п.л.).

12. Куранов В.Г. Медицинская помощь на основании судебного решения: как подать иск в суд // Правовые вопросы в здравоохранении. – 2017. – № 1. – С. 44-55. – (0,55 п.л.).

13. Куранов В.Г. Сохранение врачебной тайны после смерти пациента // Заместитель главного врача. – 2016. – № 6. – С. 40-46. – (0,45 п.л.).

Куранов Владимир Григорьевич

**ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ СООБЩЕНИЯ
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук