

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02  
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России», представленный Спиридоновым Михаилом Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Итоговое судебное решение разрешает уголовно-правовой конфликт по существу, при этом ограждает от необоснованного ограничения важнейшие конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства. От того, насколько такое решение способствует достижению баланса между публичными и частными интересами и реальной защите прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, зависит оценка обществом справедливости правосудия и деятельности судебной системы в целом. Обеспечение законности, обоснованности и справедливости итоговых судебных решений является важнейшей проблемой, которая решается, в том числе, средствами кассационного производства.

С 01.10.2019 г. начали действовать новые правила кассационного обжалования итоговых судебных решений, с этой целью были созданы новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции. Все это порождает необходимость теоретического исследования реформированного механизма кассационного производства. Поэтому актуальность и своевременность диссертационного исследования Спирионова М.С. на тему «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России» сомнений не вызывает.

Цель исследования, определенная диссидентом, и сформулированные задачи, позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для вывода о комплексном, последовательном, научном исследовании фундаментальных и прикладных вопросов кассационной проверки итоговых судебных решений по уголовным делам, надлежащим образом аргументированных и достойно обоснованных заключениях и предложениях автора.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторского подхода к определению «сплошной» кассации, подробной систематизации объектов «сплошной» и «выборочной» кассации, определении места «сплошной» и «выборочной» кассации в системе проверочных производств, разграничении содержания их предмета и задач, поэтапном изучении процедуры обжалования в порядке «сплошной» кассации.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его широкой эмпирической базой и применением научно обоснованной методики исследования. Стоит отметить, что диссидентом изучены судебные решения всех 9 кассационных судов общей юрисдикции, вынесенные в порядке «сплошной» кассации, изучены конкретные уголовные дела, рассмотренные по новым правилам кассационного обжалования, проанализирована практика Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, проведено анкетирование судей различных инстанций.

Результаты проведенного Спиридоновым М.С. исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Следует положительно оценить предложение соискателя ученой степени об ограничении срока обжалования в порядке «сплошной» кассации, поскольку выявление и исправление судебных ошибок должно осуществляться оперативно. Это повысит качество судебных решений и в конечном итоге позволит оптимизировать служебную нагрузку кассационных судов.

Также представляет интерес вывод диссертанта о том, что обжалованию в порядке «сплошной» кассации должны подлежать только те итоговые судебные решения, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке. Очевидно, что именно апелляция должна выявлять и устранять основную массу судебных ошибок.

Заслуживает поддержки также предложение соискателя ученой степени уточнить порядок подготовки уголовного дела к направлению в суд кассационной инстанции, исключив дублирование одних и тех же действий судами первой и кассационной инстанций.

Выводы диссертанта об изменении компетенции судьи-докладчика при рассмотрении уголовного дела в порядке «сплошной» кассации и предлагаемое им содержание доклада по делу, безусловно, имеют практическое значение и могут быть использованы в целях совершенствования указанного вида судебной деятельности.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, отличаются глубиной теоретического исследования, каждое научное положение имеет четкую и ясно продуманную конструкцию. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Вместе с тем, некоторые моменты являются дискуссионными и требуют уточнения авторской позиции.

Так, предложение диссертанта о введении письменного кассационного производства для предварительного рассмотрения кассационной жалобы (представления) и решения вопроса об их передаче на кассационное разбирательство фактически ставит под вопрос существование «сплошной» кассации как производства, в котором каждая жалоба (представление) подлежат рассмотрению именно в судебном заседании кассационного суда.

Также требует дополнительного обоснования предложение соискателя ученой степени об обязательном извещении всех участников процесса о подаче кассационной жалобы (представления) одной из сторон. Представляется, что в этом случае усложнится процедура кассационного обжалования, поскольку

извещать придется даже тех лиц, чьи интересы не затрагиваются кассационной жалобой (представлением). Тем более, что правом кассационного обжалования пользуются не все участники уголовного судопроизводства.

Однако отмеченные моменты не снижают высокого качества диссертационного исследования, а являются лишь поводом для научной дискуссии.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что кандидатская диссертация Спириданова Михаила Сергеевича отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а ее автор – Спириданов Михаил Сергеевич, - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат подготовлен заместителем Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, доктором юридических наук, профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский Государственный университет правосудия» Беляевым Максимом Владимировичем.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Республики Татарстан,  
доктор юридических наук (12.00.09),  
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский  
Государственный университет правосудия»  
Беляев Максим Владимирович

28.01.2021г.

Верховный Суд Республики Татарстан

Г. Казань, ул. Пушкина, д. 72/2

Перпись Беляева М.В. подтверждена:  
Нач. отдела



Е. А. Николаева