

В объединенный диссертационный совет Д. 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России», представленный Спиридоновым Михаилом Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Проверочные стадии и производства в уголовном процессе всегда были предметом пристального изучения ученых-правоведов. Этому способствует продолжающаяся судебная реформа, одним из аспектов которой является изменение уголовно-процессуального законодательства в части регулирования кассационного производства. Введение обжалования итоговых судебных решений в порядке «сплошной» кассации и связанное с этим создание новых судебных органов не могли остаться без внимания науки уголовного процесса. Поэтому не вызывает сомнений актуальность и своевременность выбранной автором темы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в сформулированных соискателем выводах и положениях, из которых отдельного внимания заслуживают:

- авторское определение действующей «сплошной» кассации и определение его места в системе контрольно-проверочных производств;
- предложение по исключению из объектов «сплошной» кассации судебных решений, которые не были обжалованы в апелляционном порядке;
- обоснование необходимости ограничения срока обжалования в порядке «сплошной» кассации;

- отграничение автором предмета «сплошной» кассации от предмета «выборочной» кассации с учетом различных задач, стоящих перед данными проверочными производствами.

Отмеченные автором такие проблемы правового регулирования как повторность подготовительного этапа в суде первой и кассационной инстанций, отсутствие четкой регламентации действий судьи-докладчика, и сформулированные конкретные предложения по их устранению свидетельствуют о практической значимости исследования.

Соискателем подробно исследован генезис отечественного кассационного производства и научных представлений о его сущности, выявлены факторы, которые вызвали необходимость продолжения реформирования стадии кассационного обжалования.

В рамках темы исследования разработаны и сформулированы заслуживающие внимания предложения по устранению недостатков законодательного регулирования стадии кассационного обжалования итоговых судебных решений по уголовным делам.

Результаты диссертационного исследования апробированы на всероссийских научно-практических конференциях, были опубликованы в 7 научных статьях, в том числе в 6 рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, внедрены в практическую деятельность и учебный процесс.

Между тем, помимо отмеченных выше и иных достоинств работы, необходимо отметить следующие дискуссионные и нуждающиеся в пояснении автора вопросы.

Так, в п. 4 положений, выносимых на защиту, автором предлагается введение письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления).

Требуется уточнение авторской позиции о сущности данного этапа, а именно – является ли эта процедура рассмотрением кассационной жалобы (представления) по существу?

Также требует дополнительного обоснования позиция автора об изменении инстанционности кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых судебных решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции, поскольку это может привести к существенному увеличению служебной нагрузки судей кассационных судов.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного Спиридоновым М.С. исследования.

Содержание автореферата указывает на то, что диссертация выполнена Спиридоновым М.С. самостоятельно, а содержащиеся в ней новые научные результаты и положения являются личным вкладом данного автора в науку уголовного процесса.

С учетом изложенного, кандидатская диссертация Спиридонова Михаила Сергеевича отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Спиридонов Михаил Сергеевич, - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат подготовлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом,

профессором кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия Пейсиковой Еленой Владимировной.



Судья Верховного Суда Российской Федерации

кандидат юридических наук (12.00.08),

доцент,

профессор кафедры уголовного права

Российского государственного университета правосудия

Пейсикова Елена Владимировна



26.01.2021

121260, Москва,

ул. Поварская, д. 15, стр.1

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Смоленский государственный
университет» (СмоГУ)

Пржевальского ул., д. 4, Смоленск. 214000

Тел. (4812) 70-02-01; 38-31-57

Факс (4812) 38-31-57

E-mail: rectorat@smolgu.ru

http://www.smolgu.ru

26.01.2021 № 49

На бланке

Ученому секретарю объединенного диссертационного совета
Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Пермский
государственный национальный исследовательский университет",
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования "Ульяновский государственный университет"

О.А. МАКСИМОВУ

432970, г. Ульяновск, ул. Л.Толстого, д. 42 УлГУ. Отдел подготовки кадров
высшей квалификации.

Уважаемый Олег Александрович!

Направляю Вам отзыв на автореферат Спиридонова Михаила Сергеевича на
тему: "Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном
процессе России".

Приложение: по тексту в двух экземплярах на трех страницах каждый.

Декан факультета истории и права



Уваров И.А.

О Т З Ы В

на автореферат кандидатской диссертации
Спиридонова Михаила Сергеевича
"Кассационная проверка итоговых судебных решений
в уголовном процессе России"

В условиях формирования правового государства и демократизации судопроизводства, дифференциация его форм, повышение доступа к правосудию, играют первостепенную роль. Именно в этих целях с 01.10.2019 г. начали действовать положения Федерального закона от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ, согласно которым появились новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции, которые заменили прежние кассационные инстанции, существовавшие в каждом субъекте Российской Федерации.

Сказанное приобретает особую актуальность в связи с тем, что, несмотря на имеющиеся исследования, указанные изменения процедуры кассационного производства, анализ работы новых судебных органов, требуют обобщения и теоретического осмысления. Поэтому существует настоятельная потребность в комплексном, системном исследовании многочисленных проблем законности процедуры кассационного производства, обжалования и проверки итоговых решений, для совершенствования процессуального регулирования в ныне действующих социальных и правовых условиях.

Такой работой, восполняющей имеющиеся пробелы, является кандидатская диссертация Михаила Сергеевича Спиридонова. Ее актуальность и практическая значимость не вызывают сомнений, а научная новизна обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня кандидатской диссертации. Автором, с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, систематизированы объекты обжалования в порядке "сплошной" и "выборочной" кассации. Выявлено существование двух уровней "сплошной" и "выборочной" кассации. Аргументировано предложение об отграничении предмета "сплошной" кассации от предмета "выборочной" кассации второго уровня. Сформулирован комплекс предложений по оптимизации процессуального статуса судьи- докладчика. Предложено оптимальное построение судебного заседания при "сплошной" кассации.

Исследования автора существенно расширяют представление об особенностях современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений. Изложенное свидетельствует о прикладной и теоретической значимости исследования.

Судя по содержанию автореферата, можно сделать вывод, о том, что автору удалось успешно решить поставленные задачи. Выводы и рекомендации достаточно аргументированы и убедительны. При подготовке диссертации на основе общенаучной методологии рационально применялись частные методы исследования. Изучена и обобщена практика кассационных судов, что позволяет признать полученные результаты достоверными.

Изложенное позволяет утверждать, что Михаилом Сергеевичем Спиридоновым осуществлено решение крупной научной проблемы, связанной с обобщением и анализом современного состояния практики кассационных судов общей юрисдикции. Разработаны теоретические положения и рекомендации, направленные на совершенствование порядка кассационного судопроизводства. Анализируя содержание автореферата, можно отметить, что диссертация содержит достаточное количество новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем, считаю возможным высказать некоторые частные замечания.

1. На стр. 27 автореферата отмечается: "В ст. 401.13 УПК должно быть указано об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты". Нам не понятна идея ограничения участия прокурора в судебном заседании, ради чего это предлагается? Представляется более обоснованной и правильной позиция части 2 данной статьи, где отмечается: "В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе, представлению участие прокурора обязательно".

2. На стр. 12, в положении №6, выносимым на защиту, автор предлагает: "Для эффективного решения задач, стоящих перед "сплошной" кассацией, необходимо устранить различную инстанционность кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции. При этом за Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ следует сохранить только полномочия по "выборочной" кассации".

В этом предложении нас смущает тот факт, что автор не рассматривает статистические данные о количестве рассматриваемых уголовных дел кассационными судами. Известно, что они перегружены. Реализация предложения автора не приведет ли к тому, что это просто парализует их работу в связи с чрезвычайно высокой нагрузкой. Задумывался ли автор над этим?

Из изложенного выше следует, что отмеченные замечания носят частный характер и, в целом, не содержат оснований для снижения общей положительной оценки научного и прикладного уровней исследования. Таким образом, полагаю, что есть все основания констатировать тот факт, что диссертация Михаила Сергеевича Спиридонова "Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России", судя по содержанию автореферата, является самостоятельной, в целом завершенной монографической работой, удовлетворяющей требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук

Профессор кафедры уголовного права и процесса
Смоленского государственного университета
доктор юридических наук, профессор

Заслуженный юрист России


26.01.2021

Л.В.ВИНИЦКИЙ

Научная специальность Виноцкого Л.В. 12.00.09 - Уголовный процесс

Подпись профессор Л.В. Виноцкого заверяю



