

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. проректора по научной и инновационной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат геолого-минералогических наук


Краснова Татьяна Семеновна

« 25 » февраля 2021 года

В соответствии с п. 23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 года № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.)

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Спиридонова Михаила Сергеевича
«Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном
процессе России», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный
процесс. – Челябинск, 2020.

Актуальность темы диссертационного исследования. Продолжающееся реформирование системы обжалования и проверки судебных решений по уголовным делам требует теоретико-практического осмысления места каждого проверочного судебного производства в такой системе, определение его задач, предмета и процессуальных средств. От теоретически обоснованного и практически состоятельного определения места кассационного производства в единой системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе зависит эффективность функционирования судебной системы в целом, обеспечивающей правосудность судебных решений и тем самым гарантирующей права и свободы человека и гражданина. Вопрос об ординарности или экстраординарности кассационного производства является дискуссионным в теории и практике уголовного процесса. Между тем решение этого вопроса является базисным для определения частных моментов порядка обжалования и проверки судебных решений в суде кассационной инстанции. Закрепление в законе двух видов производств («сплошная» и «выборочная» кассация) требует

уяснения их сущностных характеристик и определения оптимальных механизмов, способствующих решению стоящих перед ними задач и достижению назначения уголовного судопроизводства в целом. В связи с чем актуальность, теоретическая и прикладная практическая значимость представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Вопросам кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений посвящено значительное количество научных исследований, в том числе монографических, диссертационных. Между тем действующий порядок кассационного обжалования и пересмотра судебных решений не был предметом диссертационного исследования. В этой связи следует констатировать, что данное исследование обладает **научной новизной**.

Адекватно необходимости разрешения соответствующих проблем сформулирована **цель** – проанализировать процедуры обжалования и проверки итоговых решений суда по уголовным делам, и на этой основе сформулировать предложения, направленные на их совершенствование. В работе достаточно определенно сформулированы объект и предмет диссертационного исследования, выделены и конкретизированы **задачи** по достижению поставленной цели.

Следует отметить, что, на первый взгляд, название диссертационного исследования, предполагающее только деятельность суда кассационной инстанции по проверке итоговых решений в уголовном процессе, уже содержания проведенного исследования, которое шире и охватывает и процессуальное обжалование в суд кассационной инстанции таких решений, однако процедура обжалования рассматривается в диссертации только в аспекте определения порядка кассационной проверки итоговых судебных решений.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база (255 кассационных определений, вынесенных девятью кассационными судами общей юрисдикции в 2019–2020 годах, 172 уголовных дел, направленных судами Ставропольского края в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в 2020 году, 96 уголовных дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке «сплошной» кассации в 2020 году, результаты анкетирования 60 респондентов (судей судов различного уровня), обращение к решениям Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека,

Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальному законодательству зарубежных стран, методы и методология исследования свидетельствуют о серьезном научном подходе, обеспечивают **обоснованность и достоверность выводов** диссертационного исследования, а хорошая структурированность работы – о последовательной реализации авторского подхода.

Структура работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы. Диссертация структурно включает в себя: введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, пять приложений.

Научная новизна исследования многогранна и обусловлена рядом факторов. В частности тем, что впервые после реформы системы обжалования и проверки судебных решений по уголовным делам на монографическом уровне проведен комплексный теоретико-правовой анализ современного состояния «сплошной» кассации, ее сущности, назначения, места в системе обжалования и проверки судебных решений по уголовным делам, на основе чего определены особенности современного механизма кассационного обжалования и проверки итоговых судебных решений по уголовным делам в порядке «сплошной» кассации, систематизированы объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации, выявлено существование их двух уровней. Раскрыто содержание и выдвинуто предложение об отграничении предмета «сплошной» кассации от предмета «выборочной» кассации второго уровня. Уточнены полномочия судов первой и кассационной инстанции на подготовительном этапе кассационного рассмотрения дела, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства в данном вопросе и сформулированы предложения относительно путей их устранения. Определена роль судьи-докладчика в кассационном рассмотрении дела, сформулированы предложения, направленные на оптимизацию его процессуального статуса. Кроме того, автором предложен оптимальный порядок судебного заседания при «сплошной» кассации, сформулированы условия отмены решения суда нижестоящей инстанции с передачей дела на рассмотрение в суд первой и апелляционной инстанции.

Положения, выносимые на защиту, отражают **новизну, целостность и концептуальность** диссертационного исследования М. С. Спиридонова, а предложения по совершенствованию законодательства и направленные на оптимизацию правоприменительной практики – **прикладную направленность и практическую ценность исследования**.

Несомненным достоинством работы является обращение автора к истории правовой регламентации в процессуальном законодательстве России производства в суде кассационной инстанции, позволившей определить его место в существовавшей на конкретный исторический момент системе обжалования и проверки судебных решений по уголовным делам, обозначив его ординарный или экстраординарный характер. Такой подход позволил автору выявить системные недостатки производства в суде кассационной инстанции, которые влияли на эффективность реализации задач, стоящих перед ним на различных исторических этапах развития, а также проследить генезис формирования сущности российского производства в суде кассационной инстанции.

Следует согласиться с предложением автора предусмотреть возможность обжалования отказного решения судьи кассационного суда общей юрисдикции о передаче кассационной жалобы (представления) на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции в порядке выборочной кассации в целях обеспечения процессуального равенства сторон, реализации права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (с. 77, 78, Приложение Д).

В работе обосновано поднимается и освещается проблема возможности неоднократной подачи кассационных жалоб (представлений) и рассматриваются негативные последствия, связанные с подачей повторных кассационных жалоб. Автор совершенно справедливо приходит к выводу, что возможность подачи повторных кассационных жалоб ставит под угрозу обеспечение стабильности судебных решений, вступивших в законную силу (с.79.) и предлагает новую редакцию статьи 401.17 УПК РФ (с. 147), заслуживающую внимания.

Представляет теоретический интерес проведенный автором компаративистский анализ правового регулирования института предварительного изучения кассационных жалоб (представлений) отдельных зарубежных стран (с. 86–89) и выявленные автором закономерности.

Заслуживает поддержки предложение автора, имеющее как теоретическое, так и практическое значение, о необходимости закрепления обязательности обжалования и проверки судебных решений в апелляционном порядке в качестве условия обращения в суд кассационной инстанции и приведенные аргументы в пользу этого предложения (с. 93–101). Следует отметить, что данное предложение приобретает особую значимость в том случае, если производство в суде кассационной инстанции формировать по экстраординарному типу.

Имеет не только теоретическое, но и практическое значение предложение о необходимости установления пресекающего срока для «сплошной» формы кассационной проверки (с. 104–105, 110).

Аргументированным, в том числе результатами проведенного сравнительного исследования, соответствующими позициями Верховного Суда РФ, выглядит предложение автора о необходимости установления определенного срока для обжалования в порядке сплошной кассации (с. 109), и утверждение, что установление такого срока потребует решение многих частных вопросов, которые связаны с подачей кассационных жалоб (представлений) для обеспечения доступа в суд кассационной инстанции. В частности, следует поддержать предложение о необходимости законодательно урегулировать вопрос об оставлении кассационной жалобы (представления) без движения до момента устранения ее недостатков и процессуальной форме такого решения (с. 139, 140–142).

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью. Практическая значимость исследования определяется ее направленностью на решение практических задач как в правотворческой, так и правоприменительной деятельности. В этой связи заслуживает внимания конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (приложение Д). Предложенный порядок суда первой и кассационной инстанции и алгоритм их действий на подготовительном этапе кассационного судебного разбирательства может найти применение в деятельности судебных органов (Приложение Г).

Результаты исследования обсуждались на 2 конференциях различного уровня. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 7 опубликованных научных статьях общим объемом 3,4 п.л., 6 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций (из них 1 статья в издании, индексируемом Web of Science). Результаты исследования внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета, используются в практической деятельности Ставропольского краевого суда, Челябинского областного суда и Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Положительно оценивая диссертационное исследование М. С. Спиридонова, необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных положений. В их числе можно привести следующие:

1. Как выше было отмечено, решение вопроса об ординарности или экстраординарности кассационного производства является базисным для определения порядков обжалования и проверки судебных решений в суде кассационной инстанции. Между тем в работе, хотя эта мысль и прослеживается, четко она не сформулирована, не подкреплена признаками, характеризующими соответствующий тип производства, следствием чего является наличие противоречащих друг другу предложений.

В частности, с одной стороны автор предлагает расширить предмет сплошной кассации, включив в него проверку всех требований к итоговому судебному решению (законность, обоснованность и справедливость), тем самым приблизить ее к ординарному производству, а, с другой стороны, предлагает предусмотреть правила, характерные для экстраординарного типа проверочного производства (право на обращение для обжалования в процедуре сплошной кассации только после исчерпания права на обжалования в суде апелляционной инстанции, закрепление предварительного рассмотрения приемлемости кассационной жалобы (представления) коллегиальным составом в документарном порядке (с. 33).

2. С учетом того, что автор исходит из необходимости обеспечения стабильности судебных решений как одной из задач производства в суде

кассационной инстанции, в том числе в порядке сплошной кассации (с. 10), спорным видится предложение автора о необходимости проверки в процедуре сплошной кассации *всех* требований к приговору, в том числе и обоснованности, которая в настоящее время не является предметом проверки в суде кассационной инстанции (с. 116).

Представляется, что проверка всех требований приговора в суде кассационной инстанции в порядке сплошной кассации (с учетом обязательности прохождения этапа проверки в суде апелляционной инстанции по этим же критериям) не сможет способствовать выполнению задачи по обеспечению стабильности судебных решений, вступивших в законную силу. Кроме того, неограниченная возможность проверки обоснованности не может быть предусмотрена в качестве задачи для кассационной инстанции, так как последняя не обладает для этого необходимыми процессуальными средствами.

Полагаем, что проверка обоснованности в суде кассационной инстанции должна быть допустима только как последствие нарушения законности. Такой подход соответствует назначению современного производства в суде кассационной инстанции и требованиям ст. 389.15 УПК РФ, предписывающей оценивать степень влияния допущенного нарушения на исход дела. Возможность проверки обоснованности в суде кассационной инстанции может быть допустима, например, в следующих случаях: при проверке соблюдения норм УПК РФ в ходе собирания, проверки и оценки доказательств; при проверке соблюдения требований закона к приговору.

3. Автором вносится предложение об изменении ст. 401.13 УПК РФ в части обязательного участия прокурора в суде кассационной инстанции, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты (с. 192). Между тем прокурор вправе внести представление не только в интересах стороны обвинения, но и в интересах осужденного, как следствие, полагаем, что данное предложение автора не может быть поддержано.

4. Нуждается в дополнительном развитии предложение о правовом регулировании деятельности судьи-докладчика при подготовке дела к судебному заседанию, в части требований к его докладу. Представляется, что только указание

в законе на требования объективности и беспристрастности к докладу, не обеспечит таковых (с. 163, 252).

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования М. С. Спиридонова.

Диссертация М. С. Спиридонова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В автореферате диссертации отражены основные положения диссертации, изложены основные ее идеи и выводы, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, обоснована его достоверность, а также структура работы. Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты предпринятого исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России» по содержанию и по форме отвечает требованиям ч. 2 п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020), а ее автор – Спиридонов Михаил Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662); доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Анастасией Анатольевной Рукавишниковой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 25 февраля 2021 г., протокол № 17.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности
Национального исследовательского
Томского государственного университета
доктор юридических наук, доцент

Андреева Ольга Ивановна

25 февраля 2021 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>;
E-mail: rector@tsu.ru