

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Куранова Владимира Григорьевича

«Юридически значимые сообщения в российском гражданском праве»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности

12.00.03- Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Диссертационное исследование В.Г. Куранова «Юридически значимые сообщения в российском гражданском праве» — это первая работа, выполненная в рамках науки гражданского права и посвященная исследованию и разрешению проблем юридически значимых сообщений. Обозначенная диссертантом тема частично была предметом научных исследований, но фундаментально она не разрабатывалась, в том числе на уровне кандидатских диссертаций. Ее актуальность не вызывает сомнений и обусловлена несколькими причинами. Во-первых, несмотря на продолжающееся в России реформирование гражданского законодательства, направленное, в том числе, на создание эффективного гражданско-правового механизма осуществления и защиты прав участников гражданского оборота, количество нарушений этих прав не уменьшается, чему способствует и отсутствие действенных гражданско-правовых механизмов. Во-вторых, юридически значимые сообщения исследуются в институциональном направлении, позволяющем раскрыть их потенциал как инструмента правового регулирования и обеспечения стабильности гражданского правоотношения, предупреждения неправомерного поведения субъектов гражданского права, соблюдения принципа добросовестности. В-третьих, юридически значимые сообщения являются практическим выражением соблюдения и исполнения принципа добросовестности участников гражданских правоотношений. Наука гражданского права нуждается в разработках новых подходов к разрешению практических задач. Данные обстоятельства подтверждают наличие

достаточных мотивов в выборе темы, ее актуальности и практической значимости.

Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что оно относится именно к заявленной научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Совокупность анализируемых в диссертации проблем и отношений предусмотрена п. 1.4, 1.9, п. 1.10 паспорта данной специальности.

Структура диссертации подчинена основной цели работы - предложение целостного, внутренне непротиворечивого учения о юридически значимых сообщениях в гражданском праве, представляющем собой систему научных знаний о его понятии, признаках, правовой природе, критериях отграничения от смежных явлений, классификациях, стадиях и формах направления (с. 7 диссертации). Содержание диссертационного исследования свидетельствует о том, что с поставленной целью и сопутствующими ей задачами диссертант справился.

При выполнении работы В.Г. Курановым проанализировано и изучено достаточное количество нормативных правовых актов по теме исследования, значительное число научных работ, изучена судебная практика (с. 182-203 диссертации).

Диссертационное исследование В.Г. Куранова обладает научной новизной, необходимой для подобного рода исследований. В целом, новизна видится в том, что автор сумел дать свое обоснованное видение исследуемой им научной задачи. Новизна научного исследования отражена в широком охвате и разработке целого ряда вопросов научно-теоретического и практического характера, формировании новых выводов и положений. В числе новых положений, выносимых на защиту, особо следует выделить положения об определении правовой природы юридически значимого сообщения как правомерного действия (положение 1), о гражданско-правовом механизме осуществления юридически значимых сообщений (положение 4), о письменных юридически значимых сообщениях, осуществляемых в

электронной форме (положение 8). Несомненное достоинство диссертационной работы В.Г. Куранова – попытка создания теоретической концепции юридически значимых сообщений. Элементы научной новизны содержатся и в построении понятийного аппарата по теме исследования. Так, обосновано и предложено новое авторское определение «юридически значимое сообщение» (с. 11, 40-45 диссертации).

Основные положения и выводы диссертации имеют важное теоретическое и практическое значение. Теоретическое проявляется в том, что в рамках данного диссертационного исследования расширены доктринальные основы о новом институте гражданского права – юридически значимые сообщения. Практическое значение полученных результатов состоит в использовании соответствующих предложений автора для совершенствования современного российского гражданского законодательства об юридически значимых сообщениях.

Основные положения и выводы диссертации являются научно-аргументированными, так как в их основе лежат надлежащие методология и методы. Текст диссертации изложен профессиональным юридическим языком, автор свободно владеет материалом, теоретическими подходами к проблематике, ориентирован в правоприменительной практике. Ряд внесенных предложений свидетельствует о теоретической новизне полученных результатов, а предложенные в работе рекомендации обладают достаточным уровнем обоснованности.

О достаточной апробации свидетельствуют публикации В.Г. Куранова (по теме диссертационного исследования опубликовано 13 научных работ, в том числе четыре статьи в ведущих рецензируемых научных журналах).

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрыта степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, методологическая, эмпирическая,

нормативная, теоретическая основы диссертационного исследования, научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов.

Первая глава диссертационного исследования «Учение о юридически значимых сообщениях в гражданском праве» (с. 22-81) состоит из трех логически связанных между собой параграфов. Центральное место в первом параграфе первой главы (с. 22-45 диссертации) занимает осмысление института юридически значимых сообщений, его места в системе юридических фактов.

Заслуживает поддержки проделанная работа по определению правовой природы юридически значимых сообщений через догматическую призму. Автор обоснованно критикует позицию о признании юридически значимых сообщений сделками, утверждая, что «такой подход не вносит ясности в цивилистическую теорию юридически значимых сообщений, поскольку не дает четкого понимания правовой природы исследуемого явления» (с. 34 диссертации). Диссертант справедливо указывает, что юридически значимые сообщения являются правомерными юридическими действиями, а среди них – юридическими актами (с. 37 диссертации). Выражаю согласие с позицией В.Г. Куранова о необходимости помещения нормы о юридически значимых сообщениях в главу 2 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав».

Второй и третий параграфы первой главы последовательно раскрывают специфику отграничения юридически значимых сообщений от смежных гражданско-правовых явлений (с. 46-59 диссертации) и классификацию юридически значимых сообщений (с. 60-81 диссертации). Автор справедливо называет отождествление оферты, рекламы и информации с юридически значимыми сообщениями методологической ошибкой (с. 59 диссертации). В работе В.Г. Куранов пишет о том, что отсутствие понимания сущности каждого видового юридически значимого сообщения (уведомления, извещения и т.д.) приводит к серьезной терминологической путанице, подмене одних терминов

иными, и, соответственно, к неизбежной правовой неопределенности (с. 61-62 диссертации). Не соглашаясь с данным выводом в целом, тем не менее, отмечаю хороший методологический подход к разрешению поставленного вопроса и аргументацию. Классификация юридически значимых сообщений достаточно обоснована и имеет под собой теоретическую основу (с. 71-80 диссертации).

Выводы, сделанные в параграфах, согласуются с имеющимися точками зрения, соответствуют критериям научной новизны, отражены в положениях № 1,2,3, выносимых на защиту.

Вторая глава «Гражданско-правовой механизм осуществления юридически значимых сообщений» (с. 82-138 диссертации) содержит три параграфа. В рамках первого параграфа диссертант приходит к обоснованному мнению о том, что общий механизм осуществления юридически значимых сообщений базируется на опыте, полученном в рамках иных отраслей, что подтверждает проведенный межотраслевой анализ института юридически значимых сообщений (с. 82-100 диссертации). Диссертант предлагает разделить гражданско-правовой механизм осуществления юридически значимых сообщений на пять стадий, последовательно раскрывая сущность каждой из них. В последующем, автор логично и аргументировано предлагает решение вопросов, которые возникают в ходе реализации механизма осуществления юридически значимых сообщений. В частности, заслуживает поддержки предлагаемое правило о том, что «лицо, которому адресовано юридически значимое сообщение, в момент его получения признается ознакомившимся с ним (установившим его содержание, воспринявшим его содержание, извещенным)» (с. 103 диссертации). В диссертационном исследовании рефреном звучит мысль о необходимости сбалансированного (гармоничного) регулирования отношений, возникающих в связи с использованием юридически значимых сообщений, не допущения злоупотребления правом и соблюдения принципа добросовестности.

Заслуживают поддержки выводы диссертанта о том, что «отсутствуют какие-либо разумные причины для ограничения права сторон менять установленный ст. 165.1 ГК РФ порядок осуществления юридически значимого сообщения с учетом принципов добросовестности ... и свободы воли участников гражданских правоотношений, однако законодательством могут быть установлены определенные ограничения такой диспозитивности в пользу наиболее слабой стороны правоотношения» (с. 114 диссертации).

Следует поддержать диссертанта в его успешном стремлении не только показать (исследовать) наиболее острые и дискуссионные вопросы, но и предложить пути их разрешения. Например, важный для практики вопрос о неопределенности установления даты получения адресатом сообщения при применении фикции получения сообщения «при неявке адресата за получением или в связи с отсутствием адресата по надлежаще указанному адресу» (с. 128 диссертации). Справедливо замечено, что суды «используют без какого-либо обоснования любую из этих дат, что свидетельствует об отсутствии правовой определенности по данному вопросу» (с. 129 диссертации). Предлагаемый диссертантом способ разрешения данной проблемы перспективен и обоснован (с. 131-132 диссертации).

Диссертант справедливо полагает, что бремя доказывания факта направления и получения юридически значимого сообщения лежит на отправителе (с. 133 диссертации). Вместе с тем, представляется, более корректным в отношении доказывания факта получения юридически значимого сообщения было бы говорить не об «обеспечении получения» как процесса, а о принятии всех необходимых мер, направленных на обеспечение получения адресатом юридически значимого сообщения. Актуален и правилен вывод автора о том, что «на отправителя должно быть возложено также бремя доказывания содержания сообщения. Отсутствие такой обязанности может привести к злоупотреблениям со стороны отправителя» (с. 135 диссертации).

Третья глава «Формы юридически значимых сообщений в гражданском праве» (с. 139-177 диссертации) посвящена проблемам внешнего выражения

юридически значимых сообщений и их разрешению. Теоретико-практическое значение имеют выводы, содержащиеся в первом параграфе «Устная и письменная формы юридически значимых сообщений» в части юридически значимых сообщений, совершаемых в письменной форме (с. 145-153 диссертации). Обоснованно и убедительно, заслуживающими поддержки, выглядят предложения диссертанта об электронной форме юридически значимых сообщений (153-177 диссертации).

Эти и другие положения диссертации конкретно, со знанием проблемы аргументируются, прочно соединяя объективное понимание института юридически значимых сообщений с законом, интересами общества и государства. В заключении диссертантом подведены общие итоги проведенного исследования.

Высоко оценивая теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, его научную новизну, официальный оппонент считает возможным высказать некоторые замечания, вызванные иногда недостаточной аргументированностью определенных позиций автора:

1. В рамках публичной защиты требует пояснения подход автора к возможности передачи юридически значимых сообщений в устной форме в рамках предлагаемого им гражданско-правового механизма осуществления юридически значимых сообщений, а именно: реализации стадий направления, вручения и получения. Так, например, в положении 5, выносимом на защиту, диссертант, указывая на важность стадии направления юридически значимого сообщения и раскрывая ее элементы, пишет, по сути, о юридически значимых сообщениях, направляемых в письменной форме. В этом контексте не ясно, каким образом будет реализовываться третья стадия «вручения», осуществляемая «под расписку в получении» (с. 13 диссертации) и элемент стадии «направление» «форма направления», обеспечивающая «фиксирование получения сообщения адресатом» (с. 14 диссертации) в отношении юридически значимых сообщений, направляемых в устной форме.

На с. 107 диссертации диссертант пишет, что «законодатель должен указать общие формы направлений ЮЗС, в том числе те, которые в максимальной степени обеспечивают фактическое получение сообщения и доказывание факта такого получения». Перечисляя далее в качестве доказательств фактов получения регистрируемые почтовые отправления, телеграммы и пр., диссертант не привел ни одного надлежащего доказательства в отношении устного юридически значимого сообщения. Выделяя в положении 7, выносимом на защиту, такие условия возможности применения устной формы юридически значимых сообщений как «должна позволять достоверно установить содержание сообщения, в также идентифицировать отправителя и адресата» и «должна подтверждать факт получения сообщения адресатом», диссертантом не определен механизм реализации этих условий.

2. Нуждается в дополнительной аргументации классификация юридически значимых сообщений по сфере применения (применимые в отношениях с участием потребителя, в предпринимательских отношениях, в иных отношениях).

На странице 79 диссертации автор пишет, что «данная классификация имеет своей целью обоснование разности подходов к регулированию порядка совершения юридически значимых сообщений», не указывая ни самих подходов, ни различий между ними. Используя выражение «экономически слабая сторона», диссертант не объясняет, почему именно экономически. Законодательство о защите прав потребителей призвано устранить в первую очередь правовое неравенство.

Не указаны и «иные критерии», по которым, по мнению диссертанта, «законодатель вправе устанавливать особенности юридически значимых сообщений в иных сферах».

3. На с. 26 диссертации диссертант указывает, что «...наиболее частым источником юридически значимых сообщений выступают сделки, ... актуальны, прежде всего, для уже существующей юридической связи сторон. Следовательно, самым частым случаем передачи юридически значимого

сообщения следует признать передачу юридически значимой информации от одной стороны сделки к другой». Вместе с тем, в работе не раскрываются особенности формулирования и исполнения договорного условия о юридически значимых сообщениях, последствиях его ненадлежащего исполнения или неисполнения.

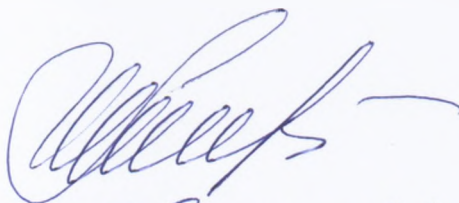
4. Дискуссионен тезис диссертанта, что «по мнению правоприменителей, если отсутствуют требования к форме юридически значимых сообщений, то оно может быть осуществлено как устно, так и письменно» (с. 144 диссертации) со ссылкой на п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Заявление ответчика в гражданском/арбитражном процессе о пропуске срока исковой давности не может рассматриваться в качестве юридически значимого сообщения, поскольку влечет за собой совершенно иные последствия, чем те, которые предусмотрены ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации; так же суд может и не согласиться с тем, что данный срок истек, что полностью нивелирует понимание такого заявления как юридически значимого. Кроме того, в подразделе «Механизм осуществления юридически значимых сообщений в гражданско-процессуальном праве» параграфа 2.1 второй главы автор не упоминает об этом заявлении. В порядке публичной защиты диссертанту предлагается аргументировать свой подход к этому вопросу.

Вместе с тем, официальный оппонент оговаривает, что сделанные замечания не колеблют общей положительной оценки диссертационного исследования В.Г. Куранова, его актуальности, научной новизны и теоретической и практической значимости. Автореферат диссертации соответствует диссертации, а публикации отражают ее содержание.

Официальный оппонент приходит к выводу о том, что диссертация на тему: «Юридически значимые сообщения в российском гражданском праве» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует п.9 Положения о

присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой, на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая важное социально-экономическое значение, а ее автор Владимир Григорьевич Куранов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент
доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
гражданского права Юго-Западного
государственного университета



В.В. Богдан



01.03.2021 г.

Богдан Варвара Владимировна
адрес: 305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
телефон: 4712 222458
e-mail: KurskPravo@yandex.ru
12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.