

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Спиридонова Михаила Сергеевича
«Кассационная проверка итоговых судебных решений
в уголовном процессе России»,
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 - Уголовный процесс*

Одним из важных факторов, определяющих эффективность уголовного судопроизводства, является своевременность защиты прав участников в деле лиц. В целях обеспечения постановления законного, обоснованного, мотивированного и законного судебного решения законодателем создан в современном уголовном процессе достаточно сложный многоуровневый механизм. Существенная роль в котором отведена кассационной проверке. Законодатель, ориентируясь на классическую форму кассации при конструировании новой процедуры, к сожалению не смог в полной мере воплотить в правовых нормах гл. 47.1 УПК РФ ее основные положения. Поэтому обращение М.С. Спиридонова к указанной теме своевременно и актуально.

Достоинство авторского исследования, определяющее его научную новизну, заключается в том, что на основе комплексного изучения разработана теоретическая модель проверки итоговых судебных решений в порядке «сплошной» кассации.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что М.С. Спиридову удалось достигнуть заявленную цель. Автором решены поставленные задачи. Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой исследование, написанное на основе анализа действующего российского законодательства, его доктринального толкования. Особого внимания заслуживает эмпирическая база, которая позволила диссидентанту сделать достоверные выводы.

Методологическую основу диссертации составили общие и частнонаучные методы познания: материалистической диалектики, сопоставления, сравнительного правоведения, историко-правового анализа,

формально-юридический, структурно-функциональный и социологический методы.

Работа насыщена большим количеством интересных предложений автора, с которыми сложно не согласиться. Убедительным представляется авторское определение действующей «сплошной» кассации. Интересным является вывод о существовании двух уровней «сплошной» и «выборочной» кассации. Убедителен подход и обоснована авторская модель построения этапов «сплошной» кассации, их последовательности и роли судьи-докладчика в производстве.

Автореферат М.С. Спирионова отличается логичностью, аргументированностью и практической направленностью. Однако, как и любой научный труд, работа содержит положения, призывающие к дискуссии.

1. На стр. 10 автореферата автором сделан вывод о необходимости установления срока на кассационное обжалование итогового судебного решения. В продолжение диссертант на стр. 20 автореферата высказывает мнение, согласно которому: «...в порядке «сплошной» кассации должны обжаловаться только не вступившие в законную силу окончательные приговоры - то есть приговоры, которые были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции...». Во-первых, было бы интересным услышать обоснование срока, поскольку в тексте автореферата указание на его продолжительность отсутствует. Во-вторых, в части условий обжалования хотелось бы уточнения: либо автором предложены дополнительные сроки, отличные от действующих для вступления в силу итогового решения, вынесенного в апелляционном порядке (согласно ст. 390 УПК РФ - с момента провозглашения апелляционного приговора, вынесения апелляционного постановления, определения), либо это случаи, предусмотренные ст. 389.22 и ч.3 ст. 390 УПК РФ, регламентирующих полномочия суда апелляционной инстанции по отмене обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

2. На стр. 27 автореферата автором предлагается законодательно закрепить возможность участия прокурора: «...только в тех случаях, когда о своем намерении участвовать в судебном заседании заявлено стороной защиты». На наш взгляд, данное положение является дискуссионным, поскольку прокурор, участвующий в производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений, уже не реализует функцию уголовного преследования с позиций содержания принципа состязательности, а обеспечивает законность производства в силу функций, возложенных на прокуратуру как государственный орган.

Высказанные положения не влияют на общее положительное впечатление от автореферата Михаила Сергеевича Спиридонова, который отражает самостоятельность научного исследования, соответствующего требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.05.2020), и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент, к.ю.н. по специальности 12.00.09
доцент кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВПО «УдГУ»

Тенсина Елена Фанавиевна

04.03.2021г.

Подпись Тенсины Елены Фанавиевны «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ
к.п.н., доцент

Л.А. Пушина



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru