

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02
на базе ФГБОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Ланшакова Дмитрия Сергеевича
«Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах
безопасности, применяемых в отношении участников
судопроизводства», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный
процесс.*

Актуальность выбора темы обуславливается тем, что такой правовой инструмент – как осуществления правосудия по уголовным делам, является неотъемлемой частью любого демократического государства, в том числе и в Российской Федерации. Поэтому правосудие должно отвечать законности, справедливости и обоснованности. С помощью правосудия в нашем государстве ведется работа по выявлению, расследованию преступлений, изобличению виновных лиц, а также рассмотрению уголовных дел в суде. При этом государством, в лице соответствующих органов и должностных лиц, а также законодательством гарантируется защита безопасности личности в целом, и участников уголовного судопроизводства, в частности.

При этом эффективность расследования и рассмотрения уголовных дел во многом зависит от степени защищенности лиц, осуществляющих правосудие (судей) либо лиц, содействующих уголовному судопроизводству (свидетелей, специалистов и других), а также лиц, пострадавших от совершенных преступлений (потерпевших). Зачастую данные лица нередко нуждаются в принятии мер по их защите, в связи с возникновением угроз физической расправы, как со стороны самих преступников, так и их окружения. Поэтому обеспечение безопасного содействия уголовному правосудию является одной из основных проблем российского уголовного судопроизводства. Исследование вопросов, связанных с повышением эффективности качества применения уголовно-правовых мер, устанавливающих ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, обращает на себя особое внимание.

В этой связи рост преступности, низкая раскрываемость преступлений, напрямую связаны, в том числе и с давлением, оказываемым на потерпевших и свидетелей в ходе раскрытия преступлений, а также на судей в ходе рассмотрения уголовных дел, по существу. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства непосредственно связано с

процессом доказывания, возможностью получения доказательств, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

К сожалению, следует отметить, что в настоящее время исследованию проблемных вопросов, связанных с уголовным преследованием по делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и иных участников уголовного процесса, уделяется недостаточно внимания. Такое положение можно объяснить относительной новизной данного правового института, но представляется, что основная причина этого явления связана с ограниченностью сферы его действия. Поэтому положения норм, регулирующих особенности осуществления уголовного преследования по данной категории дел, не были в достаточной степени проработаны законодателем, что в результате вызывает сложности на практике при производстве по уголовным делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и иных участников уголовного судопроизводства.

В автореферате автор четко сформулировал цель своего научного исследования, которая определила его задачи. Объектом исследования выступает комплекс научных проблем, связанных с особенностями уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и иных участников уголовного процесса. Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального закона РФ, а также других нормативно-правовых актов, регулирующие особенности уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и иных участников уголовного процесса, их разъяснение в комментариях и отражение отдельных положений в научных работах и правоприменительных актах. Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания правовой действительности и частнонаучные методы познания: анализа, синтеза, сравнительного правоведения, историко-юридического, логического, системно-структурного, конкретно-социологического, статистического и др.

В результате проведенного исследования Д.С. Ланшаковым сформулированы ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ряд из которых заслуживают поддержки. Следует согласиться с мнением автора о том, что меры безопасности могут изменяться в направлении их дополнения и ограничения. Автор прав, отмечая, что разглашение сведений о мерах безопасности может включать не только сам факт применения защитных мер, но и сведения об их изменении. Следует согласиться с мнением, что в процессе установления поводов и оснований к возбуждению уголовного дела по материалу проверки подлежит установлению: а) факт уголовно наказуемого разглашения сведений о мерах безопасности в отношении судьи и участников уголовного судопроизводства, а также способов, средств и методов их реализации; б) отнесение разглашенных сведений к процессу применения мер безопасности; в) статус участников процесса как защищаемых лиц (их родственников или близких лиц) в производстве именно по уголовному делу); г) непосредственная связь разглашения таких сведений с наличием реальной

угрозы безопасности и другие данные. Заслуживают поддержки предложения о необходимости расширения перечня мер безопасности, указанного в ч. 3 ст. 11 УПК РФ; уточнении диспозиции ч. 1 ст. 311 УК РФ и ряд других.

Однако, как и любой научный труд - диссертационное исследование Д.С. Ланшакова содержит положения, имеющие дискуссионный характер.

1. В автореферате неоднократно используется понятие «уголовно-процессуальная безопасность», но не раскрывается его содержания. Полагаю, что автору следовало предложить свое видение указанного понятия.

2. Вызывает сомнение позиция автора, изложенная в пункте 5 положений, выносимых на защиту, где предлагается изменить подследственность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 311 УК РФ, передав их в Следственный комитет России. Согласно ч. 6 ст. 151 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 311 УК РФ предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело. Полагаем, что предварительное следствие по данной категории дел должно производиться как следователями органов федеральной службы безопасности, так и следователями органов внутренних дел РФ, которые не менее компетентны, чем следователи СК России.

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от автореферата Дмитрия Сергеевича Ланшакова «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства», который отражает самостоятельность научного исследования, соответствующего требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 26.05.2020) и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «УдГУ»
кандидат юридических наук
по специальности 12.00.09

Подпись Ишимова Павла Леонидовича «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ
к.п.н., доцент

П.Л. Ишимов
16.03.2021

Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru