

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»
(432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42)

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Ланшакова Дмитрия Сергеевича
«Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах
безопасности, применяемых в отношении участников
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс (научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Потапов Василий Джонович). Ульяновск, 2021. 33 с.*

Диссертационное исследование Д.С. Ланшакова посвящено одной из важнейших проблем уголовного судопроизводства – обеспечению безопасности судей и иных участников уголовного судопроизводства, содействующих осуществлению правосудия, но совершенно в новом аспекте – с точки зрения применения мер уголовно-правового характера обеспечения их безопасности, прежде всего привлечения к уголовной ответственности виновных лиц за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК РФ).

Актуальность темы диссертационного исследования Д.С. Ланшакова очевидна уже потому, что, как верно отмечает диссертант, несмотря на то, что действующее национальное законодательство содержит основательный перечень разно-отраслевых мер безопасности, в том числе и уголовно-правовые меры, предпринятые законодателем действия не принесли желаемых результатов и правоприменитель не смог эффективно применять положения ст. 311 УК РФ. Одной из причин этому является недостаточная научная разработанность проблемы и необходимость совершенствования как законодательства с позиций уголовно-процессуальной содержательной

стороны его структуры, так и практики применения правовых положений (с. 3 автореферата).

Поэтому диссертантом совершенно справедливо акцентируется внимание на том, что в силу низкого применения имеющихся мер безопасности возникла необходимость получения научного знания о специфике уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и участников уголовного процесса (что и является чаще всего причинами отказа участия потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве), механизме реализации уголовно-процессуальных мер безопасности, определении содержания обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам данной категории (с. 5).

Новизна работы связана с тем, что автором проведено системное научное исследование теоретических и прикладных проблем специфики и содержания доказывания по уголовным делам о разглашении сведений о мерах безопасности судьи и участников уголовного процесса при производстве по уголовному делу; разработаны теоретические положения и научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование деятельности правоохранительных и судебных органов в процессе доказывания обстоятельств по уголовным делам о разглашении сведений о мерах безопасности в отношении судьи и участников уголовного процесса (с. 8-9 автореферата).

Проведенное диссертантом исследование позволило ему сделать ряд важных выводов, заслуживающих поддержки:

- о том, что в целях усиления конфиденциальности сведений о мерах безопасности, следует максимально сократить перечень лиц, которые могут быть причастны как к принятию решения о применении мер безопасности – процессуальному документу, в котором указываются персональные данные о защищаемом лице, участнике уголовного процесса или его близких, для чего необходимо внести соответствующие изменения как в Закон № 45-ФЗ

и № 119-ФЗ, так и в ч. 3 ст. 11 УПК РФ (положение 4, выносимое на защиту, с. 10-11 автореферата);

- о необходимости изменения подследственности уголовного дела в виде предварительного следствия по ч. 2 ст. 311 УПК РФ следователям СКР РФ, так как пострадавшими по делам данной категории могут быть не только потерпевшие, свидетели, но и судьи (положение 5, выносимое на защиту, с. 11);

- об особенностях предмета доказывания по данному составу преступления (ч. 2 ст. 311 УК РФ) (положение 7, выносимое на защиту, с. 11-12).

Особого внимания заслуживают положения диссертации, связанные с внесением дополнений и изменений в УПК РФ, касающихся четкого регламентирования механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства: об исключении из содержания ч. 2 ст. 186 УПК РФ формулировки, допускающей применение положений только к отдельным категориям преступлений; о расширении перечня мер безопасности, указанного в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, введя ст. 186.1 УПК РФ (с. 13 автореферата).

В работе имеются и другие положения, которые заслуживают внимания и поддержки, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-процессуального права.

Положения диссертации заслуживают высокой оценки также ввиду того, что автором проделана большая работа по изучению не только нормативного и научного материала, но и достаточной эмпирической базы, в том числе статистических данных общероссийской и региональной практики производства по уголовным делам и отправления правосудия, проведению опросов 224 респондента (судей и следователей) в период 2019 – 2020 гг. в четырех регионах Российской Федерации. Кроме того, изучено 57 уголовных дел, в которых применялись различного рода меры обеспечения безопасности участников процесса.

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 8 научных работах диссертанта, в том числе в 4 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать лишь несколько замечаний по некоторым положениям, содержащимся в нем.

1. Полагаем, весьма спорным является утверждение автора о возможности распространения меры безопасности, установленной в ч. 2 ст. 186 УПК РФ в виде контроля записи телефонных и иных переговоров защищаемого лица, на уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести (стр.12 автореферата). Данное предложение, на наш взгляд, нивелирует охраняемую Конституцией РФ (ч.2 ст. 23), иными законами тайну телефонных переговоров.

2. Непонятен механизм реализации предлагаемой автором новеллы в виде новой уголовно-процессуальной статьи, предусматривающей предупреждение участников уголовного процесса о недопустимости разглашения не только уголовно-процессуальных мер безопасности, перечисленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, но и иных мер государственной защиты, установленных в законах №№ 45-ФЗ и 119-ФЗ (стр.13 автореферата). Видимо, это касается в первую очередь лиц, применяющих указанные меры, т.е. субъектов, в производстве которых находится уголовное дело, а также субъектов, их реализующих. Если в последнем случае, не исключаем возможность оформления соответствующей подписки неразглашении данных сведений следователем либо дознавателем, то, кто будет отбирать такого рода документы непосредственно от самого следователя или дознавателя, судьи? Вероятно, это должен быть руководитель вышеназванных субъектов либо прокурор. В то же время автор предлагает «существенно сократить перечень лиц, причастных к принятию процессуального документа, в котором указываются персональные данные о

тех, кто нуждается в обеспечении защиты. Причем такое ограничение должно быть реализовано комплексно, как в законах № 45–ФЗ и № 119–ФЗ, так и в ч.3 ст.11 УПК РФ» (стр. 18 автореферата).

Высказанные замечания носят частный характер, являются позицией автора отзыва, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость и, более того, при публичной защите диссертант, освещая их, напротив, оживит научную дискуссию.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства» по содержанию и форме соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 28.08.2017 № 1024, 26.05.2020 № 751), а ее автор – Ланшаков Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета «20» февраля 2021 г. (протокол № 7).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина



Подпись
удостоверяю

Заместитель начальника отдела кадров

А.И. Ткаченко

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. 8 (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>