

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»
(432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42)

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Спиридонова Михаила Сергеевича
«Кассационная проверка итоговых судебных решений
в уголовном процессе России», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс
(научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Кудрявцева Анна Васильевна). Ульяновск, 2021. 31 с.*

Диссертация Спиридонова Михаила Сергеевича «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, – посвящена исследованию теоретически и практически значимой темы. Ее актуальность обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, очередной этап реформирования уголовно-процессуального законодательства повлек новую организацию системы судебно-проверочных производств. В силу Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ появились новые судебные органы – кассационные суды общей юрисдикции, которые заменили прежние кассационные инстанции, существовавшие в каждом субъекте Российской Федерации, что повлекло изменения и процессуального порядка обжалования, и пересмотра судебных решений в кассационных инстанциях. Указанные обстоятельства обусловили необходимость теоретического осмысления их влияния на сущность данной проверочной стадии, ее задачи и предмет, а также итоги работы новых судебных органов, специализирующихся исключительно на кассационном производстве, и составляют актуальную проблему науки уголовного процесса, на что справедливо указывает диссертант (с. 4 автореферата).

Во-вторых, актуальным является вопрос, имеются ли основания для дифференциации предмета «сплошной» и «выборочной» кассации (с. 4 автореферата).

В-третьих, изменение уголовно-процессуальной формы кассационного

пересмотра вступивших в законную силу судебных решений имеет определенные недостатки в законодательной регламентации, касающиеся, в частности, возможности многократной подачи кассационной жалобы с новыми доводами; усложнения порядка обжалования; введения различной инстанционности кассационного обжалования, и пр. (с. 18-19 автореферата).

Научная новизна работы заключается в том, что на основе результатов проведенного комплексного исследования на монографическом уровне систематизированы объекты обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации и выявлено существование двух уровней «сплошной» и «выборочной» кассации; обоснована позиция о необходимости устранения расхождений между нормативным и правоприменительным определением предмета кассационного разбирательства; уточнена роль судьи-докладчика в кассационном рассмотрении дела (с. 9 автореферата). Элементами научной новизны обладают: предложенное М.С. Спиридоновым авторское определение действующей «сплошной» кассации по уголовным делам (с. 10 автореферата); а также решение проблемы двойного выполнения подготовительных действий судами первой и кассационной инстанции, а также проблемы повторного рассмотрения одного и того же уголовного дела в порядке «сплошной» кассации (с. 12 автореферата); выявление различий в правилах инстанционности обжалования «сплошной» и «выборочной» кассации (с. 18 автореферата) и пр.

Изучение автореферата позволило сделать вывод о достижении автором заявленной цели – выработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения, направленные на повышение эффективности реализации задач, стоящих перед данным проверочным производством.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают внимания и поддержки. Достаточно обоснованным видится вывод автора о недопустимости расхождения между нормативным и правоприменительным определением предмета кассации, поскольку это влечет произвольное толкование данного термина как судами, так и сторонами по делу (с. 21 автореферата). Представляет интерес авторский подход к понятиям «судья суда

первой инстанции» и «судья суда кассационной инстанции», в определении их полномочий на подготовительном этапе кассационного производства, изменившейся роли судьи-докладчика (с. 23 и 25 автореферата).

Заслуживают поддержки предложения автора о том, что решение о возврате кассационной жалобы (представления) должно быть принято в форме постановления, в котором следует изложить мотивы возврата жалобы, представления (с. 23 автореферата); о внесении в пункт 1 статьи 401.7 УПК РФ положения об извещении о поступившей кассационной жалобе (представлении) участников уголовного судопроизводства, обладающих правом кассационного обжалования, и направлении им их копии (с. 24 автореферата); об изменении статьи 401.17 УПК РФ в части запрета внесения повторной кассационной жалобы (представления) (с. 25 автореферата) и пр.

В работе имеются и другие положения, которые заслуживают внимания и поддержки, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-процессуального права.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование М.С. Спиридонова отличается своей достоверностью, поскольку основано на значительной эмпирической базе, включающей в себя решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения кассационных судов общей юрисдикции; материалы статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2016 по 2020 годы; результаты анкетирования 60 респондентов (с. 8-9 автореферата).

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 7 научных работах диссертанта, в том числе в 6 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам (из них 1 статья в издании, индексируемом Web of Science).

Вместе с тем при ознакомлении с авторефератом диссертации обнаружилось положение, которое требует дополнительного пояснения:

1) недостаточно обоснованным представляется утверждение М.С. Спиридонова о том, что отсутствие в процедуре «сплошной» кассации условия об исчерпании права на апелляционное обжалование не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений (положение 1, выносимое на защиту, с. 10, 20 автореферата). На наш взгляд, законодательное регламентирование «сплошной» кассации в большей степени обеспечивает гарантии прав сторон на обжалование вступивших в законную силу судебных решений, а задача обеспечения стабильности судебных решений не должна иметь приоритетный характер;

2) спорной видится позиция автора в отношении задач, стоящих перед «сплошной» и «выборочной» кассацией (положение 5, выносимое на защиту, с. 11 автореферата). Разве не в равной степени выявление и устранение фундаментальных нарушений закона являются целями и «сплошной», и «выборочной» кассации?

3) более точного пояснения требует предложение диссертанта о введении письменного кассационного производства, осуществляемого коллегией из трех судей, в ходе которого будет рассматриваться вопрос о приемлемости и обоснованности жалобы (представления) (с. 19 автореферата), с точки зрения целесообразности введения такой процедуры.

Высказанные замечания носят частный характер, являются позицией автора отзыва, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость и, более того, при публичной защите диссертант, освещая их, напротив, оживит научную дискуссию.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России» соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 28.08.2017

№ 1024, 26.05.2020 № 751), а ее автор – Спиридонов Михаил Сергеевич, - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябиной Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 20.02.2021 г. (протокол № 7).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина
20.02.2021г.



Подпись
удостоверяю

Заместитель начальника отдела кадров

А.И. Ткаченко

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>