

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 26 марта 2021 г. № 5

О присуждении Куранову Владимиру Григорьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Юридически значимые сообщения в российском гражданском праве» по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 29 декабря 2020 г., (протокол заседания № 28) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29.11.2018 г.

Соискатель Куранов Владимир Григорьевич, 1983 года рождения, в 2005 г. с отличием окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

Прикреплен к кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и

высшего образования Российской Федерации для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на условиях договора по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В.Г. Куранов работает в должности старшего преподавателя кафедры правоведения ФГБОУ ВО «Пермский государственный медицинский университет имени академика Е.А. Вагнера» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кузнецова Ольга Анатольевна, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, профессор кафедры, заместитель декана юридического факультета по науке.

Официальные оппоненты:

1. Богдан Варвара Владимировна – доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой,

2. Микрюков Виктор Алексеевич – кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права, доцент кафедры,

дали положительные отзывы по диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва), в своем положительном отзыве, подписанном Зайцевым Олегом Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, председательствовавшим на заседании кафедры правового обеспечения рыночной

экономики, утвержденном Марголиным Андреем Марковичем, доктором экономических наук, профессором, проректором, указала, что выводы, к которым пришел автор, в своей совокупности формируют комплексное представление о юридически значимых сообщениях в гражданском праве, что составляет теоретическую значимость диссертационного исследования. Работа характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности. Решена научная задача, имеющая значение для развития науки гражданского права. Автор - Куранов Владимир Григорьевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, 6 – в иных изданиях, 3 – в материалах научно-практических конференций. Общий объем научных работ по теме диссертации составляет 7,3 п.л., авторский вклад – 100 %. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования ряда проблем института юридически значимых сообщений в российском гражданском праве. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Куранов В. Г. О моментах доставки и получения юридически значимого сообщения в гражданском праве // *Ex jure*. – 2020. – № 3. – С. 81–90. DOI: 10.17072/2619-0648-2020-3-81-90 (0, 62 п.л.).
2. Куранов В.Г. Презумпции и фикции получения извещений и иных юридически значимых сообщений // *Вестник гражданского процесса*. – 2020. – Т. 10. № 3. – С. 211–226. DOI: 10.24031/2226-0781-2020-10-3-211-226 (0, 99 п.л.).
3. Куранов В.Г. Место юридически значимых сообщений в системе юридических фактов // *Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева*. – 2020. – № 3. Т. 1. – С. 90–98 (0,78 п.л.).

4. Куранов В.Г. Классификация юридически значимых сообщений в российском гражданском праве // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 3. – С. 54–63. DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.6 (0,62).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

ведущей организации, который содержит вопросы и замечания о том, что:

1) следует уточнить отличительные признаки заявлений, уведомлений, извещений и требований; 2) представляется не совсем удачным выбор автором термина «осуществление юридически значимого сообщения»; 3) необходимо пояснить, насколько обосновано выделение в механизме осуществления юридически значимых сообщений факультативных стадий, могущих совпадать с иными стадиями; 4) предлагается аргументировать наибольшую значимость стадии направления юридически значимых сообщений; 5) вызывает сомнения предложение автора поместить статью, посвященную юридически значимым сообщениям в главу 2 Гражданского кодекса РФ «Осуществление гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав»;

официального оппонента В.В. Богдан, отметившей несогласие с выводом о том, что отсутствие понимания сущности каждого видового юридически значимого сообщения приводит к серьезной терминологической путанице, подмене одних терминов иными, и, соответственно, к неизбежной правовой неопределенности, а также что в отношении доказывания факта получения юридически значимого сообщения более корректным было бы говорить не об «обеспечении получения» как процессе, а о принятии всех необходимых мер, направленных на обеспечение получения и, кроме того, обозначившей следующие замечания: 1) требует пояснения подход автора к возможности передачи юридически значимых сообщений в устной форме в рамках предлагаемого им гражданско-правового механизма осуществления юридически значимых сообщений, а именно: реализации стадий направления, вручения и получения; 2) нуждается в дополнительной аргументации классификация юридически значимых сообщений по сфере применения, не указаны подходы к регулированию порядка совершения юридически значимых сообщений и различия между ними, не раскрыто используемое понятие «экономически» слабая сторона; не указаны «иные критерии», по которым, по мнению диссертанта, «законодатель вправе устанавливать особенности юридически значимых сообщений в

иных сферах»; 3) в работе не раскрываются особенности формулирования и исполнения договорного условия о юридически значимых сообщениях, последствиях его ненадлежащего исполнения или неисполнения; 4) дискуссионен тезис, что «по мнению правоприменителей, если отсутствуют требования к форме юридически значимых сообщений, то оно может быть осуществлено как устно, так и письменно»; предлагается аргументировать подход к вопросу о том, что заявление ответчика в гражданском/арбитражном процессе о пропуске срока исковой давности не может рассматриваться в качестве юридически значимого сообщения;

официального оппонента В.А. Микрюкова, указавшего, что: 1) автор оставил без внимания концепцию объединительного подхода юридически значимого сообщения; 2) усматривается противоречие в том, что в доктринальном определении юридически значимые сообщения представляются как особые юридические факты, которые сами по себе только «порождают» и только «организационное гражданское правоотношение», а в рамках классификации выделяются не только правопорождающие, но и правоизменяющие и прерывающие юридически значимые сообщения. Кроме того, есть основания полагать, что вызываемые юридически значимыми сообщениями последствия могут не быть правоотношением либо не иметь организационного характера; 3) отрицание значения правил ст. 165.1 ГК РФ в регулировании отношений иной отраслевой принадлежности в условиях ускорения и цифровизации правового общения не видится плодотворным, поскольку препятствует формированию его универсального порядка; 4) исследование формы юридически значимых сообщений не свободно от недостатка, связанного с отсутствием аргументированной позиции автора о возможности осуществления сообщения конклюдентными действиями, а также анализа нотариального оформления сообщения; 5) требует дополнительной аргументации новаторская идея автора о смещении акцента в правовом режиме юридически значимого сообщения на его получение, поскольку при понимании юридически значимого сообщения как действия информатора стадия получения сообщения в механизм его осуществления не вписывается; 6) автор допускает неточность, утверждая, что в случае вручения юридически значимого сообщения под расписку адресату, факт получения

сообщения определяется неопровержимой презумпцией, хотя при установлении факта вручения адресат не предполагается, а является получившим сообщение;

кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», в котором указано, что: 1) хотелось бы получить пояснение автора по поводу использования применительно к юридически значимым сообщениям терминов «осуществление» и «исполнение» а не «совершение»; 2) не вполне раскрыт вопрос о значении каждой из предлагаемых градаций (классификаций) юридически значимых сообщений; 3) неясно на основании чего автор сделал вывод, что при осуществлении электронного юридически значимого сообщения стадия вручения отсутствует, а не совпадает со стадиями направления и (или) получения;

кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», где отмечается: 1) что автору надлежит детализировать критерии отграничения предлагаемой им конструкции юридически значимых сообщений от видов юридических поступков - материальных и нематериальных; 2) не совсем ясна позиция автора по вопросу о том, могут ли юридически значимые сообщения признаваться недействительными, и если да – то в каких случаях;

кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», где указано: 1) необходимо аргументировать ограничение круга исследований только теми сообщениями, которые могут быть признаны юридически значимыми в контексте ст. 165.1 ГК РФ и пояснить, считает ли автор, что иные сообщения в гражданском праве не имеют юридического значения; 2) непонятно на какие нормы автор опирался, формулируя условия осуществления юридически значимых сообщений в устной форме;

заместителя заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента Ананьевой Анны Анатольевны, высказавшей ряд замечаний и вопросов: 1) требуется пояснить в чем, по мнению диссертанта, выражается особенность юридически значимых сообщений, т.е. конститутивные признаки, позволяющие разграничить их и другие юридические акты; 2) неясно,

представлено ли в диссертации исследование обычаев или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, содержащих иные правила, нежели те, которые установлены в п. 1 ст. 165.1 ГК РФ;

доцента кафедры медицинского права ФГАОУ ВО «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский университет)» кандидата юридических наук, доцента Бобровской Ольги Николаевны, поставившей следующий вопрос: насколько может быть реализован институт юридически значимых сообщений в рамках медицинского права; будет ли механизм осуществления таких сообщений в сфере охраны здоровья аналогичен механизму, разработанному соискателем в диссертационном исследовании?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в данной области науки гражданского права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор оппонентов и ведущей организации подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: цивилистическая концепция о юридически значимых сообщениях (с. 9, 19-20 автореферата, с. 11, 37-38, 45 диссертации); классификация юридически значимых сообщений по: форме, поведению адресата, получившего сообщение, количеству адресатов, характеру правовых последствий, источнику, сфере применения (с. 10, 21-22 автореферата, с. 11-12, 80-81 диссертации);

предложен подход к пониманию гражданско-правового механизма осуществления юридически значимого сообщения как состоящего из пяти стадий: направление, доставка, вручение, получение, ознакомление с преобладающим

значением стадии направления юридически значимого сообщения (с. 10-13, 22-23 автореферата, с. 12-13, 115-118 диссертации);

доказана перспективность использования в науке концепции юридически значимого сообщения как особого юридического факта (с.20 автореферата, с. 37-41 диссертации);

введено в научный оборот определение правового понятия «юридически значимые сообщения» (с. 9, 20 автореферата, с. 11, 45 диссертации), разграничение понятия презумпций и фикций получения юридически значимых сообщений (с. 23 автореферата, с. 121-122 диссертации), обоснование необходимости правового закрепления понятия именно фикции получения сообщения, а не фикции доставки (с. 23, автореферата, с. 122-123, 125 диссертации);

выявлены существующие, а также *сконструированы* новые презумпции и фикции получения юридически значимых сообщений, играющие важную роль в механизме их осуществления (с. 13-15, 23 автореферата, с. 15-17, 137-138 диссертации);

обосновано, что тождество текста юридически значимого сообщения, представленного суду, и текста сообщения, направленного адресату, не должно презюмироваться (с. 15 автореферата, с. 17 диссертации);

предложено выделение устной и простой письменной формы юридически значимых сообщений с обособлением письменных юридически значимых сообщений, осуществляемых в электронной форме (с. 15-16, 24-25 автореферата, с.18-19, 152-153, 176-177 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о понятии, признаках, правовой природе, видах юридически значимых сообщений (с. 19-22 автореферата, с. 41-45, 80-81 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован всеобщий диалектический метод познания правовой действительности, а также специальные общенаучные (синтез и анализ, конкретизация, индукция, дедукция, абстрагирование, систематизация и др.) и частнонаучные (формально-

догматический, историко-правовой, межотраслевой, правового моделирования юридической герменевтики) методы познания;

изложены этапы гражданско-правового механизма осуществления юридически значимых сообщений от направления сообщения до ознакомления с ним (с. 22-23 автореферата, с. 115-118 диссертации);

раскрыто соотношение юридически значимых сообщений с иными юридическими фактами, а также схожими гражданско-правовыми явлениями (с. 20-21 автореферата, с. 59 диссертации);

изучены генезис и развитие правовой регламентации юридически значимых сообщений в российском гражданском праве (с. 22-23, 25 диссертации);

проведена модернизация научных знаний о юридически значимых сообщениях в части их правовой природы, соотношения со смежными правовыми явлениями (оферта, реклама, информация), видов, стадий осуществления, системы презумпций и фикций получения, условий допустимости устной и письменной (в том числе, электронной) форм (с. 19-25 автореферата, с. 45-46, 59, 80-81, 115-118, 137-138, 152-153, 176-177 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, которые могут быть внедрены в преподавание отдельных дисциплин;

определены перспективы практического использования разработанного диссертантом целостного научного представления о юридически значимых сообщениях;

создана система практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования юридически значимых сообщений (с.22-24 автореферата, с. 103, 112, 113, 119, 122, 123, 125, 126, 137, 138, 145, 152, 153 168, 177 диссертации);

представлены предложения по внесению изменений в ГК РФ с целью совершенствования действующего законодательства в обозначенной сфере (с. 17-18 автореферата, с. 20-21, диссертации).

Основные положения диссертации могут найти применение в академических целях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании обширного перечня российских и международных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, актов официального толкования права, в частности, Постановлений и Определений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного судов РФ, актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции (43 судебных акта, принятых по конкретным делам в 2006 - 2020 годах);

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе (13 публикаций, в том числе 4 в изданиях, рекомендуемых ВАК), а также участии в научно-практических конференциях.

Диссертация В.Г. Куранова является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права, – формирование комплексной цивилистической концепции юридически значимых сообщений. Работа обладает единым стилем изложения материала,

логичностью и взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационной работы в науку гражданского права.

Представленная диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Куранов Владимир Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

На заседании 26 марта 2021 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить В.Г. Куранову ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета
26 марта 2021



Максимов Олег Александрович