

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 26 марта 2021 г. № 6

О присуждении Спиридонову Михаилу Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 29 декабря 2020 г. (протокол заседания № 29) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29 ноября 2018 г.

Соискатель Спиридонов Михаил Сергеевич, 1984 года рождения, в 2006 г. окончил ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

С 2008 г. по 2012 г. обучался в заочной аспирантуре юридического факультета ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

М.С. Спиридонов работает в должности судьи Ставропольского краевого суда, а также с 16 сентября 2020 года по настоящее время по совместительству в должности доцента кафедры уголовного процесса, криминалистики и судеб-

ной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кудрявцева Анна Васильевна, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

1. Ковтун Николай Николаевич – доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор кафедры,

2. Аширбекова Мадина Таукеновна – доктор юридических наук, доцент, Волгоградский институт управления (филиал) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», в своем положительном отзыве, подписанном Андреевой Ольгой Ивановной, доктором юридических наук, доцентом, кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующим кафедрой, утвержденном кандидатом геолого-минералогических наук, и.о. проректора по научной и инновационной деятельности Татьяной Семеновной Красновой, указала, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку, а ее автор – Спиридонов Михаил Сергеевич – заслуживает присужде-

ния ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 статей, в том числе 1 - в издании, индексируемом Web of Science. 2 статьи опубликованы в соавторстве. Общий объем научных работ составляет 3,6 п.л., авторский вклад – 94 % (3,4 п.л.). В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования кассационной проверки итоговых судебных решений в российском уголовном судопроизводстве. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Спиридонов, М.С. Роль суда первой инстанции в подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству / М. С. Спиридонов // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2019. - № 33. - С. 141-152. - 0,6 п. л.

2. Спиридонов, М.С. О подготовительных действиях суда кассационной инстанции по уголовному делу / М. С. Спиридонов // Уголовная юстиция. - 2019. - № 13. - С. 94-99. - 0,6 п. л.

3. Спиридонов, М.С. Наследие классической русской кассации по уголовным делам и его современное значение / М. С. Спиридонов // Уголовная юстиция. - 2019. - № 14. - С. 64-69. - 0,6 п. л.

4. Спиридонов, М.С. Предмет сплошной кассации: нормативное и правоприменительное определение / М. С. Спиридонов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2020. - т. 20. - № 2. - С. 24-30. - 0,5 п. л.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены научные результаты диссертации, отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно: 1) уточнения авторской позиции об ординарности или экстраординарности кассационного производства; 2) целесообразности проверки в процедуре «сплошной» кассации всех требований к приговору, в том числе и обоснованности; 3) предложения об обязательном участии прокурора в суде кассационной инстанции только в случаях участия стороны защиты; 4) разработки механизма обеспечения объективности и беспристрастности доклада судьи при подготовке дела к судебному заседанию;

официального оппонента Н.Н. Ковтуна, отметившего ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе и нуждающихся в дополнительной аргументации и пояснениях: 1) относительно объектов «сплошной» кассации применительно к кассационным судам общей юрисдикции и судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; 2) о том, каким составом суда предлагается принимать решение на предварительном этапе рассмотрения жалобы для целей оптимальной кассационной проверки; относительно конкретного срока принятия судьей решения о назначении судебного заседания, который будет оптимальным для целей новой кассационной проверки; 3) об устранении допущенного противоречия в утверждении о том, что после апелляционного обжалования судебное решение должно быть окончательным по вопросам фактической стороны дела, хотя предметом кассационной проверки выступают все свойства приговора, в том числе его обоснованность; 4) о том, что: объектом кассационного обжалования может быть решение, не вступившее в законную силу; кассационное производство разделено на две самостоятельные стадии; кассация является судом третьей инстанции; предлагаются различные сроки для подачи мотивированных возражений;

официального оппонента М.Т. Аширбековой, указавшей на наличие вызывающих замечания утверждений: 1) рассматриваются ли не вступившие в законную силу итоговые судебные решения как объекты кассации исключительно для теоретической модели (как желаемой), но не для совершенствования существующей; 2) ускорит ли введение письменного производства «сплошную» кассацию и какие решения планируется предусмотреть для судебных коллегий Верховного Суда РФ, которым стороны будут обжаловать отказы коллегии из трех судей в передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; 3) что может служить предпосылкой объективности и беспристрастности доклада судьи-докладчика по делу; 4) спорным является предложение о том, что неверное установление фактических обстоятельств дела должно признаваться судом кассационной инстанции как фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела и исказило суть правосудия и судебного акта;

кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», указавшей, что предложения об отказе от возможности обжалования в «сплошную» кассацию необжалован-

ных в апелляционном порядке приговоров, о введении срока обжалования в порядке «сплошной» кассации, и введении письменного кассационного производства с фильтром приемлемости и обоснованности жалоб в совокупности создадут необоснованное ограничение доступа граждан к правосудию, а также о том, как данные предложения соотносятся с существующим в других процессуальных отраслях порядком кассационного обжалования;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», не согласной с предложением о «сплошной» кассации только тех приговоров, которые ранее были обжалованы в апелляционном порядке; а также указавшей о необходимости дополнительного обоснования предложения об ограничении срока обжалования в порядке «сплошной» кассации, указания конкретного срока и порядка его исчисления;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», не согласной с утверждением о том, что отсутствие в процедуре «сплошной» кассации условия об исчерпании права на апелляционное обжалование не отвечает задаче обеспечения стабильности судебных решений; а также с позицией относительно задач, стоящих перед «сплошной» и «выборочной» кассацией, поскольку им в равной мере присущи задачи по выявлению и устранению фундаментальных нарушений закона; указавшей о дополнительном обосновании целесообразности введения письменного кассационного производства;

профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», доктора юридических наук, профессора А.М. Баранова, не согласного с предложением о введении ограничения срока кассационного обжалования только для «сплошной» кассации;

заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук М.В. Беляева, отметившего, что введение письменного кассационного производства для предварительного рассмотрения кассационной жалобы и решения вопроса о ее передаче на рассмотрение кассационного суда фактически ставит под вопрос существование «сплошной» кассации как производства, в котором каждая жалоба подлежит рассмотрению именно в судебном заседании кассационного суда; а также указавшего на необходимость до-

полнительного обоснования предложения об обязательном извещении всех участников процесса о подаче кассационной жалобы одной из сторон;

судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, кандидата юридических наук, доцента Е.Г. Васильевой, полагавшей необходимым уточнить авторскую позицию о том, будет ли «сплошная» кассация ординарным или экстраординарным проверочным производством в случае введения условия обязательного исчерпания права на апелляционное обжалование; а также позицию относительно необходимости существования «кассации над кассацией» и тех задач, которые должно решать данное проверочное производство;

профессора кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Л.В. Виницкого, отметившего неясность цели предложения об ограничении участия прокурора только случаями участия в кассационном судебном заседании стороны защиты; а также отсутствие обоснования предложения по устранению различной инстанционности кассационного обжалования статистическими данными о количестве рассматриваемых кассационными судами дел;

профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента О.В. Качаловой, высказавшейся о выходе автором за рамки поставленной в работе цели, выразившемся в разработке также и совокупности теоретических положений, на основе которых может совершенствоваться законодательство и практика его применения; о необходимости уточнения вопроса, не станет ли письменное кассационное производство в отсутствие судебного заседания формальностью и не будет ли решение кассационного суда детерминировано позицией председательствующего по данному делу судьи;

профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктора юридических наук, профессора Н.Г. Муратовой, указавшей, что: следовало дать сравнительный аспект исследования института кассационной проверки итогового судебного решения с механизмом кассационной проверки промежуточного судебного решения; необходимо сформулировать правовые требования к выводам, заключению, докладу и решению судьи-докладчика; нуждается в уточнении позиция, сформулированная в

положении № 9: речь идёт о сущности нарушений, или речь идёт о правовых последствиях этих нарушений;

судьи Верховного Суда Российской Федерации, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента Е.В. Пейсиковой, указавшей на необходимость уточнения авторской позиции о том, является ли письменное рассмотрение кассационной жалобы (представления) рассмотрением по существу; а также дополнительного обоснования предложения об изменении инстанционности кассационного обжалования путем отнесения к подсудности кассационных судов общей юрисдикции итоговых судебных решений областных (равных им) судов и апелляционных судов общей юрисдикции;

профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доктора юридических наук, профессора В.А. Семенцова, полагавшего необходимым уточнить авторскую позицию о соотношении понятий справедливости судебного решения и справедливости назначенного наказания, и дополнительно обосновать предложение об обязательном участии прокурора только в тех случаях, когда о своем участии заявлено стороной защиты;

доцента кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Е.Ф. Тенсиной, полагавшей необходимым обосновать конкретный срок кассационного обжалования и уточнить позицию об изменении момента вступления приговора в законную силу; а также указавшей о дискуссионности предложения об ограничении участия прокурора в суде кассационной инстанции случаями участия в кассационном судебном заседании стороны защиты.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в

согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научно обоснованная модель оптимальной формы процедуры уголовно-процессуальной деятельности при кассационном обжаловании и проверке итоговых судебных решений (с. 17, 19, 23 автореферата, с. 67-69, 97-98, 109-110, 126-128 диссертации);

предложены: новые подходы к: систематизации объектов обжалования в порядке «сплошной» и «выборочной» кассации; разделению «сплошной» и «выборочной» кассации на два уровня, каждый из которых имеет свою инстанционность обжалования; оптимальному построению судебного заседания при «сплошной» кассации; типизации случаев широкого толкования законности итогового судебного решения в правоприменительной практике (с. 13, 18-19, 21, 27-28 автореферата, с. 70-83, 113-114, 119-120, 134, 136, 138, 143, 175-177, 233-242 диссертации);

обобщен и описан опыт уголовно-процессуального законодательства в части становления и развития института кассации, и на его основе выделены отдельные характеристики как основа для построения оптимального кассационного производства, отвечающего запросам современного общества и государства (с. 15-18 автореферата, с. 16-69 диссертации);

доказана перспективность использования новых научных идей, направленных на повышение эффективности кассационного производства, применимых как в науке уголовно-процессуального права, так и в судебной практике, в законотворческой деятельности (с. 20, 23 автореферата, с. 92-98 диссертации);

введены в научный оборот определения «сплошной» кассации и ее предмета (с. 22, 23 автореферата, с. 111-121, 128 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ теоретические положения об особенностях обновленной кассационной процедуры обжалования и пересмотра итоговых решений судов, связанных с сочетанием элементов ординарного и экстраординарного производств, которые вносят вклад в расширение представлений о кассационной стадии в уголовном судопроизводстве Россий-

ской Федерации (с. 71-76, 80-81, 98, 103-104, 110, 116-121, 126-127, 138-139 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: метод материалистической диалектики, метод сопоставления, метод историко-правового анализа, метод сравнительного правоведения, формально-юридический метод, структурно-функциональный метод и другие методы (с. 7-8 автореферата, с. 7-8, 62-63, 67-69, 79, 80, 84, 86-87, 94-95, 104-106, 108, 114-115, 119, 123, 125-126, 140 диссертации);

изложены гипотеза о негативном влиянии противоречий между нормативным и правоприменительным определением предмета кассационного разбирательства на эффективность решения стоящих перед данным производством задач; идея о различном балансе задач, которые имеют преимущественное значение для «сплошной» и «выборочной» кассации в отношении итоговых судебных решений (с. 11, 22 автореферата, с. 98, 109, 123-124 диссертации); аргументы о необходимости устранения различной инстанционности кассационного обжалования итоговых судебных решений судов разного уровня (с. 12 автореферата, с. 82-83 диссертации) и разграничения предмета «сплошной» и «выборочной» кассации (с. 20-22 автореферата, с. 113-115, 118-121, 123-124, 126-127 диссертации);

изучен российский исторический опыт развития стадии кассационной проверки итоговых судебных решений и на этой основе выделены отдельные характеристики для формирования оптимального кассационного производства (с. 17 автореферата, с. 33, 47, 53, 67-68 диссертации);

проведена модернизация подходов к исследованию института кассационного разбирательства путем выделения в нем новых этапов, оснований для возврата кассационной жалобы (представления), использования теоретических категорий «судья суда первой инстанции», «судья суда кассационной инстанции», «доклад в суде кассационной инстанции» (с. 23-26 автореферата, с. 132, 136, 139-140, 152 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, а также в практическую

деятельность Ставропольского краевого суда, Челябинского областного суда и Пятого кассационного суда общей юрисдикции;

создана теоретическая модель оптимальной формы процедуры уголовно-процессуальной деятельности при кассационном обжаловании и проверке итоговых судебных решений (с. 17, 19, 23 автореферата, с. 67-69, 97-98, 109-110, 126-128 диссертации), система взаимосвязанных научных положений и рекомендаций, направленных на формирование оптимальной формы кассационного производства (с. 19, 21, 24, 27 автореферата, с. 80, 83, 97-98, 145, 149 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию и повышению эффективности кассационного производства, разработаны рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по уголовным делам и комплекс предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего данные правоотношения (с. 78, 91-92, 146-147, 163, 249-253 диссертации), рекомендации о действиях суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы (представления) на итоговые судебные решения по уголовным делам (с. 243-248 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, в частности, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, решений судов общей юрисдикции, материалов уголовных дел и др.;

использованы результаты социологических данных, полученных лично автором в ходе анкетирования 60 респондентов, в результате изучения автором в течение 2019-2020 гг. 225 кассационных определений, вынесенных девятью кассационными судами общей юрисдикции в порядке «сплошной» кассации, материалов 172 уголовных дел, направленных судами Ставропольского края в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в 2020 г., 96 уголовных

дел, рассмотренных Пятым кассационным судом общей юрисдикции в порядке «сплошной» кассации в 2020 г.;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном получении исходных теоретических и эмпирических данных, их обобщении, анализе и иной обработке с применением современных методов научного исследования на всех этапах работы; в детальном анализе научных воззрений и современного состояния нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности при производстве в суде кассационной инстанции, в определении и разработке перспективных направлений совершенствования кассационного производства; разработке теоретических положений на всех этапах исследования, авторских выводов и предложений по созданию теоретической модели оптимальной формы процедуры уголовно-процессуальной деятельности при кассационном обжаловании и проверке итоговых судебных решений, совершенствованию законодательства, регулирующего производство в кассационной инстанции, их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций; апробации полученных результатов в ходе исследования.

В отличие от результатов других авторов исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по созданию оптимальной кассационной процедуры в отношении итоговых судебных решений, разработать на этой основе положения, направленные на повышение ее эффективности. Проведенное исследование позволило определить приоритетные направления законотворческой деятельности, связанной с совершенствованием законодательства, регламентирующего кассационное производство в уголовном процессе Российской Федерации на современном этапе.

закрывающуюся в разработке новой научно обоснованной модели оптимальной формы, процедуры уголовно-процессуальной деятельности на этом этапе

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права - разработана теоретические положе-

ния и практические рекомендации, которые привели к созданию новой научно обоснованной модели оптимальной формы и процедуры уголовно-процессуальной деятельности при кассационной проверке итоговых судебных решений. Диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 26 марта 2021 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить Спиридонову Михаилу Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за - 19, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета
26 марта 2021 г.



Максимов Олег Александрович