

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 27 марта 2021 г. № 7

О присуждении Ланшакову Дмитрию Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовное преследование по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников судопроизводства» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 21 января 2021 г. (протокол заседания № 3) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29 ноября 2018 г.

Соискатель Ланшаков Дмитрий Сергеевич, 1987 года рождения, в 2009 г. окончил Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сыктывкарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

С 2019 г. обучается в заочной аспирантуре по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 40.06.01 – Юриспруденция, профиль 12.00.09 – уголовный процесс в Федеральном государственном

бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина».

Д.С. Ланшаков является нотариусом в Усть-Куломском нотариальном округе Республики Коми. В период подготовки диссертации работал преподавателем Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (по совместительству).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Потапов Василий Джонович, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», научно-образовательный центр правовых исследований, ведущий научный сотрудник (основное место работы), ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», кафедра уголовного процесса и криминалистики юридического института, профессор кафедры (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Гладышева Ольга Владимировна - доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой;

2. Ильютченко Наталия Владимировна - кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, доцент кафедры;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» в своем положительном отзыве, подписанном Русман Галиной Сергеевной, кандидатом юридических наук, доцентом, кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, заведующим кафедрой, утвержденном Шестаковым Алек-

сандром Леонидовичем, доктором технических наук, профессором, ректором, указала, что диссертация имеет несомненное теоретическое и практическое значение, представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуального права, а ее автор – Ланшаков Дмитрий Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи (1 - в соавторстве) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 4 статьи опубликованы в прочих изданиях. Общий объем научных работ составляет 2,6 п.л., авторский вклад – 96 % (2,5 п.л.). В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ланшаков, Д.С. Уголовно-процессуальные проблемы совершенствования законодательства о противодействии разглашению сведений о мерах безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства / Д.С. Ланшаков // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2020. – Т.3. – Вып. 1. – С. 99–104 (0,4 п.л.).

2. Ланшаков, Д.С. Уголовно-процессуальная деятельность по устранению причин, способствовавших разглашению сведений о мерах безопасности участников уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 73 УПК РФ) / Д.С. Ланшаков, В.Д. Потапов // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 2. – С. 58–63 (0,3 п.л., авторский вклад - 0,2 п.л.).

3. Ланшаков, Д.С. Понятие и содержание системы мер безопасности участников уголовного судопроизводства / Д.С. Ланшаков // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – Вып. № 7. – С. 150–155 (0,3 п.л.).

4. Ланшаков, Д.С. Содержание предмета доказывания при разглашении све-

дений о мерах безопасности участников уголовного процесса / Д.С. Ланшаков // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – Вып. № 7. – С. 146–150 (0,3 п.л.).

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены научные результаты диссертации, отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

ведущей организации, где высказаны критические замечания относительно:

- 1) неясности в части, отсутствует механизм реализации положений закона вообще, или реализация закона задерживается в связи несвоевременным принятием подзаконных актов;
- 2) необходимости дополнительной аргументации в подтверждение тезиса о том, что главной целью уголовного судопроизводства является защита личности от преступных посягательств и разъяснения вопроса об иерархии целей уголовного судопроизводства;
- 3) дискуссионности предложения об ограничении перечня должностных лиц, имеющих доступ к секретным сведениям о мерах безопасности;
- 4) необходимости уточнения запрета фиксирования перечня достаточности доказательств в ведомственных документах при его допустимости в УПК РФ;
- 5) встречающихся ошибок в оформлении текста;

официального оппонента О.В. Гладышевой, отметившей ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе и нуждающихся в дополнительной аргументации и пояснениях:

- 1) относительно уточнения содержания системы мер безопасности;
- 2) о необходимости уточнения редакции п. 27 ст. 5 УПК РФ о представлении как процессуальном акте;
- 3) о позиции соискателя по поводу уголовного преследования в случае неосторожного разглашения сведений о мерах безопасности;
- 4) о дискуссионности применения компенсационного механизма в отношении юридического лица;
- 5) о целесообразности выделения самостоятельной статьи 161.1 УПК РФ о предупреждения участников уголовного процесса об ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности;

официального оппонента Н.В. Ильюченко, высказавшей критические замечания о наличии спорных суждений либо недостаточно аргументированных положений и выводов:

- 1) о способах установления разумного процессуального баланса между самостоятельностью принятия срочного и своевременного ре-

шения; 2) о некорректности формулировки «в форме предварительного расследования»; 3) об отсутствии новизны в предложении о запрете закрепления достаточности данных, указывающих на признаки состава преступления, предусмотренного ст. 311 УК РФ в ведомственных актах;

кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», которым высказаны следующие вопросы и замечания: 1) дополнительного обоснования требует предложение о выделении суда из группы участников уголовного процесса; 2) о дополнительной аргументации изменений, предлагаемых в ч. 2 ст. 158 УПК РФ; 3) об уточнении этапов реализации уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», где отмечается: 1) следует уточнить возможность причинения вреда юридическому лицу при разглашении сведений о мерах безопасности; 2) выход за рамки исследования при предложении о необходимости введения легального определения термина «противодействие»;

кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», которая высказывается о необходимости дополнительной аргументации в части: 1) установления разумности процессуального баланса между самостоятельностью принятия решения процессуальными органами и необходимостью обеспечения конфиденциальности сведений; 2) установления запрета фиксирования достаточности данных в ведомственных актах;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», указавшей: 1) о дискуссионности распространения положений ч. 2 ст. 186 УПК РФ на преступления небольшой тяжести; 2) о необходимости уточнения механизма реализации предложенной нормы о предупреждении об уголовной ответственности за разглашение сведений и мерах безопасности;

профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Н.Н. Ковтуна, который ставит вопросы 1) о

необходимости уточнения подследственности дел; 2) о неоднозначности предложенного уточнения формулировки пункта 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ; 3) о неясности соотношения предложения об ограничении доступа ряда должностных лиц к конфиденциальным данным о защищаемом лице с присущими им функциями надзора и контроля; 4) о необходимости раскрытия понятия «иные лица, осуществляющие правосудие»; 5) о необоснованности предложения об изменении категорий преступлений, при расследовании которых возможно осуществление следственного действия, предусмотренного ст. 186 или 186.1 УПК РФ; 6) об излишнем внимании автора к ч. 3 ст. 8.1 УПК РФ;

доцента кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» кандидата юридических наук П.Л. Ишимова, который поднимает вопрос о необходимости уточнения понятия «уголовно-процессуальная безопасность» и о спорности предложения об изменении подследственности дел данной категории;

заместителя Председателя Верховного суда Республики Коми А.А. Шадлова, который высказал мнение, что необходимо уточнить значение изменчивости процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства для темы исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научно обоснованные положения и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности уголовного пресле-

дования по делам о разглашении сведений о применении, изменении и (или) отмене уголовно-процессуальных и иных мер безопасности в отношении судьи и участников уголовного судопроизводства (с.10-14 автореферата, с. 28, 33-34, 38, 46-47, 57, 65, 68-69, 81-82, 93-102, 108, 121-123, 131-136 диссертации);

предложены: новый подход к определению понятия и содержания системы мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности участников судопроизводства (с. 17-18 автореферата, с. 38-40 диссертации); авторская уголовно-процессуальная характеристика разглашения сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса (с. 18-20 автореферата); классификация субъектов уголовно-процессуальных отношений, защищаемых посредством уголовно-правовых механизмов, предусмотренных ст. 311 УК РФ (с. 20- 21 автореферата, с. 57-59, диссертации); новый подход к особенностям начала уголовного преследования по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 311 УК РФ (с. 23-25 автореферата, с.73-75 диссертации);

доказана: необходимость установления перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса (с. 25-27 автореферата, с. 93-96 диссертации); перспективность использования новых научных идей, направленных на необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, а также в ряд иных законодательных и подзаконных нормативных правовых актов (с. 29 автореферата, с.117, 121-124 диссертации);

введены в научный оборот: основные компоненты содержания общего понятия и предмета доказывания по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса (с. 21-23 автореферата, с.63-65 диссертации); новые трактовки уголовно-процессуальных механизмов совершенствования правоприменительной деятельности по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного процесса (с. 29-31 автореферата, с. 131, 136 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ теоретические положения о совершенствовании уголовного преследования по делам о преступлениях о раз-

глашении сведений о мерах безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, механизмов их реализации, вносящие вклад в расширение представлений об уголовном преследовании как виде процессуальной деятельности (с.10-14 автореферата, с. 28, 33-34, 38, 46-47, 57, 65, 68-69, 81-82, 93-102, 108, 121-123, 136 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован общий метод диалектического познания, комплексный, системный и информационный подходы, а также общенаучные и частные методы познания (исторический, системно-структурный, формально-логический, конкретно-социологический, статистический, сравнительно-правовой и др.) (с. 8 автореферата, с. 26-27, 62, 74, 99, 105-106, 130-132, 136 диссертации);

изложены: подход к разрешению проблем, сопровождающих процесс реализации уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства (с.128-136 и др. диссертации); аргументы о необходимости совершенствования уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, (с.38, 52-53, 58, 66, 98 диссертации);

раскрыты состояние современного механизма обеспечения мер безопасности участников уголовного судопроизводства по делам о разглашении сведений о мерах безопасности участников уголовного судопроизводства; проблемные вопросы квалификации признаков данного преступления, как при возбуждении уголовного дела, так и в последующем производстве (с. 21, 24-26, 117-120, 126-127 диссертации); пробелы уголовно-процессуального регулирования уголовного преследования, сформулированы предложения относительно путей их устранения (с. 21-24, 38, 46-47, 57, 65, 68-69, 81-82, 93-102, 108, 121-123, 136 диссертации);

изучены современное состояние (теоретические и практические аспекты) уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства (с. 13, 26, 33, 45, 53, 74, 77, 84-85, 93-97, 107, 132 диссертации); особенности начального этапа уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопас-

ности в отношении участников уголовного процесса (с. 75-77, 80-81, 86 диссертации);

проведена модернизация формулировок теоретических категорий «представление», «разглашение сведений», «противодействие», «обстоятельства, способствовавшие совершению преступления» (с. 15, 17, 101, 107-108, 115, 121-122 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс ряда образовательных учреждений России (Казанского (Приволжского) федерального университета, Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, Южно-Уральского государственного университета), а также в практическую деятельность Верховного суда Республики Коми;

определена оптимальная форма реализации уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства; его начального этапа и содержания предмета доказывания; лиц, подлежащих государственной защите и обеспечению уголовно-процессуальной безопасности (с. 60-65, 72-79 диссертации);

созданы модель по оптимизации процессуальных и иных процедур производства предварительного расследования по делам указанной категории (с.38, 52-53, 58, 66, 98 диссертации), и разработанные авторские предложения по корректировке отдельных уголовно-процессуальных норм (с. 49, 99-100, 124 диссертации);

представлены научно обоснованные практические рекомендации по оптимизации механизма реализации уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, разработан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства (с. 131, 136 и др. диссертации), научно-методические рекомендации для совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по выявлению обстоятельств, способствовавших разглашению сведений о мерах безопасности участников уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 73 УПК РФ) (с. 27-29 автореферата, 105-106, диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, в частности, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решений судов общей юрисдикции, материалов уголовных дел (изучено 57 уголовных дел, в которых применялись различного рода меры обеспечения безопасности участников процесса) и др.;

использованы результаты социологических данных, полученных другими учеными и авторскими коллективами, лично автором в ходе анкетирования по проблемными вопросами 224 респондентов (судей и следователей) в период 2019–2020 годов в четырех регионах Российской Федерации (Республика Коми, Республика Татарстан, Москва и Московская область);

не установлено дословного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере деятельности; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе, (8 публикаций, в том числе 4 в изданиях, рекомендуемых ВАК), а также в участии в научно-практических конференциях.

Диссертация Д.С. Ланшакова является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, восполняются пробелы в регулировании вопросов по совершенствованию уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного судопроизводства.

Работа обладает единым стилем изложения материала, логичностью и взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационной работы в науку.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного преследования по делам о разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, а также механизмов их реализации. Диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 марта 2021 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить Ланшакову Дмитрию Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за - 18, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

27 марта 2021 г.

