

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ульяновский государственный университет»

На правах рукописи

Гемранова Анастасия Дмитриевна

**ГЕНЕЗИС КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ КЛАССИЧЕ-
СКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(на примере Симбирска – Ульяновска)**

13. 00. 01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель -
Доктор педагогических наук,
профессор И. Д. Митина

Ульяновск – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	19
1.1 Зарубежный опыт в истории становления и развития классического университета.....	19
1.2. Классический университет в системе отечественного образования.....	35
1.3. Культурологический характер парадигм развития классического университетского образования.....	51
ГЛАВА 2. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	77
2.1. Базовые структурные компоненты и сущностно-содержательная характеристика культурологических оснований классического университетского образования.....	77
2.2. Культурологические основания, особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске-Ульяновске.....	110
2.3. Региональные аспекты и современные тенденции развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета.....	124
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	160
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	210

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность проблемы исследования заключается в необходимости изучения культурологических оснований университетского классического образования в историко-смысловом контексте с целью выявления тенденций его развития.

Образование – основополагающая часть культуры общества, влияющая на сохранение и передачу от поколения к поколению социокультурного опыта. Чтобы обеспечить поступательное движение общественного развития, образование должно быть культуросообразным.

Современные тенденции развития отечественного университетского образования в контексте смены эпох и цикличности этапов его эволюции отражаются в определении его целей и задач.

Историческая динамика развития университетского образования подчеркивает его особую значимость в формировании современного мира. Важным аспектом является изучение зарубежного опыта истории классического университетского образования и перспектив развития научно-образовательной среды университета как социокультурного феномена – инновационное развитие становится одним из основных факторов социально-экономического роста государств. Приоритетными выступают также и новые требования к современному образованию, доминантой которого становится формирование человека культуры, что требует переосмысления процессов развития научно-образовательной среды с точки зрения ее культурологического наполнения.

Стратегия развития классического университетского образования связана с его исторической миссией, сохранением накопленного знания и обеспечением широкого доступа к нему. Это путь осмысления общечеловеческих ценностей, определения перспектив культурологического развития университетов на основе идей гуманизма, на чем должно быть основано развитие современного классического образования.

Проблемное поле исследования культурной среды действующих университетов охватывает ее влияние на формирование интеллектуальной элиты российского общества.

Специфика исторических процессов развития классического университетского образования в России определяется их интеграцией с западной культурой и зарубежным образованием при сохранении собственной национальной идентичности. Накоплен большой опыт развития социокультурной образовательной среды российских университетов, связанный с региональной спецификой. Изучение особенностей исторического развития культурологических оснований классических университетов направлено на осмысление текущих задач и понимание актуальности модернизации и реформирования высшего образования.

Проблема осмысления культурологических оснований классического университетского образования рассматривалась в рамках различных подходов социокультурной направленности. Одним из таковых является парадигмальный подход к образовательной и педагогической практике, который освещался в трудах О.Г. Стариковой, В.Н. Турченко, Г.А. Цой и др.

Для нашего исследования значимыми явились как зарубежные труды о классическом университетском образовании (В. Гумбольдт, Дж. Г. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Розовский, Ф. Шлейермахер, К. Ясперс), так и современные отечественные подходы к изучению особенностей его развития (И.Е. Видт, Н. С. Ладыжец, Ю.Н. Малахова, Ю.В. Петров, Г.М. Пономарева, Г. Н. Прозументова, В.В. Сорока, О.В. Терещенко, А.А. Трунов).

Исследования культуросообразности образования представлены в трудах С.И. Гессена, А. Дистервега, Б.С. Ерасова, А.С. Запесоцкого, С. Н. Иконниковой и др., а анализ проблем качества современного образовательного процесса - в работах С. Н. Степановой, М. Френей, В.А. Ясвина и др.

Существенный вклад в исследование образования в рамках культурологического подхода внесли отечественные философы, культурологи, педагоги и психологи. Особую значимость имеют труды М.М. Бахтина (идея диалога культур),

В.С. Библера (культура как диалог), Л.С. Выготского (культурно-исторический подход к развитию личности); культурологический аспект содержания образования рассматривался Б.С. Ерасовым и А.П. Марковым; анализ образования с точки зрения культурного феномена представлен в работах А.С. Запесоцкого, С.В. Ивановой, И.А. Колесниковой и др.

Аксиологический подход в трудах А.А. Грибаньковой, А.В.Кирьяковой, В.Д. Повзун, Н. Р. Сидорова, Н.А. Эмих являются определяющими в установлении взаимосвязи высшего образования и культуры.

Идеи культурологического подхода к исследованию высшего образования представлены в работах современных ученых С.Н. Иконниковой, А. П. Маркова, И.Д. Митиной, Г. М. Пономаревой, а переход от знаниево-ориентированной парадигмы образования к личностно ориентированной становится доминирующим в развитии высшего образования в России.

Вопросы воспитания культуры личности раскрываются Л.С. Выготским, С. Э. Ковалевым, Л.Н. Модзалевским, В. А. Петровским, Н.Р. Сидоровым и др.

Проблемы взаимодействия классического университета и региона рассматривались Т.О. Пинчуком, М.Н. Сираевой, Ж.А. Трофимовым, В.Е. Шукшуновым и др.

Анализ классического университетского образования создает почву для определения направленности изучения культурологических оснований, которые в рамках парадигмального и аксиологического подходов являются определяющими и образуют методологическую базу исследования. Парадигмальность выражается во включенности университетского образования в культурную, научную и педагогическую направленность научных исследований в области образования. Культурологические основания университетского образования связаны, прежде всего, с включенностью образования в систему культуры. Культура при этом определяется как многовекторный и многоуровневый объект, в рамках которого в классическом университете выделяются программы обучения и формируются учебные курсы дисциплин.

Ценностная составляющая образования представляется совокупностью универсальных смыслообразований, призванных наполнить весь учебный процесс в университете, что находит отражение в воспитательном, коммуникативном, личностном, содержательном компонентах вузовского образования. Само обучение в классическом университете строится на ценностно-ориентированном подходе к организации всего учебно-воспитательного процесса, наделяемого личностным смыслом.

Анализ проблемы культурологических оснований классического университетского образования в данном исследовании осуществляется в направлении формирования человека культуры. Определяется также состав и содержание культурологических оснований классического университетского образования, призванного обеспечить высокий профессиональный уровень подготовки выпускников классического университета.

Разработка проблемы взаимосвязи культуры и образования в трудах упомянутых выше ученых создает основу для исследования культурологической специфики университетского образования. Однако проблема культурологических оснований классического университетского образования в теоретическом и методологическом плане изучена недостаточно и требуют более глубокого изучения.

Необходимо теоретически обосновать культурологический подход к пониманию тенденций развития современного классического университетского образования через проблему полипарадигмальности, которая является определяющей тенденцией всех современных процессов в высшем образовании.

В современной образовательной практике требуется актуализировать проблему организации культуросообразной среды классического университета, способствующей формированию гуманистической направленности учебных программ профессиональной подготовки, связанных с приобщением молодежи к научным достижениям человечества, формирующих у студентов университетов понимание современной картины мира и основных проблем цивилизационного развития.

Анализ состояния рассматриваемой проблемы в педагогической теории и практике позволил выявить ряд **противоречий**:

- между необходимостью ориентации в государственной образовательной политике на общекультурные традиции и ее недостаточной обращенностью к проблеме культурологических оснований классического университетского образования;

- между современными требованиями к воспитанию личности человека культуры через понимание существующей картины мира, основных проблем цивилизационного развития и малой изученностью практики сохранения и развития базовых ценностей современного классического университетского образования как основы культурного становления современной личности;

- между внушительным количеством научной литературы по изучению истории развития университетского образования и недостаточным освещением в ней особенностей социокультурного подхода в методологии анализа вопросов сохранения и преемственности традиций образования;

- между существующей потребностью в изучении проблемы культурологических оснований классического университетского образования и отсутствием научных исследований в данной области.

Решение данных противоречий определило постановку научной **проблемы исследования**: каковы культурологические основания и тенденции современного развития классического университетского образования для возможности формирования стратегий государственной образовательной политики современной России?

С учетом вышеизложенного сформулирована **тема диссертационного исследования**: «Генезис культурологических оснований классического университетского образования (на примере Симбирска – Ульяновска)».

Объект: классическое университетское образование.

Предмет исследования: генезис культурологических оснований классического университетского образования на примере Симбирска – Ульяновска

Цель исследования: историко-педагогический анализ процесса становления и развития культурологических оснований классического университетского образования (на примере Симбирска – Ульяновска).

В соответствии с целью, объектом, предметом исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Проанализировать историко-педагогические и социокультурные условия формирования и развития классического университетского образования как части зарубежной и отечественной культуры.

2. Определить культурологический характер развития классического университетского образования.

3. Выявить сущностно-содержательные характеристики структурных компонентов культурологических оснований классического университетского образования.

4. Установить и охарактеризовать особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске.

5. Определить роль регионального взаимодействия в современном развитии классического университетского образования на примере Ульяновского государственного университета.

Методологическую основу исследования составили:

- социокультурный подход к образованию (Л.Л. Леонова, Б.Т. Лихачев, П.Н. Милюков, Т.О. Пинчук, Г.М. Пономарева и др.);

- аксиологический подход к образованию (С.И. Гессен, А.В. Кирьякова, И.В. Легостаева, В.Д. Повзун и др.);

- теории культуры и культурологического анализа (С.С. Аверинцев, В.С. Библер, И.Е. Видт, Г.В. Драч, С.Н. Иконникова, И.И. Таркан и др.);

- концепции философии культуры, культурология образования (М.М. Бахтин, А.С. Запесоцкий, Б.Т. Лихачев и др.);

- системный и деятельностный подход в педагогике (Е.Б. Попов, А.А. Трунов, Н.А. Шмырева и др.);

-концепции личностно-ориентированного образования (А.Л. Журавлев, С.Э. Ковалев, В.А. Петровский и др.);

- основные положения о роли образования в индивидуальном развитии личности (Л.А. Абрамова, А. Анастаси, Л.С. Выготский, Э.А. Голубева и др.);

- философские взгляды мыслителей и педагогов на взаимосвязь образования и воспитания (Т.П. Бухтина, Ф. Гегель, С.И. Гессен, А.А. Грибанькова, А.С. Запесоцкий, И. Кант, И. А. Колесникова, А.Я. Кузнецова, Н.Р. Сидоров, С.И. Федорова, Н.А. Эмих и др.).

Методы исследования. Для достижения поставленной цели и решения задач использован комплекс методов историко-педагогического исследования. Общенаучные - анализ, синтез, аналогия, систематизация, обобщение, интерпретация, сравнение, проектирование. Теоретические - историко-типологический метод; метод исторической периодизации; историко-культурный подход смены культурных эпох; аксиологический подход; системно-структурный метод; анализ философской, культурологической, педагогической литературы по исследуемой проблеме, законодательно-нормативной документации по вопросам исследования, стандартов образования, монографий, статей, учебных пособий и программ в контексте исследования; анализ диссертационных работ по направлению исследования.

Исследование проводилось в три этапа:

Первый этап (2017–2018 гг.) – систематизация философской, культурологической, исторической, педагогической литературы по проблеме исследования с целью анализа изучаемой проблемы генезиса культурологических оснований классического университетского образования; определение объекта и предмета; анализ понятийного аппарата; определение приоритетных задач и направлений исследования.

Второй этап (2018–2019 гг.) – анализ теоретической базы исследования; сбор эмпирических данных; обобщение фактологического материала, содержащего характеристику парадигм образования, моделей университетского образования;

анализ культурологической парадигмы и ее структурных компонентов; выявление региональной специфики формирования классического университета.

Третий этап (2019–2021 гг.) – оценка полученных результатов, понятий, выводов; разработка общеуниверситетских курсов «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира»; систематизация данных исследования; текстовое оформление его материалов; определение прогностического потенциала исследования.

Научная новизна результатов исследования:

- проведен историко-педагогический анализ социокультурных условий формирования и развития классического университетского образования как составляющей зарубежной и отечественной культуры, что позволило выделить специфику исторического преобразования университета в социокультурный институт, формирующий уникальное культурное и образовательное пространство регионов;

- определена роль культурологической парадигмы в современном полипарадигмальном развитии классического университетского образования, базирующаяся на ценностях культурно ориентированного воспитания и принципах культуросообразности, диалогичности, опоры на творческое начало субъектов образовательного процесса, когда человек и культура рассматриваются в университетском образовании с точки зрения ориентации на развитие творческих способностей обучающихся, как творцов культуры;

- выявлена сущностно-содержательная характеристика структурных компонентов культурологических оснований классического университетского образования как неотъемлемой части образовательного и воспитательного процессов в системе высшего образования;

- раскрыты особенности этапов формирования классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске с учетом динамики историко-культурного развития региона;

- определены специфика, организация и функционирование социокультурной среды классического университета и ее влияние на культуру региона (на примере Ульяновского государственного университета).

Теоретическая значимость исследования:

- полученные выводы являются вкладом в развитие культурологического подхода к классическому университетскому образованию, так как выявлены его культурологические основания, определена их структура и функциональная направленность;

- конкретизирована сущность культурологической парадигмы университетского образования, которая рассматривает личность студента в социокультурной среде вуза как интегральную ценность – в единстве внешнего и внутреннего, объективного и субъективного, социально-типического и индивидуального, где определяющим качеством выступает творческое начало, потенциал, основанный на единстве природного и социального в личностном развитии; при этом роль социокультурной среды университета – одна из определяющих в процессе развития творческой активности студентов;

- представленные в научном исследовании положения, понятия, концептуальные подходы к организации и осуществлению образовательного процесса в современном классическом университете с позиции его культурологической обусловленности создают возможность выявления его специфики, а также факторов и педагогических условий, способствующих повышению эффективности обучения и воспитания;

- дана историко-педагогическая оценка этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске, выделенных на основе изменения целей и задач образования на каждом из них в контексте социокультурного развития региона.

Практическая значимость исследования:

- выявлены возможности использования результатов исследования при формировании условий развития современной системы классического универси-

тетского образования в регионах России в период модернизации и реформирования;

- определены перспективы использования материалов диссертационного исследования при разработке учебных курсов по философии и истории, культурологии образования в системе подготовки педагогических кадров в высших и средних профессиональных учебных заведениях, а также в рамках элективных курсов в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, в процессе их самообразования;

- полученные по результатам исследования выводы могут быть использованы для обоснования путей оптимизации государственного управления системой образования в России в аспекте применения культурологических оснований к определению дальнейшего развития современного классического университета;

- для образовательного процесса разработаны общеуниверситетские курсы «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира», которые могут быть выбраны студентами различных факультетов, курсов и образовательных программ для изучения, ориентированных на развитие системного мышления.

Достоверность и обоснованность обеспечена исходными методологическими положениями и научными концепциями; общенаучными, теоретико-эмпирическими методами, соответствующими целям, задачам, предмету и объекту исследования; репрезентативностью полученных экспериментальных данных; соответствием основных выводов диссертации цели и задачам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Культуросообразное образование является важнейшим условием в духовном становлении личности в социуме. Осмысление задач и путей развития классического университетского образования позволяет выделить специфику его исторического развития, определив социокультурные компоненты, позволившие ему сформироваться из религиозно-корпоративного в социокультурный институт как уникальное культурное и образовательное пространство. Историко-

педагогический анализ становления и развития классического университетского образования показал, что важную роль в определении его культурологической составляющей играют социокультурные условия (историческая эпоха, уровень развития общества, политические и культурные условия, динамика развития региона, его уровень развития культуры). Сохранение преемственности традиций и поколений в образовании является определяющей социокультурной задачей в современном, динамично меняющемся социуме. Принцип культуросообразности как основы классического университетского образования определяется культурной составляющей человеческого бытия и закладывает культурологические основания, которые призваны выполнять функцию сохранения культурных традиций и формировать творческий потенциал личности, способной генерировать идеи, то есть формировать будущее на основе науки и культуры.

2. При выявлении тенденций развития классического университетского образования необходимым является осмысление основополагающих парадигм, сформированных в процессе генезиса высшего образования. Современный этап развития университетского образования характеризуется полипарадигмальностью. Именно эта множественность позволяет определить новый подход к научной, теоретической и практико-ориентированной подготовке будущих специалистов в различных областях деятельности – культурологическую парадигму. Данная парадигма опирается на диалогичную основу, когда человек и культура рассматриваются в университетском образовании с точки зрения творческого начала, и основывается на ценностях культурно-ориентированного образования, создает условия формирования духовных ценностей и целостности мировосприятия у молодого поколения, обучающегося в классическом университете. Культурологическая парадигма в данном исследовании выступает как теоретико-методологический аспект культурологических оснований классического университета и определяет пути, формы, подходы, методы формирования содержания и процесса обучения университетского образования.

3. Сущностно-содержательная характеристика структурных компонентов культурологических оснований классического университетского образования как неотъемлемой части образовательного и воспитательного процессов в системе высшего образования, которые представляют собой совокупность элементов, имеющих духовный и материальный характер:

- культурологический характер фундаментальных целей и ценностей высшего образования. Являясь подсистемой культуры, университетское классическое образование выполняет функцию производства научного знания, их накопления, хранения и распространения с целью подготовки интеллектуальной элиты общества. Классические университеты в современном мире ставят перед собой задачу «стать центрами образовательных систем регионов». В этой связи в процессе высшего образования сохраняются и развиваются базовые ценности общества как основы культурного становления современной личности;

- направленность системы воспитания на формирование человека современного типа: культурного человека с системным мышлением, человека культуры – не только носителя, но и создателя культурных ценностей;

- организационная и корпоративная культура, формирующая имидж классического университета, который не ограничивается кадровым и научным обеспечением общественных институтов, а интегрируется в интеллектуальное, социальное, культурное и экономическое пространство региона, питает и стимулирует его точки роста и при продуктивном сотрудничестве с государственными структурами становится центром науки, культуры и образования;

- антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса на основе субъект-субъектных отношений через толерантный диалоговый характер коммуникации с другими культурами, постижение и распространение традиционных ценностей культуры, признание значимости личности, ее способности к самопознанию, самообразованию, самообучению для разностороннего развития человека культуры;

- социокультурная направленность образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки, влияющая на понимание современной картины мира и основных проблем цивилизационного развития, где организация личностно-ориентированной социокультурной деятельности создает базу образовательного процесса, являющуюся частью перемен в отношении личности. Социокультурная направленность образовательных программ на формирование активного субъекта социокультурной жизни общества предполагает наличие в университете базовых адаптивных механизмов, позволяющих подготовить личность к жизни в динамично меняющемся мире;

- организация культуросообразного пространства университетской среды включает в себя совокупность архитектурно-пространственной (здания, памятники, скульптуры) и предметно-пространственной (интерьеры, оборудование кабинетов, выставки) среды.

4. В развитии классического университетского образования в Симбирске - Ульяновске можно выделить несколько этапов:

1 этап. Симбирский пролетарский университет – Симбирский государственный университет (1919-1921).

Переходный период (1922-1987) – характеризуется отсутствием классического университетского образования в регионе, а программы высшего школы реализовывались через институты профессионального образования.

2 этап. Ульяновский филиал МГУ им. М.В. Ломоносова (1988 – 1995).

3 этап. Ульяновский государственный университет (1995 – по настоящее время).

На первом этапе (1919-1921) культурологическими целями и задачами обучения являлись просвещение народных масс и подготовка управленческого аппарата советской власти. Перед Симбирским пролетарским университетом встала просветительская задача расширения круга культурного и образованного населения, а в преобразованном Симбирском государственном университете появились задачи социокультурного характера. Но, историческая ситуация периода граждан-

ской войны и слабость региона не позволили в полной мере реализовать намеченные перспективы и обусловило его преобразование в Практический институт народного образования, который и завершил первый этап становления классического университетского образования в регионе.

Переходный период (1922-1987) характеризуется разрывом между первым и вторым этапами формирования и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске, что объясняется сложной экономической и социокультурной ситуацией в государстве, которая не позволила закрепить достижения первого этапа развития университетского образования, и данный тип учебного заведения не был представлен в региональной системе образования до 80-х годов XX века.

Второй этап (1988 – 1995) связан с острой нехваткой в регионе специалистов с высшим образованием, что повлияло на решение Совета министров СССР принять Постановление об открытии в Ульяновске филиала МГУ им. М.В. Ломоносова. Именно в этот период определены приоритеты дальнейшего развития филиала, заложена материально-техническая база и сформирована учебно-методическая структура филиала. В регионе были созданы условия для привлечения в Ульяновский филиал высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава – педагоги МГУ им. М.В. Ломоносова заложили высокие требования к уровню подготовки специалистов широкого круга направлений, в которых так остро нуждался регион.

Третий этап (1995 – по настоящее время) развития классического университетского образования связан с развитием Ульяновского государственного университета как самостоятельного учебного заведения в отечественной системе высшего образования. Интегрируя классические университетские традиции и реалии развития системы современного высшего образования, Ульяновский государственный университет получил статус опорного вуза региона.

5. В каждом регионе России формируется система высшего образования, которая отражает состояние и потенциал развития конкретной территории. Спе-

цифика культурологических оснований Ульяновского государственного университета как современного классического вуза является результатом неразрывной связи культуры и образования с позиций его культурологической обусловленности. Она сформировалась на основе целостного концептуального осмысления идеи развития социокультурной среды университета как многогранного явления, основанного на принципе культуросообразности образования, что находит свое отражение:

- в социокультурных целях и ценностях, прописанных в Уставе и Миссии Ульяновского государственного университета;

- в потенциале культурного развития региона, формирующего интеллектуальное, социокультурное пространство Ульяновской области, где центром развития образования, науки и культуры является Ульяновский государственный университет, который активно развивает направление эстетического воспитания через систему университетских мероприятий (студенческие фестивали, конкурсы, деятельность арт-студий, арт-площадок и т.п.);

- в корпоративной культуре университета, которая базируется на принципе семиотического контекста, позволяющего через сформированные символы и знаки, ритуалы и нормы сообщать социокультурную информацию, формирующую корпоративный контекст, традиции и дух классического университета – Ульяновский государственный университет формирует имидж региона в стране и его научный, культурный потенциал;

- в антропоцентрическом характере межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса классического университета, направленного на закрепление и поддержание статусных социальных отношений в учебно-воспитательном процессе;

- в социокультурной направленности образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки, которые наиболее ярко представлены в образовательных программах факультета гуманитарных наук и социальных технологий (ФГНиСТ) и факультета культуры и искусства (ФКИ) Ульяновского государ-

ственного университета. Особое место в рамках социокультурной направленности образования занимают дисциплины культурологического цикла – культурология, этика и эстетика, история религий, МХК, межкультурные коммуникации и др. Названные факультеты Ульяновского государственного университета стали ведущими центрами подготовки специалистов в области искусства, культуры, гуманитарной и социальной сферы региона;

- в организации культуросообразного пространства университетской среды, которая представлена как целостное социокультурное пространство университетского городка на набережной реки Свияги (г. Ульяновск) и является культурно-образовательным центром города и региона.

Апробация и внедрение материалов и результатов исследования. Результаты исследования получили отражение в выступлениях диссертанта по рассматриваемой проблеме на заседаниях кафедры психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». А также были представлены диссертантом на научно-практических семинарах и конференциях международного и всероссийского уровней, в том числе на IV Международной научной конференции «Образование: прошлое, настоящее и будущее» (Краснодар, февраль 2018 г.); на III Всероссийской научно-практической конференции «Развитие образования в России: проблемы и перспективы» (г. Новосибирск, 15 февраля, 13 марта 2018 г.).

Основные результаты исследования отражены в публикациях: по теме исследования опубликовано 12 научных работ в международных и российских журналах и сборниках научных статей, в том числе одна статья – в международном рецензируемом журнале WoS и четыре статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка используемой литературы, включающего 307 наименований, в том числе 15 источников на иностранном языке. Общий объ-

ем диссертации составляет 234 страниц, из них 208 страниц основного текста и 26 страницы приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Зарубежный опыт в истории становления и развития

классического университета

Современные подходы к анализу генезиса образования базируются на определении ценностей в жизни человека и общества. Целью образования является приобщение человека к убеждениям, идеалам и ценностям общества, в котором он живет. Посредством образования происходит трансляция культурных достижений, традиций от одного поколения другому. В истории анализа определяющих проблем развития образования сложилась определенная традиция их понимания как многоаспектного объекта исследования в различных науках: философии, педагогике, культурологии, социологии, экономике, антропологии и др.

Обращение к словарям и энциклопедиям позволяет увидеть, что понятие «образование» трактуется в них по-разному, исходя из разнообразия его ролей в социуме. В Толковом словаре Д.Н. Ушакова образование определяется как «процесс усвоения знаний, обучение, просвещение» [263, с. 379-380].

В Большом энциклопедическом словаре образование рассматривается как «результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, опыта творческой деятельности, эмоционально-ценностного отношения к миру, необходимое условие подготовки человека к жизни и труду. Основной путь получения образования определяется требованиями общественного производства, обуславливается общественными отношениями, состоянием науки, техники и культуры» [26, с. 914].

В Педагогическом словаре Г.М. Коджаспировой образование определяется как «формирование образа мыслей, действий человека в обществе, создание чело-

века в соответствии с его качеством, мерой, сущностью, раскрываемой в каждый конкретный исторический отрезок до определенного уровня» [89, с. 92-93].

В каждом конкретном историческом периоде и государстве данная система имеет свои особенности, связанные со спецификой социокультурного развития, которое формирует целостную структуру высшего образования. Одним из структурных элементов, обеспечивающих воспроизводство высококвалифицированных специалистов для всех сфер жизнедеятельности общества, является университет [132].

В современных гуманитарных исследованиях университетское образование рассматривается в контексте культурно-исторического развития общества. Образование как социальная подсистема обладает собственной структурой, основными элементами которой являются образовательные учреждения, социальные общности и учебный процесс как вид социокультурной деятельности [166, 167, 170, 264].

Современная система высшего образования – это социокультурный институт, призванный выполнять важнейшие функции в современном обществе:

- передачи накопленного опыта от поколения к поколению,
- формирования нового знания,
- формирования специалистов широкого круга специальностей для современного общества,
- сохранения и развития культуры,
- социализации и инкультурации,
- межкультурной коммуникации.

Культурологической функцией высшей школы является формирование интеллектуального потенциала общества. Система высшего образования представляет собой социально-когнитивный комплекс, основанный на трансляции и ассимиляции научного знания [274].

Университет является одним из древнейших типов образовательных учебных заведений, появление которых было обусловлено формированием в обществе

новых образовательных потребностей. Для анализа истории становления и развития университетского образования необходимо раскрыть суть самого понятия «университет».

Слово «университет» восходит к латинскому *universitas* («совокупность»), отражающему его многопрофильность: высшее учебное заведение, объединившее несколько различных факультетов [269, с.461]. Само по себе понятие «университет» неоднозначно. Средневековый университет считался корпорацией людей с общими научными интересами. Историк-медиевист О.Г. Эксле, исследователь европейского Средневековья, называл «корпорацию» «содружеством живых и мертвых» [251], что весьма точно отражало ту исторически сложившуюся картину мира, которая наблюдалась в «темные века» развития Европы.

Университет зарождается в Западной Европе в XI–XIII вв. «В конце шестнадцатого века в Великобритании было восемь университетов, пять - в Шотландии, два - в Англии, один - в Ирландии. Прошло более ста лет, прежде чем их стало больше», – пишет Гордон Грем [299, 300, с.14].

Образование как продолжение обучения – основа такого типа университета. Как заметил О.Э. Душин, «университет являл собой свободную гильдию преподавателей и студентов, которые были вовлечены в двуединый процесс образования и обучения» [65, с. 26-27]. Бакалавры, магистры и докторанты являлись в определенном смысле коллегами, членами одного общества.

История европейских университетов насчитывает более восьмисот лет развития. Первые такие учебные заведения возникли в XII–XIII вв. во Франции и Италии. С XIV века идет процесс становления университета в Германии и других европейских государствах. На него во многом повлияли Реформация и Контрреформация. Средневековые университеты представляли собой одинаковые по устройству ученые корпорации. Высшая светская церковная власть государств определяла их права и привилегии [222,250].

Изначально университеты Европы были профессиональными школами для священников и юристов, а затем и врачей, являясь при этом центрами теологиче-

ской науки. Средневековый университет – это не просто школа, а центр обмена социокультурным опытом и развития христианской картины мира, средоточие духовной культуры, альтернативной традиционной церковной доктрине [43, 92, 93]. Сложившиеся традиции университетского образования в эпоху Средневековья оказали определяющее влияние на дальнейшие периоды его формирования в эпохи Возрождения и Просвещения [7, 283]. Но дальнейшее развитие цивилизации шло по пути критического осмысления опыта средневекового образования и становления гуманистических тенденций образовательных парадигм. Все большее значение стали приобретать научные направления, сопряженные с изучением природы, развитием технических и инженерных наук [101].

Университеты как образовательно – воспитательные структуры прошли многовековой путь развития, оказав большое влияние на прогресс культуры и общества в целом.

Идея университета раскрывается в самом термине «университет», означающем совокупность, – прежде всего, организационное начало как результат объединения высших учебных заведений. Например, Парижский университет вырос из объединения школы Сорбонны с юридической и медицинской школами. Аналогично сформировались университеты в Неаполе (1224), Оксфорде (1206), Кембридже (1231), Лиссабоне (1290). К середине XIII века в Европе сложилась единая система университетов [293].

Примерно с XIV века «университету» стал сопутствовать эпитет *alma mater*, заимствованный из канонического права и литургического языка [236]. Университеты приобретали финансовую и юридическую автономию от светской и духовной власти, были самоуправляемыми учебными корпорациями. В основу культурной организации жизни таких учебных заведений был положен опыт Парижского университета. Европейские университеты формировали культуру, где образование играло особую роль в жизни общества, так как было направлено на сохранение внутреннего единства христианского мира. XV–XVI вв. – это путь расширения сети университетов. В этот период открыты классические университеты

в Праге, Вене, Кельне, Эрфурте. На их развитие повлияло образование в духе идей Возрождения и Реформации, например, университет в Виттенберге (1502). Это период, когда университет стал подчиняться светской власти, а высшее образование рассматривалось как итог культурного развития личности, как условие социального продвижения, карьеры, жизненного и профессионального благополучия.

В XVII–XVIII вв. классические университеты стали переходить на национальные языки, увеличилась доля естественных наук [92]. С XVIII века в Западной Европе начинает складываться современная система высшего образования. Именно эпоха Просвещения усилила роль литературы и театра как средств воспитания и образования широких масс. Важной становится проблема гуманистической направленности университетского образования, основанной на преемственности достижений эпох Возрождения и Просвещения, а главным – признание ценности человеческой личности, формирование человека культуры. Университетское образование выстраивалось на основе социокультурных условий, выдвигавших новые формы и методы в преподавании и содержании образования. В период Ренессанса университетское образование – это, прежде всего приоритет теоретического знания, формирование и развитие фундаментальных научных направлений, ориентированность студенчества на поиск нового знания, понимания и объяснения мира, природы и человека [27, 236,237,282].

С конца XVIII века университеты стали субъектами развития национальных образовательных систем, среди которых особое место занимали немецкая и английская. Ключевыми идеями университета стали реализованные на практике подходы к данному феномену Вильгельма фон Гумбольдта и Джона Генри Ньюмена.

Университет на протяжении нескольких столетий оставался одним из самых стабильных институтов общества, несмотря на необходимость изменений и преобразований, продиктованных временем и развитием цивилизации [53]. «Несмотря на засилье религиозной догматики, университеты способствовали развитию наук. Регулярные дискуссии, проводившиеся в них, развивали мышление, дисци-

плинировали студентов», – отмечает в своей статье Г.К. Ашин [14, с. 32]. С момента появления университетов роль их выпускников была определяющей для развития социокультурной составляющей общества. Данная традиция сохраняется вплоть до современного периода. Подробно процесс формирования университетов Средневековья описан в трудах отечественных исследователей Н.С. Суворова [236], В.В. Игнатовича [77], Л.Н. Модзалевского и др. [149].

Развитие университета всегда сопровождалось бурной полемикой о его месте и роли в жизни общества, факультетах, миссии (И. Кант [83], В. фон Гумбольдт [302], Дж. Г. Ньюмен [164], Х. Ортега-и-Гассет [174], К. Ясперс [292], Б. Ридингс [212] и др.), а впоследствии породило его различные вариации. Для университетов характерно также понятие «универсальность», что связано с предоставлением широкого спектра отраслей научного знания и подготовкой специалистов в различных областях. В Толковом словаре В.И. Даля понятие «университет» определяется как «высшая школа, учебное заведение по всем отраслям науки» [56, с. 498].

На специфику употребления термина «университет» в Средние века указывал профессор Хелен Дент: термин *universitat vestra* использовался первоначально для обозначения членов определенных профессиональных гильдий [296]. Эту установку рассматривал также и С. Ферулло, отмечая, что в условиях средневековой юридической практики под словом «университет», означающим гильдию, или корпорацию, понималась любая группа лиц, имеющих коллективный статус и занятых совместной деятельностью любого рода [298].

Таким образом, изначальное понимание университета вытекает из его определения как организованного сообщества, контролирующего поведение и количественный состав гильдии, или корпорации [305]. Что касается университета как учебного заведения, то, как правило, оно фигурировало под названием *studium* и только после приобретения статуса профессиональной гильдии было переименовано в современное название [53, с. 30–31].

XIX век – период кардинальных трансформаций университетского образования и научного анализа самого феномена университета. Так, идеи нового университета берут свое начало в трудах немецких философов XIX века И. Канта [83], Ф. Шлейермахера [284], И. Фихте и др. На основе именно этих исследований Вильгельм фон Гумбольдт реализовывал свои реформаторские идеи [301]. Им была обозначена концептуальная основа университетского образования, в соответствии с которой университет является частью государственной системы образования, а главное направление его деятельности – распространение культуры, опирающейся на универсальное и фундаментальное образование [53].

Самым известным примером образовательного учреждения, предназначенного исключительно для подготовки ученых-исследователей, был Берлинский университет, созданный в 1810 году Гумбольдтом и по инициативе научного сообщества ученых, занимающихся интеллектуальными исследованиями [305]. Целью обучения здесь было формирование у студентов гражданской и социальной ответственности на базе широкого культурно-исторического кругозора и самостоятельности мышления, являющихся результатом освоения классических гуманитарных дисциплин [47].

В целом от самых истоков *universitas*, как корпорация ученых, союз единомышленников, устремленных к поискам истины, приобрел особый социальный статус и сыграл важную роль в развитии культуры общества, породив новый тип мышления и мировоззрения.

Немецкая модель университета нашла свое продолжение через несколько десятков лет в Соединенных Штатах Америки [33]. Создание Университета Джонса Хопкинса в 1876 году сопровождалось сознательным отказом от традиционной американской модели колледжа в пользу «гумбольдтовского университета» [303]. На характерном для того времени языке первый президент этого университета Даниэль Гилман обозначил его миссию через поддержку исследований, помощь отдельным ученым, которые продвигают различные направления науки и помогают обществу [239, 255].

Элементы немецкой, или гумбольдтовской, модели приобрели большую популярность (можно сказать, даже господство) в мире современных университетов и оказали большое влияние на формирование отечественных *alma mater* [304]. В XX веке произошел ряд изменений в образовательных системах разных стран: стремительно увеличилось количество студентов и преподавателей, расширилась сеть высших учебных заведений. Кроме того, система образования приобрела индустриальные черты: университеты постепенно начали работать на удовлетворение потребностей индустриального общества, промышленности. Утилитарная ориентированность университета в двадцатом столетии имела как положительные, так и отрицательные свойства: с одной стороны, в центре образовательного процесса находилась личность, ее интересы и потребности, с другой стороны – такая ориентация означала ограничение в формировании трудовых навыков, что позволило говорить о таких явлениях, как «человек массы» (Х.Ортега-и-Гассет, 1930) и «одномерный человек» (Г. Маркузе, 1964) [71].

Опыт осмысления принципов университетского образования, его целей и функциональной направленности, а также проблем в конкретный исторический период, возникающих под влиянием социокультурных изменений в обществе, стал одной из важных составляющих гуманитарного знания [162].

В культурологически ориентированных исследованиях высшего образования университет рассматривается как учебное заведение, формирующее высокий уровень знания и определяющее уровень профессиональной культуры. «Идея университета всегда связывалась с созданием исторически определенного, целостного социокультурного образа ведущего подразделения в системе высшего образования» [4, с. 9]. Дальнейшее усиление миссии университета как социального института, происходившее в двадцатом столетии, привлекло к ее изучению более широкий круг выдающихся мыслителей, ученых из различных научных областей [163].

В современном понимании университет – учебное заведение высшего образования, реализующее широкий спектр образовательных программ в рамках профес-

сиональной подготовки. Для университета как социального института культурная миссия является одной из приоритетных задач [85]. Основным смыслом культурной миссии заключается в «расширении университета», популяризации образования. Именно этим проблемам посвящены исследования испанского философа, социолога, автора книг «Дегуманизация искусства» (1925), «Восстание масс» (1929) и «Миссия университета» (1930) Хосе Ортеги-и-Гассета (1883–1955).

Яркие и важные исследования культурной миссии университета были проведены такими философами, как Вильгельм фон Гумбольдт (1767–1835), Джон Г. Ньюмен (1801–1890), Карл Ясперс (1883–1969) и др. Так, работы Гумбольдта и Ньюмена представляют собой фундамент концептуально-логической методологии философии образования [230,303]. Англичанин Дж. Г. Ньюмен в работе «Идея университета» (1852) попытался интерпретировать идею университета, изучив вопросы смысла и содержания университетского образования.

Немецкий философ К. Ясперс, автор книги «Обновление университета» (1923), рассматривал университет как единство идеи и организационной структуры. По его мнению, идея университета воплощает стремление человека к знаниям. В 1946 г. в работе «Идея университета» он подчеркивал, что «университет – собственность ученых и студентов и идея университета – никаких авторитетов, а только истина, которую все ищут, но которой никто не обладает окончательно и в готовом виде. Идеи университета имеют наднациональный, надгосударственный, всемирный характер. Отсюда вытекает принцип академической свободы как права обучать истине независимо ни от кого, вопреки всем попыткам урезать или видоизменить ее» [180, с. 9-10].

Анализ философских трудов И. Канта [83], Дж. Г. Ньюмена [164], Х. Ортеги-и-Гассета [173] и современных работ Р. Барнетта [306], Б. Ридингса [212], Ю. Хабермаса [273] позволяет говорить и о кризисе университетского образования, который заключается в непрерывном поиске единой идеи, а вместе с ней – и миссии университета. Наличие такого разнообразия идей университета связано с конкретной исторической эпохой. На миссию университета имеет огромное влияние

общество, а именно его запросы на подготовку профессионалов в разнообразных сферах деятельности. Осмысление задач и путей развития университета дает возможность утверждать, что за многовековую историю становления он превратился из религиозно-корпоративного в социокультурный институт, представляющий собой сложную структуру. Сегодня это уникальное культурное и образовательное пространство [307].

Рассматривая историю классического университетского образования с точки зрения его генезиса нами выделены периоды зарождения идеи, формирования и последующий процесс развития как явления культуры.

Высшее образование призвано отвечать на запросы общества, связанные с особенностью сегодняшней культурной ситуации, а именно с пониманием того, что система образования направлена на решение вопроса культурного роста личности. Воспитание человека будущего основывается на новых культурных началах, предполагающих, в том числе, способности к творческой работе в условиях расширяющейся системы знаний и открытого социокультурного окружения. Решение проблемы генезиса культурологических оснований возможно лишь в рамках осмысления университетского образования в контексте развития культуры определенного исторического периода и региона.

Особенности генезиса культурологических оснований классического университетского образования неразрывно связаны с историей развития университета. Классический университет, чтобы обеспечить статус важного социокультурного феномена, должен воспринять дух времени и соответствующие ему идеи. Анализируя и сравнивая различные концепции миссии университета, можно сделать вывод, что уровень развития общества, политические и культурные условия формируют, в зависимости от места нахождения высшего учебного заведения, разные условия для развития его культурной составляющей. Культурные условия конкретного региона/страны во многом определяют, насколько тот или иной университет справится с возложенной на него культурной миссией в обществе [115,165].

Теоретическую базу изучения развития университетского образования составляют, прежде всего, анализ и формирование в исследованиях специфики «университетских моделей», что является основой для объединения разрозненных подходов в рамках данного исследовательского направления. Назначение университетов, по Ф. Шлейермахеру, заключается в создании и развитии научной деятельности. Немецкий философ считал, что «задача университета – пробудить идею науки в молодых людях, уже вооруженных разного рода знаниями, способствовать им в овладении ею в той области познания, которую каждый из них для себя избрал» [283, с. 520]. Еще Гумбольдт отмечал, что университет должен опираться на науку и следовать сохранению принципа поиска истины. Он призывал «рассматривать науку как нечто еще не вполне найденное, то, что никогда не может быть найдено до конца, и неустанно ее, как таковую, искать» [55, с. 512]. Следовательно, университет не дает готовые знания, а предоставляет возможность видеть проблемы, работать над ними и находить пути их решения. Постоянный поиск истины должен являться мотиватором, движущей силой для студента и преподавателя и в конечном итоге вести к развитию общества в целом.

Социальные, культурные, экономические и политические изменения в обществе XX века привели к необходимости смены парадигмы университетского образования, так как прежняя модель уже не была способна отвечать возросшим потребностям индустриального и постиндустриального общества. Новые социокультурные условия требовали концептуально нового осмысления миссии университета, академической культуры [98, 168].

Испанский мыслитель Х. Ортега-и-Гассет размышляет о кризисе университета как социального института и подвергает критике немецкую классическую модель университета, заявляя о невозможности и нецелесообразности объединения профессионального образования и исследовательской деятельности. По его мнению, профессиональное образование, по своей сути, явление массовое, в то время как исследовательская деятельность, напротив, дело эксклюзивное, не предназначенное для массового пользования. В то же время, подчеркивает Орте-

га-и-Гассет, в университете необходимо сохранить единство трех функций, на которых он базируется: передачи культуры, профессионального обучения, научного исследования [175].

Современная академическая культура рассматривается с разных точек зрения: от ее соотношения с организационной культурой в условиях глобализации до миссии высшего образования в целом в современном информационном обществе [158]. По мнению американского социолога и публициста, автора теории постиндустриального общества Дэниела Белла, главенствующей идеей университета XXI века является проблема соотношения узкопрофессионального и общекультурного, утилитарно-прагматического и духовного [20]. Он считал, что для успешного и плодотворного существования университета в XXI веке необходимо создать современную концепцию общего образования посредством синтеза либерального и утилитарного подходов. Социальный заказ общества и государства при этом только усложняется. Важным становится не только оказание образовательных услуг, как это было в начале XXI века, но и усиливаются интеллектуальный, творческий и воспитательный аспекты университетского образования [23].

Тенденции современного развития университетского образования – это интегративность процесса обучения в рамках различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета. Именно такая классическая модель способна отвечать запросам региона, государства, соответствовать международному уровню [99, 244]. Значимость идеи классического университета восходит от истоков, выявляя первоначальный смысл понятия – «совокупность», что имеет глубокий смысл. Прежде всего, это совокупность всех подразделений университета в виде его организационной структуры, а также совокупность всех видов научного знания. Объединение в одном месте исследований различных направлений позволило университетам стать центрами развития наук, в рамках которых создавались новые концепции и теории, формировались универсальные мировоззренческие позиции для постижения мира, общества и человека [10]. Стремление дать универсальное знание формировало специфику универси-

тетского образования и позволяло выпускникам находить достойное место в обществе, достигать высот в профессии.

В настоящее время доминирующий идеал исследовательского университета в значительной степени поддерживается убеждением, что существует прочная связь между свободным исследованием и ростом человеческого знания и понимания. Университет Дж. Хопкинса, например, инвестировал в 2015 г. в исследовательскую деятельность 2,3 миллиарда долларов в год, из которых около 70% составляют средства федерального бюджета [255,303].

Что касается связи между исследованиями и образованием, то это одна из самых глубоких проблем XXI века. Многие ученые обеспокоены тем, что сильный акцент на университете как на исследовательском центре приведет к радикальному разделению между исследователями и преподавателями. В современном мире появился такой вид университета, как политехнический, целью которого стало обучение по направлению «Сельское хозяйство и механика», но не исключало других научных и классических направлений подготовки специалистов. Тем самым широкий социокультурный контекст миссии высшего образования был сужен до сугубо практических нужд общества. Кажется, очевидным, что обширная научная деятельность, традиционно считающаяся главной областью университетов, не имеет непосредственной практической ценности. Это особенно касается исследований в области искусства, гуманитарных и социальных наук. Но то же самое можно сказать и о физике, химии и биологии, где многие из самых ярких достижений не имели практической значимости на момент их открытий. Если обществу становится важна ценность сугубо практических знаний, то возникает закономерный вопрос о том, в какой степени можно считать ценными даже самые инновационные научные открытия, которые вносят несомненный вклад в развитие культуры, но мало что дают (или ничего не дают) для развития с точки зрения экономики [169].

Таким образом, элитарность университетского образования сегодня оказалась политическим и социальным ограничением его деятельности. Уходит в про-

шное оторванность от жизни классического университета, бывшего посредником между ревностно хранимыми социокультурными традициями и передовыми инновациями. Современные университетские системы в целом все больше внимания уделяют узкоспециализированным исследованиям и значительному расширению государственного обеспечения высшего образования. В совокупности они создают социокультурный контекст, в котором модель колледжа кажется все более устаревшей, своеобразным атавизмом ушедшей эпохи [111, 112].

На современном этапе изучения университетского образования для дальнейшего понимания роли университета необходимо переосмыслить сложившиеся взгляды в русле нового мышления, соответствующего тенденциям развития существующей социокультурной картины мира. Высшая школа в современном мире выполняет важнейшую функцию подготовки и сохранения интеллектуального потенциала государства. Как социокультурный институт, университетское образование являет собой систему учреждений высшего образования, которые обеспечивают производство высококвалифицированных кадров для всех сфер общественной, материальной и духовной жизни общества.

Подводя итоги, необходимо отметить, что важной характеристикой классического университета с самого начала его зарождения, становления и развития была направленность на приобщение молодого человека к совокупности всех научных знаний, то есть постановка задачи просвещения, постижения духовных и культурных ценностей, в рамках интеллектуального развития.

Главный принцип классического университетского образования – полнота представленного в университете научного знания, способность университета к самовосполнению путем подготовки преподавателей и ученых, творчество и свобода в процессе преподавания и обучения. Именно эти черты стали определяющими в истории классического университета, в условиях которого полнота знания связана с уровнем развития гуманитарных и естественных наук, и главным становится знание о природе, человеке, культуре и обществе.

Анализируя опыт развития европейского классического университетского образования, особо выделим его значение в формировании мировых классических университетов. Сохранение преемственности традиций и поколений – один из главных стимулов успешного развития классического университета. Классические университеты стали образовательно-воспитательными центрами со сложной системой организации, пройдя многовековой путь исторического развития и ощущая на себе многообразие кардинальных социокультурных перемен, происходивших в науке, культуре, социуме всех стран и народов (эпоха Возрождения, Реформация). Наряду с этим классическое университетское образование оказало влияние на сохранение и накопление знаний, определив прогресс культуры и общества в целом.

На протяжении веков и до сегодняшнего дня классические университеты являются центрами культуры и науки, предоставляя широкий и разнообразный спектр специальностей подготовки. Мировое образовательное пространство, объединяющее национально-образовательные системы разного типа и уровня, обращается к анализу развития классической университетской образовательной традиции как к одному из способов развития современной культуры и общества, что подчеркивает особую важность роли классического образования в мировом пространстве.

На основе анализа зарубежного опыта в данной работе рассматривался историко-культурный подход смены культурных эпох, повлиявших на генезис классического университетского образования.

В культуре Средневековья (XII–XIV вв.) зародился классический университет и были сформированы первые подходы к становлению университетов как учебных заведений.

Средневековый университет стал центром обмена социокультурным опытом и развития христианской картины мира, альтернативной традиционной церковной доктрине. Дальнейший путь развития цивилизации характеризовался критическим осмыслением опыта средневекового образования. Развитие университе-

та в эпоху Возрождения (XV–XVI вв.) проходило на основе гуманизма и особого отношения к личности и образованию. Это период, когда университет стал подчиняться светской власти и высшее образование рассматривалось как итог культурного развития человека для его социального продвижения, карьерного роста, как основа жизненного и профессионального благополучия.

Университет Нового времени связан с культурой эпохи Просвещения (XVII–XVIII вв.), когда преподавание стали вести на национальных языках. Именно эпоха Просвещения усилила роль литературы и театра как средств воспитания и образования широких масс. В этот исторический период университетское образование – прежде всего приоритет теоретического знания, формирование и развитие фундаментальных научных направлений, ориентированность студенчества на поиск нового знания, понимания и объяснения мира, природы и человека. Главным становится признание ценности человеческой личности и формирование человека культуры. Университетское образование формировалось на основе социокультурных условий, выдвигая новые формы и методы преподавания и содержания образования. С XVIII века в Западной Европе начинает складываться современная система высшего образования.

XIX век – период кардинальных трансформаций университетского образования и научного анализа самого феномена университета. Идеи нового университета берут свое начало в трудах немецких философов И. Канта, Ф. Шлейермахера, И. Фихте и др.

В XIX веке велась разработка различных моделей университетов, а В. фон Гумбольдт предложил идею университета, объединившего образование и научную деятельность. Его модель университета определяла основные концептуальные положения университетского образования, когда классический университет являлся частью государственной системы образования, а главным направлением его деятельности стало распространение культуры, опирающейся на универсальное и фундаментальное образование.

В XX веке социальные, культурные, экономические и политические изменения в обществе привели к необходимости смены парадигмы университетского образования. Прежняя модель была уже не способна отвечать возросшим потребностям индустриального и постиндустриального общества. Сложившиеся социокультурные условия требовали концептуально нового осмысления миссии университета, академической культуры.

На рубеже XX–XXI вв., в период культуры индустриального и постиндустриального общества, главенствующей идеей университета стала проблема соотношения узкопрофессионального и общекультурного, утилитарно-прагматического и духовного развития.

1.2. Классический университет в системе отечественного образования

Генезис высшего образования в России связаны с адаптацией западного опыта – от западной университетской идеи до складывания университетской традиции в условиях российских реалий. Первые представления об университете пришли в Россию в XVIII веке из Центральной Европы, а окончательно отечественная система университетского образования сформировалась к началу XIX века [8].

Становление университетской традиции в середине восемнадцатого столетия происходило под влиянием социокультурных идей и практик европейского университета, которые в тот период были также не однородны. В России данная традиция в большей мере была представлена опытом Германии. В век Просвещения понятие «образование» имело особое значение – оно определяло уровень развития культуры государств и целых регионов. В этот период шел процесс развития педагогических исследований с точки зрения социально-культурной обусловленности, и он был связан с уровнем культурного развития общества и целями по формированию личности [81]. Началом становления университетского образова-

ния в России можно считать историю двух учебных заведений - Академического и Московского университетов [258].

А.И. Аврус в своем исследовании о становлении российской традиции университетского образования определяет отправную точку – «28 января 1724 г., когда Сенат принял Указ об учреждении Академии наук с университетом и гимназией... об этом свидетельствует Постановление Правительства Российской Федерации от 1 ноября 1997 г. о праздновании в 1999 году 275-летия Санкт-Петербургского университета» [2, с. 8]. Академический университет, сформированный при Академии наук, прошел путь от учебного заведения при Академии до классического университета.

Развитие университетского классического образования в России берет свое начало в XVIII веке и связано с именем М.В. Ломоносова (1711–1765), ученого-энциклопедиста, философа и педагога, который всю свою жизнь был сторонником идеи переустройства общественной жизни России посредством правильно организованной отечественной системы образования. Вершиной его организаторской, научно-педагогической деятельности считается создание в 1755 году по Указу императрицы Елизаветы Петровны Московского университета (ныне носящего имя М.В. Ломоносова) [247].

Московский университет сыграл выдающуюся роль в популяризации науки и образования в России, наследовав как средневековые, так и европейские университетские культурные и образовательные традиции [45, 94, 118, 119]. Создание российского классического университета – заслуга М.В. Ломоносова, выступившего в отечественной культуре проводником «университетской идеи», идеи развития российской науки как определяющей базы формирования социума. Как отметил великий русский поэт А.С. Пушкин, «сам Ломоносов явился для русского народа первым нашим университетом» [186, с. 142]. М.В. Ломоносов выделял социокультурную миссию в создании первого российского по духу и содержанию университета, а также гимназии при нем для обучения всех желающих. Идея нашла поддержку у фаворита императрицы Елизаветы Петровны графа И.И. Шувалова.

лова. Совместными усилиями был составлен «Проект об учреждении Московского университета». Гимназия, открытая при нем, имела сословное разделение для обучения дворян и разночинцев. Таким образом, отечественная система образования получила «переходное звено», способствовавшее созданию преемственности между системами среднего и высшего образования [268, 280, 232].

Для функционирования учебных заведений Михаил Ломоносов разработал первую русскоязычную грамматику, ряд учебных и методических пособий, организационную структуру, учебные планы, программы обучения университета [186]. Эти работы были названы «новым словом» в отечественной педагогике и образовании. Пособия охватывали как гуманитарные, так и естественно-научные дисциплины [116]. Ломоносов выдвинул и внедрил в учебный процесс идеи обучения, образования и воспитания. Ученого по праву считают первым, кто разработал отечественную педагогическую теорию, методологическим основанием которой является материалистический взгляд на мир и отделение науки от религии [123].

К середине XVIII века в России также сложилась собственная проблематика педагогических исследований, обозначенная отечественными философами и педагогами. К выдающимся российским деятелям второй половины XVIII века относятся такие личности, как А.Ф. Бестужев, И.И. Бецкой, Е.Р. Дашкова, В.В. Крестинин, Ф.В. Кречетов, Н.Г. Курганов, Н.И. Новиков, А.А. Прокопович-Антонский, А.Н. Радищев, М.М. Снегирев, П.А. Сохацкий, Е.Б. Сырейщиков, Г.Н. Теплов, Д.И. Фонвизин и другие, формулировавшие идеи по воспитанию и обучению в рамках культуры эпохи Просвещения. Труды этих просветителей вошли в золотой фонд отечественной педагогической науки [218].

Как пишет И.И. Троян: «Восемнадцатый век – век немалых свершений в сфере образования, эпоха создания государственной системы профессиональных и общеобразовательных школ, Академии наук, Университета, принятия важнейших законодательных документов по вопросам образования и воспитания; это век, для которого были характерны серьезные противоречия: с одной стороны, это

век «просвещенного абсолютизма», а с другой – век массовой неграмотности простого народа» [247, с. 5- 6]. Значение отечественной педагогической мысли в понимании роли российского университетского образования в отечественной культуре высоко. Под влиянием многих выдающихся российских философов и педагогов сформировался определенный тип ученых-исследователей, которые своей профессиональной деятельностью доказали, что наука должна быть «поставлена на службу Отечеству и народу» [186, с.143]. В дальнейшем университеты стали открываться по всей стране. «К первой четверти XIX века в России насчитывалось семь университетов, а число студентов выросло с сотни до трех тысяч» [2, с. 18].

Первые попытки изучения отечественных *alma mater* были сделаны уже в XIX веке. К выдающимся представителям того времени, изучавшим вопросы университетского образования, следует отнести Н.И. Пирогова, Д.И. Писарева, М.Н. Муравьева, Н.И. Лобачевского, А.И. Герцена, С.И. Гессена, П.Н. Милюкова и других. Как замечает А.И. Аврус: «...значительная часть отечественных авторов и авторских коллективов, начиная с середины XIX века и до сегодняшнего дня, выпускала свои труды к юбилейным датам в жизни того или иного университета» [2, с.18]. Примером тому служат такие работы, как «Юбилей Императорского Московского университета» – М.,1855; «Первое двадцатилетие Императорского Санкт-Петербургского университета» – СПб.,1844; «История Императорского Московского университета, написанная к столетию его юбилея. 1755 - 1855» – М., 1855 и многие другие.

Целостные обзоры истории отечественных университетов в последующие периоды делал широкий круг ученых. Среди них выделяются работы П.И. Ферлюдина «Исторический обзор мер по высшему образованию в России» (1893), С.В. Рождественского «Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения: 1802-1902» (1902), В.И. Разумовского «К истории университетов и медицинских факультетов» (1910) [267,213,211].

Особое место среди прочих исследований занимает очерк П.Н. Милюкова «Университеты России» (1902) [137], где подробно рассматривается социокультурное развитие отечественных университетов от их становления до конца XIX века. На основе исторических фактов и обширных статистических данных здесь представлен глубокий анализ истории становления отечественного университетского образования как основы культурного развития страны.

Большое значение имеет также работа П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры», во втором томе которой произведен глубокий научный анализ развития образования в культуре России с древнейших времен до 30-х годов XX века. В данном исследовании уделено особое место вопросам генезиса университетского образования как основы формирования культуры, проанализированы социокультурные, причинно-следственные связи реформ университетского образования за освещенный период [137].

Так исторически сложилось, что в России сформировалась самостоятельная университетская система, которая базировалась на замысле Петра I о создании университета как общекультурного центра державы, где ведущими компонентами должны быть наука, образование, просвещение. Эта традиция продолжается и в современном мире.

П.Н. Милюков выделяет значимость университетского образования для развития отечественной культуры и общественного самосознания народа. В своем исследовании он приводит слова Н.И. Пирогова, подчеркивающего значимость университета: «Университет выражает современное общество, в котором он живет, более, чем все другие учреждения» [137, с. 309].

В начале XIX века в России стало интенсивно развиваться массовое светское образование, доступное для различных слоев населения. В девятнадцатом столетии увеличивается число российских университетов и окончательно оформляется университетская система Российского государства. Возрастает их роль в культурной и общественной жизни. В это время приняты четыре университетских устава, в каждом из которых закреплены этапы развития университетов. В веде-

нии Министерства народного просвещения находилось четыре императорских учебных заведения, состоявших на государственном бюджете. Характерной чертой данного исторического периода является постоянное взаимодействие правительства и университетской общественности. Можно сказать, что в XIX веке сложилась государственная система университетского образования.

Новые веяния развития российских университетов связаны с первыми годами царствования Александра I и его реформами. Согласно утвержденным императором в 1803 году «предварительным правилам народного просвещения» университеты должны стать центрами учебных округов, на которые делилась Россия, и курировать все учебные заведения региона. В этот период открылись новые университеты в Харькове, Казани (к ним относились гимназии), Киеве, Тобольске и др. Процесс формирования новых учебных заведений был сложным – сказывались нехватка профессорско-преподавательского состава и недостаточное финансирование. Например, непросто проходил путь становления Казанский университет, рожденный из гимназии. Здесь работали два заезжих профессора и гимназические преподаватели. Только к своему десятилетию он окончательно оформился как высшее учебное заведение.

Новые требования к университетам и Академии наук, появившиеся в ходе реформ Александра I, отразились в новых уставах. Устав 1844 года был составлен исходя из опыта ряда европейских университетов с учетом истории университетского образования в России. Университеты находились под управлением Министерства народного просвещения и получали определенную автономию для решения внутренних вопросов.

Университет стал состоять из факультетов и кафедр. Особое место уделялось выборности ректора, деканов и профессоров. Основные вопросы социальной и культурной жизни университета обсуждались и решались коллегиально. Вводилось звание почетного члена университета для прославившихся ученых из числа отечественных и зарубежных деятелей [80]. Обучение длилось три года. На первом этапе студенты изучали общие для всех факультетов науки, на втором – при-

ступали к освоению наук по специальности с обязательным экзаменом в конце обучения. Университет становился центром учебного округа. Можно утверждать, что Устав 1844 года – важный этап в развитии университетского образования в России, так как он способствовал повышению престижа университета в обществе как центра культуры. Но многие пункты Устава так и остались на бумаге [258,259,260].

Начало XIX века – плодотворный период в деятельности Московского университета: именно в это время здесь открылись научные общества, сыгравшие ведущую роль в развитии отечественной культуры и науки (1804 г. – Общество истории и древностей российских; Общество соревнования врачебных и физических наук, повлиявшее на уровень преподавания медицинского факультета; 1805 г. – открыт Музей натуральной истории, заложен Ботанический сад).

Большое влияние на формирование университетского образования оказала Отечественная война 1812 года – с войной вообще связаны многие трагические страницы развития отечественных университетов. Потребность серьезных изменений сформировалась у Александра I после 1815 года. Это период ужесточения государственного контроля над деятельностью университетов. Но при этом в России открывались новые университеты: в 1816 году – Варшавский, в 1819-м – Петербургский (значительную роль в открытии сыграл попечитель С.С. Уваров).

За первую четверть XIX века российское классическое университетское образование сделало значительный шаг в развитии классического образования в регионах страны. Николаевская эпоха характеризуется уменьшением автономии университетов, усилением бюрократической системы и стремлением государства изолировать или сократить влияние либеральных западных идей на студенческую молодежь.

Общая реформа высшей школы прошла при Николае I. В Манифесте 1826 года подчеркивалась роль нравственного воспитания детей. Реформы рассматривались как средство контроля за высшими учебными заведениями. Реформа 1828 года базировалась на том, что воспитание всецело должно находиться в руках го-

сударства. В 1835-1842 гг. ужесточился университетский устав. Но самой сложной проблемой для университетов середины XIX века стал кадровый вопрос. Как следствие, создавались специализированные институты для подготовки педагогов высшей школы и профессоров. Достаточно высокий уровень преподавания сохранялся только в Московском университете.

Устав 1835 года изменил структуру университета, открывались три факультета – медицинский, юридический и философский. Впервые были сформированы кафедры русской истории, общеуниверситетские кафедры богословия и общецерковной истории. В университетах преподавали рисование, фехтование, музыку, танцы и верховую езду. Упорядочилась внутриуниверситетская жизнь, формировались научные школы, произошел переход преподавания большинства предметов на русский язык. Последующие университетские реформы второй половины XIX века были связаны с началом революционных событий в Европе и распространением вольнодумства среди студентов [41].

В середине XIX века проблемы университетского образования широко обсуждались в Европе. Идеи Гумбольдта о соединении в университетах науки и образования стали распространяться по всей Европе, были восприняты в США, Канаде, Японии. Влияние идей В. Гумбольдта о соединении в университетах науки и образования распространялось и на Россию. В 60-е гг. XIX века стала очевидной необходимость увеличения числа образованных людей для дальнейшего развития страны. Встал вопрос об изменениях в уставе университета, повышение роли автономии. В этот период студенчество активно втягивалось в общественные движения и политическую жизнь, формируя студенческое движение.

В 60-е гг. XIX века в прессе развернулась дискуссия о судьбах российских университетов, их значении в культуре и истории России. Особый интерес представляли статьи Н.И. Пирогова, ставившего вопрос о расширении роли университетов и повышении влияния профессорско-преподавательского состава. Исследователь провел сравнительный анализ развития европейских и российских университетов, подчеркивая, что в российском варианте доминирует бюрократический

элемент. Пирогов особо выделял социокультурную роль университета: «Университет выражает современное общество, в котором он живет, более чем все другие учреждения. Это есть лучший «барометр общества» [137, с. 309]. В периоде, когда социокультурная и политическая составляющая перестает быть определяющей, на первый план в классическом университете выступает научная деятельность, подчеркивал ученый.

Д.И. Писарев в статье «Наша университетская наука» (1863) провел анализ университетского образования, придя к выводу, что университет оторван от реальной жизни и нужна реформа, которая бы регламентировала большую самостоятельность студентов. В ходе развернутой дискуссии были выявлены главные проблемы университета и его роли в обществе, что тесно связано с вопросами: «Чему учить в университете? Кого готовит университет? Каков уровень взаимоотношений университетов и властных структур?» Все эти аспекты повлияли на дальнейшие реформы университетов. Именно Устав 1863 года позволил восстановить университетскую автономию, улучшил материальное положение профессоров и студентов, был направлен на привлечение талантливой молодежи, что способствовало прогрессу классического университета как центра науки и образования.

В 60-70 гг. XIX века возросла роль университетов как научных центров, увеличилось количество студентов и учебных заведений. В 70-80 гг. XIX века развивались региональные музеи, открылся первый университет в Сибири, в городе Томске.

К концу столетия российские университеты стали крупными научными центрами, где преподавали члены Академии наук и большинство профессоров занимались научной работой. Но Россия еще отставала от Европы по числу университетов и количеству студентов.

Процесс развития университетского образования имел для государственной власти как положительные моменты, так и был, по словам П.Н. Милюкова «...борьбою за и против идей, которые неизбежно несло с собой образование. В

течение XIX века эта борьба все более обостряется, и правительственная власть из наступления постепенно переходит к обороне. История школы и просвещения в XIX веке, собственно, и есть замаскированная история этой борьбы. Четыре раза, в начале четырех царствований XIX века, русская высшая и средняя школа подвергались коренной перестройке. Уже по этой периодичности учебных реформ можно догадаться, что они вызывались далеко не одними только педагогическими соображениями.» [137, с. 280].

Как подчеркивал П.Н. Милюков в «Очерках по истории русской культуры» классическая школа – гимназии и университеты – прошла в своем развитии непростой путь, связанный с недостаточностью профессорско-преподавательского состава и подготовленностью к университетскому знанию студентов, проблемами социокультурного и экономического характера в сложившейся системе классического образования с приоритетом на университетское, влияющее на развитие отечественной науки и всей системы образования.

Положение университетов к началу XX столетия было сложным, так как тесно связано с историческими событиями данного периода. В это время стали актуальными вопросы о допущении женщин в университет и роли женского образования, а также проблемы усиления связи в университетах с научно-исследовательской работой. Например, Д.И. Менделеев утверждал, что профессорами высшей школы должны быть люди, занимающиеся научной деятельностью. В непростых условиях университеты продолжали выполнять образовательные задачи, увеличивая прием студентов и выпуск специалистов, успешно развивалась университетская наука, возникали новые научные школы.

Рубеж конца XIX – начало XX вв. характеризуется вовлеченностью студентов и профессоров в общественную и политическую жизнь страны, а также формированием новых путей университетского образования, соответствующих требованиям нового времени. Один из сложных и драматичных периодов развития университетов – двадцатые годы, время между двумя революциями. В годы Первой мировой войны значительное число студентов были призваны на военную

службу. Университеты эвакуировали, но они продолжали свою образовательную миссию. В России к 1917 году сложилась собственная университетская система, высшая школа давала глубокие знания в областях фундаментальных наук, опираясь на тесную связь с академической наукой. Достижения российских университетов повлияли на рост их авторитета в родном отечестве и за рубежом. Именно в этот период университетское образование стало активным компонентом индустриального развития, а личность и сам человек рассматривались как результат особого образовательного процесса. Возросла роль профессионального образования в контексте развития промышленного производства и сферы услуг [62,189]. Общественностью широко обсуждалась тема университетского образования и его влияния на формирование государственного развития.

В начале XX века С.И. Гессеном были заложены основы концептуализации университетского образования [44]. Главными принципами университетского образования, по определению Гессена, являются творчество и дух свободы в процессе преподавания и обучения, а также наличие широкого круга научных направлений, отвечающих современным задачам развития общества. Несомненно, важным является способность университета к самовосполнению путем подготовки преподавателей и ученых. По утверждению российского философа, новое образование должно иметь своей опорой культурные ценности, а образовательный процесс – прежде всего процесс становления и развития культурной личности. Образование должно сформировать культуру личности, каждое новое поколение – творец нового облика и образа культуры.

С.И. Гессен – автор одного из значимых исследований, проведенного в рамках философии образования, – «Основы педагогики. Введение в прикладную философию». Это фундаментальный труд с глубоким научным анализом университетского образования, его специфики и значимости, где особое значение придавалось свободе преподавания: преподаватель университета в первую очередь должен быть ученым и лектором, способным увлечь студентов поиском научной истины, научить их ориентироваться в современных тенденциях развития науки.

Цель преподавателя – сформировать будущее науки, ее приверженцев и профессионалов в различных областях и направлениях современного научного знания. По мнению С.И. Гессена, «только наука должна определять его (университет) в его внутреннем бытии, а не посторонние науке интересы государства, вероисповедания, секты и партии» [44, с. 325]. Эти основы присущи любой модели университетского образования, но понимание их сущности исторически менялось. При любой модели университет является научным центром развития общества. И по сей день не потеряло значимости определение С. И. Гессена университета как союза ученых: это в буквальном смысле «самопродолжающийся союз», способный формировать свое будущее, научный и преподавательский потенциал [44, с. 316].

Революционные события 1917 года отразились на всей деятельности университетского образования страны. Процесс его реформирования обсуждался уже с марта этого года, но воплотить идеи не удалось в связи с октябрьской революцией и гражданской войной.

В первые годы советская власть определяет новую цель университетского образования в сложившийся период. Один из подходов кардинального изменения связан с определением его характера как классового и идейного врага. Университетское образование считалось консервативным, устаревшим, требующим ломки. Пролеткультовцы намеревались создать новый тип учебного заведения – Пролетарский университет. В 1918 году был открыт Московский пролетарский университет, который уже через год закрыли. Главным стал процесс реформирования существующих университетов, перестройка содержания преподавания с учетом идеологии марксизма, изменение социального состава студенческой молодежи [278].

После 1917 года ставится вопрос об открытии региональных университетов для подготовки специалистов, необходимых молодой советской власти. Для повышения значимости высшего образования рассматривается организация университета как культурного центра [224]. В 1918 году открылись университеты не

только в Москве и Петрограде, но и в регионах – Нижнем Новгороде, Самаре, Симбирске, Воронеже, Ярославле и др. Но процесс шел сложно, так как функционирование университета требовало экономических вложений, наличия помещений, оборудования, а главное – педагогов и подготовленной молодежи. В условиях гражданской войны этот процесс был приостановлен, а многие из новых учебных заведений закрыты. Первые годы советской власти стали, несмотря на сложные исторические условия, также попыткой реформирования университетского образования, расширением количества студентов и поиском новых форм развития [245].

Следующий этап истории развития отечественных университетов связан со становлением советской власти, определением основных целей и задач для нового типа государства.

В условиях пересмотра университетских традиций началась чистка и репрессии профессорско-педагогического состава, процесс реформирования и реорганизации учебных заведений, поиск новых методов преподавания. Не было строительства учебных зданий, библиотек и общежитий, проводились реорганизационные перестройки в университетах, что сказывалось на сокращении изучения фундаментальных наук. Приоритет отдавался профессиональной направленности подготовки в ущерб научным направлениям, в рамках коммунистического воспитания студенчества вводились общественные дисциплины, что было связано с проводимой в стране индустриализацией, коллективизацией и культурной революцией. Когда роль классического университетского образования сводилась к минимуму, возникла потребность в подготовленном специалисте для конкретной сферы деятельности. Такие процессы отрицательно повлияли на качество классического университетского образования – этот период связан с развитием высшей профессиональной школы.

С 1930-х годов уже наметились тенденции по усилению позиции классического университетского образования. Постановлениями партии и правительства установлены действия на укрепление роли университетов в системе отечествен-

ного образования, поставлены задачи открытия новых высших учебных заведений. Университет рассматривался как культурный центр, готовящий высококвалифицированных специалистов в различных областях знания. Этот период связан с подготовкой специалистов для самих учебных заведений, постепенно улучшалось материальное положение профессорско-преподавательского состава и студенчества.

К 1940 году в СССР на базе идеологии марксизма-ленинизма сложилась целостная система образования, где классическое университетское образование являлось определяющим фактором развития культуры. Великая отечественная война внесла свои коррективы в историю университетов. Несмотря на то что большая часть педагогов и студентов воевали на фронте, образовательная и научная деятельность в университетах продолжалась, возросла культурно-просветительская работа педагогов и студентов с населением в части распространения широкого круга знаний.

В послевоенный период восстановления роль университетского знания только увеличивалась, и к пятидесятым годам стали проводиться реформы высшего образования, что было связано с оформлением единых требований к деятельности учебных заведений и типового устава университета, на основе которого принимались уставы конкретных учебных заведений. Ширилась сеть новых учебных заведений, увеличивался количественный состав студенчества, усиливалась роль университетов, подготавливающих новое поколение ученых (в рамках военной промышленности).

Период шестидесятых – семидесятых годов XX века характеризовался увеличением количества открытых региональных университетов, расширением роли университетской науки, появлением научных школ, улучшением материальной базы, созданием организационной культурной среды. Во второй половине семидесятых годов данные тенденции уступили место уменьшению роли университетского образования, что объяснялось не востребованностью многих специалистов.

И к началу восьмидесятых престиж университетского образования упал – в этот период достаточно редко открывались новые учебные заведения.

Период перестройки характеризуется активной интеграцией в университетах – классическое университетское образование с широким спектром направлений стало одним из центров взаимосвязи профильного и фундаментального подходов в подготовке специалистов. Начался рост университетского профильного образования, что также отразилось на развитии фундаментальной науки. Классический университет терял свои позиции культурного и образовательного центра. Но процесс преобразований был в большей степени формальным, что приводило к нивелированию понятия классического университетского образования. Постоянное снижение финансирования сказалось на всей системе – в конце 90-х высшая школа переживала сложный и противоречивый период.

С 1992 года данные тенденции только нарастали: после разрушения СССР начала выстраиваться система высшего образования Российской Федерации. Путь реформирования учебных заведений был связан с миграционными процессами в государстве: многие ученые в связи с переездом из бывших советских республик меняли облик университетов, организовывались новые факультеты, специальности и направления подготовки.

Этот период истории классического университетского образования характеризуется как расширением его возможностей в образовательной и научной сферах, так и растущей формализацией, и бюрократизацией.

В Российской Федерации за прошедшие десятилетия сложилась система высшего образования, в которой одно из ведущих мест занимает классическое университетское образование. Исследователи отмечают, что на сегодняшний день она во многом остается консервативной и требует глубокого анализа для определения путей ее дальнейшего развития. Подчеркивается, что кризисные явления, наблюдаемые в отечественном образовании, – результат преобразований, связанных с развитием современной науки и ее целей, а также сложности в адаптации к динамике изменений в обществе. Анализируя истоки кризиса образования, еще Т.

Кун подчеркивал, что он связан с формированием на протяжении многих столетий специализаций в науке и в конечном итоге утратой понимания ее истинной цели в рамках постижения окружающей действительности [108].

Современные тенденции развития системы высшего образования связаны с осознанием ее роли в реализации назревших перемен в обществе, которые влияют также на организацию и функционирование всех структурных компонентов этой системы. В рамках вузов данные процессы связаны с развитием информационного пространства, появлением коммуникационных сетей, способствующих международной академической и профессиональной мобильности в университетской среде [102,148, 231].

XXI век диктует необходимость соотношения базовых компонентов системы университетского образования и модернизации его содержания. Постоянные обновления в системном и программном обеспечении университетов обусловлены социально-культурными переменами общественного развития и достижениями в научной сфере [135].

Подводя итог историческому пути развития классического университетского образования, необходимо отметить его несомненную роль в развитии отечественной культуры – культурологическую направленность, проявляющуюся в связи с развитием культуры России. Классическое университетское образование является важнейшим компонентом культуры, формирующимся как направление развития государства и личности.

Первый период создания классического университетского образования связан с историей Российской империи: с XVIII века начался путь его становления с выполнением в основном образовательных и просветительских функций. В XIX веке сложилась целостная система отечественного образования, где классический университет стал центром образования, культуры и науки. Государственный контроль над процессами был связан с чередой реформ, не всегда идущих в ногу с прогрессом, но в большей мере продиктован развитием социума и культуры.

Второй период развития характеризуется кардинальными изменениями после революции 1917 года. Процесс формирования классического университетского образования в СССР аналогичен пути развития новой страны с доминированием идеологических приоритетов, когда Советское государство и коммунистическая партия РКП(б) определяли направления и характер высшего образования. Университет прошел в своем развитии путь от центра просвещения и образования широких масс до профессионализации с сохранением классических традиций университетского образования, которые, базируясь на широком спектре направлений подготовки в СССР, являются сегодня основой для функционирования в других исторических реалиях.

Третий период связан с тенденциями развития классического университетского образования после распада СССР. С 1991 года пришло время, когда университеты призваны стать центрами регионального развития в связи с потребностью социокультурного совершенствования регионов Российской Федерации.

В XXI веке в результате процессов глобализации наше общество и все его социокультурные институты переживают существенные изменения. Образование при этом является одним из определяющих инструментов развития общества в динамично меняющемся мире.

1.3. Культурологический характер парадигм развития классического университетского образования

Проанализировав теоретико-методологические основания формирования классического университетского образования на примере зарубежного опыта и российской традиции, можно утверждать, что его характер связан со спецификой культурного развития исторических периодов и государств. С первых этапов развития классическая модель университетского образования была призвана выполнять функцию сохранения культурных традиций и при этом быть лидером передовой науки для всех моделей университета.

Формирование моделей университетов – это, прежде всего, учет сложившихся социокультурных условий общественного развития, влияющих на процессы изменения, как в структуре, так и в содержании университетского образования. Понятие модели университета – отображение образовательной практики в целом, а также внутренней структуры и социокультурных функций университета [155].

В университетской истории ученые придерживаются периодизации, которая основана на выделении трех базовых, сменяющих друг друга моделей университета: доклассического, классического и постклассического [9].

Доклассический университет – это корпорация, главной чертой которой является автономия.

Классический университет является храмом науки, где многие черты корпорации исчезают, так как научная деятельность требует государственной поддержки.

Постклассический университет определяется как кузница массового высшего образования.

Следующая классификация университетов исходит из исторических изменений и требований времени. В соответствии с данными признаками можно выделить четыре модели университета:

- 1) модель университета средневековой культуры, или средневековый университет;
- 2) модель университета индустриальной культуры, или классический гумбольдтовский университет;
- 3) модель университета массовой культуры, или массовый университет;
- 4) модель университета постиндустриальной культуры, или глобальный университет с тенденцией массовизации высшего образования.

Традиционная (классическая) модель университета характеризуется сформировавшейся системой академического образования и основывается на передаче молодежи универсальных знаний, достижений науки и культуры на примере

высших образцов и способов творческой деятельности человека. Главной чертой данной модели является ориентированность образовательного процесса на творческую основу деятельности в рамках профессиональной подготовки студентов и формирование высокообразованной и культурной личности [171, 228].

В ходе научного анализа современных педагогических исследований выделяются три исторические модели университета:

1. Корпоративная.
2. Классическая (гумбольдтовская).
3. Современная (педагогическая).

Помимо трех данных моделей, можно говорить о формировании гибридной модели университета будущего, которую можно назвать «открытым университетом».

Компетентностный подход является отличительной особенностью современного университетского образования: студенты должны сформировать компетентности и выбрать сферу профессиональной деятельности с учетом современной экономической ситуации, а также социальной и личностной значимости [153, 209].

Тенденция современного развития университетского образования – это, прежде всего, интеграция его различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классической модели, которая способна отвечать запросам региона и государства, но приводит к размыванию сути классического университетского образования и формированию унифицированного высшего учебного заведения — университета. И сегодня звучат актуально слова Д.С. Лихачева: «Университет - будь он для химиков, физиков, математиков, юристов - учит всегда многомерности жизни и творчества, терпимости к непонятному и попытке постигнуть бескрайнее и разнообразное» [117, с. 10].

Идея модели университета индустриальной культуры является ключевой в работе Дж. Ньюмена «Идея университета», где он поддерживает концепцию классической модели университета В. фон Гумбольдта. По мысли Ньюмена, универ-

ситет должен представляться храмом науки, в котором собраны все знания, факты, исследования, эксперименты и приоткрывшиеся истины [164].

С конца XX века в России формируется модель регионального университета, направленная, прежде всего, на удовлетворение потребности региона в сфере науки, услуг, производства [210]. От классического университета данная модель отличается профессиональными направлениями – гуманитарным и естественно-научным; здесь также осуществляется медицинское, педагогическое и инженерное образование.

Как уже не раз отмечалось, модель классического университета – это интеграция традиций и инноваций с многоуровневостью образовательного процесса и наличием адаптационных механизмов для функционирования в современном быстро меняющемся мире. Культурологическая парадигма в данном контексте выступает как основание развития классического университета и определяет пути, формы, подходы, методы формирования содержания и процесса обучения университетского образования [182]. А основание развития классического университетского образования в контексте культурологической парадигмы базируется на:

- тесной взаимосвязи науки, социокультурного опыта и практики в процессе подготовки специалистов;
- сохранении преемственности между уровнями образования;
- культуротворчестве в освоении и реализации профессиональных компетенций;
- сохранении традиций, имиджевых компонентов, корпоративной культуры;
- формировании гражданской позиции и патриотических ценностных ориентиров личности;
- формировании высоких духовно-нравственных основ личности.

Система высшего образования – это социокультурный институт, призванный выполнять важнейшие функции в обществе:

- передачи накопленного культурного опыта от поколения к поколению;
- формирования нового знания;
- формирования широкого круга специалистов для современного общества;

- сохранения и развития культуры;
- социализации и инкультурации;
- межкультурной коммуникации.

Именно культурологическая парадигма в своей сущности формируется на синтезе понимания культуры, постижения ее через фундаментальные и прикладные науки и саму творческую практическую деятельность. Гуманизация в рамках культурологической парадигмы становится определяющим ее основанием, что проявляется в особой значимости духовно-нравственной составляющей в формировании личности. Выявление направленности социокультурного развития сегодняшней России позволяет выделить основные проблемы современного высшего образования. Уровень духовности, нравственной культуры личности призван определять современный путь развития отечественного университетского образования.

Значимыми становятся проблемы воспитательного характера, направленные на духовно-нравственное становление личности. Актуализация проблемного поля воспитания в университетской среде – закономерный итог периода, когда в высшем образовании этим важнейшим вопросам не было уделено должного внимания. На данном этапе требуется полная переоценка системы ценностей и целей университетского образования в динамично развивающемся мире.

Культурологическая парадигма образования опирается на диалогичную основу, в которой человек и культура рассматриваются в университетском образовании с точки зрения творческого начала. Студент в классическом университете – это творческая личность, способная к саморазвитию и самосовершенствованию на базе сформированных знаний и компетенций, востребованная в профессиональной сфере [25,109, 241,242].

В структуре социокультурного знания постижение самого поля культуры, его возможностей в духовно-нравственном воспитании, является важным и определяющим. Ключевым в данном исследовании является понятие «культура». В современной культурологии отмечается множественность подходов к пониманию

ее смысла. Это масштабная проблема основана на сущностных и функциональных характеристиках, поэтому выразить ее в узкой научной дефиниции не представляется возможным [31,103,143].

Культура в переводе с греческого означает «возделывание» и активно употребляется со времен Древнего Рима как противопоставление природе. Возделывание, с точки зрения формирования личности и души человека, на сегодняшний день является приоритетным в выделении сущностного начала данного понятия, позволяющего раскрыть глубину и характер образования, которое влияет на формирование личности в современном мире. В культурологии и философии образования наиболее значимыми являются аспекты, связанные с постижением через культуру целостности мира [143, 144, 145].

Культура выступает как средство и механизм жизнедеятельности человека. Это способ рефлексии и фиксации социального опыта через призму «текстов культуры», которые составляют основу межпоколенной передачи социокультурного опыта [88]. Данный термин многогранен, так что необходимо изучать механизмы, структурные компоненты и ценностные ориентиры, связанные с формированием личности. В современной научной литературе существуют разнообразные подходы к определению понятия «культура», что отметили еще в 1952 году американские ученые Альфред Луис Кребер и Клайд Клакхон в книге «Культура. Критический обзор концепций и определений», представив анализ 150 определений [67, с.23].

В Философском энциклопедическом словаре культура рассматривается как «специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, совокупности отношений людей к природе, к себе и между собой» [270, с. 292]. Также подчеркивается: «Значение слова «культура» – совокупность знаний, которые данное общество считает ценными и передает другим обществам, главным образом – знания о прошлом человечества (его истории, верованиях, творениях) ... в более широком

смысле слова сегодня преимущественно утвердившимся в гуманитарных науках... культура почти синонимична цивилизации и обозначает все, что является продуктом деятельности человека или преобразовано его руками» [95, с. 269].

В контексте данного исследования культура связана с образованием и воспитанием человека, а понимание сущности культуры является определяющим и фундаментальным. Все определения основываются на идее, что культура распространяется на все сферы и аспекты жизни человека, в том числе на образовании и воспитании. Пути социализации и инкультурации связаны со способностью социума так организовывать систему образования, чтобы оно было культуроориентированным. Значимость культуры в современном воспитании только усиливается, так как именно она становится фактором формирования национальной культурной идентичности и самосознания личности, приближает ее к пониманию истории и традиций своего народа. От уровня культуры в современном мире зависят и темпы развития страны, и становление личности [107, 235].

Понятие культура определяет характер и специфику культурологических оснований. В новом словаре русского языка понятие "основание" рассматривается как "наиболее существенная сторона содержания чего-л.; главное, на чем зиждется что-л." [68]. Культурологические основания – это особенность развития классического университетского образования, представляющая собой совокупность культурно образовательного пространства вуза, состоящего из элементов, имеющих духовный и материальный характер. Эти элементы отражены в направленности воспитания человека культуры через комплекс образовательных программ, курсов и дисциплин, а также через символы, знаки, традиции и ритуалы высшей школы. Важнейшую роль в становление и развитие профессиональной культуры личности в вузе имеет уровень развития материальной культуры, выражающейся в архитектурно-пространственной (здания, памятники, скульптуры) и предметно-пространственной (интерьеры, оборудование кабинетов, выставки) среде.

Культурологические основания базируются на рассмотрении феномена культуры как стержневого понятия в формировании человека культуры, опреде-

ления его сознания и направленности деятельности. Современное понимание культуры основывается на деятельностном, личностно-творческом, ценностном подходах, которые заключаются в определении культуры как совокупности материальных и духовных норм, ценностей, способов и направлений организации жизнедеятельности человека. Культурологические основания являются методологией анализа связи образования и культуры, как процесс переосмысления аксиологии образования с позиции культуры. Культурологическая парадигма образования ставит своей целью развитие личности как человека культуры.

Ханс-Георг Гадамер подчеркивал теснейшую связь культурологической и образовательной составляющих: «...образование...связано с понятием культура и обозначает...способ преобразований природных задатков и возможностей» [42, с. 51]. Взаимодействие культуры и образования прослеживается через непосредственную связь объекта, предмета и ценностей образования. Любая система образования функционирует в определенный исторический период и находится под влиянием определенного типа культуры, а ее основной характеристикой является диалогичность.

Современный этап развития университетского образования характеризуется полипарадигмальностью – именно эта множественность позволяет определить новые подходы к научной, теоретической и практико-ориентированной подготовке будущих специалистов в различных областях деятельности. Данный период истории цивилизации связан, прежде всего, с обновлением научного языка, базирующегося на междисциплинарном знании и определяющего создание новых современных направлений в науке и образовании. Важнейшим при этом становится сохранение традиции и уровень новаторства научного знания – эти две части процесса влияют на модернизацию современного высшего образования [294].

Доминанта развития научной мысли – отличительная черта сегодняшнего классического университетского образования, формирующая научное сообщество, деятельность которого направлена на решение актуальных проблем дня сегодняшнего.

Современный этап истории классических университетов характеризуется направленностью образовательного процесса не только на научно-исследовательскую деятельность, но и на формирование профессиональных компетенций. Просветительская деятельность связана с пропагандой достижений современной науки и технологий. В современном информационном обществе использование средств массовой коммуникации и Интернет-ресурсов в учебной, научной, просветительской работе делает деятельность университетского сообщества открытой для широких масс населения региона и страны [156] и позволяет поддерживать культурный и научный обмен с зарубежными университетами.

На рубеже XX – XXI вв. классический университет вновь занимает лидирующие позиции в процессе формирования разносторонней личности. Это динамично развивающаяся модель, направленная на становление будущего поколения высококультурных и образованных специалистов в разнообразных областях знания; важнейший институт образовательной социализации и инкультурации, влияющий на развитие общества [15, 52].

Основной признак современной системы высшего образования – профессиональная подготовка по широкому спектру направлений и специальностей. Университеты призваны удовлетворять актуальные запросы всех социальных структур общества, науки и производства. Несомненно, важнейшей чертой классического университетского образования является фундаментальность подготовки по широкому кругу направлений, сохранение и расширение связи промышленности и социальной практики [268].

В современном мире образование играет во многом определяющую роль в формировании общества. Тенденции развития университетского образования в основе своей базируются на сформированных парадигмах в высшем образовании [104, 289]. Парадигмальность при этом является определяющей тенденцией всех современных процессов в высшем образовании. Высшая школа формирует интеллектуальный потенциал нации, важнейший фактор прогресса [34, 229].

Решение актуальных проблем университетского образования – важная составляющая национальной безопасности, возможность решения многих социокультурных проблем развития общества. Современный мир характеризуется многообразием подходов к решению проблемных задач в образовании. Дискуссионность, полемичность, неоднозначность, быстрая смена ориентиров – черты сегодняшнего социокультурного развития. Образование находится в постоянном поиске новых форм и содержания на всех уровнях.

В XXI веке человек – не только «человек знающий», но и способный ориентироваться в сложном динамично меняющемся мире, для жизни в котором необходимо быть творческим, неординарным в выбранной профессии, уметь нестандартно мыслить и быть готовым к самообразованию в течение всей жизни.

Парадигма – от греческого «образец», «пример». В педагогической литературе понимается как идея, правило, теория или целостное учение, принимаемые для деятельности и научного анализа [254]. Понятие «парадигма» стало наиболее активно использоваться в научных исследованиях после выхода в свет монографии американского историка Томаса Куна «Структура научных революций» в 1962 году [108]. В научном сообществе под этим понятием чаще всего рассматривают множественность теорий, формирующих признанные направления исследований, их разнообразную проблематику и круг методов анализа. В границах определенной парадигмы создается собственный мир, возникают научные сообщества, проводящие исследования. Научная парадигма по Т. Куну – «универсальное, признанное научное достижение». Проведя исследование в области развития научного знания, историк выявил цикличность смены парадигм от зарождения и функционирования до кризиса и смены. Можно утверждать, что он сформулировал своего рода всеобщую парадигму, сущностным основанием которой является «отрицание старой парадигмы новой путем постоянного увеличения области познания и социальной практики».

В рамках философского и социологического подхода парадигма – это «исходная концептуальная схема, меняющаяся со временем и характерная для опре-

деленного этапа в развитии науки, модель постановки проблем и их решения» [187, с. 185].

В Педагогической энциклопедии понятие «парадигма» определяется как «образец». «Парадигма педагогическая – совокупность теоретических, методологических и иных установок, принятых научно-педагогическим сообществом на каждом этапе развития педагогики» [89, с.104].

Парадигма образования рассматривается как «исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения в области образования» [285, с. 99]. Данное понятие определяет предмет исследования и анализ картины мира, позволяет выделить структуру и содержание исследования. Закономерно, что смена парадигм в науке влияет на смену приоритетов в научных исследованиях [185].

Выделяют разнообразные подходы к формированию парадигмы образования как совокупности теоретических и методических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование. При этом понятие «парадигма» определяется ведущим и утвердившимся, влияющим на протяжении длительного времени на специфику исследования данной области в качестве образца, и отражает современные реалии в научных исследованиях.

Приведем пример парадигм образования, определяющих специфику образовательных стратегий и педагогических технологий:

1. Когнитивная парадигма – от латинского «знание» – складывается на основе мышления, при организации процесса образования через знания, умения, навыки личностные аспекты обучения сводятся к формированию познавательной мотивации и способностям [184].

2. Личностно-ориентированная парадигма – сущность личностно-ориентированного подхода при отношении педагога к учащемуся как к личности, когда образовательный процесс направлен на самостоятельное развитие и важное место отводится воспитанию и выработке новых подходов к обучению. Особую

роль в ее формировании сыграл основатель дидактики развивающего обучения Адольф Дистервег [61].

3. Функционалистская парадигма основывается на социальном заказе общества на образование как социокультурную технологию, призванную готовить необходимые обществу кадры, и трансформируется под влиянием экономических, политических, социокультурных факторов.

4. Культурологическая парадигма основывается на ценностях культурно ориентированного образования. На принцип культуросообразности образования указывали многие известные педагоги – А. Дистервег, К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский и др. С.И. Гессен выделял образованность в качестве ценностно-целевого объекта культуры. Согласно данной парадигме культура и образование взаимообусловлены. Образование основывается, прежде всего, на сохранении культуры и передаче культурного наследия последующим поколениям [105].

Традиции и новаторство в образовании являются важнейшими составляющими при формировании основных параметров парадигм. Парадигма образования при этом выступает как направление, формирующее культурное развитие общества. Традиция становится базовым стержнем обучения – образование понимается как сфера, призванная сохранять материальные и духовные ценности, формирующие личность человека. Новаторство, как противоположность традиции, направлено на создание новых возможностей для личности и призвано помочь ей найти себя в этом мире, преодолеть социальные барьеры, стать специалистом высокого уровня в своей области.

В научных исследованиях, связанных с парадигмальностью в сфере образования, выделяют ряд стратегий. Две из них – основные:

1. Консервативно-эволюционная.
2. Прогрессивно-революционная.

Социокультурная значимость традиции и новаторства в данных стратегиях является определяющей. Приоритет старых проверенных методов обучения сопряжен с адаптационной функцией культуры. Прогрессивно-революционная стра-

тегия основывается на творческом начале, что является базой формирования и развития культуры [249].

В рамках философско-педагогического анализа выделяют парадигмы образования:

- традиционно-консервативную (знаниевую);
- феноменологическую (гуманистическую);
- рационалистическую (поведенческую);
- технократическую;
- эзотерическую [191].

Данные парадигмы формируются посредством определения целей воспитания и образования: к чему готовить молодое поколение, на каких ценностях основываться при становлении личности в процессе получения образования.

Культура становится тем фундаментом, на котором формируется все многообразие и специфика парадигм в образовании. Именно она определяет подходы в выстраивании и определении целеполагания в современном образовании [275].

Значимым аспектом при этом является аксиологическая доминанта образования и воспитания, позволяющая определить ценностные основания образовательной парадигмы, ее роль в личностном и общественном развитии [86, 113, 196]. Парадигма определяет главные вопросы и проблемы образования на конкретном историческом этапе развития социума, что необходимо для понимания роли образования как социокультурного института общества и определения степени эффективности образовательной системы, ее приоритетов и общественно значимых целей, выделения содержательного компонента и педагогических результатов. У каждой парадигмы важнейшей становится взаимосвязь между преподавателем и обучающимся в процессе образования и воспитания.

Традиционалистская парадигма связана с накопленными знаниями, умениями и навыками, когда передается богатейший опыт поколений, – сберегающий цивилизационный подход к процессу передачи знаний, при котором происходит отрыв обучения от быстро меняющегося времени.

Рационалистическая парадигма во главу угла ставит в образовательном процессе эффективность способов познания, а приоритетом в образовании становится навык приспособления к быстро меняющимся требованиям времени. Технократизм в обучении проявляется в способах получения и закрепления знаний и навыков.

Обе парадигмы, несомненно, имеют как достоинства, так и недостатки, к последним можно отнести недостаточное внимание к личности обучающегося. Сильной же стороной является гуманистическая (феноменологическая) ориентированность, ставящая личность в центр обучения с акцентом на формирование ее духовно-нравственных основ и потребность в дальнейшем саморазвитии [154, 192]. Отечественная педагогическая традиция представлена здесь методиками выдающихся педагогов-новаторов конца двадцатого столетия, способствующими становлению личности человека в познании социокультурной составляющей этого мира [206].

Для данного исследования парадигмы образования являются основополагающими, так как позволяют выявить характеристики и специфические компоненты современного классического университета. В процессе генезиса университетского образования формировались его основные образовательные парадигмы, каждая из которых связана с той или иной направленностью развития университета как социокультурного института общества. Важными факторами для анализа являются исторические реалии, идеальные представления о человеке и понимание универсального знания в этот период [16, 17, 18].

Университетская парадигма образования – это определенная система теоретических, методологических и аксиологических установок, принимаемых за образец решения проблемы научным сообществом. В.А. Слостенин отмечал, что педагогическая парадигма – это определенный стандарт, образец решения образовательных и исследовательских задач высшего образования [226]. Автор предложил следующую классификацию парадигм университетского образования:

- культурно-ценностная;

- академическая;
- профессиональная;
- технократическая;
- гуманистическая [226].

Культурно-ценностная парадигма базируется на усвоении студентами универсалий культуры и фундаментальных ценностей через постижение достижений великих мыслителей. Первоначально само постижение основывалось на базе знания древних языков. Главной доминантой была ориентированность на разностороннее освоение окружающего мира, и выпускники получали звание образованного человека философско-богословского уровня. Это традиция формирования феномена классического университетского образования.

Академическая парадигма акцентирована на теоретические знания и развитие фундаментальных наук, когда подготовка выпускников университета направлена на поиск новых знаний, а понимание мира складывается через теоретическое осмысление. В контексте данной парадигмы главными являются научные знания о природе, человеке, обществе, космосе и т.д. Главная традиция – изучение фундаментальных основ науки самими студентами.

Профессиональная парадигма связана с социальным заказом общества на подготовку специалистов в различных областях. Именно она лежит в основе появления профильных университетов.

Технократическая парадигма характеризуется ориентированностью на развитие технологий в высшем образовании. Главными становятся знания, применяемые на производстве, в экономике и бизнесе.

Гуманистическая парадигма делает акцент на личность с ее интересами и способностями. Направленность на универсальность знания и формирование способности и потребности саморазвития становятся основой процесса обучения.

В современных условиях развития высшего образования изучение специфики парадигм, их основ и истории становится важным направлением философии

образования и позволяет выявить фундаментальные характеристики, основания и направленность современных стратегий высшего образования [161].

Вопросы социализации, инкультурации, умения найти оптимальные варианты решения проблем становятся важными направлениями университетского образования. Современный студент должен не только постигать технологическую и информационную компоненту, но и сохранить свою индивидуальность, осознать многообразие мира культуры, быть конкурентоспособным, современным и мобильным – именно это сочетание определяет современные проблемы университетского образования [277].

Сегодняшняя задача – это смена не только целевых установок, но и внесение изменений в содержание подготовки современного профессионала, и важнейшими компонентами являются уровень личностного роста, сформированные ценностные и мировоззренческие взгляды современного выпускника университета.

Ценность классического образования – в классическом типе научной рациональности, приоритете научного знания. Ориентация на развитие личности в высшем образовании становится важным компонентом в сегодняшних реалиях [87].

Целенаправленная гуманизация высшего образования базируется на выстраивании новых систем в обучении с учетом интересов и возможностей студента: это и «модульное обучение», и «педагогика целей» с выделением основ самообразования и непрерывного саморазвития [37, 63]. Именно на уровне определения целей, задач и методик, используемых в учебно-воспитательном процессе, проявляется отличие подходов различных образовательных парадигм.

Личностно ориентированная парадигма направлена на успешный процесс социализации выпускника, формирование его способностей к личностному преобразованию и развитию. Процессы обучения и воспитания в рамках данной парадигмы взаимообусловлены, и их взаимодействие дает необходимый социокультурный аспект [201]. Для данной парадигмы характерно формирование процессу-

альных и технологических компонентов образования, направленных на разностороннее развитие личности с учетом неповторимости ее творческого начала. Особую социокультурную роль играют при этом и общественные организации, и государственные структуры, и профессиональные ассоциации, и научно-педагогические сообщества, и семья [142].

Процесс смены традиционной «знание-просветительской» парадигмы сложен, многоаспектен, требует осознания научно-педагогическим сообществом, должен быть принят на уровне целеполагания государственной политикой в области образования.

Формирование системы и моделей образования, выработка эффективных средств, технологий, методов обучения с учетом индивидуальных особенностей студентов являются приоритетными в развитии личностно ориентированной парадигмы [49, 221]. Направленность образования на расширение диапазона знаний об окружающей действительности и творчески преобразующего начала в процессе воспитания и обучения с учетом возрастных и индивидуальных особенностей – важные компоненты развития данной парадигмы образования [54].

Использование новейших научных достижений и технологий в образовательном процессе вуза становится определяющим и первостепенным. Интерактивные технологии, мультимедийное обеспечение учебного процесса, дистанционное обучение – современный аспект университетского образования. Компьютерная и телекоммуникационная составляющая является стимулом для преобразования технической и технологической базы университетского образования. Интернет-ресурс позволяет активно использовать современные технологии и методики преподавания. Формируется новый язык коммуникации, связанный с международными контактами и совместными просветительскими программами. Сотрудничество в университетской среде – важнейшая черта деятельности современного вуза [57, 58]. Практико-ориентированные технологии позволяют студенту ориентироваться на современные научные достижения, используя их в учебной проектной деятельности.

Современные курсы, изучаемые студентами в университете, должны быть связаны с научными достижениями, а процесс их постижения и анализа становится неотъемлемым звеном взаимодействия студентов и преподавателей. Важна и содержательная часть процесса обучения, связанная с традициями в сфере обучения и воспитания. Сохранение фундаментальности образования является несомненной задачей современного мира, так как полный отказ от прошлых достижений невозможен и может привести к непоправимым последствиям.

Интегративный комплексный подход в мире высшего образования – тот путь развития высшей школы, который основывается на современных научных достижениях. Необходимо отметить, что в сегодняшних реалиях невозможно существование одной парадигмы образования, поэтому формируется множественность подходов ее композиционного соединения [146].

Философско-культурологическое осмысление проблем призвано определить роль и место образованного человека в современном противоречивом и динамично развивающемся мире. В образовании растет роль наук о человеке и обществе, таких как психология, педагогика и социология. Анализ взаимодействия внутри образовательной системы, ее характерные особенности – также важнейшие направления философско-культурологического анализа [64, 70].

Современные проблемы вузовского образования – результат разрыва технической и гуманитарной подготовки, что привело к обеднению гуманитарной составляющей высшего образования. Поиск оптимальных путей формирования культуры творческого мышления студентов – один из путей развития университетского образования. В связи с этим уместно привести мысли русского философа Г.П. Федотова, высказанные еще в 1938 году: «...есть перспектива индустриальной, могущественной, но бездушной и бездуховной России... Голая бездушная мощь – это самое последовательное выражение каиновой, проклятой Богом цивилизации» [267, с. 276].

Ценностная составляющая образования обязательно должна соединяться с фундаментальным знанием, реалиями дня сегодняшнего, и в этом – путь сохранения человеческого лица современной технократической цивилизации [233].

Смена парадигм – это развитие теории и определение целей, задач, ценностных установок; она способна повлиять на изменения цивилизационного характера. Наиболее интересной и важной из современных парадигм образования является культурологическая, сформированная на философско-культурологическом осмыслении всех компонентов и характеристик парадигмальности образования. В рамках данной парадигмы скрыт механизм поиска путей дальнейшего развития классического университетского образования [72].

Современные реалии требуют от системы высшей школы социальной мобильности и способности отвечать на запросы общества. На этом этапе особую значимость приобретают исследования парадигмальности развития высшего образования в рамках философии и культурологии образования, которые базируются на науке о человеке, творчестве и проявлении этих основ в социуме.

Среди выделенных в исследовании парадигм университетского образования именно культурологическая позволяет определить оптимальные пути и направления развития классического университета в сегодняшнем динамично меняющемся мире. Переход к культурологической парадигме связан с формированием альтернативности концепций и технологий в науке, а также новых черт современной цивилизации.

Вывод. Культурологический характер парадигм развития классического университетского образования, прежде всего, интеграция различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета.

Формирование типов университетов – это учет сложившихся культурно-исторических условий, которые влияют на изменения в структуре и содержании университетского образования.

Классическое университетское образование призвано выполнять историческую функцию сохранения традиции и при этом быть лидером среди всех суще-

ствующих типов и моделей университетов. Именно классический университет способен отвечать запросам региона, государства и направленности международного уровня, что привело к определенной тенденции размывания сути классического университетского образования и формированию унифицированного высшего учебного заведения – университет.

На рубеже XX – XXI вв. классический университет вновь занимает лидирующие позиции в подготовке разносторонней личности. Это динамично развивающаяся модель, направленная на формирование будущего поколения высококультурных и образованных специалистов в различных областях знания. В современном мире классический университет – уникальное образовательное пространство, где формируются основополагающие компоненты, способные определять последующее развитие общества.

Культурологическая парадигма является одной из доминант развития науки и образования. Она приоритетна, так как базируется на анализе современных социокультурных процессов, их аксиологических оснований в современном обществе, что связано с пониманием культуры как мощного механизма, способствующего консолидации общества и сохранению базовых черт национально-этнического самосознания. Культура, находясь в постоянном развитии и изменении, направлена на социум в целом и каждого человека в отдельности.

Анализ специфики парадигм образования становится все более актуальной проблемой научных исследований в философско-педагогической и культурологической областях. Классический университет выступает флагманом в научном осмыслении парадигмальности как тенденции, характеризующей современный период развития образования.

Смена парадигм влияет на изменения в культурном развитии и появление новых установок и ориентиров в научном анализе и содержании образования, что сказывается на выборе направлений научных исследований, где рассматриваются проблемы, непосредственно связанные с развитием университетского образования в современном мире.

Выводы по первой главе.

В рамках теоретико-методологического анализа формирования культурологических оснований классического университетского образования нами проанализирован зарубежный опыт в истории становления и развития классического университета, определены его место и роль в системе отечественного образования, раскрыт культурологический характер парадигм развития классического университетского образования.

Необходимо отметить, что классический университет на протяжении всей истории развития был центром, который рождал новые знания, теории и способы постижения мира.

Полнота представленного университетского научного знания, способность университета к самовосполнению путем подготовки преподавателей и ученых, творчество и свобода в процессе преподавания и обучения – главные принципы классического университетского образования. Совокупность этих черт стала определяющей в истории классического университета.

Сохранение преемственности традиций и поколений – один из главных стимулов успешного развития классического университета. В результате анализа опыта становления европейского классического университетского образования особо выделяется его значение в формировании классических университетов в мире.

Классические университеты прошли многовековой путь исторического развития. Опыт их деятельности показывает, что они ощущали на себе многообразие кардинальных социокультурных перемен в науке, культуре, социуме всех стран и народов (эпоха Возрождения, Реформация). Наряду с этим классическое университетское образование оказало влияние на сохранение, накопление знания, определив прогресс культуры и общества в целом.

При анализе зарубежного опыта в работе использовался историко-культурный подход смены культурных эпох, повлиявших на генезис классического университетского образования.

В культуре Средневековья (XII–XIV вв.) зародился классический университет. Именно в это время были сформированы первые подходы к становлению университетов как учебных заведений. Средневековый университет стал центром обмена социокультурным опытом и развития христианской картины мира, альтернативной традиционной церковной доктрине. Дальнейший путь развития цивилизации критически осмыслил опыта средневекового образования.

Развитие университета в культуре эпохи Возрождения (XV–XVI вв.) проходило на основе гуманизма и особого отношения к личности и образованию. Это период, когда университет стал подчиняться светской власти и высшее образование рассматривалось как итог культурного развития человека для его социального продвижения, карьерного роста, как основа жизненного и профессионального благополучия.

Университет Нового времени связан с культурой эпохи Просвещения (XVII–XVIII вв.), когда началось преподавание на национальных языках, усилилась роль литературы, театра как средств воспитания и образования широких масс. В этот период университетское образование – это, прежде всего, приоритет теоретического знания, формирование и развитие фундаментальных научных направлений, ориентированность студенчества на поиск нового знания, понимания и объяснения мира, природы и человека. Главным становится признание ценности человеческой личности – формирование человека культуры. Университетское образование формировалось на основе социокультурных условий, которые выдвигали новые формы и методы в преподавании и содержании образования.

С XVIII века в Западной Европе начинает складываться современная система высшего образования.

XIX век – период кардинальных трансформаций университетского образования и научного анализа самого феномена университета. Идеи нового университета берут свое начало в трудах немецких философов И. Канта, Ф. Шлейермайера, И. Фихте и др. В этот период шла разработка различных моделей университетов, а В. фон Гумбольдт предложил объединение в университете образования и научной

деятельности. Немецкая модель гумбольдтовского университета определяла основные концептуальные основания университетского образования: классический университет являлся частью государственной системы образования, где главное направление деятельности – распространение культуры, опирающейся на универсальное и фундаментальное образование.

В XX веке социальные, культурные, экономические и политические изменения в обществе привели к необходимости смены парадигмы университетского образования. Прежняя модель была уже не способна отвечать возросшим потребностям индустриального и постиндустриального общества. Новые социокультурные условия требовали концептуально нового осмысления миссии университета, академической культуры.

На рубеже XX–XXI вв., в период культуры индустриального и постиндустриального общества, главенствующей идеей университета являлась проблема соотношения узкопрофессионального и общекультурного, утилитарно-прагматического и духовного развития.

Несомненна роль классического университетского образования в развитии отечественной культуры. Определяющим является его культурологическая направленность, проявляющаяся с развитием культуры России. Классическое университетское образование является важнейшим компонентом культуры, формирующей направления развития государства и личности.

Первый период формирования и развития российского классического университетского образования был связан с историей Российской империи и начался в XVIII веке, в это время его основные функции – образовательная и просветительская. В XIX веке сложилась целостная системы отечественного образования, в котором классический университет становился центром образования, культуры и науки. Государственный контроль над процессами был связан с чередой реформ, не всегда отвечающих прогрессу, – в большей мере это было продиктовано развитием социума и культуры.

Второй период развития связан с кардинальными изменениями после революции 1917 года. Процесс становления классического университетского образования в СССР – это путь развития нового государства с доминированием идеологических приоритетов, когда государство и коммунистическая партия определяли направления и характер высшего образования. Университет прошел путь от центра просвещения и образования широких масс до профессионализации и сохранения классических традиций университетского образования. Классическая университетская традиция, базирующаяся на широком спектре направлений подготовки в СССР, пройдя определенные этапы, и сегодня является основой для функционирования в других исторических реалиях.

Третий период связан с современными тенденциями развития классического университетского образования после распада СССР. С 1991 года наступил период, когда университетская традиция призвана стать центром регионального развития при существующей потребности социокультурного развития регионов Российской Федерации.

На современном этапе в результате процессов глобализации общество и все его социокультурные институты переживают серьезные изменения, а образование является одним из определяющих инструментов общественного развития в динамично меняющемся мире. Культурологический характер парадигм развития классического университетского образования – это интеграция различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета. Формирование типов университетов – это учет сложившихся культурно-исторических условий, которые влияют на изменения в структуре и содержании университетского образования. Классическое университетское образование призвано выполнять историческую функцию сохранения традиции и при этом быть лидером среди всех существующих типов и моделей университетов. Именно классический университет способен отвечать запросам региона, государства и направленности международного уровня, что привело к определенной тенденции

размывания сути классического университетского образования и формированию унифицированного высшего учебного заведения – университета.

На рубеже XX – XXI вв. классический университет вновь занимает лидирующие позиции в подготовке разносторонней личности, представляя собой динамично развивающуюся модель, направленную на формирование будущего поколения высококультурных и образованных специалистов в разнообразных областях знания. В современном мире классический университет – уникальное образовательное пространство, где формируются основополагающие компоненты, способные определять последующее развитие общества.

Одной из доминант развития науки и образования является культурологическая парадигма, одна из приоритетных, так как базируется на анализе современных социокультурных процессов, их аксиологических оснований в современном обществе. Это связано с пониманием культуры как мощного механизма, способствующего консолидации общества и сохранению базовых черт национально-этнического самосознания. Культура, находясь в постоянном развитии и изменении, направлена на социум в целом и каждого человека в отдельности. Анализ специфики парадигм образования становится все более актуальной проблемой научных исследований в философско-педагогической и культурологической областях. Классический университет выступает флагманом в научном осмыслении парадигмальности как тенденции, характеризующей современный период развития образования. Смена парадигм влияет на изменения в культурном развитии и появление новых установок и ориентиров в научном анализе и содержании образования, что сказывается на выборе направлений научных исследований, где рассматриваются проблемы, непосредственно связанные с развитием университетского образования в современном мире.

Теоретико-методологический анализ формирования культурологических оснований классического университетского образования проявляется в том, что университеты являются центрами культуры и науки, представляя широкий спектр специальностей подготовки. Мировое образовательное пространство, объеди-

няющие национально-образовательные системы разного типа и уровня, обращается к анализу развития классической университетской образовательной традиции как к одному из способов развития современной культуры и общества, что подчеркивает важность роли классического образования в мировом пространстве.

ГЛАВА 2. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Базовые структурные компоненты и сущностно-содержательная характеристика культурологических оснований классического университетского образования

Классический университет на протяжении всей истории развития был центром, который рождал новые знания, теории и способы постижения мира, а его культурная миссия направлена на формирование мировоззренческих позиций в жизни современного человека. При этом традиционная духовная и культурологическая миссия остается в основе всего университетского образования.

Университет как социокультурный институт общества направлен своей деятельностью на решение множества актуальных задач научного, профессионального и экономического характера, являясь центром интеллектуальной культуры [73]. Культурологическая парадигма должна стать определяющей во всех структурах отечественной системы образования. Важнейшей ее миссией в контексте современного университетского образования считается культуроохранительная – передача молодому поколению наиболее значимых традиций и ценностей, являющихся основополагающими в классическом университете [74, 75].

Определение миссии университета, выделение целей и задач классического университета принципиально для выстраивания прогностических моделей и определения стратегии будущего. «Миссия», сформулированная и принятая классическим университетом, определяет его главное предназначение в обществе, смысл деятельности как образовательного, интеллектуального учреждения, формирует его философию, мировоззрение и обозначает специфику. Наличие миссии университета – это оформление определенного этапа развития классического университета.

Современный классический университет, являясь культурным и исследовательским центром, формирует профессионалов, способных к исследовательской деятельности. Назначение классического университета, его миссия обусловлены самоопределением высшего учебного заведения среди других, осознанием его специфики. Российские классические университеты являются частью мирового научного сообщества, определяют своей миссией сохранение, развитие и распространение мировой, отечественной и региональной культуры. Культурологическая сущность миссии классического университета складывается из следующих компонентов:

- социокультурная, образовательная направленность программ обучения;
- подготовка интеллектуальной элиты;
- формирование личности – человека культуры;
- содействие социокультурному и экономическому развитию региона.

Для классического университета характерными чертами являются гуманизация, фундаментализация университетского образования, свобода научного творчества и инновационный характер процесса обучения с использованием информатизации высшего образования.

В рамках данного исследования на первый план выдвигается анализ культурологической парадигмы университетского образования как фундаментального научного основания современного развития. Важным является выделение гуманистической направленности данного основания, характеризующейся культурно-просветительской, культуротворческой, культуроохранительной деятельностью в классическом университете.

В XX веке культурологическая проблематика начала развиваться в рамках социогуманитарных наук. Культурология возникла в процессе интеграции гуманитарных наук – тенденции современного развития. Во второй половине двадцатого столетия профессор Мичиганского университета Л. Уайт внес огромный вклад в организационное оформление культурологии как науки: указал на необходимость ее выделения в качестве научной дисциплины, рассмотрел культуру

как целостную самонастраивающуюся систему материальных и духовных элементов, подчеркнул, что культурология должна рассматривать культуру как самостоятельную упорядоченность феноменов.

В западной гуманитарной традиции проблемы культуры исследуются с точки зрения ее многообразия и специфики межкультурного взаимодействия. Отечественная культурология стала развиваться как комплекс наук о культуре: особо активно – теоретическая культурология, философия и социология культуры, педагогическая культурология и культурология образования. Российская гуманитарная наука внесла свой вклад в исследование культуры, ее теорию и специфику. «Культурология – системная рефлексия о культуре как целостности. Она включает в себя исторические, социологические, антропологические, философские, этнографические, религиозные, художественные и иные аспекты культуры» [78, с. 16].

«К разработанным непосредственно в предметном поле культурологи методам можно отнести:

- метод реконструкции культурных полей;
- метод моделирования культурных объектов;
- социокультурный историко-генетический метод;
- метод мозаичных реконструкций;
- метод социокультурных наблюдений;
- метод социопсихологических и социокультурных инверсий и др.» [78, с. 39-40].

Наряду с этим культурология использует и общенаучные методы: описательный, сравнительный, сравнительно-исторический, структурно-типологический, системный и другие. Культурологические исследования строятся на использовании как специальных, так и философских и общенаучных методов.

Современный этап культурологического знания связан с усилением междисциплинарных связей, формированием и сменой парадигм и характеризуется полипарадигмальностью [91]. Культурология как научная область, изучающая формирование и развитие классического университета, использует достижения

гуманитарных наук и направлена на целостное понимание структуры и динамики культурно-исторического развития высшего образования.

Культурологическая парадигма ставит своей целью формирование духовно-нравственного потенциала личности. В рамках данной парадигмы возрождается и внедряется в учебно-воспитательный процесс значимость социокультурных практик и особое отношение к творческому потенциалу личности [150], а базовой целью образования и науки выступает когнитивная ценность знания о мире человека, определение приоритетов в подготовке будущих профессионалов, основанной на значимости социокультурных проблем в современном обществе. К структурным элементам относятся также базовые ценности, индивидуальность в постижении и отображении мира, творчество на основе диалогового компонента обучения.

Современные тенденции развития образования усиливают социальную сущность культуры в данной парадигме. Образование призвано формировать личность, способную к творческому преобразованию всех сфер общественного развития. «Культура создает то поле и способ общения, в котором и формируется каждое отдельное общество со своей внутренней структурой, но отмеченное самобытностью, отделяющей это общество от других» [67, с. 24].

В конце прошлого века окончательно сформировалось новое научное направление – культурология образования, рассматривающее образование в контексте культуры государства, анализирующее единство и многообразие способов и форм, моделей, универсалий образования, которые составляют основу современной культурологической парадигмы, а в ее контексте формируется культурно-образовательное пространство классического университета. Важнейшей задачей университета становится дальнейшее становление национально-культурной идентичности личности [181,234].

Культурология образования анализирует процесс социокультурного формирования человека [131]. «Культурология образования изучает различные аспекты развития человека в контексте определенной культуры, отвечает на вопросы, по-

чему и с помощью каких средств культура отбирает для образования человека именно данные знания и системы ценностей, что делает человека (с точки зрения образовательного процесса) «немцем», «американцем», «японцем», «русским» и т. д.» [200, с 58].

Современные ученые рассматривают образование как «процесс совместного движения обучающихся и обучаемых к целям, опосредованного и совершаемого в социокультурной сфере» [22, с. 5]. Классическое университетское образование – часть культуры, культуурообразная система, где самыми важными являются культуротворческий образовательный и научный процессы, – именно они направлены на дальнейшее поступательное развитие университета. Актуальность данных процессов проявляется в период кризиса образовательной практики, сложные периоды реформ и преобразований. Сегодня как никогда важны не только подготовка узкого специалиста с определенными развитыми профессиональными компетенциями, но и формирование личности с ценностными установками на саморазвитие и самосовершенствование, которые ею осознаются как смыслообразующее начало деятельности.

Сущностными компонентами культурологической парадигмы университетского образования являются теоретико-методологические, концептуальные основания образования, что проявляется на уровне сформированности целеполагания и выстраивания прогностических моделей развития содержательного аспекта образования, соединяющего в себе фундаментальность знания и научного творчества.

Основной целью при этом становится определение содержания образования для преодоления односторонней профилизирующей подготовки специалистов и формирование ценностного начала фундаментального образования, основанного на политкультурности, где наряду с формированием высокого уровня специалистов идет и воспитание мотивационно-ценностного отношения к миру и общественному развитию.

Культурологическая парадигма дает возможность создания базы для формирования духовных ценностей и целостности мировосприятия у молодого поколения обучающихся в классическом университете. Формирование и воспитание социокультурной идентичности, несомненно, важное звено в культурологической парадигме университетского образования.

Современная парадигма от просветительской направленности перешла к осознанию культуру-ориентированной деятельностной парадигмы. Роль культуры при этом является смыслообразующей, базисной, а ценностные характеристики – определяющими. Значимость приобретают и культурные функции образования: гуманитарная, культуросозидательная, сохранения и воспроизводства культуры образовательными средствами [124].

Компетентностный подход в современном образовании также выделяет культурологическую компетентность, базирующуюся на формировании механизмов адаптационного характера, и он будет способен проявить себя в социокультурной практике с учетом ценностей современного мира.

Классическое университетское образование сегодня продолжает традицию по сохранению, развитию и изучению всех аспектов человеческой культуры – это путь приобщения к человеческим ценностям.

Принципы культурологической концепции – это переход от идеологии к культуре, где образование формирует духовный облик человека в процессе освоения и постижения духовных и нравственных ценностей. Культурологические аспекты образования взаимообусловлены. Культура определяет цели и задачи образования, а образование является частью культуры и призвано сохранять и передавать ее от поколения к поколению. Взаимосвязь компонентов характеризуется также общим объектом – общечеловеческими ценностями, творческим характером культурно-образовательной деятельности. Объединяющим моментом является и функционирование в социуме. Определяющая характеристика культурологической парадигмы – ее ориентированность не на знания, а на усвоение культуры и способность к творческому преобразованию мира. Поэтому важно, чтобы препода-

даватель университета был носителем передовой культуры, научных достижений и являлся высоконравственной личностью.

Структурные компоненты культурологического образования в университете – это:

- социокультурная среда, где созданы условия, способствующие раскрытию творческой инициативы студента;

- разнообразные формы культурного взаимодействия субъектов образовательного процесса;

- направленность содержания и форм образовательной деятельности на постижение фундаментальных культурных ценностей, норм и традиций;

- создание условий, способствующих раскрытию творческого потенциала личности, самоопределению и культурному саморазвитию;

- формирование личностной культуры как потребности и способа самоопределения в будущей профессиональной деятельности.

Классический университет в пределах своей культурной миссии призван сохранить для последующих поколений традиции и неповторимое лицо каждой эпохи. Именно университету присуща способность к инновации и обновлению знания на основе бережного отношения к традиции, культуре, духовности [126]. Базой при этом оставалась и остается определенная духовная традиция классического университета, которая помогает этому социокультурному институту всегда быть в первых рядах постижения мира и подготовки профессионала.

Изучение культурологической сущности университетского образования, ее парадигмы и определяющих доминант стало на рубеже XX – XXI вв. одним из приоритетных направлений научного анализа. В книге «Университет будущего» Р. Барнетта отмечается направленность на трансформацию университетского образования, вызванную тенденциями развития современной цивилизации, влиянием информационной революции и глобализацией [307].

Современный университет продолжает свое развитие, происходит трансформация его структурных элементов. Именно поэтому миссией классического

университета сегодня остается сохранение духовно-нравственных ориентиров в современном высшем образовании. Еще в восемнадцатом столетии М.В. Ломоносов считал, что университет может и должен стать центром российской культуры, – эта задача важна и для современного периода развития.

В начале XX века исследователь истории университетов А.А. Кизеветтер дал определение сущности университета, выделив традицию как единение нужд науки и человеческого бытия [53].

И сегодня ректор МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий выделяет данную культурологическую сущность университета: «Университеты никогда не умирают, поскольку являются, прежде всего, порождением и воплощением духа и интеллекта своей нации... Пока живут университеты, живет и нация» [215, с. 45].

Статус классического университета – это творчество в научной, образовательной и воспитательной сферах деятельности, активное участие в международных культурных проектах, связанное с формированием культурных взаимоотношений в мировом масштабе, сохранением культурного наследия, его изучением и популяризацией.

Современное состояние отечественных университетов – результат кризиса и существенных социокультурных и политических катаклизмов в современной России. Изменения, связанные с разрушением СССР, несомненно, повлияли на уровень образования и состояние развития университетов. О проблемах и проявлениях кризиса университетского образования в мире также говорят и исследователи современных общественных проблем Запада и России, среди которых английские социологи Зигмунд Бауман («Мыслить социологически», 1996) [19], изучающий современное общество, и Джирард Деланти («Изобретая Европу: идея, идентичность, реальность», 1995) [295], автор собственной социологической концепции развития Европы. Западные исследователи часто говорят о кризисе классического университета, однако подмечают возможность поиска выхода из сложившейся ситуации.

Модернизация современного образования, несомненно, повышает роль философского и культурологического анализа в разработке и решении проблем. Без культурологической, философской проработки проблем и выстраивания прогностических моделей невозможно осуществить адекватную модернизацию образования, утверждали в своих исследованиях В.В. Розанов, С. Гессен, П.Н. Милюков. Культурологическая парадигма определяет также универсальные идеи университетского образования и выделяет основные компоненты его миссии в современном мире [13].

В XXI веке проблема инкультурации становится основополагающей. Необходимость того, чтобы человек стал носителем культурно-исторических ценностей, должна способствовать формированию у него понимания, что в современном мире он является творцом, культуросозидателем. Особое значение приобретает анализ реалий современной культуры и образования, как в рамках философии, так и культурологии образования [61,106,120].

Классическое университетское образование, как одна из моделей социокультурного института, направлено на формирование творческой самостоятельной личности, подготовленной к процессу профессионального роста и постоянному самообразованию, а также обретению культурной идентичности. Несомненно, этому способствует культуросообразная среда классического университета.

Рубеж XX–XXI веков ознаменован противоречивыми процессами и явлениями во всех сферах человеческого бытия. Кризис образования является прямым следствием принижения вопросов воспитания и культуры в процессе формирования человека [197].

В современном мире необходимы изменения в определении роли образования в социуме. Современное состояние высшей школы характеризуется инновационными подходами в получении знаний, направленных на создание набора компетенций, характерной особенностью которых становится решение проблем и задач современного социума в контексте подготовки профессионала той или иной области.

В недрах культурной среды классического университета происходит формирование личности студента и воспитательный аспект направлен на развитость базовых качеств университетской молодежи. В рамках данной среды создаются основания для воспитания будущей интеллигенции, образованных людей государства [277].

Определение целей в классическом университете базируется на философии образования, которая определяет его культурологическую парадигму. Важным фактором становится формирование человека как субъекта, носителя и творца культуры [276].

В конечном итоге выпускник классического университета несет в жизнь все знания, приобретенные в *alma mater*. В культурологической парадигме создаются условия согласованности традиции и новации образования, и весь содержательный учебный процесс основывается на активности, самостоятельности, заинтересованности и творческом переосмыслении информации студентами.

Это позволяет моделировать происходящие в классическом университете процессы, определять роль каждого структурного компонента в личностном и профессиональном формировании студентов классического университета.

Несомненно, важен интегративный потенциал образовательной культурной среды вуза в соединении воспитательного пространства и микроклимата. Данная культурная среда всегда определяется целями воспитания и обучения, а событийность в ней является главной составляющей, причем события затрагивают как всю среду, так и личность через процесс инкультурации.

Культуросообразность классического университетского образования заключается в создании атмосферы обучения, основанной на общечеловеческих ценностях, дающих ориентиры культурному саморазвитию. В этом и проявляется актуальность культурологической парадигмы университетского образования в сегодняшнем быстро меняющемся информационном обществе.

Важнейшим в деятельности классического университета в различные исторические периоды является адаптивный и инновационный потенциал с учетом со-

временных тенденций развития общества, что позволяет классическому университету всегда быть современным.

Сегодняшняя актуальная система классического университетского образования базируется на фундаментальном научном знании в профессиональной подготовке. Системность и актуальность в различных учебных направлениях подготовки – путь формирования и воспитания будущих профессионалов, способных реально оценивать все происходящие социокультурные изменения в мире. Опыт эмоционально-ценностного отношения к жизни определяется широтой кругозора и духовно-нравственной основой личности. Этот аспект является основополагающим в гуманистической традиции образования.

Культурологическая подготовка направлена на создание целостного образовательного пространства, которое строится на анализе социокультурных реалий, специфике техногенной, информационной характеристики современного социума и направляет все важные компоненты образования на переход к антропогенной модели цивилизации, где ведущим является гуманистическая направленность культурологической парадигмы университетского образования [178].

В XXI веке не только уровень профессионализма, но и личность и ее культура должны быть самым главным в процессе подготовки будущих специалистов с высшим образованием, что, несомненно, увеличивает роль культурологического основания классического университетского образования.

В отечественном образовании культурологическая направленность была представлена предметами художественно-эстетического цикла. Прогрессивно мыслящие деятели науки и культуры формировали учебные программы эстетического направления, где наряду с освоением эстетических взглядов и качеств личности прививался устойчивый интерес к развитию культуры, цивилизации, определялись ценностные аспекты ее духовно-нравственного развития. Именно искусство, ограниченное жесткой идеологической системой, способно было в тот период дать важные нравственные и эстетические ориентиры для формирования будущего страны [36].

Взаимосвязь с обществом, регионом является одним из базовых элементов функционирования классического университета [90]. Анализ социокультурной ситуации современного общества и направления государственной политики в области культуры становится также одной из составляющих профессиональной подготовки культуролога. Понимая сложность и противоречивость культурных процессов современного общества, когда значимыми становятся культ потребления и потребительская культура, а не творческое постижение мира, именно культуролог способен сделать профессиональный анализ развития современной цивилизации и способов решения злободневных проблем.

Базовыми структурными компонентами культурологического основания являются теоретические аспекты культурологического знания и практико-ориентированные составляющие образования и воспитания. Это культурологические компоненты в определении проблем современного университетского образования по формированию духовно-нравственных основ личности.

Культурологическая парадигма – это, прежде всего, методология научного познания, она является ориентиром в выборе направленности развития, определении и обосновании целей и задач на основе ценностного подхода в высшей школе [275]. Важнейшим становится культуроохранительная и культуротворческая деятельность, базирующаяся на изучении истории, традиций в культуре, ценностном отношении к миру и творчеству человека.

Поиск новых ценностных ориентиров университетского образования связан также с анализом социокультурного опыта, который аккумулируется в культуре, осознается ею и передается последующим поколениям. При этом университетское образование выступает как многомерное пространство, где происходит творческое формирование студенческой молодежи, представленное в научной, художественной, досуговой деятельности, и вся социокультурная деятельность вуза становится культурной средой региона [224].

Нами выделяются следующие культурологические основания классического университетского образования (Приложение 1):

1. Культурологический характер фундаментальных целей и ценностей высшего образования.

2. Направленность системы воспитания по формированию человека современного типа – культурного человека

3. Организационная и корпоративная культура формирующая имидж классического университета

4. Антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса

5. Социокультурная направленность образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки

6. Организация культуросообразного пространства университетской среды.

1. Культурологический характер фундаментальных целей и ценностей высшего образования.

Социокультурная направленность культурологической парадигмы влияет на определение образовательных приоритетов в подготовке будущих профессионалов, ориентированных на увеличение значимости социокультурной проблематики в современном мире.

Цель высшего образования – распространение знаний, включающих социокультурные компоненты, что позволяет говорить о классических университетах как центрах образования, науки, культуры и просвещения. Базовыми целями классического университета являются производство научного знания, накопление, хранение и распространение знаний, направленных на подготовку интеллектуальной элиты общества. Учебный процесс классического университета формируется на базе фундаментальных научных исследований. Классические университеты в современном мире ставят перед собой задачу «стать центрами образовательных систем регионов».

Путь сохранения и преумножения духовных ценностей молодежи в университете связан с распространением передовых научных знаний в подготовке интеллектуальной части общества. В основе процесса воспитания лежат ценностно-

смысловые доминанты восприятия мира и человека. Усвоение социальных ценностей осуществляется через приобщение личности к ценностям социума, что происходит при условии понимания личностью значимости общественных ценностных установок. «Культурные ценности по существу являются задачами высшего порядка, открывающими путь бесконечного развития», – говорил С.И. Гессен [44, с. 33], что подчеркивает возрастающую роль духовно-нравственного воспитания в процессе подготовки высокопрофессиональных специалистов.

Постижение социокультурного опыта включает в себя знания и способы творческой деятельности на основе личностного эмоционально-ценностного отношения к миру. Аксиологическая компонента культурологического содержания всех программ обучения специалистов – это путь гуманизации системы высшего образования, когда главной задачей становится постижение ценности человека, природы и общества [193].

Аксиологическое, этическое и эстетическое понимание было сформировано в контексте просветительского понимания сущности культуры. Именно в эпоху Просвещения в научном мире утвердилась важность культуры для образования [237].

В профессиональном образовании культурологическая составляющая направлена на формирование личности и ее духовного и творческого потенциала. «Истинное... образование по самой сути вызывает стремление к совершенству, стремление к совершенствованию человеческих сил,» – подчеркивал Песталоцци [188, с. 341].

Цели, стратегии и ценности определены в миссии университета, являющейся культурологическим основанием университетского образования. Миссия – это стратегия развития и движение вперед с сохранением традиции классического университета, это целевая направленность, философское осмысление дальнейшего развития учебного заведения, формирование прогностической модели университетского образования [129].

2. Направленность системы воспитания по формированию человека современного типа – культурного человека.

Процесс воспитания в контексте классического университетского образования связан с формированием нравственных качеств личности. Самоопределение личности, по И. Канту, возможно через постижение морального закона, а формирование человека культуры идет согласно акцентам, расставленным немецким философом: «Человек своим разумом определен к тому, чтобы... повышать свою культуру, цивилизованность и моральность, и чтобы... стать, ведя деятельностьную борьбу с препятствиями, назначенными ему грубостью его природы, достойным человечества. Человек, следовательно, должен воспитываться для добра» [83, с.578].

Ориентация образования на культуру способна воспитать человека с подлинно человеческими ценностями, который может стать носителем культуры и будет наделен индивидуальностью [6]. Человек культуры – это деятельная личность, проходящая путь от пассивного объекта обучения и воспитания до сформированной самодостаточной, способной самосовершенствоваться и самообучаться индивидуальности. Человек культуры способен жить полноценной жизнью, нестандартно мыслить. Классическое университетское образование является эффективным для человека, который может успешно заниматься различными видами деятельности.

Воспитание при всем различии образовательных и педагогических практик обусловлено конкретной культурно-исторической эпохой. Пути воспитания студенческой молодежи и его культуротворческие компоненты – культуротворческая деятельность внутри учебного предмета, вне учебной деятельности, социокультурная деятельность в рамках конкретного региона – являются важнейшими направлениями в классическом университетском образовании.

Формирование базовой культуры студентов связано с эмоциональной составляющей духовно-нравственного формирования личности, что представлено

традицией регулярного проведения в университете научных конференций, олимпиад, фестивалей, семинаров и мастер-классов.

Структуры классического университета призваны обеспечить функционирование всех проводимых мероприятий. Это культурные центры разноплановой культурно-просветительской направленности, творческие студенческие клубы и объединения, где формируется целая палитра студенческих мероприятий, имеющих традиции и основанных на креативных подходах в сценариях.

В соответствии с социокультурной направленностью классического университета процесс обучения и воспитания направлен, прежде всего, на формирование базовой культуры личности – совокупности качеств и ценностей, позволяющих выпускнику университета быть профессионалом со сформированной социокультурной идентичностью, способностью понимать специфику современности, ее культурные основы.

Одной из задач формирования базовой культуры личности является ее духовное совершенствование – сложный и непрерывный процесс развития человека, который осуществляется на всех уровнях образования. А в период университетского образования данный процесс становится профессионально ориентированным. В образовательном процессе, построенном в соответствии с культурологической парадигмой, происходит формирование духовного облика человека [238].

Воспитательная роль университета является основой для развития творческой активности студенческой молодежи. Участвуя в значимых социальных, культурных и гуманитарных проектах, волонтерском движении, студенчество определяет свою гражданскую позицию. Акцент делается на творческом развитии профессионала, его способности к преобразованиям в различных областях, для чего важно на основе духовно-нравственной культуры сформировать у него навыки творческой деятельности, эстетический вкус и активную жизненную позицию.

Сегодня досуг становится той сферой жизнедеятельности молодежи, где происходит самореализация ее творческого и духовного потенциала. Понимая до-

суг как часть свободного времени, университет предлагает студентам свободу выбора для участия в различных зрелищных мероприятиях на базе досуговых центров вуза. В рамках социокультурной деятельности организуются культурно-досуговые мероприятия, общероссийские, региональные, межвузовские программы, направленные на формирование личности обучающихся. Основная особенность социокультурного досуга студенческой молодежи – это высокий уровень культурно-технической оснащенности, использование современных технологий, Интернет-ресурсов, форм и методов досугового процесса.

3. Организационная и корпоративная культура, формирующая имидж классического университета.

Сложившаяся система управления университетом, его механизмы являются основой социокультурного моделирования деятельности учебного заведения, где культуросообразная среда – это определенный итог развития конкретного университета, региона и страны [290]. Организационная и корпоративная среда университета базируется на принципе культуросообразности, определенный в концепции А. Дистервега как обязательный элемент, призванный вовлекать в процесс образования «всю современную культуру в широком и всеобъемлющем смысле слова» [61, с. 188].

Культуросообразность – это принцип, когда важнейшим становится учет культуры и условий, в которых находится человек в процессе образования и воспитания. Пути становления молодого поколения должны быть культуросообразными, то есть основывающимися на культурных достижениях, необходимых для развития современных граждан. Культуросообразность основывается на принципах культуротворческой, культуроохранительной и культурно-просветительской деятельности, формируется в университетском образовании и направлена на сохранение и передачу культурных достижений от поколения к поколению. Фундаментом культурологической парадигмы является ценностное начало, определяющее основы образования в социуме.

Организационная культура – регламентированные способы взаимоотношений организаций с внешней средой и внутри самой организации. *Корпоративная культура* – это мир ценностей, которые важны для всех членов университетского сообщества и призваны оказывать эмоционально-психологическое воздействие на студенчество с целью признания его установок и норм поведения [279].

Сформированная организационная культура классического университета – это социокультурное основание его жизнедеятельности [35]. «Организационная культура – регламентированные способы взаимоотношений внутри организаций с внешней средой, а также внутри организации.

К формам существования и проявления организационной культуры относятся:

- организация общения между сотрудниками разного статуса – вертикальная связь;
- организация общения между сотрудниками одного статуса – горизонтальная связь;
- организация работы с информацией и ее носителями;
- организация личной работы и рабочего места;
- организация общения фирмы с другими подразделениями и другими фирмами» [141, с. 6-7].

Компонентом университетского комплекса является сложившееся кадровое, мотивационное, нормативно-правовое, информационно-коммуникативное, материально-техническое, финансовое устройство. А также самоорганизация и самоуправление, основанные на социокультурной базе университетской образовательной среды.

Остановимся на понятии «корпоративная культура» и ее роли в современном классическом университете. «Корпоративная культура – комплекс предложений...принимаемых всеми членами конкретной организации и задающих общие правила поведения, выражаемых в ценностных ориентирах, верованиях, ожиданиях, нормах поведения» [141, с. 7]. Корпоративная культура классического уни-

верситета – это особый стиль организации, управления и сложившегося имиджа. Это целостная система моделей поведения, основанная на особом мировосприятии, ритуалах и традициях. Это мир ценностей, которые важны для всех членов университетского сообщества и призваны оказывать эмоционально-психологическое воздействие на студенчество с целью признания его установок и норм поведения. Это также особый мир обучения, культуры, науки и творчества, способный организовать всю жизнедеятельность вуза [3, 136, 204, 286].

Культурная жизнь в университете тесно связана с корпоративной культурой. Это уровень особых коммуникативных взаимосвязей внутри студенческого и профессорско-преподавательского коллективов, которые отражаются в традициях и вне учебной студенческой жизни. Данные традиции были заложены еще в период становления университетов во времена Средневековья [76, 202]. И сегодня внеучебная жизнь студенчества является важнейшей составляющей социокультурной среды классического университета, основываясь на традициях студенческого самоуправления и активности молодежи, представленных в ритуалах и традициях событийного ряда классического университета, – посвящение в студенты, конкурсы и фестивали, конференции, выпускные и другие не менее важные события. Организация и проведение разноплановых студенческих мероприятий, движений и акций насыщают университетскую жизнь яркими красками и запоминаются надолго. Сформированное духовное единство студенческой молодежи, основанное на любви и гордости за альма-матер, сохраняется у выпускников на протяжении всей жизни.

Современная культура сложившегося информационного общества и уровень развития коммуникационных технологий и Интернет-ресурсов развивают новые коммуникации в университетской среде. Это, несомненно, и важный компонент в создании образа, способного привлечь целевую аудиторию, это реклама для абитуриентов и их родителей. Положительный имидж университета в рамках конкретной российской территории определяет востребованность его выпускников в данном регионе [219, 225, 265].

Для понимания культурологических оснований университетского образования важнейшую роль играют уходящие корнями в глубину веков, выработанные и сохраняющиеся традиции и ритуалы, наличие которых позволяет почувствовать сопричастность к истории своего вуза. Любовь к альма-матер, гордость за принадлежность к этому учебному заведению выпускник сохраняет в дальнейшей жизни.

Культуросодержащие основания имиджа, представлены в символах, знаках, отображены в традициях и ритуалах. Предметно-символическая среда вуза влияет на создание определенного образа классического университета в конкретном регионе и в конкретное историческое время и представлена комплексом разработанной символики классического университета с единством знаков, символов, атрибутов, культурных текстов, несущих культурные смыслы и образы. К ним относятся флаги, эмблемы, логотипы, гимны и слоганы как самого университета, так и отдельных факультетов, различных университетских сообществ и объединений. В своей совокупности они создают ансамбль как узнаваемое лицо конкретного университета. Данная символика, являясь культуросообразным знаковым пространством, на микро и макроуровнях влияет на атмосферу всей университетской среды [96]. Она и есть та основа, которая проявляется в чувстве сопричастности к происходящим событиям и датам. Через символы, знаки и ритуалы вуза выстраивается неповторимый культурный облик конкретного классического университета. Эта семиотическая компонента понятна и близка всем, кто связан с конкретным университетом, и остается в памяти выпускников. Символика университетской среды способствует развитию коммуникации не только внутри университетского сообщества, но и на региональном, государственном и международном уровнях.

Для современной молодежи важна содержательная сторона пространственно-предметного мира, ее смысловая и культурная наполненность. Если данная среда не организована, создавалась стихийно, то она вызывает порой негативную реакцию у студентов [114].

Культуросообразность проявляется, прежде всего, в созданной картине мира, формирующей повседневную культуру университетской среды. Этот мир символики претерпевает определенные изменения и творчески преобразуется на каждом этапе развития учебного заведения, сохраняя и преумножая университетскую традицию. Семиотический компонент культурной среды также важен. Именно традиции, ритуалы и культурные события выступают ее определенными, динамично развивающимися элементами. Формирование и поддержание в постоянном развитии событийного характера организации жизни в учебном году, определенный ритм культурно значимых событий создают оптимальную атмосферу в университете.

Важными средствами трансляции культурно значимой информации выступают знаки и символы, ритуалы и традиции. Знаки и символы способствуют осмыслению и пониманию образного языка культурологической парадигмы, который через систему социокультурных, семиотических текстов сообщает молодежи определенное важное содержание, связанное с университетом. Этот язык выступает в качестве культуроохранительной компоненты конкретного классического университета.

Средством, культууроформирующим среду, также выступает и информационный (коммуникативный) дизайн, который представлен в университетском пространстве в сложившейся знаковой системе, выраженной в графическом, изобразительном, словесном, цветовом, образном и символическом воплощении [110].

В основе лежит дизайнерское решение оформления аббревиатуры названия университета – базовый, определяющий символ, формирующий на начальном этапе целостное восприятие образа вуза. Этот символ может дополняться в процессе развития университета какими-то компонентами, позволяющими проследить впоследствии историю университета, и отражать при этом особенности времени и эпохи. Но сам знак в основе своей должен быть сохранен как важный компонент предметно-символической среды, демонстрирующий стабильность традиции и динамичность актуальных процессов [133, 134].

Культуротворческая компонента предметно-символической среды создает благоприятные условия для познавательного, духовно-нравственного и эстетического развития личности. Сформированная знаково-символическая культура вуза способна сообщать важную социокультурную информацию об образе университета для будущих студентов и их близких, порой влияющую на выбор абитуриентами учебного заведения для поступления. Семиотическая основа как совокупность знаковых систем направлена на поддержание сплоченности коллектива, демонстрирует ценности и смыслы окружающему социуму. На основе принципа семиотического контекста идет формирование корпоративной организационной культуры классического университета.

4. Антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса

Культурокоммуникативный характер деятельности проявляется:

- в культуре общения «преподаватель-студент» в процессе обучения;
- в культуре общения «студент-студент» в процессе обучения;
- в культуре общения с административной частью учебного заведения;
- в уровне коммуникации внутри профессорско-преподавательского и студенческого коллективов;
- в культуре коммуникативного взаимодействия «университет – регион».

На сегодняшний день коммуникативное пространство организует и социокультурное поле Интернета, где представлены все компоненты университетской жизни. С помощью новых технологий классический университет формирует новый интерактивный мир, воспринимаемый современным поколением студентов [205]. Данное пространство организуется не только специалистами университета, но и студенческим сообществом. Социальные сети и Интернет-ресурсы предоставляют в современном мире широкие возможности для социокультурного взаимодействия и поэтому должны быть привлечены к формированию современной культуры классического университета. Использование социальных сетей является эффективным способом приобщения студенческой молодежи к созданию, распро-

странению и сохранению социокультурных ценностей и традиций [50]. Интернет-ресурс с его социокультурными возможностями стал важнейшей частью функционирования культуросообразной среды в университете.

Уровень развития современного информационного общества влияет на тип студенческой молодежи, поэтому необходимо организовывать Интернет-площадки с обеспечением культуротворческой направленности деятельности, связанной с их использованием.

Наличие развитой информационной структуры в классическом университете обеспечивает постоянное развитие науки, овладение студентами профессиональными компетенциями. Особое внимание должно уделяться развитию и обновлению информационной культурно-образовательной среды в Интернет-пространстве – созданию в классическом университете информационной базы, основанной на постоянном обновлении арсенала информационных ресурсов и способов накопления и обработки социокультурной и образовательной информации.

Использование и создание локальных и международных образовательных сетей позволяют современному классическому университету активно внедрять в практику инновационный потенциал современных технологических ресурсов и при этом сохранять в культурно-образовательной среде важнейшие традиции и достижения университетского образования. В рамках культурологической парадигмы особое значение приобретают творческо-инновационные, социально-коммуникативные, культуросберегающие компоненты профессиональной подготовки.

Технологический компонент Интернет-пространства представляет собой сформированное программное обеспечение, соответствующее требованиям государственных образовательных стандартов высшего образования. Разработка мультимедийных средств обучения, системы программного обеспечения образовательного процесса, применение проектного обучения связаны с технологизаци-

ей процесса обучения, способствуют формированию когнитивного и деятельностного компонентов профессиональной компетентности будущих специалистов.

5. Социокультурная направленность образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки.

Социокультурная составляющая процесса обучения и воспитания – это гуманитарная составляющая любых научных областей в жизни общества. Социокультурная направленность учебных программ профессиональной подготовки связана с приобщением молодежи к достижениям человечества. Сегодня становится актуальным гуманистический аспект обучения, рассматриваемый сквозь призму цивилизационных изменений для решения важнейших задач, стоящих перед обществом и человеком. Особую значимость приобретает анализ культуры с точки зрения формирования духовного мира людей, подчеркивается ее активная преобразующая сила в становлении нового поколения. Социальное значение всех преобразований в современном мире рассматривается через призму сохранения мира культуры и человека.

В рамках социокультурной направленности программ обучения цикл гуманитарных дисциплин в высшей школе направлен на постижение знаний, связанных с личностным началом, на понимание сущности духовно-нравственного развития человека. Формирование аналитического мышления в рамках гуманитарных дисциплин направлено на становление культурной и национальной идентичности личности, связывающей себя с традициями своего народа и отечества. Роль гуманитарных дисциплин в культурологической парадигме университетского образования является определяющей, так как формирует духовно-нравственные ориентиры жизни.

Обширнейший фактологический материал рассматривается в довольно широком спектре дисциплин культурологической, социальной, гуманитарной направленности. В основе содержания курсов социокультурной направленности лежит интегративный подход, представленный включенностью в конкретный курс значимых для общества и цивилизации достижений науки. Также изучаются во-

просы истории формирования и развития науки, концепции и взгляды ее ярких представителей, достигших наивысших научных результатов и оставивших след в развитии человечества и культуры. Наука в изучаемых дисциплинах – целостный мир с особой социокультурной значимостью, традициями научного анализа социокультурной проблематики, способностью к интеграции в различных исследованиях на стыке множества наук [138].

Важным в современном образовании является также включенность в изучаемые дисциплины актуальных научных проблем, непосредственно влияющих на природу, человека и общество. Показ преемственности научного познания мира – основа социокультурного аспекта образования. Воспроизводство культурных образцов, ценностей и норм через постижение знаний и опыта предшествующих поколений, несомненно, можно назвать транслятором и механизмом воспроизводства и развития научной мысли как важнейшей области культуры. При этом особое значение приобретает актуальность содержания курсов и практик, направленных на формирование личности и грамотного профессионала. На основе организации вариативности обучения определяются учебные программы и разнообразные диалогические, интерактивные формы, средства и технологии обучения.

Современные тенденции развития научного знания в университете опираются на формирование интегративного знания, а базой интеграции выступает, прежде всего, понимание культуры. «Современный этап развития гуманитарного знания характеризуется обновлением научного языка описания и объяснения реальности, усилением междисциплинарных связей, выявлением новых тенденций и процессов», – пишет С.Н. Иконникова [78, с.15].

Активность анализирующих предшествующий опыт развития науки студентов – фундамент для формирования способностей к научному освоению мира, что, безусловно, является базой классического университетского образования, основанного на традициях развития науки.

Важность гуманитарного знания при этом несомненна, но вызывает беспокойство, что в современном университетском образовании его становится все

меньше. Знания о культурных и нравственных основаниях прошлого и настоящего и их взаимосвязи важны для понимания современных реалий цивилизационного развития. И сегодня классическое университетское образование, базируясь на традиции, устремлено к дальнейшему развитию современного научного знания. А его отличительной чертой является преемственность и активный поиск нового в развитии современного научного знания, что ставит перед преподавателями в подготовке программы конкретного курса задачи отбора теоретического материала и его изложения как результата творческого, культурного развития общества.

Культуросодержащая составляющая процесса обучения и воспитания – дисциплины культурологической направленности: культурология, этика и эстетика, история религий, МХК, межкультурные коммуникации.

В образовательных программах классического университета актуальным становится усиление позиций культурологических дисциплин. Культурологическая составляющая должна входить в часть введения дисциплины не только гуманитарного, но и экономического, технического, социально-политического, естественно-научного циклов как механизм раскрытия образа мысли, развивающий то или иное научное направление. Это способ передачи и воспроизводства культурных ценностей, «надпредметная, ценностно-ориентированная система знаний, формирующая образ личности специалиста как целостного и органичного субъекта культуры» [130, с. 261].

Учебный курс «Культурология» на сегодняшний день – одно из ярких проявлений интегративности современного знания в культуре. Данная предметная область основывается именно на ценностных началах, призванных формировать человеческую деятельность.

Культурологический компонент в программе классического вуза является механизмом развития творческого мышления, основой, расширяющей кругозор и обогащающей духовный мир личности. Выпускник классического университета способен, наряду с профессиональными компетенциями, к анализу социокультур-

ных процессов современности, установлению межкультурных контактов и постижению ценностных компонентов своей культуры.

К дисциплинам культурологической направленности относятся курсы, формирующие мировоззрение, самосознание, социокультурную идентичность: история, философия, социология, педагогика, психология, иностранный язык, антропология, этнология, этика.

Непосредственно культурологический компонент университетского образования представлен широким спектром предметов, нацеленных на формирование и воспитание культурного человека: эстетика, история искусств, мировая художественная культура, риторика, религиоведение, социология культуры, история и теория культуры, межкультурные коммуникации, межэтнические коммуникации, культура речи и др. Многоаспектное понимание культуры является для них объединяющим началом, а основной задачей – воспитание человека неординарного, творческого, способного к самовыражению [79, 190].

Важный аспект перечисленных дисциплин – наличие тесных связей с дисциплинами социального, гуманитарного, художественного циклов: они формируют комплексное знание как синтез прошлого и настоящего с акцентом на творческом, созидательном переосмыслении. «Культурология – это системная рефлексия о культуре как целостности. Она включает в себя исторические, антропологические, философские, этнографические, религиозные, художественные и иные аспекты культуры. Что придает культурологии комплексный характер, но вызывает упреки в эклектике, неопределенности предмета исследования. Каждый из перечисленных выше аспектов создает свое, достаточно специализированное, представление о той или иной сфере культуры, но при этом не характеризует культуру как целостное, многоаспектное явление социальной реальности и жизни личности. Несомненно, подобная задача – охарактеризовать культуру как целостное многогранное явление – чрезвычайно сложна, но именно этого требуют общие тенденции современности» [78, с. 16]. «... с идеальной точки зрения на культуру можно смотреть как на общее усовершенствование человеческого рода путем

высшей организации отдельного человека и целого общества с целью одновременного содействия развитию нравственности, силы и счастья человека» [78, с. 10].

В рамках университетского образования культурология выступает, прежде всего, как мировоззренческая дисциплина. «Она оказывает влияние на развитие у студенческой молодежи нравственности, гражданской позиции, ценностных представлений об окружающем мире и месте человека в нем. В высшей школе культурология выступает в роли некой прививки культуры» [106, с. 371]. Изучение курса культурологии связано с формированием у студентов целостного восприятия мира и культуры через постижение теоретического и исторического знания о многообразии форм и образов культуры, соприкосновение с культурным наследием человечества. Важным является и формирование особого отношения к традиции и миру творчества, понимание важности межкультурного взаимодействия в социуме.

6. Организация культуросообразного пространства университетской среды (Приложение 3).

Это совокупность архитектурно-пространственной (здания, памятники, скульптуры) и предметно-пространственной (интерьеры, оборудования кабинетов, выставки) среды. Под культуросообразным пространством классического университета нами понимается совокупность материальных и духовных факторов, образовательных средств, методик, направленных на формирование высоко-нравственной, культурно образованной, профессиональной личности.

Культуросообразное пространство – это и стиль поведения, и внутренний климат образовательного учреждения. При этом она направлена на формирование ценностных ориентаций и нравственных норм поведения в университетской среде.

Культуросообразное пространство отображает уровень общественного развития, так как на нее непосредственно влияют события и явления экономической, политической и культурной жизни государства. Культуросообразное простран-

во через весь спектр возможностей воздействует на молодежь и ее мировосприятие: способность среды к изменению различных компонентов, следование за современными тенденциями делает ее актуальной и значимой в молодежной среде.

В классическом университете культуросообразное пространство должно стать фундаментом для всех структурных компонентов учебного заведения, создающих оптимальные условия для организации образовательного процесса. Современные требования к организации культуросообразного пространства основываются на таких принципах, как полифункциональность, интерактивность, вариативность, доступность, инклюзивность при обязательном обеспечении безопасности жизнедеятельности.

Культуросообразное пространство – это разнокомпонентная, взаимосвязанная структура, сформированная архитектурно-пространственными, предметными основаниями. К материальной основе относятся архитектурная, предметно-пространственная организация культуросообразной университетской среды. К архитектурно-пространственной среде относят комплекс инфраструктуры – учебные корпуса, спортивно-оздоровительные сооружения, помещения для досуга, библиотеки и лаборатории, а также организованный ландшафт с выделением мест отдыха и парковые зоны с дизайнерскими объектами [194].

Каждый университет имеет индивидуальное решение архитектурно-пространственной среды, связанное с местом и спецификой застройки территорий. Пример такой организации – сложившийся ансамбль архитектуры университетских городков, где сочетается функциональность и эстетика пространства. В идеальном варианте данная организация основана на гармонии с природным ландшафтом местности и социокультурной направленностью элементов [5]. Специфика таких ансамблей проявляется в зонированности и взаимообусловленности всех культурно-функциональных зон. Университетский комплекс в процессе своего функционирования должен восприниматься целостно и гармонично.

Современный подход к зонированию помещений проявляется в полном объеме работы всего комплекса университетских сооружений с учетом организа-

ции учебного, научно-исследовательского пространства (учебных аудиторий и научных лабораторий), а также зон досуга и активного творчества молодежи. В этом направлении наилучшие результаты достигаются в развитии компактных университетских городков, так как именно они способны сформировать эстетическую, гармоничную основу с выделением зон для учебы и площадок для спорта, отдыха и досуга [151]. Данные типы городков имеют разные параметры организации и функционирования – от локальных, полностью автономных, закрытых до частично включенных в жилое пространство городов с сохранением зонированности и автономности. Важным условием является завершенность ансамбля (городка), что обеспечивает целостность восприятия студентами университетского мира альма-матер [256].

При организации современного университетского пространства должны обеспечиваться функциональность и комфортность помещений учебного заведения с выделением различных многофункциональных зон для учебы студентов, научной и производственной деятельности профессорско-преподавательского состава, досуга. Немаловажным требованием, предъявляемым к пространственной среде университета, является гибкость и функциональная изменчивость ее компонентов в зависимости от тех или иных потребностей научно-образовательного и учебно-воспитательного процессов.

К пространственно-предметной среде университета относятся интерьеры помещений, оборудование кабинетов, рекреаций и коридоров, наличие в них выставочного пространства. Интерьеры университетских зданий должны обеспечить возможность организации площадок для проведения разноплановых выставок, конкурсов и фестивалей, а также не только иметь отношение к профессиональной подготовки студентов, но и способствовать организации молодежного досуга. Культуросообразной университетская среда также может считаться, если она сформирована с учетом категорий эстетики, определенного синтеза эстетической стороны и структурной мобильности, характеризующейся способностью к трансформации.

Гармонично устроенная предметно-пространственная среда является основой для развития личностного эстетического и ценностного видения и формирования творческой активности студентов. Недостаточная оценка данного компонента снижает роль влияния культуры на молодежь. Картины и репродукции, скульптуры и макеты, фотографии и чертежи создают особую эстетическую атмосферу социокультурного пространства университетских корпусов. Важно и самим студентам активно участвовать в оформлении, презентовать на выставочных площадках свои творческие работы и проекты.

Персонализация культуросообразного пространства создает особое чувство уникальности и неповторимости, что впоследствии останется в памяти выпускника. Создание излюбленных уголков в рамках культуросообразного пространства влияет на формирование эстетического вкуса и творчества студентов, обеспечивает эмоциональную окраску восприятия обучающимися окружающего пространства. Изменения в предметно-пространственную среду могут вносить и студенты, и преподаватели как субъекты образовательного процесса, создавая персонализированное пространство для организации своей научной, образовательной и досуговой деятельности.

Наличие цветового, колористического зонирования также направлено на разнообразные сферы университетской деятельности и предусматривает регулярную смену экспонирования разнообразного контента и обновление информационной составляющей обучения [147]. Определение цветового решения и функциональность всех компонентов, организующих данное пространство, основывается на современных дизайнерских решениях, формирующихся на основе эстетической соразмерности, что является базой для определения функциональности мебели, технического оснащения и всего предметного мира университета.

Гибкость и управляемость среды, наличие необходимых зон для разнообразной творческой активности позволяет сформировать у студентов способность к самостоятельным решениям в образовательной, научной, культурной сферах. Участие в этом процессе студенческого актива поддерживает новизну восприятия

и актуальную значимость в студенческой среде. Складывается особое отношение молодежи к университетской среде – студенты выделяют любимые уголки, где наиболее интересно проходит их учебная и внеучебная деятельность.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что сущностно-содержательные характеристики структурных компонентов культурологических оснований классического университетского образования – та база, на которой формируется и организуется учебная, научная и досуговая деятельность вуза. Отмечая важную роль структурных компонентов культурологического основания классического университетского образования, резюмируем их основные характеристики.

- фундаментальные культурологические цели и ценности связаны с ценностно-смысловыми доминантами восприятия мира и человека, с распространением передовых научных знаний в подготовке интеллектуальной части общества и отображаются в миссии классического университета.

- в соответствии с социокультурной направленностью классического университета процесс обучения и воспитания направлен, прежде всего, на формирование базовой культуры личности – совокупности качеств и ценностей, позволяющих выпускнику университета быть профессионалом со сформированной социокультурной идентичностью, способностью понимать специфику современности, ее культурные основы.

- корпоративная культура классического университета – это особый стиль организации, управления и сложившегося имиджа. Это целостная система моделей поведения, основанная на особом мировосприятии, ритуалах и традициях. Это мир ценностей, которые важны для всех членов университетского сообщества и призваны оказывать эмоционально-психологическое воздействие на студенчество с целью признания его установок и норм поведения. Это также особый мир обучения, культуры, науки и творчества, способный организовать всю жизнедеятельность вуза.

- антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса проявляется: в культуре общения «пре-

подаватель-студент» в процессе обучения; в культуре общения «студент-студент» в процессе обучения; в культуре общения с административной частью учебного заведения, в уровне коммуникации внутри профессорско-преподавательского и студенческого коллективов; в культуре коммуникативного взаимодействия «университет-регион».

- в рамках социокультурной направленности образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки цикл гуманитарных дисциплин высшей школы направлен на постижение знаний, связанных с личностным началом, на понимание сущности духовно-нравственного развития человека. Формирование в рамках гуманитарных дисциплин аналитического мышления направлено на становление культурной и национальной идентичности личности, которая связывает себя с традициями своего народа и отечества. Роль гуманитарных дисциплин в культурологической парадигме университетского образования является определяющей, она формирует духовно-нравственные ориентиры жизни. Культуросо-держащая составляющая процесса обучения и воспитания - дисциплины культурологической направленности (культурология, этика и эстетика, история религий, МХК, межкультурные коммуникации). Усиление их позиций становится крайне важным в образовательных программах классического университета.

- организация культуросообразного пространства университетской среды - это совокупность архитектурно-пространственной (здания, памятники, скульптуры) и предметно-пространственной (интерьеры, оборудования кабинетов, выставки) среды. Под культуросообразной средой классического университета нами понимается вся совокупность материальных и духовных факторов, образовательных средств, методик, направленных на формирование высоконравственной, культурно образованной, профессиональной личности.

2.2. Культурологические основания и особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске

В каждом регионе России формируется система высшего образования, отражающая состояние и потенциал развития конкретной территории. Университетское образование является показателем стабильности и динамики развития региона. В рамках же системы регионального высшего образования определяющее и значимое место отводится классическому университету [195].

Генезис университетского образования в Симбирске – Ульяновске связана с двадцатым столетием. Выделяются три этапа формирования и развития классического образования в Симбирске – Ульяновске (Приложение 2):

1. Симбирский пролетарский университет – Симбирский государственный университет (1919-1921).

2. Переходный период (1922-1987) характеризуется отсутствием классического университетского образования в регионе, а программы высшего школы реализовывались через институты профессионального образования.

3. Ульяновский филиал МГУ им. М.В. Ломоносова (1988 – 1995).

4. Ульяновский государственный университет (1995 – по настоящее время).

В конце XIX – начале XX века во многих регионах страны в системе образования намечались тенденции организации частных народных учебных заведений, где преподавание строилось на основе государственных программ, с приглашением преподавательского состава из других вузов.

Самым важным и значимым в деятельности такого типа учебных заведений была социокультурная направленность деятельности, связанная с открытием библиотек и читальных залов. Данные учебные заведения становились региональными центрами культуры. При них открывались воскресные школы и лектории, решающие просветительскую задачу расширения круга образованного населения. Для реализации данных установок создавались общеобразовательные отделения.

Народные университеты начали формироваться еще до революции в Нижнем Новгороде, Саратове, Самаре. Процесс развития такого типа учебных заведений был приостановлен в связи с революционными событиями 1917 года и началом гражданской войны, но их рост даже в сложных исторических условиях продолжался.

После освобождения Симбирска начался процесс формирования широкого круга учебных заведений. Среди прочего встал вопрос об открытии в Симбирске высшего учебного заведения для подготовки специалистов в различных областях. С инициативой создания университета в 1918 году выступил губернский отдел народного образования, ее поддержали губком партии и губисполком. Первое организационное заседание прошло 30 октября, затем – учреждена комиссия, организовавшая ученую коллегию, утвержден устав учебного заведения, определена основная цель – открыть доступ к образованию и науке трудящимся массам [245].

Просветительская направленность стала определяющей в деятельности пролетарского университета, выступившего основой формирования высшей школы во многих регионах страны.

В газетных публикациях того времени отмечалось, что на первом этапе университет в силу ограниченных средств может стать только основой для формирования крупного учебного заведения, но обучение будет бесплатным, а приоритет при зачислении получают представители рабочих организаций и профсоюзов, советские и партийные работники, дети участников революционных событий. Первоначально планировалось годовое обучение с двумя семестрами [82].

Первым этапом формирования классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске сразу после революционных событий стал организованный Симбирский пролетарский университет. 3 февраля 1919 года состоялось его открытие. Пролетарский университет определил задачу формирования образованного круга специалистов в разнообразных сферах науки – появилась возможность получить высшее образование в регионе [122, 213]. Данное событие освещалось в газетах «Известия», «Пролетарий». По результатам испытаний в уни-

верситет поступили 479 человек и 32 вольнослушателя, а среди первых студентов были руководитель региона М.А. Гимов и партийные работники.

Взаимосвязь с ведущими вузами Советской России – основа развития Симбирского пролетарского университета. Первым ректором был назначен профессор Казанского университета А.С. Архангельский, известный филолог, историк литературы, член-корреспондент Российской Академии наук. По окончании университета он некоторое время преподавал в Симбирской гимназии, а после революции переехал в Симбирск. А.С. Архангельский уделял особое внимание важности и необходимости приобщения народных масс к науке: именно университетское образование должно превратить русского обывателя в гражданина [12, 179]. Первоочередными ставились задачи просвещения, а также подготовка управленческого аппарата новой власти, в меньшей степени на первом этапе – деятелей науки.

В Пролетарском университете преподавали ведущие ученые из крупных вузов страны – Московского, Петроградского, Донского университетов. В перечне изучаемых дисциплин акценты были расставлены в сторону гуманитарной составляющей программ обучения [243].

Пролетарский университет не имел своего здания и размещался в помещениях бывшей Губернской земской управы (ныне почтамт) и бывшего Коммерческого училища (сейчас на этом месте находится новое здание Первой гимназии), позже – на первом этаже Дома – памятника И.А. Гончарова. В Доме Гончарова размещался и народный музей, который стал образовательным, социокультурным центром не только университета, но и Симбирска. Здесь располагались лекторий на 200 мест, физический и химический кабинеты с лабораториями. Музейные коллекции, библиотека и архив использовались в учебных целях, а музейные работники П.Я. Гречкин, С.И. Державин, Г.С. Рогозин привлекались для преподавания. В утвержденном уставе предусматривалось строительство общежития, особо нуждающимся выплачивалась стипендия [82].

Сложная обстановка периода гражданской войны не позволила осуществиться намеченным планам, и к маю 1919 года многие студенты ушли на фронт,

были мобилизованы в ряды Красной Армии. Разруха, голод, эпидемии не дали возможности осуществлять работу университета, и к маю 1919 года учеба в нем была сведена к минимуму.

С середины того же года начался процесс по преобразованию университета, формирование его как государственного учебного заведения. Профессорско-преподавательский состав во главе с партийным руководством отправились в Москву для решения организационных задач и приглашения новых преподавателей. В феврале 1920 года был учрежден Симбирский государственный университет, преемник Пролетарского университета. Расположился он в здании бывшей Земской управы, ректором был избран М.Б. Гольман, выпускник историко-филологического факультета Харьковского университета [245].

Согласно принятому Положению, Симбирский государственный университет состоял из двух ассоциаций. Культурно-просветительская ассоциация, созданная на базе Пролетарского университета, включала в себя два факультета – общеобразовательный (подготовительный) и общественных наук, срок обучения определялся в один год. На общеобразовательном факультете изучался широкий спектр предметов – физика, химия, математика, экономическая география, биология, история, литература, гигиена, астрономия, геология. На факультете общественных наук – политэкономия, история РКП, научный социализм, экономическая география, статистика. Выпускники культурно-просветительской ассоциации работали в государственных учреждениях и могли продолжить обучение. Учебная ассоциация со сроком обучения 4 года была представлена физико-математическим факультетом, а при нем организовано социально-историческое отделение как основа будущего факультета [245].

24 августа 1920 года вузу было присвоено имя В.И. Ленина, который был избран почетным Председателем Совета университета.

Симбирский государственный университет вошел в 17 новых высших учебных заведений, организованных Советской властью. Несмотря на экономические сложности, университет развивался, решались вопросы с материальным обеспе-

чением студентов и преподавателей, была сформирована библиотека, насчитывающая 30 000 книг по различным областям знания.

Но в 1921 году в связи со сложными экономическими и социальными условиями данное учебное заведение было закрыто: осенью прошел процесс реорганизации учебных заведений города и состоялось объединение Симбирского государственного университета и Русского института народного образования в Практический институт народного образования, просуществовавший два года.

На первом этапе развития классического университетского образования в Симбирске ставились задачи в основном социокультурного, просветительского характера, решались сложные вопросы организационного и экономического плана.

На переходном этапе сложная экономическая и социокультурная ситуация в государстве не позволила окончательно закрепить достижения первого этапа развития классического университетского образования, и данный тип учебного заведения не был представлен в региональной системе образования. Этим объясняется разрыв между первым и вторым этапом формирования структуры классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске.

Вопрос о возрождении классического университетского образования в Ульяновске стал активно обсуждаться во второй половине двадцатого столетия. Идея открытия университета вновь стала актуальной в середине 80-х годов [215]. Это решение было принято в сложный для страны период, а главным аргументом стал уровень развития региона, потенциал которого зависел от наличия специалистов с высшим образованием широкого круга специальностей.

Второй этап берет свое начало с 1985 года и связан с острой нехваткой специалистов с высшим образованием по радиоэлектронике, физике, математике, медицине. Для развития региона Совет министров СССР принял постановление об открытии университета в Ульяновске. При обсуждении, на базе какого классического университета открывать ульяновский филиал, рассматривались Казанский и

Саратовский. Но именно идея организации филиала МГУ им. М.В. Ломоносова стала определяющей для последующего развития учебного заведения.

В 1986 году была создана творческая группа под руководством Ю.В. Полянскова и начался процесс формирования концепции будущего университета. В основу изначально была положена модель классического университета, что в конечном итоге и определило открытие филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в Ульяновске [97, 199].

МГУ им. М.В. Ломоносова – старейший университет, основанный в 1755 году, на протяжении всей истории своего развития был ведущим центром распространения и популяризации научных знаний. Просветительская деятельность университета способствовала созданию на его базе, или при участии его профессорско-преподавательского состава, таких центров культуры, как Казанская гимназия (с 1804 г. – Казанский университет), Академия художеств в Петербурге и др. На протяжении своей истории МГУ много сделал для укрепления науки и образования, расширения сотрудничества с региональными высшими учебными заведениями. Первым в истории филиалом МГУ им. М.В. Ломоносова стал организованный в двадцатом столетии Ульяновский филиал.

Такой старт изначально определил формирование филиала как классического университета с высоким уровнем фундаментального научного знания, именно он должен был стать интеллектуальным центром всего региона. В основу создания нового университета были положены традиции и ценности классического образования, а в использовании новых технологий и принципов организации процесса обучения новый университет опирался на достижения ведущих вузов страны, что, несомненно, определило его дальнейшую судьбу [246].

В 1988 году Постановлением правительства было принято решение об организации в Ульяновске филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Эта идея получила поддержку государственной власти в лице председателя Государственного комитета СССР по народному образованию Г.А.

Ягодина, ректора МГУ А.А. Логунова и первого проректора В.А. Садовниченко. Первым директором и впоследствии ректором был назначен Ю.В. Полянский.

Этот период характеризовался интенсивным сотрудничеством и влиянием МГУ им. М.В. Ломоносова как головного вуза, что позволило сформировать основные приоритеты развития университета на многие годы вперед. Сотрудничество велось по всем направлениям – научному, материально-техническому, учебно-методическому. Стратегическое руководство осуществлял первый проректор МГУ В.А. Садовниченко. Организация вступительных экзаменов и прием первых студентов проводились преподавательским составом МГУ. Именно преподаватели МГУ заложили с самого начала на уровне классического университета высокие требования к абитуриентам и студентам, что в свою очередь сказалось на подходах к выбору методологии и технологий обучения, приглашению ведущих специалистов разных направлений со всего СССР к преподаванию в новом учебном заведении [261].

В регионе были созданы необходимые условия для привлечения широкого круга специалистов с организацией не только учебного пространства, но и решения жилищных проблем.

Строительство нового классического университета выпало на самый сложный период развития государства – это и кризис конца восьмидесятых годов, и развал СССР в 1991 году, и сложный путь формирования российской государственности. Именно конец двадцатого столетия стал временем интенсивного поиска в образовании новых моделей и путей развития [139, 218]. По словам профессора Ямбурга, парадоксально, но самый сложный период в экономике и политике страны дал возможность творческому проявлению педагогов и самого учебного заведения. Это этап открытия новых факультетов, научных направлений и специальностей, экспериментаторских и творческих решений, появления авторских школ и усиления роли гуманитарных и социальных наук в высших учебных заведениях. Многие ныне существующие традиции были заложены именно в этот период становления Ульяновского государственного университета [98].

Традиционно в университете первыми открылись физико-технический, экономический и юридический факультеты, а в 1991 году впервые в регионе – медицинский, воплотив замысел первого Пролетарского университета Симбирска.

В сложнейших условиях университет развивался, открывал в каждом новом учебном году новые факультеты и направления обучения. Были организованы подготовительные курсы для поступления в вуз, открыта аспирантура, направленная на формирование новых научных специалистов в самых разнообразных областях и пополнение профессорско-преподавательского состава учебного заведения, в кратчайшие сроки собран высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав, отвечающий уровню классического университета. Определяющим в развитии именно классической модели университета было научное сотрудничество с МГУ им. М.В. Ломоносова и участие в государственных программах «Университеты России», «Интеграция». Университет получил мощное техническое оснащение, впоследствии развивалась телекоммуникация, телестудия, открылись компьютерные классы, научные лаборатории.

Этот период в рамках филиала МГУ является наиболее продуктивным для интенсивного развития ульяновского классического университета, а традиции и ценности, заложенные в основу его деятельности, стали базой, которая определила вектор развития нового регионального учебного заведения на многие годы.

Новая структура МГУ им. М.В. Ломоносова, которым являлся филиал в городе Ульяновске, продолжила развивать его направления на включенность в мировое образовательное пространство, налаживая международные связи с университетами Америки, Европы и Азии.

Научные, творческие идеи, гуманистический подход к образовательному процессу сформировались, прежде всего, под влиянием головного вуза. Филиал развивался, строился и креп, преумножая делами традиции классического образования. Традиции МГУ им. М.В. Ломоносова во многом определили направленность и характер дальнейшего развития филиала.

Следующим этапом генезиса классического университетского образования в Ульяновске стал период преобразования филиала в самостоятельный университет. При этом сотрудничество и влияние МГУ им. М.В. Ломоносова на образовательную жизнь Ульяновского университета, его социокультурное развитие сохраняются по сегодняшний день.

Третий этап становления классического университетского образования связан с развитием Ульяновского государственного университета. В 1995 году Указом Президента РФ Б.Н. Ельцина филиал МГУ в г.Ульяновске был преобразован в Ульяновский государственный университет. В 1996 году был принят Устав и состоялись выборы ректора, которым стал доктор технических наук, профессор Ю.В. Полянсков [51,100].

Структура университета на момент его выделения в самостоятельное учебное заведение включала в себя 11 факультетов, которые формировались в рамках классической традиции, прививая студентам высокие духовно-нравственные ориентиры.

Сочетая классические университетские традиции с тенденциями развития системы современного высшего образования, а образовательную деятельность – с активным развитием в области науки и технологий, Ульяновский государственный университет продолжает динамичное движение вперед. В Ульяновском университете был сформирован высококвалифицированный профессорско-педагогический состав, открывались филиалы и представительства университета в районах области, что позволило распространить традиции классического образования на территории Ульяновской области.

На первом этапе самостоятельного развития создавались новые факультеты. В 1996 году впервые в регионе был открыт факультет культуры и искусства. С момента своего рождения он ориентировался на традиции и достижения учебных заведений культуры и искусства Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, развивая в современном мире традиции античного образования, где роль искусства была значимым компонентом.

В этот период открыт Институт права и госслужбы, экономики и бизнеса, в дальнейшем сформировались Институт дополнительного образования, Институт медицины, валеологии и экологии, таможенный факультет.

С целью реализации идеи непрерывного профессионального образования в структуру университета были включены образовательные организации СПО и налажены партнерские отношения со школами, гимназиями и лицеями города и области.

Важной составляющей направлений деятельности классического университета является научно-исследовательская. В Ульяновском государственном университете к началу XXI века было сформировано множество научных центров. При участии классического университета функционирует Региональный центр нанотехнологий и материалов, ориентированный на реализацию программы развития региона в этих областях. Ульяновский государственный университет является также членом Ядерного инновационного консорциума, где объединены ресурсы двадцати вузов и организаций в области атомной энергетики.

В рамках стратегии развития университет сотрудничает с ведущими региональными производственными предприятиями и компаниями, осуществляя не только подготовку специалистов, но и формируя научно-исследовательскую часть их деятельности [60].

Классический университет характеризуется и широким спектром направлений в области международного сотрудничества. Особые отношения и плодотворная работа сложились у Ульяновского государственного университета с университетами Германии, США, Китая, Чехии, Италии, Франции, а также учебными заведениями стран ближнего зарубежья.

С 2006 года под руководством нового ректора Б.М. Костишко продолжается путь формирования и развития классического университета. Большое внимание уделяется воспитательной и физкультурно-оздоровительной составляющим образовательного процесса. Активно развивается инфраструктура университетского городка, формируется университетская телекоммуникационная система.

Ульяновский университет в рамках стратегических программ получил федеральную поддержку по государственным программам – «Развитие кооперации российских вузов и производственных предприятий», «Привлечение ведущих ученых в российские вузы и научные учреждения» и др. Университет много раз становился призером конкурсов по широкому кругу номинаций, а в 2012 году вошел в рейтинг «Сто лучших вузов России», «Лучшие учебные заведения ПФО».

Этот период развития университета характеризуется также интенсивным процессом (начатым еще в период строительства в 1988 году) формирования современной материально-технической базы, отвечающей требованиям подготовки высококвалифицированных специалистов и развития фундаментальных, прикладных исследований; открытием новых научных центров и учебных лабораторий – Центра нанотехнологий и материаловедения, «Технопарка УлГУ – высокие технологии», электронной библиотеки и т.д.

В классическом университете сформирована система, в рамках которой создано экономическое, социокультурное пространство региона, обеспечены условия для плодотворного сотрудничества с государственными структурами, предприятиями и образовательными учреждениями города и области, что позволило университету стать крупным образовательным и культурным центром региона России.

Выпускники университета активно участвуют в жизни города и области, занимают высокие посты в администрациях, крупных корпорациях, коммерческих структурах не только Ульяновска, но и многих регионов страны и за рубежом.

В 2016 году проведен Российско-Китайский форум молодых журналистов, в дальнейшем – форумы, посвященные предпринимательской деятельности в России и Китае.

В апреле 2017 года по итогам конкурса Министерства образования и науки РФ университет получил статус «Опорного вуза региона» как центра инновационного, технологического и социального развития Ульяновской области.

Проект Министерства образования и науки Российской Федерации «Опорные университеты» был запущен в 2015 году [138]. Деятельность университетов, желающих получить новый статус, должна соответствовать основным направлениям данного проекта, а именно: мероприятия по модернизации образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности, включая развитие инновационной экосистемы университета, развитие кадрового потенциала, модернизацию системы управления университетом, модернизацию материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры, развитие местных сообществ, городской и региональной среды [207].

Как подчеркивала тогда министр образования и науки РФ Ольга Васильева в интервью газете «Коммерсантъ»: «... стояла задача отобрать лучшие проекты, способные принести существенное развитие своему региону... Мы рассмотрели индивидуально каждую заявку, детально учитывая программу развития каждого университета, а также позицию региона о его актуальности и дальнейшей поддержке». По словам министра, перед каждым выбранным вузом стоит задача «стать настоящей опорой региону, обеспечивая его необходимыми кадрами и развивая его образовательный и научный потенциал» [125, с.1].

В рамках данного направления начинают реализовываться многочисленные стратегические проекты и направления деятельности университета: «Наука = Энергия региона», «Ульяновский атлас экологии и здоровья», «Проектный офис: университет & муниципалитет +», «Регион. Культура. Перезагрузка».

2017 год стал важным этапом развития классического университета в Ульяновске, этапом присвоения УлГУ нового статуса – опорного вуза региона. В России такое же положение имеют всего несколько десятков университетов. Именно этот статус дает право университету работать на интересы Ульяновского региона. Формирование инфраструктуры многоцелевого назначения создает возможности для решений ключевых проблем современной науки и внедрения новых технологий в производство региона.

Делая вывод, необходимо подчеркнуть, что процесс формирования классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске – результат не такого далекого прошлого. В XX – начале XXI вв. этот тип высшего образования в данном регионе прошел путь от идеи до современного развития.

В работе выделяются три периода становления классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске.

Первый связан со сложнейшими событиями, сменой исторического пути развития страны от Российской империи до становления СССР. Организованный в 1919 году Пролетарский университет приоритетными считал задачи просвещения. Но сложная обстановка периода гражданской войны не позволила осуществиться многим идеям. Симбирский государственный университет, развивающийся в 1920-1921 гг., в период голода и разрухи, не смог осуществить намеченные образовательные планы.

Переходный этап связан со сложной экономической и социокультурной ситуацией в государстве, которые не позволили закрепить достижения первого этапа развития университетского образования, и данный тип учебного заведения не был представлен в региональной системе образования до 80-х годов XX века, чем и объясняется разрыв между первым и вторым этапами формирования и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске. Он характеризуется отсутствием классического университетского образования в регионе, а программы высшего школы реализовывались через институты профессионального образования.

Второй период связан с серединой восьмидесятых годов двадцатого столетия. Строительство нового классического университета так же, как и на первом этапе, выпало на не менее сложный период развития государства: кризис конца восьмидесятых годов, развал СССР в 1991 году, сложный путь формирования российской государственности.

Важная черта данного периода – конца XX столетия – интенсивный поиск моделей и путей развития образования. И классический тип университетского об-

разования стал вновь наиболее актуальным, способным решить многие современные проблемы. Традиция и новаторство, характерные для классического университетского образования, явились основанием дальнейшего развития.

В 1988 году постановлением правительства было принято решение об организации в Ульяновске филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Этот период характеризуется интенсивным сотрудничеством и влиянием МГУ им. М.В. Ломоносова как классического вуза на созданный филиал, что определило основные приоритеты развития регионального классического университета на многие годы вперед. Сотрудничество велось по всем направлениям – научному, материально-техническому, учебно-методическому.

Третий этап развития классического университетского образования в Ульяновске связан с 1995 годом преобразования филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в Ульяновский государственный университет. На современном этапе своего развития молодой классический университет ставит перед собой широкий круг задач, в рамках которых осуществляется процесс интеграции образования, науки, культуры и экономики региона. Деятельность университета направлена на сохранение традиций классического университетского образования, что определяет перспективы развития основных отраслей экономики, социальной и культурной сферы Ульяновской области. Именно эти качества старейшего классического университета России, МГУ им. М.В. Ломоносова, воспринял и развивает Ульяновский университет. Ульяновский государственный университет стал центром решения многих проблем региона, развивая его кадровый потенциал по широкому кругу специальностей.

2.3. Региональные аспекты и современные тенденции развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета

Фундаментальные культурологические цели и ценности, связанные с ценностно-смысловыми доминантами восприятия мира и человека, с распространением передовых научных знаний в подготовке интеллектуальной части общества, которые мы рассмотрели в первой главе, находят свое отражение в определении целей и задач формирования деятельности Ульяновского государственного университета, прописанных в Уставе и Миссии УлГУ: «...удовлетворение потребностей общества и государства в квалифицированных специалистах с высшим образованием, а также потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии» [252, с.8] ; «...преумножение и распространение интеллектуальных, научных, нравственных и культурных ценностей общества через качественную подготовку специалистов во всех сферах жизнедеятельности, определяющих перспективы развития основных отраслей экономики и социальной инфраструктуры региона» [251, с. 3].

В Ульяновском университете принят базовый документ, определяющий цели и задачи развития вуза, – Миссия университета, где закреплены ценностные компоненты, являющиеся основанием совокупности образовательной и воспитательной деятельности УлГУ. Основой организационной культуры является миссия классического университета как идея, синтезирующая в себе все составляющие структурные компоненты.

Основные ценности Ульяновского государственного университета прописаны в основополагающем документе «Миссия, видение и основные ценности Ульяновского государственного университета» (2012). Особо выделим следующие ценности УлГУ:

«1. Положительный имидж и профессиональное признание.

2. Статус базового, самого крупного и престижного вуза города Ульяновска и Ульяновской области, реализующего градообразующую миссию во всех сферах жизнедеятельности региона.

7. Творчески активные, целеустремленные студенты... овладевающие необходимыми в соответствии с требованиями времени профессиональными знаниями, умениями и компетенциями, а также впитывающие незабываемый дух альма-матер.

8. Сохранение и развитие традиций, культуры и высокого уровня образования, заложенных основателем УлГУ – Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова» [251, с. 4-5].

Направленность системы воспитания по формированию человека современного типа – культурного человека, связана с тем, что классический университет формирует потенциал интенсивного развития региона и интеллектуальное, культурное пространство области. Став центром развития образования, науки и культуры региона, Ульяновский государственный университет стал продолжателем классических традиций университетского образования.

Немаловажную роль играет в рамках культуросообразности университетского образования и направленность воспитательной работы – духовно-нравственное, этическое, эстетическое, патриотическое воспитание. Именно эти компоненты ориентированы на формирование базовых ценностей личностного развития, сохранение университетских традиций и ценностного начала в структурном, событийном и личностно-ориентированном направлениях деятельности учебного заведения. Что создает чувство сопричастности к истории и сложившимся духовно-нравственным основам университета. Это чувство любви и гордости альма-матер, которые сохраняются на протяжении всей жизни выпускников университета.

В рамках классического университетского образования определяющим является не только обучение и освоение всего спектра профессиональных компетенций, но и формирование нравственных и ценностных качеств личности.

Важным условием в рамках развития университета сегодняшнего дня является направленность его образования на формирование познавательной активности студенческой молодежи с использованием современных достижений цифровой культуры, что позволяет направить процесс обучения на воспитание и обучение активной личности с высоким уровнем мобильности, возможностью к культурной адаптации, творческому подходу к решению современных проблем общественного развития. Важным также является формирование творческой личности, способной использовать накопленный багаж знаний в своей профессиональной деятельности.

Культурологическая направленность классического университета в процессе обучения и воспитания ориентирована на формирование базовой культуры личности. В педагогике определяется несколько подходов к воспитательной деятельности университета по формированию базовой культуры личности (Лихачев, Сластенин и др.) [117; 226].

В процессе подготовки специалиста с высшим образованием важное место занимают мировоззренческие установки, которые являются результатом его знаний о мире. В университете мировоззренческие взгляды складываются в результате сложной интеллектуальной работы в различных отраслях знания. Именно они становятся фундаментом духовной культуры студента, определяют его жизненные позиции. Главную задачу в формировании научного мировоззрения университет видит в развитии способности выпускников к самостоятельным действиям в сложном и противоречивом мире.

Основным компонентом воспитания в вузе является гражданское воспитание, тесно связанное с патриотическим, правовым и нравственным. Воспитательная система университета направлена на формирование гражданского сознания, основанного на культуре межнационального общения и правовых отношениях.

Целью нравственного воспитания в университете является воспитание специалиста, ответственного перед обществом, – университет участвует в общественно-полезной деятельности (волонтеры).

Эстетическое воспитание направлено на раскрытие эстетического сознания личности. Университет активно развивает это направление через систему университетских мероприятий – студенческие фестивали, конкурсы, деятельность арт-студий, арт-площадок и т.п. Действена и творческая составляющая таких структур университета, как Центр молодежного инновационного творчества, АРТ-студия УлГУ, Музей истории УлГУ, Издательский центр УлГУ.

Ульяновский государственный университет как классический университет сформировал многофункциональный инструментарий культуротворческой деятельности и находится в постоянном поиске современных технологий и инновационных направлений развития учебного заведения [254]. Газета «Вестник» и Медиацентр УлГУ являются не только частью коммуникативной среды университета, но и социокультурным ресурсом Ульяновского региона.

Высокий уровень информационной культуры в межкультурной коммуникации – важнейшее направление деятельности университета, реализуемое в создании для студенчества зон проявления молодежной инициативы и творчества. Несомненно, важна роль культуросодержащего компонента обучения, влияющая на ценностные и духовно-нравственные ориентиры студенческой молодежи [66]. В университете появился значимый в рамках культуросодержащего компонента образования научно-образовательный центр «Креативные индустрии и развитие городской среды», который относится к структуре службы проректора по внешним связям и молодежной политике. В 2017 году в его составе был организован Региональный молодежный многопрофильный арт-инкубатор, в рамках которого оформилось проектное студенческое дизайн-бюро. Целями арт-инкубатора становятся создание уникальной многопрофильной площадки УлГУ и комфортных условий для генерации, интеграции и реализации интересных творческих проектов. Деятельность данной структуры направлена на организацию творческой проектной деятельности студенчества, а также на подготовку и реализацию культурных проектов и программ для региона и связана с региональными учреждениями куль-

туры, созданием взаимовыгодных проектов и мероприятий социокультурной направленности.

Социокультурная деятельность отдела молодежной политики и культурно-массовой работы выражается в направленности на формирование духовно-нравственных качеств личности. Воспитание и формирование творческой активности молодежи является основной задачей социокультурной жизни Ульяновского государственного университета.

Реализация региональной молодежной политики отображается в социокультурной жизни университета. Важными направлениями являются организация и поддержка участия студентов в российских и международных проектах, фестивалях, конкурсах и грантах [69].

Культурологическая направленность молодежной политики определяется через реализацию молодежных, развлекательных программ массового, спортивно-оздоровительного и фестивального, конкурсного характера, имеющих культурную и воспитательную функцию.

Создание и активное функционирование в стенах Ульяновского государственного университета музыкальных и театральных клубов, организация конкурсов и фестивалей расширяет культурную жизнь университета и региона.

Система молодежного студенческого самоуправления является также важным компонентом культурологической парадигмы университетского образования, так как именно через него воспитываются такое качество личности, как способность к творчеству.

В культурной и творческой деятельности активную роль играют отдел по связям с общественностью и рекламе, сектор теле- и радиовещания УлГУ, редакция газеты «Вестник» и медиациентр, работа которых направлена на культуросодержащее направление развития классического университета. Это формирование имиджа университета как регионального центра науки, образования, культуры и информационных технологий, которое проявляется в сотрудничестве со всеми СМИ региона и позволяет реализовывать задачи по продвижению классического

университетского образования на региональном и всероссийском уровнях [24, 46]. Это также высокий уровень культуры информационной поддержки новых социокультурных стратегий и направлений деятельности классического университета.

Демонстрирующиеся в средствах массовой информации достижения и победы студентов и преподавателей показывают уровень творческого и научного развития университета [127]. Участие в региональных, всероссийских, международных выставках направлено на формирование позитивного имиджа университета и является важным компонентом развития корпоративной культуры и традиции.

Особое место в коммуникативном направлении занимает сектор телерадиовещания: университет имеет собственную телестудию, освещающую вузовские и региональные события. Программа «Пульс. Все новости УлГУ» выходит на канале «Россия» в программе «Вести. Ульяновск», где представлены интересные репортажи из жизни классического университета, а также транслируются лекции и практико-ориентированные занятия для подготовки студентов, журналистов. Медиацентр – это полноценная телевизионная студия закрытого типа, способная снимать программы любой сложности. Коммуникационный блок стримингового вещания в Интернет-сети стал учебной аудиторией, в которой на практике осваиваются механизмы продюсирования, режиссуры мультимедиа и телевизионных программ; в студии также проводят программы в формате ток-шоу.

В рамках проекта «Место для дискуссий» обсуждаются наиболее актуальные социокультурные проблемы региона и классического университета с приглашением в качестве экспертов ведущих специалистов и известных личностей. Тематика встреч демонстрирует уровень развития учебного заведения и его студентов. В проекте «Лицом к лицу» проходят встречи с выдающимися деятелями науки, культуры и образования, которые отвечают на вопросы, касающиеся современных значимых проблем общественного развития.

Несомненно, особое значение в рамках формирования культурологической парадигмы университетского образования с момента основания в 1989 году и по

сей день имеет университетская еженедельная газета «Вестник», активно освещающая актуальные темы образования, культуры и студенческой жизни. Результат работы многих ярких журналистов региона, это уникальное печатное издание известно и за пределами университета, с его материалами знакомы многие вузы нашей страны. «Вестник» – это и стартовая площадка для будущих журналистов, специалистов связей с общественностью и рекламы, одна из базовых площадок для профессиональной практики студентов университета.

Особое место в культурологической парадигме университетского образования занимает Музей истории УлГУ. Открытый в 2000 году, он выполняет культуроохранительную и культурно-просветительскую функции, являясь визитной карточкой классического университета, реальным воплощением его имиджа и традиций [220].

Работа музея организована с точки зрения выставочного и экскурсионно-лекционного пространства с использованием возможностей современных технологий и Интернет-ресурса. Особое место отведено работе с первокурсниками: на площадке музея студенты знакомятся с историей и традициями Ульяновского государственного университета. Проходят здесь и интересные встречи с профессорско-педагогическим составом по широкому спектру проблем творческой и научной направленности, организуются творческие выставки сотрудников университета, преподавателей и студентов из многих стран мира – Германии, Франции, США, Китая, Южной Кореи и др.

Музей является основой духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи, активно реализуя программу культурно-массовой работы, связанную со всеми праздниками и юбилейными датами отечественной и региональной истории.

С 2013 года музей УлГУ вошел в Совет музеев Ульяновской области. При нем также сформирован свой Совет, деятельность которого направлена на координацию и повышение роли музея в социокультурном пространстве вуза и региона.

В рамках культуросодержащей деятельности университета одну из ключевых позиций занимает Культурно-досуговый центр УлГУ, частью которого является арт-студия, организующая внеучебные, календарные и праздничные мероприятия, студенческие фестивали и конкурсы. В университете сформированы творческие коллективы, студии и клубы по интересам – площадка для творческого проявления молодежи, – база для репетиций и оказания консультативных услуг [183].

При поддержке регионального отделения Федерации спортивно-тактических игр и РСМ в Ульяновском государственном университете в 2016 г. создан и активно развивается Молодежный военно-патриотический центр, где через активную социокультурную и игровую спортивную деятельность воспитываются будущие защитники Отечества. В университетском комплексе на берегу реки Свияги оборудованы площадки для спортивных игр и лазертага, специальные зоны для сдачи ГТО, тактический городок, полоса препятствий и др. Центр имеет и региональное значение – на его базе организуются военно-патриотические игры «Зарница», «Победа», «Заря».

Важную деятельность социокультурной направленности университета выполняет также Центр по работе с иностранными студентами, где большое внимание уделяется изучению русского языка и российских традиций на базе существующих курсов для всех категорий граждан, проходит тестирование иностранных граждан. Отдел международных связей решает задачи интеграции Ульяновского государственного университета в международное образовательное пространство, осуществляя прием и дальнейшую работу с иностранными студентами в духе взаимного уважения и дружбы. Приоритетными направлениями его работы являются деятельность по расширению международных связей УлГУ и реализация комплексных программ с зарубежными вузами.

Функционирование научно-образовательного центра «Креативные индустрии и развитие городской среды» направлено на организацию творческой и культуросодержащей деятельности во взаимосвязи с регионом в рамках проекта уни-

верситета «Регион. Культура. Перезагрузка»: налажено и постоянно координируется сотрудничество кафедр ФКИ и арт-инкубатора с городскими центрами досуга и культуры [172].

В 2017 в университете стартовал проект студенческой инициативы «Молодежный региональный многопрофильный арт-инкубатор» с целью оказания поддержки талантливой молодежи университета и региона. Сформирована система дополнительного образования в сфере культурных инициатив как бизнес-образование – матрица творческого предпринимательства. В рамках креативных индустрий на региональном, всероссийском и международном уровнях проводятся фестивали, конкурсы, презентации, форумы. Данная молодая структура – это, прежде всего, поиск новых культурологических компонентов деятельности современного классического университета.

Деятельность по развитию творческой активности студенческой молодежи является одной из определяющих в рамках инновационного развития Ульяновского государственного университета. Активно работает «Молодежный проектный офис», отдел по сопровождению студенческих инициатив, – проектная мастерская в рамках культуротворческой и научной деятельности университета [28]. Университет активно сотрудничает со всеми заинтересованными сторонами в области формирования социокультурного и образовательного пространства в регионе. Одним из основных инструментов такого сотрудничества является стратегический проект «Проектный офис: Университет & Муниципалитет +». Так, например, в 2019 году было проведено около 100 социально значимых мероприятий, – «университет традиционно стал организатором ряда крупных социально значимых мероприятий, таких как, например, этнокультурный фестиваль «По Суре: из прошлого в будущее». В проводимом УлГУ в 2019 г. ИТ-диктанте благодаря сети проектных офисов приняли участие жители не только Ульяновска, но и ряда муниципальных образований, в т.ч. представители старшего поколения, обучавшиеся в университете ранее по программе повышения компьютерной грамотности. Яркими событиями для районов области стали проведенная в муниципальных об-

разованиях в октябре-ноябре Центром Интернет-образования распределенная ИТ-конференция «Траектория взаимодействия в развитии цифровых навыков», в которой, кроме учителей информатики и заинтересованных школьников, приняли участие ИТ-послы муниципальных образований» [177, с. 321].

Через систему проектных офисов идет реализация основных направлений деятельности в регионе. Создан инкубатор проектных программ молодежного предпринимательства, разработан атлас исследовательского и инновационного потенциала Ульяновского государственного университета. Основное направление образовательной деятельности связано с разносторонним развитием молодежи в классическом университете – поддержкой студенческих инициатив, формированием творческой студенческой активности в культуре, науке и образовании [59].

Складывается особая культуросодержащая среда, обеспечивающая условия для формирования лидерских качеств у молодого поколения, появляются команды лидеров, приобретающих, транслирующих и развивающих компетенции цифровой экономики и ее культуросодержащей основы.

К социокультурным подразделениям университета относятся также редакции «Ульяновского медико-биологического журнала» и научно-методического журнала «Симбирский научный вестник». «Ульяновский медико-биологический журнал» с 2014 года входит в список Высшей аттестационной комиссии (ВАК) – здесь публикуются результаты диссертационных исследований по общей биологии, клинической медицине, профилактической медицине, медико-биологическим наукам [40]. Научно-методический журнал «Симбирский научный вестник» индексируется на базе данных РИНЦ. Основные направления его публикаций - проблемы образования, истории, юриспруденции, культурологии, социологии, психологии и педагогики, философии и политологии; статьи социальной и культурной проблематики, направленные на сохранение и распространение традиций классического образования.

Социокультурная жизнь университета активно развивается на базе санаторно-оздоровительного комплекса УлГУ «Чайка», расположенного на левом берегу

реки Волги, с инфраструктурой, рассчитанной на круглогодичный цикл работы и направленной на сохранение здоровья и формирование активного досуга и отдыха студентов, и всех сотрудников университета.

В Ульяновском государственном университете успешно сформирован физкультурно-оздоровительный комплекс, функционально объединивший всю сеть спортивных сооружений университета – ФОК, УСК, стадион, бассейн «Аквалуб», биатлонную трассу и т.д. Данные структуры популяризируют спорт и здоровый образ жизни обучающихся в Ульяновском государственном университете и жителей региона.

В рамках культурологической парадигмы выстраивается и вся деятельность коллегиальных органов Ульяновского государственного университета, что отражается в планировании и основных направлениях работы структур, прежде всего, социокультурной направленности – Конференции работников и обучающихся в УлГУ, Ученого совета УлГУ, Ректората, Приемной комиссии, Научно-методического совета, Научно-технического совета, Студенческого совета УлГУ, Совета музея истории УлГУ, Наградной комиссии, Ученых советов образовательных подразделений, Совета ветеранов, Ассоциации иностранных студентов, «Университария» (объединения школ в рамках деятельности университета), Совета по управлению Программой развития ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» - опорного университета Ульяновской области [159].

Международная социокультурная направленность деятельности университета проявляется в рамках функционирования Российско-германского факультета. Сотрудничество с Германией имеет длительную практику с 1999 года, поэтому уже наметились основные направления и традиции сотрудничества в рамках культуры и образования. Интенсивный процесс развития данного центра связан в 2011-2012 гг. с объявленным годом сотрудничества двух стран в сферах образования, науки и инноваций, годом Германии в России в 2012-2013 гг., а также днями Германии в Ульяновской области в 2012-2013 гг. Партнером центра УлГУ выступает Немецкий культурный центр им. Гете. Интересна в данном ключе дея-

тельность Клуба знакомства с немецким кинематографом и проведение выставки «Сказочные миры», посвященной творчеству братьев Гримм. На базе Института международных отношений успешно функционирует Учебно-методический центр иностранных языков и профессионального развития LinguaProfi, деятельность которого связана с расширением культуры языковой грамотности и изучением иностранных языков – английского, немецкого, французского, китайского [160].

В деле формирования социокультурных традиций университета большую роль играют Международный лингвокультурный центр им. Антуана де Сент-Экзюпери и Международный культурный научно-образовательный российско-чешский центр. Наряду с образовательной направленностью большое внимание здесь уделяется культурному сотрудничеству и изучению культуры стран и регионов. Проведение культурно-образовательных и социокультурных мероприятий связано с изучением студентами традиций европейской культуры [128].

Организационная и корпоративная культура Ульяновского государственного университета – это особый стиль организации, управления и сложившегося имиджа вуза. Вся деятельность университета базируется на принципе семиотического контекста, позволяющего через принятые символы и знаки, ритуалы и нормы сообщать социокультурную информацию, формирующую корпоративный контекст, традиции и дух классического университета.

Наличие ритуалов, церемоний, обрядов, норм и правил стали основой сложившихся университетских традиций, которые продолжают формироваться на протяжении всей истории развития университета. Это относится и к специфике сложившихся субкультурных традиций университетской среды – субкультурам студенчества, педагогического и управленческого звена. В рамках культуросообразности данные субкультуры отличаются наличием специфических качеств и характеристик, своей совокупностью ценностей, но их объединяют именно духовно-нравственные основы классической университетской традиции.

Сформированы также корпоративные правила поведения в организационном компоненте Ульяновского государственного университета, представляющие

собой сложившиеся нормы и правила внутреннего взаимодействия. Создана структура формальных и неформальных коммуникативных подходов, структурирующих учебный процесс с точки зрения документооборота.

Работа над формированием имиджа классического университета в регионе – важное направление деятельности университета, влияющее на организацию работы с абитуриентами. На сегодняшний день внешний фирменный стиль учебного заведения и его разнообразные компоненты успешно сложились и узнаваемы в регионе. Они связаны с классической традицией, ритуалами и символами, знаками, логотипами и рекламным слоганом [152, 203, 240].

В дизайн-студии производится подарочная и брендовая продукция с символикой классического университета, выполняющая важные функции в рамках организационной и корпоративной культуры [157, 227, 240]. Студия, активно используя Интернет-ресурсы, стала центром реализации креативных дизайнерских проектов и масштабных творческих идей: она имеет свое лицо в социальных сетях, что также является составной частью социокультурного имиджа Ульяновского государственного университета в регионе [30, 48, 287].

Культуротворческая деятельность проявляется и в функционировании издательского центра, который представлен редакционно-издательским отделом, лабораторией оперативной полиграфии и дизайн-студией. Основные направления деятельности центра - обеспечение образовательного процесса учебно-методической литературой, издание в рамках научно-исследовательской деятельности монографий, сборников статей. Весь процесс осуществляется на основе современных достижений графического дизайна. Центр регулярно участвует в выставках-конкурсах и не раз был отмечен как один из самых ярких творческих вузовских издательских объединений.

Важным показателем развития классического университета считается уровень организационной, корпоративной культуры, который характеризуется не только культурой административно-управленческого характера, но и корпоративным духом и стилем управления. Каждое подразделение, институт, факультет,

кафедра или объединение и центр, имеют свой символ и знак, сложившиеся традиции, историю. Современный имидж активно формируется в Интернет-пространстве, особенно - в соцсетях. Этот образ многогранен и направлен на молодежную аудиторию – на студенческую и абитуриентов. Особое внимание в университете уделяется довузовскому образованию и работе с абитуриентами как представителями будущего университета [227].

Ульяновский государственный университет является опорным вузом региона, и вся его деятельность направлена на реализацию программ сотрудничества с предприятиями и учебными заведениями области. Университет формирует имидж региона в стране, его научный, культурный потенциал.

В организации деятельности классического университета в рамках культурологической парадигмы необходимо усилить роль учебного заведения в конкретном регионе и стране в целом [140].

Через творчество, интеграцию технических и гуманитарных направлений создаются новые технологии, интересные для студенчества. Важную роль в культурологических основаниях университетского образования играет молодежная политика Ульяновского государственного университета.

Антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса Ульяновского государственного университета связан с традициями, ритуалами и обрядами. Цель коммуникации в вузе направлена на закрепление и поддержание статусных социальных отношений в учебно-воспитательном процессе. Сохранение традиций и ритуалов поддерживает имидж организационной культуры вуза.

Коммуникацию в вузе можно рассматривать как процесс передачи информации от одного субъекту к другому, а также как связь между субъектами – администрацией, преподавателями и студентами. Сам образовательный процесс реализуется в коммуникативном пространстве вуза, представленном тремя уровнями: организационным, образовательным и дисциплинарным.

Организационно-коммуникативное пространство Ульяновского государственного университета – это система социальных, профессиональных, деловых, межличностных коммуникаций, основанных на взаимоотношении между тремя субъектами образовательного процесса. Дисциплинарная организация развивается в пространстве учебного процесса в студенческих коллективах, взаимодействии с профессорско-преподавательским составом: в образовательном коммуникативном пространстве происходит информационный обмен между представителями разных поколений преподавателей и студентов.

В рамках социокультурной деятельности ведется активная работа и со студенческой молодежью, принимающей активное участие в конкурсной, фестивальной и спортивной жизни региона и страны, что формирует особый университетский стиль жизни, направленный на новые достижения в области науки и культуры.

Социокультурное пространство вуза в соответствии с культурологическими основаниями университетского образования призвано создать условия для активного участия студентов в культурно-досуговой, общественной, спортивно-оздоровительной и других сфер деятельности.

В век информационных технологий и новых форм обучения в рамках культуросодержащей среды образования в УлГУ в 2002 году был создан Центр Интернет-образования, важнейшей задачей которого стало распространение социокультурного знания и получение образования. В составе центра создан отдел разработки электронных образовательных ресурсов, доступных для всего региона. Основная задача центра – повышение уровня информационной культуры университетского сообщества в рамках опорного вуза и всего населения региона, независимо от возраста.

Культуротворческий характер носит деятельность всех служб классического университета, связанных с научной деятельностью и информационными технологиями:

- сектора научно-исследовательских программ и грантов;

- сектора студенческой научной работы;
- Управления информационных технологий и телекоммуникаций;
- отдела веб-технологий;
- Центра телекоммуникаций и интернет-технологий;
- лаборатории медико-биологического профиля;
- научно-образовательных центров различных направлений: медицины, права, нанотехнологий, научно-исследовательского центра «Устная история науки».

Особое место занимает «Технопарк УлГУ – высокие технологии» и другие отделы и центры.

В рамках социокультурной направленности образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки цикл гуманитарных и социокультурных учебных курсов наиболее ярко представлен в образовательных программах факультета гуманитарных наук и социальных технологий (ФГНиСТ), факультета культуры и искусства (ФКИ) Ульяновского государственного университета и в социокультурной направленности процесса обучения и воспитания современной молодежи.

Особое место в рамках социокультурной направленности образования занимают дисциплины культурологического цикла: культурология, этика и эстетика, история религий, МХК, межкультурные коммуникации и др. Наряду с изучаемыми курсами в рамках социокультурной направленности учебных программ профессиональной подготовки в его вариативной части нами предлагается включить в образовательную программу профессиональной подготовки общеуниверситетские курсы «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира» (Приложение 4, Приложение 5). Данные курсы ставят своей целью изучение исторического пути университетского образования для более глубокого понимания его роли в современной системе образования. Курсы ориентирован на развитие системного мышления студентов и могут быть включены в вузовский компонент

учебного плана по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата для широкого круга специальностей.

Общеуниверситетские курсы являются одной из гибких форм отражения в профессиональном образовании современных достижений науки и культуры, что позволяет вносить дополнения к содержанию основных образовательных программ, программ бакалавриата классического университета. При реализации образовательных программ высшего образования университет обеспечивает студентам возможность выбора при освоении элективных или факультативных дисциплин (курсов). Для обеспечения выбора элективных или факультативных дисциплин в учебный цикл включается не менее двух-трех таких курсов. Целью изучения является создание условий для самоопределения личности и ее самоорганизации. Занятия по данным модулям проходят в лекционных, практических и семинарских видах в соответствии с утвержденной рабочей программой (модулем).

Предложенные нами курсы по характеру являются интегративными и могут быть рекомендованы для изучения не только на факультете гуманитарных наук и социальных технологий, на факультете культуры и искусства, но и для изучения бакалаврами других направлений, так как являются вариативной частью основной профессиональной образовательной программы высшего образования (бакалавриат).

Одной из задач сегодняшнего дня является дальнейшее развитие в Ульяновском государственном университете целостной культуросодержащей среды, в рамках которой осуществляется интеграция и взаимообусловленность образования, науки, и культуры. Путь развития Ульяновского государственного университета как классического университета связан, прежде всего, с развитием и самосовершенствованием этой системы. В рамках культурологической парадигмы классического университетского образования важную роль играют факультеты – ФГНиСТ, ФКИ, – непосредственно связанные с подготовкой выпускников гуманитарной, социокультурной и творческой направленности.

В университете Факультет гуманитарных наук и социальных технологий и Факультет культуры и искусства являются базовыми в культурологическом основании классического университетского образования. Начав свою деятельность в середине 90-х годов XX века, факультеты на текущий период стали ведущими центрами подготовки специалистов в области искусства, культуры, гуманитарной и социальной сфер региона. Ульяновский государственный университет в рамках деятельности данных факультетов отвечает всем критериям опорного вуза региона, так как подготовленные им специалисты плодотворно работают во всех сферах региона.

С 1988 года начался период становления современного Факультета гуманитарных наук и социальных технологий, окончательно оформившегося к 1993 году. Первой стала кафедра, объединяющая гуманитарные дисциплины, – кафедра марксизма-ленинизма. В 1989 году организована кафедра психологии, позже – кафедра политической истории XX века и кафедра философии, социологии. Все эти подразделения легли в структурные основания будущего Факультета гуманитарных наук и социальных технологий, первым деканом которого стал профессор В.А. Бажанов. На протяжении многих лет факультетом руководила Н.Б. Шмелева, доктор педагогических наук, профессор. Составлены программы обучения, связанные с философией, регионоведением, психологией, акмеологией, политологией, педагогикой высшей школы, социальной работой.

ФГНиСТ осуществляет подготовку высококвалифицированных специалистов в сфере социально-гуманитарных наук и социальных технологий – социологов, психологов, социальных работников, регионоведов, историков, политологов, философов, специалистов по социокультурному сервису и туризму. В последние годы активно развиваются ускоренная форма обучения и экстернат. Большое внимание на факультете уделяется научной работе студентов. Факультет имеет перспективы развития в плане расширения социально-гуманитарного образования на территории региона, открытия научно-исследовательских лабораторий, учебных центров, социальных бюро и агентств в рамках опорного вуза региона [208].

Разносторонняя подготовка, глубокие специальные знания, навыки научной и прикладной деятельности обеспечивают выпускникам хорошие перспективы при трудоустройстве [29]. Ульяновский регион нуждается в квалифицированных специалистах – социологах, психологах, политологах, регионоведах, социальных работниках, которым в нашем динамично развивающемся и меняющемся мире предстоит заниматься дальнейшим изучением, прогнозированием и регулированием социальных, психологических и культурных процессов в обществе [198].

Факультет стал организатором традиционной и зарекомендовавшей себя деятельности в области исследовательских проектов одаренных детей и юношества «Новое поколение». Совместно с Министерством образования и социальной политики Ульяновской области и областным Дворцом детского творчества сложилась традиция проведения областного фестиваля «Новое поколение». Традиции авторской школы продолжают свое развитие в частной школе «Источник» авиакомпании «Волга-Днепр». Многоаспектная гуманитарная направленность обучения на факультете продолжает традиции классического университетского образования и дает глубокие профессиональные знания и навыки научного и прикладного характера, что является залогом для дальнейшего трудоустройства выпускников.

Научная деятельность на факультете связана прежде всего с развитием ее социокультурной, гуманитарной направленности. Это и методология, и мониторинг социокультурных компонентов развития общества, и роль личностного развития, история и сегодняшний день региона во всех его компонентах формирования и развития.

На факультете базовым направлением является проектная деятельность в рамках социальных, психолого-педагогических, общественно-культурных процессов развития современного мира.

В 1996 году был организован Факультет культуры и искусства, что стало одним из важнейших шагов в рамках учебных программ профессиональной подготовки специалистов с высшим образованием в области культуры и искусства.

«Отметим, что, несмотря на то что в российских университетах издавна существовали различные творческие коллективы (театральные студии, хоры, различные инструментальные оркестры и ансамбли), творческие специальности оставались в рамках базовых театральных, художественных, музыкальных и хореографических вузов» [223, с. 13].

Факультет со дня основания ведет подготовку по двум основным гуманитарным направлениям в области культуры и творческому - в области различных видов искусства.

Гуманитарная направленность содержания дисциплин и учебных программ профессиональной подготовки представлена направлениями «Журналистика», «Реклама и связи с общественностью», «Документоведение и архивоведение», «Культурология», «Библиотечно-информационная деятельность».

Творческие направления – «Актерское искусство», «Дизайн», «Народная художественная культура (хореография)», «Музыкознание и музыкально-прикладное искусство», «Музыкально-инструментальное искусство» - это профессиональная подготовка по соответствующим дисциплинам.

«Открытие подобных специальностей в классическом университете было тогда явлением исключительным. В этой связи Ульяновский государственный университет стал одним из первых классических университетов в России, где появились творческие специальности» [223, с. 13].

Факультет культуры искусства готовит специалистов по программам профессиональной подготовки направления культуры и искусства, которые, как показала практика трудоустройства, востребованы во всех государственных, коммерческих, творческих организациях, объединениях и союзах.

В рамках двадцатилетнего юбилея, который не так давно отмечал данный факультет, был подготовлен выпуск журнала «Симбирский научный вестник» (№1 (27) 2017), в котором опубликованы статьи профессорско-преподавательского состава факультета и его выпускников. В материалах представлен не только опыт творческой и педагогической деятельности, но и проана-

лизировано значение ФКИ для классического университета Ульяновска и Ульяновской области:

«Подводя итоги развития факультета необходимо отметить, что задача создания такого подразделения в классическом университете была и сложной, и простой одновременно. Сложной – потому, что аналогов открытия творческих специальностей в вузах России в то время не существовало. Простой – потому, что факультет был создан благодаря материально-технической базе классического университета, а главное – благодаря удивительному пониманию и поддержке со стороны руководства университета – ректора Ульяновского государственного университета (ныне президента), доктора технических наук, профессора Юрия Вячеславовича Полянского. Сборник, который вы держите в руках, – это и подведение итогов двадцатилетней деятельности, и пример того, как преподаватели факультета способны вести большую научно-исследовательскую работу, исследовать широкий круг проблем. Большинство из них имеет междисциплинарный характер и охватывает различные области истории и теории культуры, культуры современного провинциального города, социально-культурных процессов в России, информационной культуры, культуры массовых коммуникаций, истории и теории отечественной и зарубежной литературы, лингвистического анализа текста, теории и истории музыки, истории певческого искусства, художественного творчества и др... Знаменательно, что идею издания юбилейного сборника поддержали преподаватели, которые в настоящее время не являются нашими сотрудниками, но многие, из которых работали со студентами факультета на протяжении разных лет» [223, с. 10].

В Ульяновском регионе к концу двадцатого столетия сложилась целостная структура учреждений культуры и искусства. Основной проблемой стало малое количество квалифицированных кадров с высшим образованием в области культуры и искусства. Механизмы пополнения, которые существовали в СССР в форме распределения выпускников по окончанию вузов, были отменены, и проблема кадрового дефицита в регионе стала одной из актуальных.

«Основными источниками пополнения кадров были три образовательных учреждения: Ульяновское училище культуры, Ульяновское музыкальное училище, Димитровградское музыкальное училище, которые обеспечивали отрасль специалистами со средним специальным образованием. В сложившейся ситуации ощущался острый недостаток кадров работников учреждений культуры и искусства с высшим профессиональным образованием. Причем этот недостаток прослеживался буквально по всем отраслям культурной сферы... В области практически отсутствовали специально подготовленные музейные работники, а число высококвалифицированных искусствоведов и художников исчислялось единицами. Не было в регионе и специалистов в области менеджмента для учреждений культуры и искусства. Острота ситуации возрастала в связи с быстрым старением кадрового контингента работников названной сферы» [223, с. 12].

Открытие данного факультета, как показала история, стало наилучшим механизмом в решении этой и других проблем в сфере культуры и искусства всего региона. Университет прежде всего наладил контакты с ведущими отечественными вузами в области культуры и искусства.

«Учитывая специфику каждой специальности и понимая необходимость сохранения преемственности традиций российского образования факультет с момента открытия начал активно сотрудничать с ведущими вузами: Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Российским государственным гуманитарным университетом, Московским государственным институтом международных отношений, Российской академией театрального искусства (ГИТИС), Московским государственным художественно-промышленным университетом им. С.Г.Строганова, Российской академией музыки им. Гнесиных, Московской государственной консерваторией им. П.И. Чайковского, Московским государственным университетом культуры и искусства и др.» [223, с.13].

На сегодняшний день можно отметить, что многие проблемы, связанные с этим компонентом, успешно решены. С первых дней своего развития факультет активно включился в творческую жизнь региона, так как все площадки учебных и

производственных практик были творческими коллективами и учреждениями культуры региона.

Активное привлечение к сотрудничеству выдающихся деятелей культуры и искусства, проведение творческих встреч с деятелями искусства и участие в рамках культурной политики региона во всех проектах направления «Ульяновск – культурная столица» стали основными направлениями деятельности факультета его студентов и преподавателей [32].

Благодаря творческой инициативе и активной работе руководства, студентов и выпускников были сформированы Театр юного зрителя, Молодежный театр. Выпускники актерского отделения работают во всех театрах региона.

Ульяновский государственный университет оказал большое влияние на формирование творческих коллективов музыкального и хореографического направления. Именно его выпускники являются основой сегодняшних активно развивающихся коллективов. Начиналось их творчество именно в рамках социокультурной деятельности ФКИ, они формировали традиции и достигали высот в студенческий период.

«Другим интересным проектом, инициированным Ульяновским государственным университетом, стал фестиваль «Виноградарь». Его история началась в 2002 году, когда на кафедре рекламы и связей с общественностью факультета культуры и искусства возникла идея проведения конкурса рекламных работ среди студентов профильных специальностей. Тогда «Виноградарь» проводился как мероприятие для узкого круга лиц: студентов, обучающихся в Ульяновском государственном университете по специальностям «Реклама» и «Связи с общественностью» [223, с. 16].

Направленность на культуuroохранительную составляющую культурологической парадигмы с первых дней своего существования была в основе фестиваля духовной музыки «Розовские чтения», посвященного памяти Великого патриаршего архидьякона К.В. Розова, уроженца Симбирской губернии.

И участие педагогов-художников и студентов в мероприятиях «Пластовской осени», организуемых Министерством культуры и искусства Ульяновской области, – по сохранению и популяризации творческого наследия великого русского живописца А.А. Пластова [217].

Направленность на сохранение, изучение и популяризацию культурного наследия Симбирска – Ульяновска является основополагающей для деятельности факультета культуры и искусства, основой социокультурной направленности Ульяновского государственного университета как опорного вуза региона.

«Ведущим направлением научной деятельности факультета с момента его открытия явилась реализация программы исследования художественной жизни и возрождения культурных традиций Симбирского края, в рамках которой проводились региональные научно-практические конференции, организовывалась научная работа студентов и осуществлялась издательская деятельность... Новейшие исследования историко-культурного наследия Симбирска-Ульяновска были представлены на научно-практических конференциях регионального, всероссийского и международного уровня, организованных при непосредственном участии профессорско-педагогического состава, студентов и выпускников факультета культуры и искусства в содружестве с учреждениями культуры, искусства и образования Ульяновского региона: «Традиция в истории культуры» (1999-2011), «Человек в культуре России» (2002-2015), Ознобишинские чтения (с 2003), Аксаковские чтения (2004-2006), «Человек. Культура. Образование» (2003-2019)» [223, с. 18].

Культурно-просветительская направленность деятельности факультета на региональном уровне является базовой, она призвана прежде всего организовать деятельность работы с молодежью, которая должна знать и гордиться достижениями своей малой Родины. Силами ФКИ ежегодно проводится множество мероприятий социокультурной направленности, важной не только в стенах университета, но и на региональном уровне.

Деятельность факультета отвечает запросам возросшего духовно-интеллектуального уровня нашего города, влияет на улучшение социально-

культурной обстановки в регионе, способствует укреплению авторитета Ульяновска как одного из культурных центров Поволжья [262].

На сегодняшний день можно отметить, что в Ульяновском государственном университете сформирована целостная структура культуросообразной среды, основанная на базовых принципах ее организации и направленная на создание культурологических оснований образовательного процесса.

В процессе генезиса Ульяновского государственного университета данная среда и весь комплекс культурно-функциональных зон постепенно и продуманно оформлялись, приобретая важные компоненты, отвечающие современным требованиям дизайна. Отличительной особенностью культуросообразной среды является ее сформированность на принципе связности различных культурно-функциональных зон, благодаря чему происходит целостное восприятие социокультурного пространства. Выстроен неповторимый облик университетской социокультурной среды Ульяновского государственного университета.

Создан университетский район на берегу реки Свияги, где проходят все важнейшие события, связанные с организацией культурно значимых для университета мероприятий. Это и прием первокурсников, и вручение дипломов выпускникам, и проведение концертов, фестивалей, календарных и народных праздников, и т. д.

Важной чертой данной среды является ее постоянное обновление, поиск новых решений, которые становятся интересными современному студенчеству. Культуросообразность формируется в контексте принципа многообразия и сложности культурного пространства.

Культуросообразная среда Ульяновского государственного университета состоит из целого ряда взаимовлияющих компонентов:

- архитектурное, комплексное, дизайнерское решения пространства университетского городка на берегу реки Свияги и учебных корпусов, расположенных в различных районах города и области; оформление интерьеров всех учебных корпусов на основе профильного профессионального наполнения.

- Весь комплекс, состоящий из учебных корпусов и спортивных сооружений, организован с учетом природного ландшафта с высаженными деревьями, кустарниками и цветами, проложенными дорожками, установленными фонарями и скамейками, оборудованными детскими площадками.

- Создан неповторимый облик Университетской набережной в районе реки Свияги, оформленной декоративными скульптурами. На этой же территории установлены памятник Петру и Февронии, популяризирующий семейные традиции, юмористическая скульптура Халяве, посвященная студенческим традициям сдачи экзаменов.

- Выделены и функционируют территории для отдыха и занятий спортом как для студентов, преподавателей и сотрудников университета, так и для жителей микрорайона – бассейн «Акваклуб», стадион, корты для игры в теннис.

- Особое место в организации культурного, оздоровительного досуга занимают оздоровительная база «Чайка» и биатлонная трасса спортивного комплекса «Заря» [176, 177].

Весь комплекс организованной культуросообразной среды Ульяновского государственного университета основывается на принципе автономности социокультурных компонентов.

Предметно-образовательная среда как составная часть культуросообразной среды университета – совокупность объектов материального мира; прежде всего это учебные корпуса, располагающиеся в университетском городке и за его пределами. С учетом современных реалий данная социокультурная среда базируется на современных принципах и требованиях к составляющим учебных заведений данного типа, и ее отличительной характеристикой является мобильность (она легко трансформируется) [291].

Культуросообразная среда Ульяновского государственного университета является основой для создания образовательной системы и технологий обучения. Ее формирование началось с первых дней становления университета. Культуросообразность также проявляется во множестве полифункциональных помещений

для студентов, преподавателей и сотрудников вуза, где прежде всего протекает учебная, научная, творческая деятельность.

Большое внимание в Ульяновском государственном университете уделяется созданию комфортных зон для отдыха и проведения широкого круга мероприятий, связанных с университетской жизнью. Все эти зоны имеют эстетически организованный полифункциональный характер. Культуросодействующая среда Ульяновского государственного университета находится в гармоническом соединении с природой, что оказывает влияние на формирование экологической культуры молодого поколения. Эмоциональность и восприятие природной красоты важны для воспитания гармоничной личности [11]. Главный аспект организации культуросообразной среды в Ульяновском государственном университете – ее зонированность, причем каждый элемент структуры имеет свое предназначение и функциональную направленность.

Для студенчества важными являются зоны, связанные с организацией активной общественной, культуросозидательной деятельности и досуга. Именно на таких площадках проходят репетиции к мероприятиям, конкурсы и концерты, отмечаются праздники и воплощаются творческие студенческие инициативы. Эти зоны отличаются разноплановостью, оснащены интерактивными компонентами, техникой, здесь созданы уютные интерьеры. Примером такой площадки является Арт-студия, ставшая излюбленным местом студенческого досуга [216].

Немаловажным является и цветовой компонент решения в дизайне помещений Ульяновского государственного университета – он соответствует современной палитре с дизайнерскими находками и возможностью постоянной смены экспозиционного материала с учетом современных реалий.

Современная культуросообразная среда университета организована в соответствии со структурой культурологической парадигмы университетского образования, рассмотренной во второй главе. Несомненно, важным компонентом при этом является анализ специфики видения мира, современных реалий, влияния окружающего пространства на становление студенческой молодежи. Это позволяет

формировать пространство университета, выделяя зоны и направления, где студент может проявить себя во всех областях, отличающихся общественной значимостью для развития региона: учебе, науке, творчестве. Социокультурный аспект при этом является определяющим.

На сегодняшний день при планировании социокультурной деятельности в Ульяновском государственном университете главным является организация творчески-созидательной деятельности, направленной на формирование активной жизненной позиции и духовно-нравственной культуры личности, способной преобразовывать мир вокруг себя.

В рамках культурологической парадигмы важнейшую роль в классическом университете играет культура делового общения, проявляющаяся в культуре управления вузом, уровне корпоративной культуры, коммуникативных составляющих между всеми частями системы. В рамках культурологической парадигмы сформированы основные структурные компоненты классического университета, их цели и задачи отражают культурологическую парадигму образовательного пространства [248,249].

Особая значимость в этой структуре принадлежит научной библиотеке. Научная библиотека УлГУ начала свою деятельность с основания университета и стала впоследствии социокультурным центром классического университета, обеспечивая библиотечно-информационную поддержку учебной, научно-исследовательской и творческой деятельности. В рамках культурологической парадигмы она призвана выполнять культуuroохранительную функцию.

Научная библиотека является центром сохранения и распространения знаний и духовных ценностей классического университета, основой духовного и интеллектуального общения сотрудников, студентов и профессорско-преподавательского состава университета, так как в ее стенах происходят важные социокультурные мероприятия.

В формировании фонда библиотеки УлГУ участвовали ведущие вузы страны – МГУ им. М.В. Ломоносова, КГУ им. Н.И. Лобачевского, Чувашский и Сара-

товский государственные университеты, фонд Ульяновской областной библиотеки профсоюзов. В университетской среде существует традиция дарения личных собраний книг. Благодаря таким актам дарения книг профессорско-преподавательского состава университета сложилось лицо научной библиотеки УлГУ.

Научная библиотека выполняет одну из ведущих функций культуросообразной среды университета – создает условия для развития творческого потенциала молодежи и играет важную роль в духовно-нравственном воспитании. Развивается сотрудничество с библиотеками региона и страны, формируются электронные каталоги, отмечается участие в многочисленных проектах и творческих конкурсах [253]. Сотрудники библиотеки ведут активную социокультурную деятельность по воспитанию студенчества: организуются встречи, концерты и выставки, проводятся конкурсы. Все проводимые мероприятия формируют культурный облик библиотеки как центра творческого и духовного развития классического университета.

Подводя итоги, можно отметить, что культурная ситуация Ульяновской области в названный период развивалась, как и во всей стране, в сложных социально-экономических условиях. Вместе с тем именно с этого времени в регионе начинается новый этап в развитии культуры и искусства, мощным импульсом для которого стало открытие в Ульяновском государственном университете факультета культуры и искусства.

Сегодняшний день факультета связан с поиском путей и направлений деятельности в современных условиях. Главным становится в классическом университете сохранение потенциала и характера культуротворческой деятельности.

В университете сложилась культурологическая компонента содержания образования, представленная широким спектром дисциплин бакалавриата, магистратуры и специалитета. Интеграция с различными научными направлениями и анализ роли каждой науки в социокультурном пространстве являются обязательными при составлении учебных программ факультетов.

Сформирован блок культурологических дисциплин в контексте университетского образования, объединяющий широкий спектр учебных программ. Целью обучения и воспитания становится формирование духовной культуры студентов в процессе освоения ценностного содержания культурологических дисциплин.

История формирования классического университетского образования наглядно демонстрирует, что процесс формирования классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске – результат не такого далекого прошлого. В XX – начале XXI вв. этот тип высшего образования в нашем регионе прошел путь от идеи до современного развития.

В работе выделяются следующие периоды становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске:

Первый период связан со сменой исторического пути развития страны от Российской империи до становления СССР. Организованный в 1919 году Пролетарский университет приоритетной считал задачу просвещения. Сложная обстановка периода гражданской войны не позволила осуществиться многим идеям. Симбирский государственный университет, развивающийся в 1920-1921 гг., период голода и разрухи, не смог осуществить намеченные образовательные планы.

На переходном периоде сложная экономическая и социокультурная ситуация в государстве не позволила закрепить достижения первого этапа развития университетского образования, и данный тип учебного заведения не был представлен в региональной системе образования до 80-х годов XX века, чем и объясняется разрыв между первым и вторым этапами формирования и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске.

Второй период связан с серединой восьмидесятых годов двадцатого столетия. Строительство нового классического университета пришлось на не менее сложный период развития государства: кризис конца восьмидесятых, развал СССР, сложный путь формирования российской государственности.

Важной чертой данного периода – конца двадцатого столетия – стал интенсивный поиск моделей и путей развития образования. И классический тип уни-

верситетского образования стал вновь наиболее актуальным и способным решить многие современные проблемы. Традиция и новаторство, характерные для классического университетского образования, стали основанием его дальнейшего развития.

В 1988 году постановлением правительства было принято решение об организации в Ульяновске филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Этот период характеризовался интенсивным сотрудничеством и влиянием МГУ им. М.В. Ломоносова как классического вуза на Ульяновский филиал, что позволило определить основные приоритеты развития регионального классического университета на многие годы вперед. Сотрудничество осуществлялось по всем направлениям: научному, материально-техническому, учебно-методическому.

Третий этап развития классического университетского образования в Ульяновске связан с 1995-м, годом преобразования Ульяновского филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в Ульяновский государственный университет (УлГУ). На современном этапе развития молодой классический университет ставит перед собой широкий круг задач, в рамках которых осуществляется процесс интеграции образования, науки, культуры и экономики региона. Деятельность Ульяновского государственного университета направлена на сохранение традиций классического университетского образования, что определяет перспективы развития основных отраслей экономики, социальной и культурной сфер Ульяновской области. Именно эти качества старейшего классического университета России, МГУ им. М.В. Ломоносова, УлГУ развивает в дальнейшем. Ульяновский государственный университет стал центром решения многих проблем региона, развивая его кадровый потенциал по широкому кругу специальностей.

Культурологические основания классического университетского образования на примере Ульяновского государственного университета формировались как отклик на социокультурную ситуацию в Ульяновской области. В обозначенный период регион развивался в сложных социально-экономических условиях. Вместе

с тем именно с этого времени начинается новый этап в развитии культуры и искусства, мощным импульсом для которого стало открытие в Ульяновском государственном университете факультета культуры и искусства.

Сегодняшний день факультета связан с поиском путей и направлений деятельности в современных достаточно сложных условиях. Главным становится сохранение потенциала и характера культуротворческой деятельности в классическом университете.

В университете сложилась культурологическая компонента содержания образования. Она представлена широким спектром дисциплин бакалавриата, магистратуры и специалитета. В учебных программах факультетов обязательным является интеграция с различными научными направлениями и анализ роли каждой науки в социокультурном пространстве.

В контексте университетского образования сформировался блок культурологических дисциплин, объединяющий широкий спектр учебных программ. Целью обучения и воспитания становится формирование духовной культуры студентов в процессе освоения ценностного содержания культурологических дисциплин.

Подготовка специалистов социогуманитарной и художественной сфер – важнейший аспект культурологической направленности классического образования. В рамках подготовки профессионалов в области культуры с 1996 года идет подготовка такого специалиста, как культуролог. Выпускники данной специальности работают в сферах культуры и искусства во всех учреждениях региона. ФКИ стал базой подготовки специалистов-культурологов в области культуры и искусства.

Ульяновский классический университет занимает ведущие позиции в развитии региональной культуры. Государственная, региональная политика в области культуры строится с учетом подготовки специалистов данной области, что учитывается при проведении региональных социокультурных мероприятий, таких как «Ульяновск – культурная столица», «Пластовская осень» и других.

В классическом университете должна быть сформирована система целостного знания о мире, где проявляется синтез социокультурного содержания образования и развития круга научных направлений, соответствующих прогрессу.

Анализ регионального аспекта формирования культурологических основ высшего образования на примере Ульяновского государственного университета дает возможность рассмотреть особенности развития университетского образования в провинции. Важной особенностью является сохранение и приумножение классических традиций образования. Ульяновский государственный университет с первых шагов своего развития основывался на традиции ведущего вуза страны, МГУ им. М.В. Ломоносова.

За сравнительно небольшой исторический период сложился социокультурный комплекс университета, сформирована культуросообразная среда, включающая в себя весь спектр развития как архитектурно-предметного, так и событийного, и информационного.

Итоги по главе.

В рамках анализа культурологического основания и современных тенденций развития классического университетского образования нами проанализированы миссия, основные направления и сущностно-содержательная характеристика культурологической парадигмы классического университетского образования, раскрыты культурологические основания, особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске, выявлены региональные аспекты и современные тенденции развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета.

В нашем исследовании университетское образование представлено как важный компонент общественного развития. Университетское образование – информационно насыщенный и динамично развивающийся процесс. Таким образом, университет как социокультурный институт прошел путь эволюции от средневекового типа учебного заведения до современного понимания университета как

учебного заведения высшего образования, реализующего широкий спектр образовательных программ в рамках профессиональной подготовки специалистов.

Проведенный анализ социокультурной обусловленности динамики (тенденции) развития университетского образования показал, что данный процесс связан с задачей сохранения, развития и распространения фундаментальных основ научного знания для формирования специалистов с высоким интеллектуальным и творческим потенциалом. Тенденция современного развития университетского образования – это интеграция различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета. Формирование типов университетов – это учет сложившихся социокультурных явлений, которые влияют на изменения в структуре и содержании университетского образования.

Структурные компоненты культурологического основания классического университетского образования – та база, на которой формируется и организовывается учебная, научная и досуговая деятельность вуза.

Особо выделим эти структурные компоненты:

1. Фундаментальные культурологические цели и ценности, связанные с ценностно-смысловыми доминантами восприятия мира и человека, с распространением передовых научных знаний в подготовке интеллектуальной части общества, отражаются в миссии классического университета.

2. В соответствии с социокультурной направленностью классического университета процесс обучения и воспитания направлен на формирование человека современного типа – культурного человека – совокупности качеств и ценностей, позволяющих выпускнику университета быть профессионалом со сформированной социокультурной идентичностью, способностью понимать специфику современности, ее культурные основы.

3. Организационная и корпоративная культура классического университета – это особый стиль организации, управления и сложившегося имиджа. Это целостная система моделей поведения, основанная на особом мировосприятии, ритуалах и традициях. Это мир ценностей, которые важны для всех членов универси-

тетского сообщества и призваны оказывать эмоционально-психологическое воздействие на студенчество с целью признания его установок и норм поведения. Это также особый мир обучения, культуры, науки и творчества, способный организовать всю жизнедеятельность вуза.

4. Антропоцентрический характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса проявляется: в культуре общения «преподаватель-студент» в процессе обучения; в культуре общения «студент-студент» в процессе обучения; в культуре общения с административной частью учебного заведения, в уровне коммуникации внутри профессорско-преподавательского и студенческого коллективов; в культуре коммуникативного взаимодействия «университет-регион».

5. В рамках социокультурной направленности программ обучения и дисциплин профессиональной подготовки цикл гуманитарных дисциплин в высшей школе направлен на постижение знаний, связанных с личностным началом, на понимание сущности духовно-нравственного развития человека. Формирование в рамках гуманитарных дисциплин аналитического мышления направлено на становление культурной и национальной идентичности личности, которая связывает себя с традициями своего народа и отечества. Роль гуманитарных дисциплин в культурологической парадигме университетского образования является определяющей, она формирует духовно-нравственные ориентиры жизни. Культуросо-держивающая составляющая процесса обучения и воспитания – дисциплины культурологической направленности: культурология, этика и эстетика, история религий, МХК, межкультурные коммуникации. В образовательных программах классического университета важным становится усиление позиций культурологических дисциплин.

6. Организация культуросообразного пространства университетской включает в себя совокупность архитектурно-пространственной (здания, памятники, скульптуры) и предметно-пространственной (интерьеры, оборудования кабинетов, выставки) среды. Под культуросообразной средой классического университе-

та нами понимается вся совокупность материальных и духовных факторов, образовательных средств, методик, направленных на формирование высоконравственной, культурно образованной, профессиональной личности.

Путь осмысления проблем и принципов университетского образования, его целей и функциональной направленности в конкретный исторический период с учетом влияния социокультурных изменений стал одной из важных составляющих гуманитарного знания.

В XX веке произошел ряд изменений в образовательных системах. Стремительно увеличилось количество студентов и преподавателей, расширилась сеть высших учебных заведений, а сама система образования получила индустриальные черты.

Университеты постепенно начали работать на удовлетворение потребностей индустриального общества, промышленности. Утилитарная ориентированность университета на протяжении многих столетий имела как положительные, так и отрицательные черты: в центре образовательного процесса находилась личность, что для индустриального общества означало ограничение навыков производственного характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ культурологических оснований современного классического университетского образования позволяет сделать в данном исследовании следующий вывод: в истории изучения образования сложилась определенная традиция в понимании его как многоаспектного и разноуровневого объекта исследования различными социогуманитарными науками.

В рамках анализа проблемы исследования важно подчеркнуть, что целью образования является приобщение индивида к достижениям человеческой культуры, ее воспроизводство и развитие, а также развитие самого человека (его социализация), его духовных, трудовых, социальных качеств. Посредством образования происходит трансляция культурных достижений, традиций от одного поколения другому.

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что в рамках социокультурных исследований образование представлено как важный компонент культуры. Образование – это информационно насыщенный процесс, обусловленный социально-исторической моделью конкретной культуры.

Высшая школа выполняет важнейшую функцию подготовки и сохранения интеллектуального потенциала государства. Университет, является одним из древнейших типов учебных заведений. Их появление было обусловлено формированием в обществе новых социообразовательных потребностей. Как социокультурный институт университетское образование являет собой систему учреждений высшего образования, которые обеспечивают производство высококвалифицированных кадров для всех сфер общественной, материальной и духовной жизни общества.

Осмысление задач и путей развития классического университетского образования позволяет выделить специфику его исторического развития, определив социокультурные условия, позволившие ему сформироваться из религиозно-корпоративного в социокультурный институт как уникальное культурное и обра-

зовательное пространство, такие как (историческая эпоха, уровень развития общества, политические и культурные условия, динамика развития региона, его уровень развития культуры).

В рамках теоретико-методологического анализа формирования культурологических оснований классического университетского образования нами проанализирован зарубежный опыт в истории становления и развития классического университета, определены место и роль классического университета в системе отечественного образования, раскрыт культурологический характер парадигм развития классического университетского образования.

Классический университет на протяжении всей своей истории развития был центром, который рождал новые знания, новые теории и способы постижения мира. Полнота представленного в университете научного знания; способность университета к само восполнению путем подготовки преподавателей и ученых; творчество и свобода в процессе преподавания и обучения – главный принцип классического университетского образования. Совокупность этих черт стала определяющей в истории классического университета.

Сохранение преемственности традиций и поколений – это один из главных стимулов успешного развития классического университета. Анализируя опыт развития европейского классического университетского образования особо выделяется его значение в формировании классических университетов в мире.

Классические университеты прошли многовековой пути исторического развития. Опыт их деятельности показывает, что они ощущали на себе многообразие кардинальных социокультурных перемен, которые происходили в науке, культуре, социуме всех стран и народов (эпоха Возрождения, Реформация). Наряду с этим классическое университетское образование оказало влияние на сохранение, накопление знания, определив прогресс культуры и общества в целом.

К анализу зарубежного опыта в работе использовался историко-культурный подход смены культурных эпох, которые повлияли на становление и развитие классического университетского образования.

В культуре средневековья (XII – XIV вв.) зародился классический университет. Средневековье сформировало первые подходы к становлению университетов как учебных заведений. Средневековый университет стал центром обмена социокультурным опытом и развития христианской картины мира, альтернативной традиционной церковной доктрине. Дальнейший путь развития цивилизации критически осмыслил опыта средневекового образования.

Развитие университета в культуре эпохи Возрождения (XV – XVI вв.) происходило на основе гуманизма и особом отношении к личности и образования. Это период, когда университет начал подчиняться светской власти и высшее образование стало рассматриваться как итог культурного развития человека для его социального продвижения, карьерного роста, как основы жизненного и профессионального благополучия.

Университет Нового времени связан с культурой эпохи Просвещения (XVII–XVIII вв.). Университеты стали вести преподавание на национальных языках. Именно эпоха Просвещения усилила роль литературы, театра, как средств воспитания и образования широких масс. В период Просвещения университетское образование – это, прежде всего, приоритет теоретического знания, формирование и развитие фундаментальных научных направлений, ориентированность студенчества на поиск нового знания, понимания и объяснения мира, природы и человека. Главным становится признание ценности человеческой личности – формирование человека культуры. Университетское образование формировалось на основе социокультурных условий, которые выдвигали новые формы и методы в преподавании и содержании образования. С XVIII в. в западной Европе начинает складываться современная система высшего образования.

XIX век – это период кардинальных трансформаций университетского образования, период научного анализа самого феномена университета. Идеи нового университета берут свое начало в трудах немецких философов: И. Канта, Ф. Шлейермайера, И. Фихте и др. В этот период шла разработка различных моделей университетов, а В. фон Гумбольдт предложил идею университета, объединив-

шую образование и научную деятельность. Немецкая модель университета В. фон Гумбольдта определяла основные концептуальные основания университетского образования. В соответствии с данной моделью классический университет являлся частью государственной системы образования, где главное направление его деятельности – распространение культуры, опирающейся на универсальное и фундаментальное образование.

В XX веке социальные, культурные, экономические и политические изменения в обществе привели к необходимости смены парадигмы университетского образования. Прежняя модель была уже не способна отвечать возросшим потребностям индустриального и постиндустриального общества. Новые социокультурные условия требовали концептуально нового осмысления миссии университета, академической культуры.

На рубеже XX – XXI века в период культуры индустриального и постиндустриального общества главенствующей идеей университета являлась проблема соотношения узкопрофессионального и общекультурного, утилитарно-прагматического и духовного развития.

На историческом пути развития классического университетского образования, выделяется несомненная роль в развитии отечественной культуры. Важным является ее культурологическая направленность развития, которая проявляется в связи с развитием культуры России. Классическое университетское образование является важнейшим компонентом культуры, формирующая как направления развития государства, так и формирование личности.

Первый период формирования и развития классического университетского образования был связан с историей Российской империи. С XVIII века в России начался путь становления университетского образования, выполнявшего в данный период в основном образовательные и просветительские функции. В XIX веке это время складывания целостной системы отечественного образования, в котором классический университет становился центром образования, культуры и науки. Государственный контроль над процессами был связан с чередой реформ,

которые не всегда связаны с прогрессом, в большей мере это было продиктовано развитием социума и культуры.

Второй период развития связан с кардинальными изменениями после революции 1917 года. Процесс складывания классического университетского образования в СССР – это путь развития нового государства с доминированием идеологических приоритетов. На протяжении всего существования данное государство и РКП(б) определяли направления и характер высшего образования. Университет прошел в своем развитии путь от центра просвещения и образования широких масс, до профессионализации и сохранения классических традиций университетского образования. Классическая университетская традиция, базирующаяся на широком спектре направлений подготовки в СССР, прошла сложный путь и сегодня является основой для функционирования в других исторических реалиях.

Третий период связан с тенденциями современного развития классического университетского образования после распада СССР. С 1991 года наступил период, в котором университетская традиция призвана стать центром регионального развития, когда возникла потребность в социокультурном развитии регионов Российской Федерации. Выявлено, что принцип культуросообразности как основы классического университетского образования закладывает культурологические основания, которые призваны выполнять функцию сохранения культурных традиций и формировать творческий потенциал личности, способной генерировать идеи, то есть формировать будущее на основе науки и культуры, и сохранение преемственности традиций и поколений в образовании является определяющей социокультурной задачей в современном, динамично меняющемся социуме.

На современном этапе общество и все его социокультурные институты в результате процессов глобализации переживает глубокие изменения. Образование при этом является одним из определяющих инструментов развития общества в динамично меняющемся мире.

Культурологический характер парадигм развития классического университетского образования – это, прежде всего, интеграция различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета.

Формирование типов университетов – это учет сложившихся культурно-исторических условий, которые влияют на изменения в структуре и содержании университетского образования. Классическое университетское образование в истории призвано выполнять функцию сохранения традиции и при этом быть лидером среди всех существующих типов и моделей университетов. Именно классический университет способен отвечать запросам региона, государства и направленности международного уровня, что привело к определенной тенденции размывания сути классического университетского образования и формирования, унифицированного высшего учебного заведения – университет.

На рубеже XX–XXI столетия классический университет вновь становится на лидирующие позиции в подготовке разносторонней личности. Это динамично развивающаяся модель, направленная на формирования будущего поколения высококультурных и образованных специалистов в разнообразных областях знания. В современном мире классический университет – это уникальное образовательное пространство, в котором формируются основополагающие компоненты, способные определять последующее развитие общества.

В исследовании конкретизирована сущность культурологической парадигмы университетского образования, которая в своей основе рассматривает личность студента в социокультурной среде вуза как интегральную ценность, где определяющим качеством выступает творческое начало, потенциал, основанный на единстве природного и социального в личностном развитии; при этом роль социокультурной среды университета – одна из определяющих в процессе развития творческой активности студентов.

Одной из доминант развития науки и образования является культурологическая парадигма. Данная парадигма при этом является одной из приоритетных, так как базируется на анализе современных социокультурных процессов, их аксиоло-

гических оснований в современном обществе. Это связано с пониманием культуры как мощного механизма, способствующего консолидации общества и сохранению базовых черт национально-этнического самосознания. Культура, находясь в постоянном развитии и изменении, направлена на социум в целом и каждого человека в отдельности.

Анализ специфики парадигм образования становится все более актуальной проблемой научных исследований в философско-педагогической и культурологической областях. Классический университет выступает флагманом в научном осмыслении парадигмальности как тенденции, характеризующей современный период развития образования.

Смена парадигм влияет на изменения в культурном развитии и появление новых установок и ориентиров в научном анализе и в содержании образования. Это и влияет на выбор направлений научных исследований, где рассматриваются проблемы, непосредственно связанные с развитием университетского образования в современном мире.

Теоретико-методологический анализ формирования культурологических оснований классического университетского образования проявляется в том, что университеты являются центрами культуры и науки, они представляют широкий и разнообразный спектр специальностей подготовки. Мировое образовательное пространство, которое объединяет национально-образовательные системы разного типа и уровня обращается к анализу развития классической университетской образовательной традиции как к одному из способов развития современной культуры и общества, что подчеркивает важность роли классического образования в мировом пространстве.

В данном исследовании университетское образование представлено, как важный компонент общественного развития. Университетское образование – информационно насыщенный динамично развивающийся процесс. Таким образом, университет как социокультурный институт прошел путь эволюции от средневекового типа учебного заведения к современному пониманию университета как

учебного заведения высшего образования, реализующего широкий спектр образовательных программ в рамках профессиональной подготовки специалистов.

Проведенный нами в исследовании анализ социокультурной обусловленности динамики развития университетского образования показал, что данный процесс связан с задачей сохранения, развития и распространения фундаментальных основ научного знания для формирования специалистов с высоким интеллектуальным и творческим потенциалом. Тенденции современного развития университетского образования – это, прежде всего, интеграция различных видов и моделей. Нередко такой синтез происходит на базе классического университета. Формирование типов университетов – это, прежде всего, учет сложившихся социокультурных явлений, которые влияют на изменения в структуре и содержании университетского образования.

Классическое университетское образование в истории призвано выполнять функцию сохранения традиции и при этом быть лидером среди всех существующих типов и моделей университетов. Именно классический университет способен отвечать запросам региона, государства и направленности международного уровня, что привело к определенной тенденции размывания сути классического университетского образования и формирования, унифицированного высшего учебного заведения – университет.

Культурологическая парадигма является одной из доминант развития науки и образования. Данная парадигма при этом является одной из приоритетных, так как базируется на анализе современных социокультурных процессов, их аксиологических оснований в современном обществе.

В нашем исследовании определены структурные компоненты культурологического основания классического университетского образования, то есть та база, на которой формируется и организуется учебная, научная и досуговая деятельность вуза (Приложение 1).

Путь осмысления проблемы и принципов университетского образования, его целей и функциональной направленности в конкретный исторический период

с учетом влияния социокультурных изменений стал одной из важных составляющих гуманитарного знания. В исследовании выявлены периоды становления классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске: от Пролетарского университет в 1919 году через Ульяновский филиал Московского государственного университета им М.В. Ломоносова в 1988 году до Ульяновского государственного университета в 1995 году. От задачи базового просвещения вначале, до задач интеграции образования, науки, культуры и экономики региона, с целью развития основных отраслей экономики, социальной и культурной сферы Ульяновской области в настоящем времени (Приложение 2).

В рамках анализа культурологического основания и современных тенденций развития классического университетского образования нами проанализированы миссия, основные направления и сущностно-содержательная характеристика культурологической парадигмы классического университетского образования, раскрыты культурологические основания, особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске-Ульяновске, выявлены региональные аспекты и современные тенденции развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета.

Проведенный нами анализ регионального аспекта формирования культурологических оснований высшего образования на примере Ульяновского государственного университета выявил особенности развития университетского образования в провинции, а именно сохранение и приумножение классических традиций образования через создание социокультурного комплекса университета, на основе культуросообразной среды, включающая в себя весь спектр развития как архитектурно-предметного, так и событийного, и информационного.

В рамках социокультурной направленности образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки нами разработаны общеуниверситетские курсы «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира» (Приложение 4, Приложение 5). Данные курсы ставят своей целью изучение историче-

ского пути университетского образования для более глубокого понимания его роли в современной системе образования. Курсы ориентированы на развитие системного мышления студентов и могут быть включены в вузовский компонент учебного плана по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата для широкого круга специальностей.

Предложенные нами курсы по характеру являются интегративными и могут быть рекомендованы для изучения не только на факультете гуманитарных наук и социальных технологий, на факультете культуры и искусства, но и для изучения бакалаврами других направлений, так как являются вариативной частью основной профессиональной образовательной программы высшего образования (бакалавриат).

На примере Ульяновского государственного университета как опорного вуза региона мы можем наблюдать, что создание необходимых условий для всестороннего развития личности студентов достигается благодаря хорошо развитой социокультурной жизни университета. Формирование у студентов, как у поколения, за которым будущее нашей страны, гражданской позиции и общественной активности является приоритетным направлением не только университетов, но и всего общества в целом.

Таким образом, можно констатировать, что поставленная в диссертационном исследовании проблема решена, сформулированные задачи исследования выполнены.

Данная работа не исчерпывает всех аспектов проблемы, каковы культурологические основания классического университетского образования и тенденции его современного развития на примере регионального классического университета. Исследование может быть продолжено в рамках анализа путей современных тенденций развития классического университетского образования в эпоху глобализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова, Л.А. Развитие идеи о субъектности обучающегося в образовательном процессе / Л. А. Абрамова, С.Б. Верещак. – Текст : непосредственный // Педагогические и социальные проблемы образования. Материалы Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2019. – С. 163-165 – ISBN 978-5-6043604-6-0/
2. Аврус, А. И. История российских университетов : очерки / А. И. Аврус. – Москва : Московский общественный научный фонд, 2001. – 85 с. – Текст : непосредственный.
3. Акопов, Г. В. Проблема сознания в психологии : отечеств. платформа / Г. В. Акопов ; Рос. психол. о-во. Сам. регион. отд-ние РПО. – Самара : Сам. гос. пед. ун-т, фак. психологии, 2002. – 206 с. – ISBN 5-93-424-070-6. – Текст : непосредственный.
4. Алексеева, Л. П. Процесс университетизации вузов России и некоторые подходы к оценке их деятельности : обзорная информация / Л. П. Алексеева, И. С. Шаблыгина. – Текст : непосредственный // Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования. Вып. 1. Содержание, формы и методы обучения в высшей школе. – Москва : НИИВО, 1999. – 60 с.
5. Алексеева, Т. И. Город и время как системообразующий фактор артеприроды / Т. И. Алексеева. – Текст : непосредственный // Мир психологии. – 1999. – № 4. – 145–156. – ISSN 2073-8528.
6. Анастаси, А. Дифференциальная психология: индивидуальные и групповые различия в поведении / А. Анастаси ; пер. с англ. Д. Гурьева. – Москва : Апрель Пресс : ЭКСМО-Пресс, 2001. – 742, [5] с. – ISBN 5-04-006108-0. – Текст : непосредственный.

7. Андреев, А. Л. От азбуки до университета: образование на Руси и в России до конца эпохи Просвещения : монография / А. Л. Андреев. – Москва : НИ-ЯУ МИФИ, 2014. – 459 с. – ISBN 978-5-7262-2014-7. – Текст : непосредственный.
8. Андреев, А. Ю. О начале университетского образования в Санкт-Петербурге / А. Ю. Андреев. – Текст : непосредственный // Отечественная история. – 1998. – № 5. – С. 62–73.
9. Андреев, А. Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX в. в контексте университетской истории Европы / А. Ю. Андреев. – Москва : Знак, 2009. – 640 с. – (Studia historica). – ISBN 978-5-9551-0320-4. – Текст : непосредственный.
10. Андреева, Г. М. Трудности социального познания: «образ мира» или реальный мир? / Г. М. Андреева. – Текст : непосредственный // Социальная психология в современном мире / под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова. – Москва : Аспект Пресс, 2002. – С. 182–198. – ISBN 5-7567-0272-5.
11. Андреева, Г. М. Эмоциональные компоненты социального познания / Г. М. Андреева. – Текст : непосредственный // Мир психологии. – 2002. – № 4. – С. 11–20. – ISSN 2073-8528.
12. Архангельский, Александр Семенович // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета: За столет (1804—1904). Ч. 1. – Казань : типо-лит. Имп. ун-та, 1904. – С. 29-31. – Текст : непосредственный.
13. Афанасьев, Ю. Н. Западная рационалистическая традиция. Понятие «гуманитарность». Русская университетская традиция / Ю. Н. Афанасьев. – Москва : РГГУ, 1995. – 32 с. – Текст : непосредственный.
14. Ашин, Г. К. Элитный университет в системе элитного образования / Г. К. Ашин. – Текст : непосредственный // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. – Т. XI, № 1. – С. 31–49. – ISSN 1029-8053.

- 15.Бабошина, Е. Б. "Человек культуры" как смысл современного образования : монография / Е. Б. Бабошина. – Курган : Курганский гос. ун-т, 2006. – 219 с. – ISBN 5-86328-696-2. – Текст : непосредственный.
- 16.Баксанский, О. Е. Репрезентирование реальности: когнитивный подход / О. Е. Баксанский, Е. Н. Кучер. – Москва : Альтекс, 2001. – 139 с. – ISBN 5-93121-056-3. – Текст : непосредственный.
- 17.Барабанщиков, В. А. Восприятие и событие / В. А. Барабанщиков ; Рос. акад. наук. Ин-т психологии. – Науч. изд. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2002. – 512 с. – ISBN 5-89329-466-1. – Текст : непосредственный.
- 18.Барабанщиков, В. А. Системогенез чувственного восприятия : избр. психол. труды / В. А. Барабанщиков ; Российская акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. – Москва : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2011. – 550, [1] с. – ISBN 978-5-9770-0451-0 (МПСИ). – Текст : непосредственный.
- 19.Бауман, З. Мыслить социологически / З. Бауман ; пер. с англ. под ред. А. Ф. Филиппова. – Москва : Аспект-пресс, 1996. – 254, [1] с. – ISBN 5-7567-0058-7. – Текст : непосредственный.
- 20.Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл ; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 2004. – 783, [3] с. – ISBN 5-87444-203-0. – Текст : непосредственный.
- 21.Библер, В.С. Культура. Диалог культур (опыт определения) / В.С. Библер. – Текст : непосредственный // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 31-42.
- 22.Бим-Бад, Б. М. Образование в контексте социализации / Б. М. Бим-Бад, А. В. Петровский. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 1996. – № 1. – С. 3–8. – ISSN 0869-561X.
- 23.Богдан, Н. Н. Кадровый менеджмент в вузе : монография / Н. Н. Богдан, Е. А. Могилёвкин ; М-во образования Рос. Федерации. Владивосток. гос. ун-т экономики и сервиса. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2003. – 242, [1] с. –

- (Human resource management). – ISBN 5-8224-0077-9. – Текст : непосредственный.
24. Богуславская, Е. PR-эффективное взаимодействие со СМИ: игра по правилам / Е. Богуславская. – Текст : непосредственный // PR-менеджер. – 2007. – № 2. – С. 6–9.
25. Большой психологический словарь / под ред. Б. Мещерякова, В. Зинченко. – Санкт-Петербург : прайм-ЕВРОЗНАК ; Москва : ОЛМА-Пресс, 2003. – 666 с. – ISBN 5-93878-086-1. – Текст : непосредственный.
26. Большой энциклопедический словарь : в 2 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – Москва : Сов. энцикл., 1991. – Текст : непосредственный.
27. Бордовская, Н. В. Педагогика : учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / Н. Бордовская, А. Реан. – Москва : Питер, 2015. – 299 с. – ISBN 978-5-496-01636-0. – Текст : непосредственный.
28. Борис Костишко: "Ульяновский Государственный университет - опорный вуз развития экономики области". – Текст : непосредственный // Ректор ВУ-За. – 2016. – № 7. – С. 22–23. – ISSN 2074-9616.
29. Борисова, Н. Всестороннее содействие / Н. Борисова. – Текст : непосредственный // Вестник. – 2012. – 8 июня (№ 22). – С. 3.
30. Бренд-менеджмент и его составляющие : монография / Е. Д. Щетинина [и др.] ; под ред. Е. Д. Щетининой, М. С. Стариковой. – Белгород : Изд-во БГТУ, 2014. – 133 с. – Текст : непосредственный.
31. Булынин, А. М. Этно-и поликультура в аксиологическом пространстве современного образования. Монография. / А.М. Булынин, А.Д. Брагина. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2016. – 164 с. – ISBN 978-5-9908466-6-1. – Текст : непосредственный.
32. Бурлина, Е. Гуманитарные пространства университета: цивилизационные, национальные и региональные аспекты : монография / Е. Бурлина, О. Наумова ; Самарский научный центр Российской академии наук. – Самара :

- Изд-во СамНЦ РАН, 2017. – 209 с. – ISBN 978-5-93424-786-8. – Текст : непосредственный.
33. Бурстин, Д. Американцы: демократический опыт : пер. с англ. / Д. Бурстин. – Москва : Прогресс, 1993. – 831, [1] с. – ISBN 5-01-002603-1. – Текст : непосредственный.
34. Бухтина, Т. П. Философская антропология и воспитательно-образовательные парадигмы: от античной пайдеи к просвещению : монография / Т. П. Бухтина, В. П. Римский. – Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2004. – 152, [2] с. – ISBN 5-85534-996-9. – Текст : непосредственный.
35. Буянов, В. Н. Коммуникативно-терапевтическая культура профессионального общения / В. Н. Буянов, С. Н. Митин ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Ульяновский гос. технический ун-т". – Ульяновск : УлГТУ, 2014. – 121 с. – ISBN 978-5-9795-1326-3. – Текст : непосредственный.
36. Ванслов, В. В. Искусствознание и критика : методол. основы и творч. пробл. / В. В. Ванслов ; Акад. художеств СССР, НИИ теории и истории изобразит. искусств. – Ленинград : Художник РСФСР, 1988. – 127, [1] с. – ISBN 5-7370-0033-8. – Текст : непосредственный.
37. Вербицкий, А. А. Проблемы гуманизации образования в условиях новой образовательной парадигмы : монография / А. А. Вербицкий, Н. В. Жукова. – Москва : Московский гос. открытый пед. ун-т им. М. А. Шолохова, 2006. – 99 с. – ISBN 5-8288-0799-4. – Текст : непосредственный.
38. Видт, И.Е. Педагогическая культура: становление, содержание и смыслы / И.Е. Видт. – Текст : непосредственный // Педагогика, 2002. – №3. – С. 3-7.
39. Выготский, Л.С. Развитие личности и мировоззрения ребенка / Л.С. Выготский // Психология личности. Хрестоматия. – СПб: Питер, 2002. – 480 с. – Текст : непосредственный.

40. Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: сайт. – URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main> (дата обращения: 10.01.2020). – Текст : электронный.
41. Габриелян, А. М. Мировые тренды и вызовы системе высшего образования: матрица эффективной политики реформ университета / А. М. Габриелян // Мировая политика. – 2017. – № 1. – С. 37–46.
42. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод : основы филос. герменевтики : пер. с нем. / Х.-Г. Гадамер ; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – Москва : Прогресс, 1988. – 699, [1] с. – ISBN 5-01-001035-6. – Текст : непосредственный.
43. Гегель, Ф. Сочинения. В 14 т. Т. 4. Система наук. Феноменология духа / Ф. Гегель ; пер. Г. Шпета. – Москва ; Ленинград : Гос. изд-во 1959. – XLVIII, 438, [2] с. – Текст : непосредственный.
44. Гессен, С. И. Основы педагогики : введ. в прикл. философию : учеб. пособие для вузов / С. И. Гессен. – Москва : Школа-пресс, 1995. – 447 с. – ISBN 5-88527-082-1. – Текст : непосредственный.
45. Гилязова О. С. Модель развития современного российского университета: ретроспектива и перспектива / О. С. Гилязова. – Текст : непосредственный // Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы : материалы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2015. – С. 39–43. – ISBN 978-5-7741-0244-0.
46. Глазырин, А. Homo Piarius: что это за вид? / А. Глазырин. – Текст : непосредственный // Пиар в России. – 2007. – № 6. – С. 26–28.
47. Глухов, В. В. Менеджмент : основы, принятие решений, управление персоналом, самоменеджмент : учебник для студентов экономических специальностей вузов / В. В. Глухов. – 3-е изд. – Москва [и др.] : Питер, 2010. – 600 с. – (Учебник для вузов). – ISBN 978-5-91180-854-9. – Текст : непосредственный.

48. Годин, А. М. Брендинг : учеб. пособие / А. М. Годин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Дашков и К⁰, 2006. – 421, [1] с. – ISBN 5-94798-875-5. – Текст : непосредственный.
49. Голубева, Э. А. Способности и индивидуальность / Э. А. Голубева. – Москва : Прометей, 1993. – 304, [1] с. – ISBN 5-7042-0745-6. – Текст : непосредственный.
50. Гончарова, С. С. Способы преодоления негативных ситуаций - метод диагностики психологического преодоления в раннем юношеском возрасте / С. С. Гончарова. – Текст : непосредственный // Журнал практического психолога. – 2006. – № 6. – С. 132–147. – ISSN 1990-9349.
51. Горбунов, В. И. Они были первыми: 20 лет спустя / В. И. Горбунов. – 2-е изд., доп. и перераб. – Ульяновск: УлГУ, 2010. – 419 с. – ISBN 978-5-88866-425-4. – Текст : непосредственный.
52. Готова ли Россия инвестировать в свое будущее? : доклад Общественной палаты РФ. – Текст : электронный // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» : сайт. – URL: https://www.hse.ru/op_report_2007 (дата обращения: 10.01.2020).
53. Грибанькова, А. А. Модернизация университетского образования: историко-культурные и философские основы / А. А. Грибанькова. – Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2011. – 81 с. – Текст : непосредственный.
54. Гридина, Л. В. Показатели для оценки эффективности управления качеством образовательных услуг вуза / Л. В. Гридина. – Текст : непосредственный // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 6. – С. 90–94. – ISSN 1028-5857.
55. Гумбольдт, В. фон. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине / В. фон Гумбольдт. – Текст : непосредственный // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. – 2002. – № 2 (22). – С. 5–10. – ISSN 1815-7912.

56. Даль, В. И. Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка : А - Я / В. И. Даль ; подгот. текста, современная версия А. Тереховой. – Москва : Эксмо, 2008. – 895 с. – (Современная версия). – ISBN 978-5-699-17939-8. – Текст : непосредственный.
57. Дафт, Р. Менеджмент : учебник для слушателей, обучающихся по программе "Мастер делового администрирования" / Р. Дафт ; пер. с англ. под ред. С. К. Мордовина. – 8-е изд. – Москва [и др.] : Питер, 2009. – 799 с. – (Классика MBA). – ISBN 978-5-91180-688-0. – Текст : непосредственный.
58. Даченков, И. Тенденции и перспективы политического консалтинга в России / И. Даченков. – Текст : непосредственный // Рекламные технологии. – 2006. – № 6. – С. 32–35.
59. Девяткина, Т. В. Федеральный университет как направление взаимовыгодного сотрудничества системы образования и бизнес-сообщества Ульяновской области / Т. В. Девяткина. – Текст : непосредственный // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2009. – № 27. – С. 157–161. – ISSN 1993-4947.
60. Динамика социокультурного развития Ульяновской области: 1991-2008 годы / Под ред. Н.В. Дергуновой, А.В. Волкова – Ульяновск: УлГУ, 2009. – 180 с. – ISBN 978-5-88866-358-5. – Текст : непосредственный.
61. Дистервег, А. Руководство для немецких учителей / А. Дистервег ; обраб. и предисл. К. Ваккера ; пер. с нем. А. Ф. Гретман ; с предисл. Д. Н. Королькова. – Москва : К. И. Тихомиров, 1913. – IV, 321 с. – Текст : непосредственный.
62. Добренькова, Е. В. Университеты: к обществу знаний / Е. В. Добренькова, В. Я. Нечаев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Социол. фак. – Москва : Альфа-М, 2005. – 143 с. – ISBN 5-98281-045-2. – Текст : непосредственный.

63. Добрускин, М. Е. Гуманизация как стратегия высшего образования / М. Е. Добрускин. – Москва : Философия и общество, 2005. – 210 с. – Текст : непосредственный.
64. Дружинин, В. Н. Экспериментальная психология : учебник / В. Н. Дружинин. – 2-е изд. – Москва [и др.] : Питер, 2011. – 318 с. – ISBN 978-5-4237-0073-7. – Текст : непосредственный.
65. Душин, О. Э. Средневековые университеты: у истоков европейского высшего образования / О. Э. Душин. – Текст : непосредственный // Вестник СПбГУ. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – 2013. – Вып. 2. – С. 26–31. – ISSN 2306-997X.
66. Евстафьев, В. А. Введение в медиапланирование : учеб. пособие для начинающих медиапланеров / В. А. Евстафьев, В. Н. Ясонов. – 2-е изд., испр. – Москва : РИП-холдинг, 2001. – 81 с. – ISBN 5-900045-1. – Текст : непосредственный.
67. Ерасов, Б. С. Социальная культурология : учебник для студ. высш. учеб. заведений / Б. С. Ерасов. – 3-е изд., доп. и перераб. – Москва : Аспект Пресс, 2000. – 590, [1] с. – ISBN 5-7567-0132-X. – Текст : непосредственный.
68. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный: Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц : [В 2 т.] / Т.Ф. Ефремова // М.: Рус. Яз, 2000. – 1209 с. – ISBN 5-200-02800-0– Текст : непосредственный.
69. Жуков, В. И. Университетское образование: история, социология, политика / В. И. Жуков; Моск. гос. соц. ун-т. – Москва : Акад. проект, 2003. – 379, [2] с. – ISBN 5829101955. – Текст : непосредственный.
70. Журавлев, А. Л. Социальная психология : учеб. пособ. для студентов вузов / А. Л. Журавлев, В. А. Соснин, М. А. Красников. – Москва : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2006. – 414 с. – ISBN 5-91134-008-9 (ФОРУМ). – Текст : непосредственный.

- 71.Задонская, И. А. История развития университетского образования / И. А. Задонская. – Текст : непосредственный // Философский век. Альманах. Вып. 29. История университетского образования в России и международные традиции просвещения / отв. ред.: Т. В. Артемьева, М. И. Микешин. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский Центр истории идей, 2005. – Т. 2. – С. 141–147. – ISBN 5-7187-05-80-1.
- 72.Запесоцкий, А. С. Образование: философия, культурология, политика / А. С. Запесоцкий ; Рос. акад. наук. Ин-т философии. – Москва : Наука, 2002. – 454, [1] с. – ISBN 5-02-013165-2. – Текст : непосредственный.
- 73.Зеер, Э. Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход : учеб. пособие / Э. Ф. Зеер, А. М. Павлова, Э. Э. Сыманюк ; Российская акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. – Москва : Изд-во МПСИ, 2005. – 215 с. – ISBN 5-89502-723-7. – Текст : непосредственный.
- 74.Иванова, З. И. Современный мир: преобразования и трансформация образования / З. И. Иванова, Н. В. Акинфиева, В. А. Ширяева. – Саратов : Саратовский ГАУ, 2006. – 163, [2] с. – ISBN 5-7011-0293-9. – Текст : непосредственный.
- 75.Иванова, С. В. Образование в организационно-гуманистическом измерении / С. В. Иванова. – Москва : Российский ун-т дружбы народов, 2007. – 236 с. – ISBN 978-5-209-02640-2. – Текст : непосредственный.
- 76.Ивановский, В. Н. Народное образование и университеты в средние века / В. Н. Ивановский. – Москва : т-во тип. А. И. Мамонтова, 1898. – 30 с. – Текст : непосредственный.
- 77.Игнатович, В. В. Болонский университет в средние века / В. Игнатович. – Санкт-Петербург, 1846. – 102 с. – Текст : непосредственный.
- 78.Иконникова, С. Н. История культурологических теорий : учеб. пособие / С. Н. Иконникова. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва [и др.] : Питер, 2005. – 473 с. – ISBN 5-469-00310-8. – Текст : непосредственный.

- 79.Ильина, Т. В. Введение в искусствознание : учеб. пособ. для студентов вузов / Т. В. Ильина. – Москва : АСТ, 2003. – 206 [2] с. – Текст : непосредственный.
- 80.Именная профессура. – Текст : электронный // Википедия: свободная энциклопедия : сайт. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Именная_профессура (дата обращения: 10.01.2020).
- 81.Императорский С. Петербургский университет в течение первых пятидесяти лет его существования : историческая записка / сост. по поручению Совета Ун-та ординарным проф. по Каф. истории Востока В. В. Григорьевым. – Санкт-Петербург : в Тип. В. Безобразова, 1870. – 432, 96, СХХII, 15 с. – Текст : непосредственный.
- 82.История Ульяновского государственного университета. Симбирский пролетарский университет. – Текст : электронный // Ульяновский государственный университет : сайт. – URL: https://www.ulsu.ru/ru/page/page_2560/ (дата обращения: 10.01.2020).
- 83.Кант, И. Собрание сочинений : юбилейное издание. 1794-1994. В 8 т. Т. 7: К вечному миру ; Спор факультетов ; Антропология ; Успехи метафизики : пер. с нем. / И. Кант ; под общ. ред. А. В. Гулыги. – Москва : ЧОРО, 1994. – 494, [1] с. – ISBN 5-8497-0007-2. – Текст : непосредственный.
- 84.Казаренков, В.И. Университетский преподаватель: миссия и творчество / В. Ю. Казаренков. – Текст : непосредственный // В Сборнике: Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы. Материалы XII Международной научно-практической конференции: в 2 частях. РУДН, 2019. – С. 22-31. – ISBN 978-5-209-09217-9
- 85.Карпенко, А. Ю. Миссия университета в период современного кризиса университетского образования / А. Ю. Карпенко. – Текст : непосредственный // Гуманитарий Юга России. – 2017. – Том. 6, № 2. – С. 291–302. – ISSN 2227-8656.

86. Кирьякова, А. В. Аксиологическая парадигма современного университетского образования / А. В. Кирьякова. – Текст : непосредственный // Высшее образование сегодня. – 2011. – № 1. – С. 19–21. – ISSN 1726-667X.
87. Классический университет - инновационные школы: стратегические перспективы взаимодействия: опыт гуманитарного исследования / Г. Н. Прокументова [и др.]. – Томск : Томский гос. ун-т, 2008. – 260, [1] с. – ISBN 5-94261-254-0. – Текст : непосредственный.
88. Ковалев, С. Э. Рефлексия как системное свойство личности : сб. науч. ст. / С. Э. Ковалев. – Усть-Каменогорск : Изд-во ВКГУ, 2002. – 52 с. – Текст : непосредственный.
89. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь : для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – 2-е изд., стер. – Москва : Academia, 2005. – 173, [2] с. – ISBN 5-7695-2145-7. – Текст : непосредственный.
90. Козейчук, Д. А. Пассионарность бренда как фактор конкурентоспособности / Д. А. Козейчук. – Текст : непосредственный // Бренд-менеджмент. – 2006. – № 6 (31). – С. 368–375. – ISSN 2618-8902.
91. Колесникова, И. А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии : курс лекций по философии педагогики / И. А. Колесникова. – 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург : Детство-Пресс, 2001. – 285, [2] с. – (Педагогическое образование). – ISBN 5-89814-154-5. – Текст : непосредственный.
92. Комлева, Ю. Е. Европейские университеты в раннее Новое время (1500-1800) : учеб. пособие / Ю. Е. Комлева ; Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. – Екатеринбург : Урал. ун-т, 2013. – 224 с. – ISBN 978-5-7996-0836-1. – Текст : непосредственный.
93. Комочев, Н. А. Средневековые университеты и современное высшее образование / Н. А. Комочев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы совершенствования педагогического мастерства преподавателей высшей

- школы : сб. ст. преподавателей, аспирантов, соискателей, участников науч.-метод. межвуз. конф. в МГИК. – Москва : Экон-Информ, 2018. – С. 86–92. – ISBN 978-5-907057-21-0.
94. Константинова, А. В. Университеты в системе высшего образования: стратегии и перспективы развития в современной России : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / А. В. Константинова. – Москва, 2017. – 27 с. – Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов. – Текст : непосредственный.
95. Конт-Спонвиль, А. Философский словарь = Dictionnaire philosophique / Андре Конт-Спонвиль ; пер. с фр. Е. В. Головиной. – Москва : Этерна : Палим-сест, 2012. – 750, [1] с. – ISBN 978-5-480-00288-1. – Текст : непосредственный.
96. Корников, А. А. Основы российской геральдики : курс лекций / А. А. Корников ; М-во образования и науки РФ, Иванов. гос. ун-т. – Иваново : Иванов. гос. ун-т, 2004. – 217, [2] с. – ISBN 5-7807-0448-1. – Текст : непосредственный.
97. Костишко, Б. М. Курс УлГУ - всерьез и надолго / Б. М. Костишко. – Текст : непосредственный // Ульяновская правда. – 2007. – 23 марта (№ 24). – С. 4.
98. Красникова, Е. В. Экономика переходного периода : учеб. пособие / Е. В. Красникова. – Москва : Омега-Л, 2005. – 295, [1] с. – ISBN 5-98119-366-2. – Текст : непосредственный.
99. Крылова, Г. Д. Маркетинг : теория и практика : учеб. для студентов вузов, обучающихся по экон. специальностям / Г. Д. Крылова. М. И. Соколова. – Москва : Юнити, 2004. – 655 с. – ISBN 5-238-00504-0. – Текст : непосредственный.
100. Кто есть кто. Ученые Ульяновского государственного университета : справочник / под ред. Н. Т. Гурина ; редкол.: Б. М. Костишко [и др.] ; УлГУ. – Ульяновск : УлГУ, 2008. – 718 с. – ISBN 978-5-88866-310-3. – Текст : непосредственный.

101. Кузнецова, А. Я. Гуманистическая философия образования: методологические основы фундаментализации образования : учеб. пособие / А. Я. Кузнецова. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2007. – 187, [2] с. – Текст : непосредственный.
102. Кулакова, И. П. Университетское пространство и его обитатели : Московский университет в историко-культурной среде XVIII века / И. П. Кулакова ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Москва : Новый Хронограф, 2006. – 336 с. – ISBN 5-94881-013-5. – Текст : непосредственный.
103. Культура: приемлемые цели приемлемыми средствами. – Текст : непосредственный // Коммерсантъ. – 1996. – 12 июля (№ 117). – С. 13.
104. Культурно-антропологическая парадигма: практика реализации в условиях компетентностной модели образования : мат-лы междунар. науч. конф., г. Барнаул, 21-22 сентября 2017 г. – Барнаул : Алтайский государственный педагогический университет, 2017. – 360 с. – ISBN 978-5-88210-883-9. – Текст : непосредственный.
105. Культурология в вопросах и ответах : учеб. пособие для студентов вузов / Г. В. Драч [и др.] ; под ред. Г. В. Драча. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – 414, [1] с. – ISBN 5-222-01816-4. – Текст : непосредственный.
106. Культурология. XX век : энциклопедия : в 2 т. / гл. ред., сост. С. Я. Левит. – Санкт-Петербург : Университетская книга, 1998. – Текст : непосредственный.
107. Культуроцентристская модель высшего образования : монография / А. С. Запесоцкий, Г. М. Бирженюк, А. П. Марков [и др.]. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2010. – 288 с. – ISBN 978-5-7621-0540-8. – Текст : непосредственный.
108. Кун, Т. Структура научных революций / Томас Кун ; пер. с англ. И. З. Налетова. – Москва : Изд-во АСТ, 2009. – 317, [1] с. – ISBN 978-5-17-059180-0. – Текст : непосредственный.

109. Кунц, Е. В. Основные этапы истории европейской университетской идеи (XII-XIX вв.): к вопросу о поисках современной парадигмы существования университетского образования / Е. В. Кунц. – Текст : непосредственный // Преподаватель XXI век. – 2013. – № 4-1. – С. 158–166. – ISSN 2073-9613.
110. Лаврентьев, А. И. История дизайна : учеб. пособие для студентов вузов / А. И. Лаврентьев. – Москва : Гардарики, 2007. – 303 с. – ISBN 5-8297-0262-2. – Текст : непосредственный.
111. Лаврентьева, О. Г. Европейские университетские модели в современной России / О. Г. Лаврентьева. – Текст : непосредственный // Философский век. Альманах. Вып. 29. История университетского образования в России и международные традиции просвещения / отв. ред.: Т. В. Артемьева, М. И. Микешин. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский Центр истории идей, 2005. – Т. 2. – С. 157–161. – ISBN 5-7187-05-80-1.
112. Ладыжец, Н. С. Российские университеты: вызовы современности / Н. С. Ладыжец. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2017. – Т. 16, № 1. – С. 74–79. – ISSN 1998-9946.
113. Легостаева, И. В. Трансформация аксиологической функции университетов в эпоху Средневековья и Возрождения / И. В. Легостаева, В. В. Майер // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов : мат-лы Междунар. науч. семинара / отв. ред. М. Л. Белоножко. – Тюмень : Тюменский индустриальный университет, 2018. – С. 81–86.
114. Ледерер, К. Взгляните на бренды глазами своих клиентов / К. Ледерер, С. Хилл. – Текст : непосредственный // Бренд-менеджмент. – 2006. – № 6 (31). – С. 356–367. – ISSN 2618-8902.
115. Леонова, Л. Л. Современный университет как социообразовательный феномен / Л. Л. Леонова ; Новосибирский государственный университет

- экономики и управления. – Новосибирск : Новосибирская государственная академия экономики и управления, 2001. – 128 с. – Текст : непосредственный.
116. Леонтьева, Г. А. Вспомогательные исторические дисциплины : учебник для студентов высш. учеб. завед. / Г. А. Леонтьева, П. А. Шорин, В. Б. Кобрин ; под ред. Г. А. Леонтьевой. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Владос, 2015. – 380, [1] с. – ISBN 978-5-691-02138-1. – Текст : непосредственный.
117. Лихачев, Д. С. Земля родная : кн. для учащихся / Д. С. Лихачев. – Москва : Просвещение, 1983. – 256 с. – Текст : непосредственный.
118. Ломоносов, М. В. Избранные философские сочинения / под ред . и с предисл. [с. III-XXIV] Г. Васецкого. – Москва : Соцэкгиз, 1940. – XXIV, 344 с. – Текст : непосредственный.
119. Ломоносов, М. В. О воспитании и образовании / М. В. Ломоносов. – Москва : Фонд поддержки экономического развития стран СНГ, 2009. – 479, [1] л. – (Ломоносовская библиотека). – ISBN 978-5-94282-574-4. – Текст : непосредственный.
120. Лотман, Ю. М. Проблема «обучения культуре» как ее типологическая характеристика / Ю. М. Лотман. – Текст : непосредственный // Ученые записки Тарт. гос. ун-та. – 1971. – Вып. 284. – С. 167–176.
121. Лукас, Генри. – Текст : электронный // Википедия: свободная энциклопедия : сайт. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Генри,_Лукас (дата обращения: 10.01.2020).
122. Ляхович, Е. С. Университеты в истории и культуре дореволюционной России / Е. С. Ляхович, А. С. Ревушкин. – Томск : Том. гос. ун-т, 1998. – 577 с. – ISBN 5-93057-001-9. – Текст : непосредственный.
123. М. В. Ломоносов: педагогические идеи. – Текст : электронный // Михаил Васильевич Ломоносов : сайт. – URL: http://lomonosov.name/articles_23_60.html (дата обращения: 10.01.2020).

124. М. М. Бахтин и гуманитарное мышление на пороге XXI века : в 2 ч. / редкол.: Н. И. Воронина [и др.]. – Саранск : Изд-во Морд. ун-та, 1995. – Текст : непосредственный.
125. Макеева, А. Вызов для вузов / А. Макеева. – Текст : непосредственный // Коммерсантъ. – 2017. – 17апреля (№ 67). – С. 1.
126. Малахова, Ю. Н. О возможности построения университета классического типа в современном обществе / Ю. Н. Малахова. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 364. – С. 29–31. – ISSN 1561-7793.
127. Мамонтов, А. СМИшные связи / А. Мамонтов. – Текст : непосредственный // Пиар в России. – 2007. – № 7. – С. 14–21.
128. Манюкова, В. Н. Проблемы профессиональной подготовки специалиста в современных социально-экономических условиях / В. Н. Манюкова, О. В. Кузьмина. – Текст : непосредственный // Среднее профессиональное образование. – 2009. – № 2. – С. 13–14. – ISSN 1990-679X.
129. Маркетинговая стратегия / О. Уолкер-мл. [и др.] ; пер. с англ. П. Клюева. – Москва : Вершина, 2006. – 492 с. – ISBN 5-9626-0106-8. – Текст : непосредственный.
130. Марков, А. П. Отечественная культура как предмет культурологии / А. П. Марков. – Санкт-Петербург : Б-ка гуманитарного университета, 1996. – 288 с. – Текст : непосредственный.
131. Маркова, А. Н. Культурология: история мировой культуры : учеб. пособие / А. Н. Маркова. – Москва : Волтерс Клувер, 2009. – XV, 478, [1] с. – (Гуманитарное образование). – ISBN 978-5-466-00412-0. – Текст : непосредственный.
132. Мартысюк, П. Г. Основные проблемы культуротворческой деятельности в контексте диалога создателя и потребителя / П. Г. Мартысюк. – Текст : непосредственный // Человек. Культура. Образование. – 2014. – № 2 (12). – С. 24–31. – ISSN 2223-1277.

133. Медведев, М. Ю. Геральдика или истинная наука о гербах / М. Медведев. – Санкт-Петербург : Гербы и флаги, 2008. – 140, [3] с. – ISBN 978-5-7034-0222-1. – Текст : непосредственный.
134. Мельцин, М. О. Геральдика, нумизматика, сфрагистика, униформология: вспомогательные исторические дисциплины : учебное пособие / М. О. Мельцин. – Санкт-Петербург : Петербургский ин-т печати, 2006. – 319 с. – ISBN 5-93422-020-9. – Текст : непосредственный.
135. Мердок, Дж. П. Социальная структура / Дж. П. Мердок ; пер. с англ. и коммент. А. В. Коротаева. – Москва : О.Г.И, 2003. – 605, [1] с. – ISBN 5-94282-059-7. – Текст : непосредственный.
136. Мескон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури ; пер. с англ. и ред. О. И. Медведь. – 3-е изд. – Москва [и др.] : Вильямс, 2015. – 665 с. – ISBN 978-5-8459-1931-1. – Текст : непосредственный.
137. Милуков, П. Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. Т. 1: Земля. Население. Экономика. Сословие. Государство / П. Н. Милуков. – Москва : Прогресс : Культура, 1993. – 527, [1] с. – ISBN 5-01-004242-8. – Текст : непосредственный.
138. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации : сайт. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2020). – Текст : электронный.
139. Министерство экономического развития Российской Федерации : сайт. – URL: <http://economy.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2020). – Текст : электронный.
140. Минько, Э. В. Основы коммерции : учебное пособие / Э. В. Минько, А. Э. Минько. – Москва : ЮНИТИ, 2012. – 511, [1] с. – ISBN 978-5-238-01224-7. – Текст : непосредственный.
141. Митин, С. Н. Культура организаций : формирование, сохранение и развитие : учеб. пособие по курсу лекций "Организационная культура" / С.

- Н. Митин ; УлГУ, ФГНиСТ. – Ульяновск : УлГУ, 2017. – 106 с. – Текст : непосредственный.
142. Митин, С. Н. Управление педагогическими системами: психотерапевтический подход / С. Н. Митин ; Моск. пед. гос. ун-т, Междунар. акад. наук пед. образования. Фак. подгот. и повышения квалификации организаторов образования, Ульянов. гос. ун-т. – Москва ; Ульяновск : [Б. и.], 2002. – 246 с. – ISBN 5-88866-117-1. – Текст : непосредственный.
143. Митина, И. Д. Анализ и интерпретация произведений культуры в контексте культурологического подхода : учеб. пособие / И. Д. Митина, А. В. Мартыненко, М. В. Моисеева ; УлГУ, ФКИ. – Ульяновск : УлГУ, 2013. – 361 с.
144. Митина, И. Д. Образование как социокультурный институт современного общества / И. Д. Митина, С. Н. Митин. – Текст : непосредственный // Симбирский научный вестник. – 2018. – № 4 (34). – С. 66–70. – ISSN 2224-1620.
145. Митина, И. Д. Социокультурные парадигмы образовательной деятельности в общественно-политической мысли России конца XIX - начала XX веков / И. Д. Митина ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Ульян. гос. ун-т. – Ульяновск : Ульян. гос. ун-т, 2004. – 262 с. – ISBN 5-88866-174-0. – Текст : непосредственный.
146. Михайлов, В. С. Современные парадигмы университетского образования / В. С. Михайлов, Т. В. Исмаилова, В. А. Шакиев. – Текст : непосредственный // Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы : мат-лы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. / ред. кол.: Л. А. Закс, Л. А. Мясникова, С. Д. Балмаева [и др.]. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2015. – С. 103–107. – ISBN 978-5-7741-0244-0.
147. Михельсон, Д. Новая модель контент-анализа II / Д. Михельсон, Т. Гриффин. – Текст : непосредственный // Пиар в России. – 2007. – № 3. – С. 2–6.

148. Мишучков, А. А. Диалог цивилизаций: традиционные ценности в условиях глобализации : монография / А. А. Мишучков. – Оренбург : ОГУ, 2015. – 515 с. – ISBN 978-5-7410-1419-6. – Текст : непосредственный.
149. Модзалевский, Л. Н. Очерк истории воспитания и обучения с древнейших до наших времен : для педагогов и родителей : сост. (по Шмидту, Раумеру и др.) Л. Модзалевский. – Санкт-Петербург : тип. Ф. С. Сущинского, 1866. – XXXIV, 949 с. – Текст : непосредственный.
150. Моисеева, Н. А. Культурология. История мировой культуры / Н. А. Моисеева. – Санкт-Петербург : Питер, 2007. – 256 с. – (Серия «Учебное пособие»). – ISBN 5-91180-501-2. – Текст : непосредственный.
151. Мониторинг Левада-центра. – Текст : непосредственный // Социологические исследования. – 2006. – № 8. – С. 76–77. – ISSN 0132-1625.
152. Музыкант, В. Л. Формирование брэнда средствами рекламы и PR : учеб. пособие / В. Л. Музыкант. – Москва : Экономистъ, 2006. – 606, [1] с. – ISBN 5-98118-077-3. – Текст : непосредственный.
153. Муравьев, Е. М. Компетентностный подход как одно из оснований обновления образования / Е. М. Муравьев ; Департамент образования Тверской области. – Текст : электронный // Docplaye : сайт. – URL: <https://docplayer.ru/43213580-Kompetentnostnyy-podhod-kak-odno-iz-osnovaniy-obnovleniya-obrazovaniya-muravev-e-m-department-obrazovaniya-tverskoj-oblasti-g.html> (дата обращения: 10.01.2020).
154. Мурашова, Л. Г. Трансформация гуманистической "идеи университета" в культуре информационного общества : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 / Л. Г. Мурашова. – Томск, 2006. – 27 с. – Место защиты: Том. гос. ун-т. – Текст : непосредственный.
155. Мухамед, Т. В. Модели образования в контексте трансформационных процессов в культуре: философский анализ : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 / Т. В. Мухамед. – Москва, 2017. – 24 с. – Место защиты: Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Текст : непосредственный.

156. Мхитарян, С. В. Маркетинговая информационная система / С. В. Мхитарян ; Ин-т менеджмента МЭСИ. – Москва : Эксмо, 2006. – 332, [1] с. – ISBN 5-699-15048-X. – Текст : непосредственный.
157. Мы говорим бренд, подразумеваем успех. – Текст : непосредственный // Туризм: практика, проблемы, перспективы. – 2005. – № 11. – С. 78–81.
158. Налетова, И. В. Университет Гумбольдта в динамике развития университетского образования / И. В. Налетова. – Текст : непосредственный // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 89, № 9. – С. 7–12. – ISSN 1810-0201.
159. Никитина, Т. Е. Возрождение традиций попечительства в России: опыт УлГУ / Т. Е. Никитина, Ю. В. Полянсков, Т. З. Бикгимиров. – Текст : непосредственный // Инновации в Российском образовании. – Ульяновск, 2000. – Вып. 2. – С. 17–21.
160. Никитина, Т. Е. Приоритеты образовательной научной и социокультурной политики Ульяновского государственного университета в свете реализации Концепции модернизации Российского образования / Т. Е. Никитина, Ю. В. Полянсков. – Текст : непосредственный // Роль региональных университетов в развитии образовании, науки и культуры. – Йошкар-Ола, 2003. – С. 59–61.
161. Никифоров, А. Л. Философия науки: история и методология : учеб. пособие / А. Л. Никифоров. – Москва : Дом интеллектуал. кн., 1998. – 276 с. – ISBN 5-7333-0127-9. – Текст : непосредственный.
162. Николаева, О. Передовой опыт гуманитарных наук / О. Николаева. – Текст : непосредственный // Вестник. – 2012. – 28 сент. (№ 33). – С. 2.
163. Никулина, О. М. Социальная педагогика : конспект лекций / О. М. Никулина, Л. Н. Смотровая. – Москва : Высш. образование, 2007. – 254, [1] с. – ISBN 978-5-9692-0173-6. – Текст : непосредственный.

164. Ньюмен, Дж. Г. Идея университета / Дж. Г. Ньюмен ; пер. с англ. С. Б. Бенедиктова ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск : БГУ, 2006. – 208 с. – Текст : непосредственный.
165. О душе, политике, прошлом и будущем. – Текст : непосредственный // Вестник. – 2018. – 7 дек. (№ 35). – С. 4–5.
166. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Текст : непосредственный // Российская газета. – 2012. – 31 декабря (№ 303).
167. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.12.2019). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : сайт. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.01.2020).
168. Образование в пространстве культуры : сб. науч. ст. / М-во культуры Р Ф, Рос. ин-т культурологии МК РФ, Науч.-образоват. центр ; сост. и ред. И. М. Быховская, А. В. Святославский. – Москва : Рос. ин-т культурологии, 2005. – Вып. 2. – 493 с. – ISBN 5-93719-065-3. – Текст : непосредственный.
169. Образование для инновационных обществ в XXI веке: саммит «Группы восьми». Санкт-Петербург, 16 июля 2006 г. – Текст : непосредственный // Народное образование. – 2006. – № 8. – С. 244–250. – ISSN 0130-6928.
170. Образование как социальный институт. – Текст : электронный // Социология : сайт. – URL: <http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=627#first> (дата обращения: 10.01.2020).
171. Олейник, Н. Н. Образовательная функция университетов в формировании современных кадров / Н. Н. Олейник, Ю. А. Олейник // Педагогические технологии в современном образовании : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Педагогика профессионального образования: проблемы и перспективы развития» и междунар. науч.-метод. конф. «Методика препода-

- давания гуманитарных дисциплин в современном вузе». – Белгород : Бел. ун-т кооперации, экономики и права, 2016. – С. 161–168.
172. Онуприенко, К. Новое прочтение классики / К. Онуприенко. – Текст : непосредственный // Вестник. – 2019. – 4 окт. (№ 30). – С. 4.
173. Ортега-и-Гассет, Х. "Дегуманизация искусства" и другие работы : сб. : пер. с исп. / Х. Ортега-и-Гассет ; послесл. Н. Матяш. – Москва : Радуга, 1991. – 638, [1] с. – ISBN 5-05-002557-5. – Текст : непосредственный.
174. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс : пер. с исп. / Х. Ортега-и-Гассет. – Москва : АСТ, 2002. – 509, [1] с. – ISBN 5-17-007796-3. – Текст : непосредственный.
175. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета / Хосе Ортега-и-Гассет ; пер. с исп. М. Голубевой, А. Корбута. – Москва : Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. – 139, [1] с. – ISBN 978-5-7598-0735-3. – Текст : непосредственный.
176. Отчет о деятельности Ульяновского государственного университета за 2017 год / редкол. : Б. М. Костишко [и др.] ; УлГУ. – Ульяновск : УлГУ, 2018. – 394 с. – Текст : непосредственный.
177. Отчет о деятельности Ульяновского государственного университета в 2019 г.: анализ системы менеджмента качества со стороны руководства / редкол. : Б. М. Костишко [и др.] ; УлГУ. – Ульяновск : УлГУ, 2020. – 405 с. – Текст : непосредственный.
178. Отюцкий, Г. П. История социальной (культурной) антропологии / Г. П. Отюцкий. – Москва : Гаудеамус : Академический Проект, 2003. – 398, [1] с. – ISBN 5-8291-0233-1. – Текст : непосредственный.
179. Очерки истории Казанского университета. – Казань : КазГУ, 2002. – 380 с. – (Ученые записки / Казанский государственный университет. Т. 144). – ISBN 5-7464-0693-7. – Текст : непосредственный.

180. Очерки истории университетского образования : монография / Т. А. Молокова [и др.] ; под ред. Т. А. Молоковой. – Москва : МГСУ, 2011. – 172, [2] с. – ISBN 978-5-7264-0573-5. – Текст : непосредственный.
181. Палей, Е. В. Возможность университета: идея исключительности высшего образования в современном образовательном пространстве / Е. В. Палей // Известия высших учебных заведений. Сер.: Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 8, № 4. – С. 310–313. – ISSN 2219-9373.
182. Панкратова, Л. Э. Современные парадигмы университетского образования / Л. Э. Панкратова. – Текст : непосредственный // Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы : мат-лы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. / ред. кол.: Л. А. Закс, Л. А. Мясникова, С. Д. Балмаева [и др.]. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2015. – С. 123–127. – ISBN 978-5-7741-0244-0.
183. Панфилова, А. П. Мозговые штурмы в коллективном принятии решений : учеб. пособие / А. П. Панфилова ; С.-Петербур. ин-т внешнеэконом. связей, экономики и права. – Санкт-Петербург : СПбИВЭСЭП, 2005. – 315, [1] с. – ISBN 5-7320-0848-9. – Текст : непосредственный.
184. Панькова, Н. М. Идея университета в современной образовательной парадигме / Н. М. Панькова. – Текст : непосредственный // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – Т. 311, № 7. – С. 162–165. – ISSN 1684-8519.
185. Парадигма - что значит?. – Текст : электронный // Модные слова: образование и наука : сайт. – URL: <https://модные-слова.рф/2932-paradigma-chto-znachit.html> (дата обращения: 10.01.2020).
186. Педагогическая деятельность М. В. Ломоносова. – Текст : непосредственный // История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в.: учеб. пособие для пед. учеб. заведений / под ред. акад. РАО А. И. Пискунова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Сфера, 2001. – С. 141–143. – ISBN 978-5-89144-899-5.

187. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – 3-е изд., стер. – Москва : Большая российская энциклопедия, 2009. – 527 с. – (Золотой фонд. Энциклопедический словарь). – ISBN 978-5-85270-230-2. – Текст : непосредственный.
188. Песталоцци, И. Г. Избранные педагогические произведения. В 3 т. Т. 3: 1805-1827: Педагогическая деятельность в Ивердоне; Лебединая песня ; вступ. статья В. А. Ротенберг / И. Г. Песталоцци. – Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1965. – 635 с. – Текст : непосредственный.
189. Петров, Ф. А. Формирование системы университетского образования в России. В 2 т. Т. 1: Российские университеты и Устав 1804 года / Ф. А. Петров ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Гос. Ист. музей. – Москва : Изд-во Московского ун-та, 2003. – 414 с. – ISBN 5-211-04549-1. – Текст : непосредственный.
190. Петров, Ю. В. О роли института искусств и культуры в классическом университете / Ю. В. Петров // Культура как предмет междисциплинарных исследований : мат-лы Междунар. науч. конф. / под ред. Ю. В. Петрова. – Томск : ТГУ, 2009. – С. 66–74.
191. Петров, Ю. П. История и философия науки: математика, вычисл. техника, информатика : для аспирантов и соискателей при подгот. к экзамену кандидат. минимума, для студентов вузов, для всех, интересующихся ист. и филос. вопр. науки / Ю. П. Петров. – Санкт-Петербург : БХВ-Петербург, 2005. – V, 441 с. – ISBN 5-94157-689-7. – Текст : непосредственный.
192. Петровский, В. А. Личность в психологии: парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – 512 с. – Текст : непосредственный.
193. Петрыкина, Н. Социальные программы в компании / Н. Петрыкина. – Текст : непосредственный // Кадровый менеджмент. – 2006. – № 7. – С. 62–64.

194. Пигулевский, В. О. Дизайн. Диспозитив в культуре / В. О. Пигулевский ; Союз дизайнеров России, Южно-Российский гуманитарный ин-т. – Ростов-на-Дону : Антей, 2013. – 186 с. – ISBN 978-5-91365-186-0. – Текст : непосредственный.
195. Пинчук, Т. О. Бренд региона как системообразующий элемент социокультурного пространства России / Т. О. Пинчук. – Текст : непосредственный // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – Прага : VVCS-CZ, 2013. – № 23. – С. 77–80.
196. Повзун, В. Д. Миссия университета как аксиологический феномен / В. Д. Повзун. – Текст : электронный. – URL: <http://www.orenport.ru/axiology/docs/19/17.pdf> (дата обращения: 10.01.2020).
197. Политические институты на рубеже тысячелетий XX в. - XXI в. / В. И. Борисюк [и др.]. – Дубна : Феникс+, 2001. – 478 с. – ISBN 5-9279-0029-1. – Текст : непосредственный.
198. Политология : краткая хрестоматия / сост. Б. А. Исаев. – Москва [и др.] : Питер, 2008. – 218 с. – (Серия "Хрестоматия"). – ISBN 978-5-91180-220-2. – Текст : непосредственный.
199. Полянсков, Ю. В. От филиала - к классическому университету : интервью с Ю. В. Полянсковым, доктором тех. наук, проф., президентом УлГУ / бесед. А. Ломовцев. – Текст : непосредственный // Народная газета. – 2008. – 9 октября (№ 76). – С. 8.
200. Пономарева, Г. М. Основы культурологии : 11 класс : учеб. пособие для общеобразоват. учреждений / Г. М. Пономарева, Т. И. Тюляева. – 2. изд., доп. и перераб. – Москва : АСТ ; Астрель, 2002. – 319 с. – ISBN 5-17-015093-8 (АСТ). – Текст : непосредственный.
201. Попов, Е. Б. Социально-педагогические аспекты гуманизации образования / Е. Б. Попов. – Санкт-Петербург : Экспресс, 2006. – 250 с. – Текст : непосредственный.

202. Попов, М. Е. Статуты средневековых университетов Западной Европы как отражение их организации / М. Е. Попов. – Текст : непосредственный // Символ науки. – 2015. – № 10-2. – С. 171–174. – ISSN 2410-700X.
203. Почепцов, Г. Г. Имиджелогия / Г. Г. Почепцов. – Москва : Рефл-бук : Ваклер, 2000. – 766 с. – (Образовательная библиотека). – ISBN 5-87983-096-9 (Рефл-бук). – Текст : непосредственный.
204. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии : учеб. пособие для студентов вузов / под ред. А. А. Крылова, С. А. Маничева. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Питер : изд-во СПб. ун-та, 2007. – 559 с. – (Практикум по психологии). – ISBN 978-5-8046-0100-4. – Текст : непосредственный.
205. Приоритеты развития классического университета в условиях модернизации образования : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 21 мая 2010 г. / М-во образования и науки РФ, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Волгоградский гос. ун-т" ; редкол.: С. Г. Сидоров [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВГУ, 2011. – 216, [1] с. – ISBN 978-5-9669-0813-3. – Текст : непосредственный.
206. Проблема религиозно - культурной идентичности в русской мысли XIX - XX веков : современное прочтение : учеб.-метод. пособие / автор-сост. Г. Я. Миненков. – Минск : БГУ, 2003. – 656 с. – ISBN 985-661-496-1. – Текст : непосредственный.
207. Проект Министерства образования и науки Российской Федерации «Опорные университеты». – Текст : электронный // Экспертная информационно-аналитическая система сбора и обработки данных региональных университетов : сайт. – URL: <http://опорныйуниверситет.рф/about> (дата обращения: 10.01.2020).
208. Проект, разработанный при участии профессора УлГУ, выиграл первый в истории мегагрант по философии. – Текст : электронный // Ульянов-

- ский государственный университет : сайт. – URL: <https://www.ulsu.ru/ru/news/?page=10> (дата обращения: 10.01.2020).
209. Равен, Дж. Компетентность в современном обществе : выявление, развитие и реализация : пер. с англ. / Дж. Равен. – Москва : Когито-Центр, 2002. – 394, [1] с. – ISBN 5-89353-052-7. – Текст : непосредственный.
210. Разумовская, А. Л. Маркетинг услуг : настольная кн. рос. маркетинга-практика / А. Л. Разумовская, В. Янченко. – Москва : Вершина, 2006. – 476, [13] с. – ISBN 5-9626-0180-7. – Текст : непосредственный.
211. Разумовский, В. И. К истории университетов и медицинских факультетов : речь, чит. в торжеств. публич. заседании, при открытии Имп. Николаев. ун-та в г. Саратове, 6 дек. 1909 г. / В. И. Разумовский. – Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1910. – 36 с. – Текст : непосредственный.
212. Ридингс, Б. Университет в руинах / Билл Ридингс ; пер. с англ. А. Корбута. – Москва : Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. – 299, [1] с. – ISBN 978-5-7598-0716-2. – Текст : непосредственный.
213. Рождественский, С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения : 1802-1902 / сост. С. В. Рождественский. – Москва : Издание Министерства народного просвещения, 1902. – 785 с. – Текст : непосредственный.
214. Розовский, Г. Университет: руководство для владельца, 2–е изд./ Г. Розовский: пер. с англ. под науч. ред. М. А. Агроновской. — Москва: Изд. Высшей школы экономики, 2015. – 328 с. – Текст : непосредственный.
215. Садовничий, В. А. Россия, Московский университет, Высшая школа : Статьи. Выступления. Интервью / В. А. Садовничий. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1999. – 526 с., [21]. – ISBN 5-211-04103-8. – Текст : непосредственный.
216. Сапего, И. Г. Предмет и форма: роль восприятия материальной среды художником в создании пластической формы / И. Г. Сапего. – Москва : Советский художник, 1984. – 302 с. – Текст : непосредственный.

217. Связи с общественностью как социальная инженерия : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Связи с общественностью" / В. А. Ачкасова [и др.]. – Санкт-Петербург : Речь, 2005. – 349, [1] с. – ISBN 5-9268-0351-9. – Текст : непосредственный.
218. Седова, Н. В. Отечественное педагогическое образование: инновационные изменения / Н. В. Седова. – Текст : непосредственный // Педагогическая наука и современное образование : Всерос. науч.-практ. конф., 6-7 февраля 2014 года : сб. ст. / ред. совет : Т. Б. Алексеева, И. В. Гладкая, И. Э. Кондракова [и др.]. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2014. – С. 164–169.
219. Серажим, В. Оценка эффективности - ключевой аспект PR-деятельности / В. Серажим. – Текст : непосредственный // PR-менеджер. – 2007. – № 4. – С. 3–7.
220. Сергеева, Е. Н. Музей - вуз: творческое взаимодействие. Сотрудничество музея изобразительного искусства XX-XXI вв., филиала Ульяновского областного художественного музея и Ульяновского государственного университета / Е. Н. Сергеева. – Текст : непосредственный // Симбирский научный вестник. – 2017. – № 1 (27). – С. 203-213. – ISSN 2224-1620.
221. Сидоров, Н. Р. Философия образования. Введение: философы и психологи о содержании и методах обучения, отечественная и зарубежная философия образования, заказчики и потребители образовательных услуг: государство, общество, индивид, практика формирования педагогических систем / Н. Р. Сидоров. – Москва [и др.] : Питер, 2007. – 304 с. – (Учебное пособие). – ISBN 978-5-91180-446-6. – Текст : непосредственный.
222. Сидорова, Т. И. Концепция средневекового университета: к проблеме современной интерпретации понятийного комплекса "университет - корпорация" / Т. И. Сидорова. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2009. – № 2 (18). – С. 94-99. – ISSN 1815-9176.

223. Силантьева, Е. Л. К истории формирования имиджа Ульяновского государственного университета как образовательно-культурного центра региона на рубеже XX-XXI веков / Е. Л. Силантьева. – Текст : непосредственный // Симбирский научный вестник. – 2017. – № 1 (27). – С. 11–20. – ISSN 2224-1620.
224. Сираева, М. Н. Гуманитаризация высшего образования в условиях региональных вузов / М. Н. Сираева. – Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. – 2019. – № 1. – С. 87. – ISSN 2070-7428.
225. Сировицкий, В. Репутация, имидж, идентичность - анатомия понятий / В. Сировицкий. – Текст : непосредственный // PR-менеджер. – 2006. – № 6. – С. 3–7.
226. Слостённый, В. А. Педагогика: Инновационная деятельность / В. А. Слостённый, Л. С. Подымова. – М.: МЧП «Издательство Магистр», 1997. – 224 с. – ISBN 5-89317-048-2. – Текст : непосредственный.
227. Современная практика определения стоимости бренда. – Текст : непосредственный // Бренд-менеджмент. – 2006. – № 6 (31). – С. 342–354. – ISSN 2618-8902.
228. Сорока, В. В. Организация и основные концепции развития университета классического типа : из опыта Новгор. гос. ун-та : докл. на совещании-семинаре "Основные тенденции и принципы реформирования высш. и сред. образования в регионах России, Новгород, 6-9 февр. 1995 г. / В. В. Сорока. – Н. Новгород : Изд.-полигр. центр Новгор. гос. ун-та, 1995. – 72, [4] с. – ISBN 5-89896-031-7. – Текст : непосредственный.
229. Старикова, О. Г. Современные образовательные стратегии высшей школы: полипарадигмальный подход : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / О. Г. Старикова. – Краснодар, 2011. – 48 с. – Место защиты: Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств. – Текст : непосредственный.

230. Степанова, С. Н. Трансформация "идеи университета" в эволюционирующем образовательном пространстве : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / С. Н. Степанова. – Улан-Удэ, 2010. – 38 с. – Место защиты: Бурят. гос. ун-т. – Текст : непосредственный.
231. Стёпин, В. С. Теоретическое знание: структура, ист. эволюция / В. С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2003. – 743 с. – ISBN 5-89826-053-6. – Текст : непосредственный.
232. Столетний юбилей Имп. Московского университета. – Москва : Унив. тип., 1855. – 110 с. – Текст : непосредственный.
233. Стратегическое планирование. – Текст : электронный // Министерство экономического развития Российской Федерации : сайт. – URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/index> (дата обращения: 10.01.2020).
234. Стратегия и пути развития национального образования в России : сб. пленар. док. по материалам Междунар. конф. - XXVIII Научно-методическая конференция КемГУ, (г. Кемерово, 1-2 февраля 2007 г.) / сост.: З. В. Крецан, Д. Л. Мурышкин. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2007. – 87 с. – ISBN 978-5-8353-0602-2. – Текст : непосредственный.
235. Строгеецкая, Е. В. Идея и миссия современного университета / Е. В. Строгеецкая. – Текст : непосредственный // Вопросы образования. – 2009. – № 4. – С. 67–81. – ISSN 1814-9545.
236. Суворов, Н. С. Средневековые университеты / Н. С. Суворов. – 2-е изд. – Москва : URSS, 2011. – VI, 245 с. – (Академия фундаментальных исследований: история). – ISBN 978-5-397-02439-6. – Текст : непосредственный.
237. Сурская, Я. Просвещение от А до Я / Я. Сурская. – Текст : непосредственный // Вестник. – 2014. – 28 марта (№ 9). – С. 4.
238. Суртаев, П. Б. Императив образовательных парадигм : монография / П. Б. Суртаев ; под науч. ред. И. К. Дракиной. – Санкт-Петербург : Гос. на-

- уч. учреждение "Ин-т образования взрослых Рос. акад. образования", 2006. – 160 с. – ISBN 5-258-00093-1. – Текст : непосредственный.
239. США: возможности и пределы экономического и политического лидерства : в 2-х т. / Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук ; отв. ред.: Э. В. Кириченко. – Москва : ИМЭМО РАН, 2016-2017. – Текст : непосредственный.
240. Тамберг, В. В. Как правильно провести аудит бренда? / В. В. Тамберг, А. В. Бадьин. – Текст : непосредственный // Бренд-менеджмент. – 2006. – № 5 (30). – С. 312–318. – ISSN 2618-8902.
241. Таркан, И. И. Концепция диалога культур в теории мир-системного анализа : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / И. И. Таркан. – Минск, 2017. – 23 с. – Место защиты: Государственное научное учреждение "Институт философии Национальной академии наук Беларуси. – Текст : непосредственный.
242. Теория культуры : учеб. пособие / под ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 592 с. – ISBN 978-5-388-00112-2. – Текст : непосредственный.
243. Терещенко, О. В. Становление и развитие классического университета в России XIX - XX вв. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / О. В. Терещенко. – Ставрополь, 2002. – 26 с. – Место защиты: Ставроп. гос. ун-т. – Текст : непосредственный.
244. Титовец, Т. Е. Современные модели университета: состояние, проблемы, перспективы интеграции / Т. Е. Титовец. – Текст : непосредственный // Университет в системе непрерывного образования : мат-лы Междунар. науч. – метод. конф. (Пермь, Перм. гос. ун-т, 14-15 октября 2008 г.). – Пермь : Перм. гос. ун-т, 2008. – С. 53.

245. Точеный, Д. С. Штрихи симбирско-ульяновской истории : [моногр.] / Д.С. Точеный, Н.Г. Точеная. – Ульяновск : УлГУ, 2017. – 402 с. – ISBN 978-5-88866-660-9. – Текст : непосредственный.
246. Третьяков, П. И. Адаптивное управление педагогическими системами : учеб. пособие для студентов вузов / П. И. Третьяков, С. Н. Митин, Н. Н. Бояринцева ; под ред. П. И. Третьякова. – Москва : Academia, 2003. – 368 с. – (Высшее образование). – ISBN 5-7695-0962-7. – Текст : непосредственный.
247. Троян, И. И. Педагогическая мысль России второй половины XVIII века о воспитании детей в семье : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / И. И. Троян. – Уссурийск, 1999. – 185 с. – Текст : непосредственный.
248. Трунов, А. А. Исторические парадигмы классического гуманитарного образования / А. А. Трунов // Педагогические технологии в современном образовании : мат-лы междунар. научно-практ. конф. «Педагогика профессионального образования: проблемы и перспективы развития» и междунар. науч.-метод. конф. «Методика преподавания гуманитарных дисциплин в современном вузе». – Белгород : Бел. ун-т кооперации, экономики и права, 2016. – С. 114–132.
249. Турченко, В. Н. Основы стратегии образования : новая парадигма - императив устойчивого развития / В. Н. Турченко ; Междунар. конгр. "Образование и наука на пороге третьего тысячелетия", 4-9 сент. 1995 г. – Препр. – Новосибирск : ИФИПР, 1995. – 56 с. – Текст : непосредственный.
250. Уваров, П. 7 фактов о формировании «содружества живых и мёртвых» и логике университетской корпорации / П. Уваров. – Текст : электронный // Postnauka : сайт. – URL: <https://postnauka.ru/faq/24472> (дата обращения: 10.01.2020).
251. Ульяновский государственный университет. Миссия, видение и основные ценности Ульяновского Государственного университета: новая редакция: принято решением Ученого совета УлГУ от 23 октября 2012 г. – Ульяновск: УлГУ, 2012. – 9 с. – Текст: непосредственный.

252. Ульяновский государственный университет. Устав Государственного образовательного учреждения Высшего профессионального образования: новая редакция: утвержден приказом министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 декабря 2018 г. – Москва, 2018. – 48 с. – Текст: непосредственный.
253. Университет – локомотив развития региона. – Текст : непосредственный // Нанотехнологии. Экология. Производство. – 2013. – № 6 (25). – С. 14–15. – ISSN 2220-248X.
254. Университет XXI века: старые парадигмы и современные вызовы: концептуальные парадигмы высшей школы: определение современных перспектив: новые стратегии и практики преподавания: поиски опыта, технологии: университет как социум и субкультура: роли - отношения - порядки - ценности: автономия университета и университетские свободы: университетская экономика и менеджмент в процессе модернизации : мат-лы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета, 7-8 апреля 2015 года / редкол. Л. А. Закс [и др.]. – Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 2015. – 508 с. – ISBN 978-5-7741-0244-0. – Текст : непосредственный.
255. Университет Джонса Хопкинса - Johns Hopkins University. – Текст : электронный // UNIPAGE : сайт. – URL: https://www.unipage.net/ru/johns_hopkins_university (дата обращения: 10.01.2020).
256. Университет и город в России (начало XX века) : сб. ст. / под ред. Т. Маурер, А. Дмитриева. – Москва : Новое литературное обозрение, 2009. – 778 с. – (История науки). – ISBN 978-5-86793-714-0. – Текст : непосредственный.
257. Университет Стратклайда. – Текст : электронный // University of Strathclyde : сайт. – URL: <https://www.strath.ac.uk/> (дата обращения: 10.01.2020).

258. Университетская идея в Российской империи XVIII-начала XX веков : антология : учеб. пособ. для вузов / Германский исторический ин-т в Москве, Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Харьковский нац. ун-т им. В. Н. Каразина ; сост. А. Ю. Андреев, С. И. Посохов. – Москва : РОССПЭН, 2011. – 527 с. – ISBN 978-5-8243-1515-8. – Текст : непосредственный.
259. Университетский Устав (5 ноября 1804). – Текст : электронный // Летопись Московского Университета : сайт. – URL: <http://letopis.msu.ru/documents/327> (дата обращения: 10.01.2020).
260. Университетский устав 1863 года. – Санкт-Петербург : тип. Огризко, 1863. – 55, 108 с. – Текст : непосредственный.
261. Университетское образование : приглашение к размышлению / В. А. Садовничий, В. В. Белокуров, В. Г. Сушко [и др.]. – Москва : Изд-во МГУ, 1995. – 350 с. – ISBN 5-211-03413-9. – Текст : непосредственный.
262. Университетское образование в полиэтничных регионах Поволжья: к 50-летию Чувашского Государственного университета имени И. Н. Ульянова : VI Арсентьевские чтения : сб. тр. конф. – Чебоксары : Интерактив плюс, 2015. – 580 с. – ISBN 978-5-906626-89-9. – Текст : непосредственный.
263. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка : [100000 слов и словосочетаний] / Д. Н. Ушаков. – Москва : Аделант, 2015. – 799 с. – ISBN 978-5-93642-345-1. – Текст : непосредственный.
264. Ушакова, М. В. Высшее образование как социальный институт трансформирующейся России: эволюция практики управления : автореф. дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.08 / М. В. Ушакова. – Орел, 2003. – 52 с. – Место защиты: Орлов. регион. акад. гос. службы. – Текст : непосредственный.
265. Уэллс, У. Реклама: принципы и практика : учебник / У. Уэллс, Дж. Бернет, С. Мориарти ; пер. с англ. Е. Алюшинской. – 3-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 797 с. – ISBN 5-318-00284-6. – Текст : непосредственный.

266. Федорова, С. И. Университетское образование – важный фактор в развитии образовательного пространства / С.И. Федорова. – Текст : непосредственный // Симбирский научный вестник. – 2020. – № 1-2 (39-40). – С. 164–168. – ISSN 2224-1620.
267. Ферлюдин, П. И. Исторический обзор мер по высшему образованию в России / П. И. Ферлюдин. – Саратов : типо-лит. П. С. Феокритова, 1893. – Вып. 1. – 187 с. – Текст : непосредственный.
268. Филиппов, М. М. Реформа гимназий и университетов / М. М. Филиппов. – Санкт-Петербург : тип. П. П. Сойкина, 1901. – 111 с. – Текст : непосредственный.
269. Философский словарь / авт.-сост.: С. Я. Подопригора, А. С. Подопригора. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2013. – 562, [2] с. – ISBN 978-5-222-20237-1. – Текст : непосредственный.
270. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев [и др.]. – Москва : Сов. энциклопедия, 1983. – 839 с. – Текст : непосредственный.
271. Философский энциклопедический словарь / подготовили А. Л. Грекулова [и др.] ; редкол.: С. С. Аверинцев [и др.] – 2-е изд. – Москва : Сов. энциклопедия, 1989. – 814, [1] с. – ISBN 5-85270-030-4. – Текст : непосредственный.
272. Френей, М. Образовательная задача университета: очерк целеполаганий / М. Френей. – Текст : непосредственный // Университетское образование : Рефераты. Переводы. Статьи / сост. И. В. Карапетянц ; науч. ред. Ю. Л. Троицкий ; Российский гос. гуманитарный ун-т. Управление международных связей. – Москва : РГГУ, 2001. – С. 26–40.
273. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность : Моск. лекции и интервью / Юрген Хабермас. – Москва : АО "Ками" : "Academia", 1995. – 244, [1] с. – ISBN 5-86187-044-6. – Текст : непосредственный.

274. Холодная, М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М. А. Холодная. – 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 264 с. – (Мастера психологии). – ISBN 5-318-00301-X. – Текст : непосредственный.
275. Цой, Г. А. Культурная парадигма в условиях коммерциализации университетского образования / Г. А. Цой. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 2 (22). – С. 117–121. – ISSN 1998-863X.
276. Человек в культуре России : материалы XII Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. дню славян. письменности и культуры / отв. ред. В. И. Винокуров. – Ульяновск : УИПКПРО, 2004. – 99 с. – ISBN 5-7432-0480-2. – Текст : непосредственный.
277. Черноушек, М. Психология жизненной среды : пер. с чеш. / Михал Черноушек ; вступ. ст. Л. А. Китаева-Смыка. – Москва : Мысль, 1989. – 174, [2] с. – (Человечество на пороге XXI в.). – ISBN 5-244-00305-4. – Текст : непосредственный.
278. Шамонов, П. А. Повышение конкурентоспособности высшего учебного заведения / П. А. Шамонов. – Текст : непосредственный // Маркетинг в России и за рубежом. – 2011. – № 1. – С. 82–89. – ISSN 1028-5849.
279. Шапиро, С. А. Организационная культура : учебное пособие / С. А. Шапиро. – Москва : КНОРУС, 2017. – 256 с. – ISBN 978-5-406-04546-6. – Текст : непосредственный.
280. Шевырев, С. П. История императорского Московского университета, написанная к столетнему его юбилею, 1755-1855 / С. П. Шевырев. – [Репр. изд.]. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1998. – XII, 581, [5] с. – ISBN 5-211-03884-3. – Текст : непосредственный.
281. Шелер, М. Формы знания и образование / М. Шелер. – Текст : непосредственный // Человек. – 1992. – № 4. – С. 85–96; № 5 – С. 63–75.

282. Шишков, А. М. Средневековая интеллектуальная культура / А. М. Шишков. – Москва : Изд. Савин С. А., 2003. – 592 с. – ISBN 590-2-12105-1. – Текст : непосредственный.
283. Шлейермахер, Ф. Нечаянные мысли о духе немецких университетов : (с приложением об одном из них - недавно учрежденном) : написано в 1808 г. : впервые опубликовано в 1808 г. / Ф. Шлейермахер ; пер. с нем. и вступ. статья А. Ю. Антоновского ; науч. ред. Р. Э. Бараш ; Российская академия наук, Институт философии. – Москва : Канон-Плюс, 2018. – 207 с. – (История философии в памятниках). – ISBN 978-5-88373-521-8. – Текст : непосредственный.
284. Шлейермахер Ф. и В. Гумбольдт о сути немецких университетов : сб. науч. трудов / сост. и автор вступ. статьи Р. Ф. Додельцев. – Москва : МГИМО-Университет, 2018. – 202, [1] с. – ISBN 978-5-9228-1817-9. – Текст : непосредственный.
285. Шмырева, Н. А. Педагогические системы: научные основы, управление, перспективы развития : учеб. пособие / Н. А. Шмырева, М. И. Губанова, З. В. Крецан. – Кемерово : Кемер. гос. ун-т, 2002. – 119 с. – ISBN 5-8353-0124-3. – Текст : непосредственный.
286. Шукшунов, В. Е. Современный университет: роль, место, миссии и значение в социально-экономическом развитии страны и регионов / В. Е. Шукшунов. – Москва : [Б. и.], 2014. – 27 с. – ISBN 978-5-88616-040-6. – Текст : непосредственный.
287. Эллвуд, А. Основы брэндинга: 100 приемов повышения ценности товар. марки : пер. с англ. / А. Эллвуд. – Москва : Гранд : Фаир пресс, 2002. – 335, [1] с. – ISBN 5-8183-0450-7. – Текст : непосредственный.
288. Эмих, Н. А. Культурная парадигма современного образования : философско-антропологические основания : монография / Н. А. Эмих. – Москва : Логос, 2012. – 173 с. – ISBN 978-5-98704-630-2. – Текст : непосредственный.

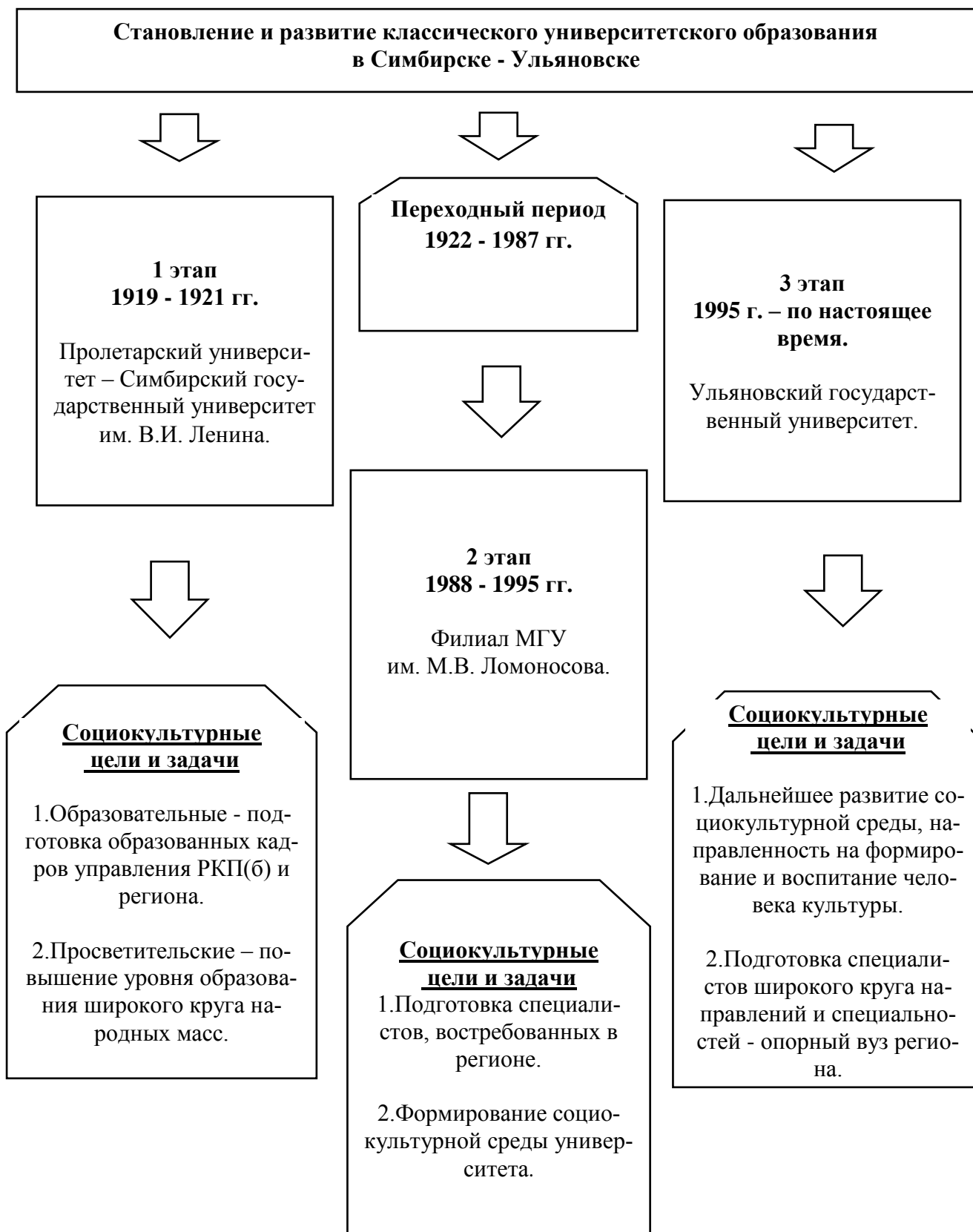
289. Юрко, Т. С. Внутрикorporативные связи с общественностью как инструмент управления персоналом предприятия / Т. С. Юрко. – Текст : непосредственный // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 5. – С. 127–132. – ISSN 1028-5857.
290. Яковлев, Е. В. Теоретические основы управления качеством образования в высшей школе / Е. В. Яковлев ; М-во общ. и проф. образования Рос. Федерации. Челябин. гос. пед. ун-т. – Челябинск : Изд-во ЧГПУ, 1999. – 164 с. – ISBN 5-85716-253-X. – Текст : непосредственный.
291. Ясвин, В. А. Экспертиза школьной образовательной среды / В. А. Ясвин ; отв. ред. М. А. Ушакова. – Москва : Сентябрь, 2000. – 125 с. – ISBN 5-88753-032-4. – Текст : непосредственный.
292. Ясперс, К. Идея университета / К. Ясперс ; пер. с нем. Т. В. Тягуновой ; ред. перевода О. Н. Шпарага ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск : БГУ, 2006. – 159 с. – (Серия Universitas). – ISBN 985-485-082-X. – Текст : непосредственный.
293. Criticism and the Growth of Knowledge. – Cambridge : Cambridge University Press, 1970. – 282 p. – Text : direct.
294. Curzon, L. Principles & methods of University reform : being a letter addressed to the University of Oxford / L. Curzon. – London : Oxford University Press, 1909. – 220 p. – Text : direct.
295. Delanty, G. Inventing Europe : idea, identity, reality / Gerard Delanty. – New York : St. Martin's Press, 1995. – 187 p. – Text : direct.
296. Dent, H. University in Transition / H. Dent. – London : Cohen & West, 1961. – 176 p. – Text : direct.
297. Durkheim, É. Les règles de la méthode sociologique / par Émile Durkheim. – Paris : Libr. F. Alcan, 1895. – VIII, 179 с. – Text : direct.
298. Feruollo, S. Parisius-Paradisius: The city, its school, and the origins of the university of Paris / S. Feruollo. – Text : direct // The University and the City:

- from Medieval Origins to the Present / ed. T. Bender. – New York ; Oxford : Oxford University Press, 1988. – P. 22–43.
299. Graham, G. The institution of intellectual values: realism and idealism in higher education / G. Graham. – Michigan : Imprint Academic, 2005. – 295 p. – ISBN 184540002X. – Text : direct.
300. Graham, G. Universities: the recovery of an idea / G. Graham. – Michigan : Imprint Academic : Unknown Publisher, 2002. – 190 p. – Text : direct.
301. Humboldt, W. v. Werke in fünf Banden / W. v. Humboldt. – Text : direct // Wissenschaftliche Buchgesellschaft / K. Giel. – Stuttgart, 1960-1964. – P. 255–266.
302. Humboldtian model of higher education. – Text : electronic // World Heritage Encyclopedia. – URL: http://www.worldheritage.org/articles/eng/Humboldtian_model_of_higher_education (дата обращения: 10.01.2020).
303. Johns Hopkins University : website. – URL: <https://www.jhu.edu/> (дата обращения: 10.01.2020). – Text : electronic.
304. Schnädelbach, H. Philosophie in Deutschland 1831-1933 / Herbert Schnädelbach. – Frankfurt am Mein : Suhrkamp, 1983. – 336 s. – (Suhrkamp Taschenbuch Wiss.; 401). – ISBN 3-518-28001-5. – Text : direct.
305. The European conventions on higher education and other important texts concerning academic recognition. – Strasbourg : Council of Europe press, 1995. – 89 p. – ISBN 92-871-2597-X. – Text : direct.
306. The Future University: Ideas and Possibilities / ed. R. Barnett. – New York ; London : Routledge, 2012. – 233 p. – Text : direct.
307. Willetts, D. A University education / David Willetts. – Oxford ; New York : Oxford university press, 2019. – XIV, 469 c. – ISBN 978-0-19-883512-7. – Text : direct.

Сущностно-содержательные характеристики структурных компонентов культурологических оснований классического университетского образования.



Этапы становления и развития классического университетского образования в Симбирске-Ульяновске





Тема 1. Университетское образование: основные направления исторического развития.	12	3	3	-	2	6	Оперативный опрос (вопросы могут быть предложены преподавателем в начале занятия или сформированы по ходу рассмотрения материала). Дискуссия.
Тема 2. Становление и развитие идеи классического университета в западной традиции.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 3. Становление и развитие отечественного университетского образования.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по

							теме.
Тема 4. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 5. Место классического университета в современной системе образования.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 6. Роль классических университетов в развитии образовательного пространства России.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Итого	72	18	18	-	12	36	Зачет

Содержание дисциплины (курса)

Тема 1.

Университетское образование: основные направления исторического развития.

Средневековые корпорации - первые европейские университеты. Предпосылки появления первых средневековых университетов. Западноевропейские университеты: Франция и Англия. Рождение университета в Болонье и его отличия от Парижского университета. Университеты Великобритании. Первые центрально-европейские университеты.

Специфика университетов. Университетские корпорации средних веков. Привилегии и юридический статус первых университетов и студентов. Особенности экономического развития университетов в Европе.

Роль государства и церкви в жизни университетов. Взаимообусловленность развития университета и города. Значение, место и роль университетов в европейском социуме.

Принципы обучения в университете. Семь «свободных искусств». Формы и методы преподавания: лекции, репетиции, диспуты. Присуждение научных степеней как основная задача средневековых университетов.

Идейная жизнь в университете. Фома Аквинский и создание системы рационализованного богословия. Студенты: их быт, социальный и национальный состав. Вагантство как социальное и культурное явление. Роль и место университетов в позднесредневековом обществе.

Тема 2.

Становление и развитие идеи классического университета в западной традиции.

Положение университетского образования в Европе XVI века. Специфика европейских университетов в раннее Новое время. Цели, задачи и критерии университета. Темпы развития университетского образования и его типология. Влияние общеисторических условий на формирование университетских моделей. Структура и управление европейскими университетами в период трех эпох: Возрождение, Реформация, Абсолютизм. Структура университета: факультеты, коллегии, нации. Университетские уставы. Архитектурно-предметная среда вузов. Традиционные и инновационные подходы к содержанию университетского образования. Методы обучения и воспитания в университетах Нового времени. Социокультурные функции университетского образования.

Особенности университетского сообщества Европы XVI - конца XVIII веков. Изменения в структуре повседневной жизни университета и студенчества Европы XVI - конца XVIII веков. Университетские преподаватели: их категории и основные обязанности. Профессора как особая

социальная группа: финансовое положение, карьерный рост и мобильность. Эпоха Просвещения и переход к научно-исследовательской модели университета.

Становление университетов в Северной Америке и их развитие в XVII-XIX вв. Социокультурные условия развития американских университетов. Особенности становления университетов США в XIX в. Джон Дьюи и его педагогическая концепция профессионального образования. Частные университеты Америки. «Закон Морилла» и развитие общественных университетов в США. основополагающие принципы развития университетского образования в США. Крупнейшие университеты Америки в XIX в. Значение университетов для научной и социокультурной жизни американского общества.

Особенности становления и развития классического университетского образования в Европе в XIX веке. Возникновение «классического» университетского образования как модели университета. Причины и предпосылки кризиса университетского образования. Многообразие типов учебных заведений в системе высшего образования. Модель классического исследовательского университета разработанная Вильгельмом фон Гумбольдтом. Особенности исторического и социокультурного развития в Германии во второй половине XVIII века. Классическая немецкая философия и ее особенности. Великие немецкие философы и их вклад в становление и развитие университетского образования. Развитие основных принципов университетского образования и их влияние на деятельность европейских университетов. Университеты Франции и Англии в XIX веке: их особенности и различия. Развитие французской университетской модели: «наполеоновский университет» и «имперский университет». Формирование английской модели университета. Концепция университета Дж. Ньюмена и значение его деятельности для развития системы европейского университетского образования. Идея университета и ее характеристика. Трансформация классического университета в XX столетии. Кризисы классического университета в начале XX века. Концепции образования К. Ясперса и М. Хайдеггера. Структура и основные особенности современного университетского образования в Европе.

Тема 3.

Становление и развитие отечественного университетского образования.

Возникновение идеи отечественного университета. История создания российской Академии Наук. История создания Академического университета в России. Роль М.В. Ломоносова и И.И. Шувалова в создании Московского университета. Российские университеты в первой четверти XIX в.

Реформы в отечественной системе образования при Александре I. Возникновение новых университетов и их первые шаги в системе высшего образования. Реформы в отечественной систе-

ме образования при Николае I. Отечественные университетские Уставы: их содержание и значение в жизни университетов и студенчества. Состояние российских университетов в эпоху реформ и изменений в системе высшего образования. Российские университеты в конце XIX века: их состояние и перспективы развития.

Российские университеты в период революции 1905 года. Высшая школа в период между двумя революциями. Начало приема женщин в университете. Открытие новых отечественных университетов в начале XX столетия. Создание рабочих факультетов и факультетов общественных наук. Создание новых типов университетов в СССР. Состояние отечественной системы высшего образования в военные и послевоенные годы (ВОВ).

Обмен студентами и международная деятельность отечественных университетов. Состояние университетского образования в период между 1960-х и 1980-х гг. Состояние отечественных университетов на рубеже XX-XXI вв. и перспективы их развития.

Тема 4.

Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность.

Современная образовательная парадигма и ее основные характеристики. Формирование человека культуры как основная цель современного образования и воспитания. Полипарадигмальность современного образования. Культурологическая парадигма классического университетского образования как доминанта полипарадигмальности. Значение культуры и творчества при формировании человека культуры. Креативность как метод формирования развития творческого начала личности.

Связь философии образования с другими дисциплинами социогуманитарного цикла. Философская проблема духовности и гармонизации веры и познания. Толерантность как определяющее качество личности в эпоху глобализации образования. Формирование и развитие социокультурной базы в университетах.

Формирование личности в информационном социуме. Принцип свободной индивидуальности личности в процессе обучения в вузе. Влияние информационного развития общества на процессы обучения и воспитания личности в высшей школе. Связь фундаментального образования и стратегического мышления личности в условиях креативности. Непрерывное университетское образование: его особенности и характеристики.

Тема 5.

Место классического университета в современной системе образования.

Роль отечественного университетского образования в современном информационном обществе. Место классического университета в системе культуры общества. Влияние картины мира на развитие мирового университетского образования. Инновации в системе мирового классического университетского пространства.

Классическое университетское образование как социальный капитал, его значение в жизни социума. Прикладное и фундаментальное образование в современной высшей школе. Критерии фундаментального образования в информационном обществе. Структура послевузовского образования и современные модели университетов.

Глобализация мирового образования. Принципы современного мирового образовательного пространства. Отечественная система высшего образования в контексте реформирования политической и социокультурной жизни общества. Типология отечественных университетов: проблемы и перспективы развития системы высшего образования.

Тема 6.

Роль классических университетов в развитии образовательного пространства России.

Формирование и развитие российской системы университетского образования. Основные изменения отечественных классических университетов и их последствия для социума, региона и студенчества. Значение университетской автономии для системы высшего образования.

Классические, опорные и региональные университеты: их различия и специфика. Вклад классических университетов в развитие рыночной экономики страны и отдельных регионов. Взаимодействие классических университетов и регионов, в которых они находятся. Международное взаимодействие российских и западных университетов.

Перспективы дальнейшего развития классических университетов в России. Роль в экономической, образовательной и социокультурной сферах жизни общества национальных и региональных университетов. Основные проблемы отечественной системы высшего образования.

Семинарские занятия.

Семинар № 1. «Университетское образование: основные направления исторического развития»

Форма проведения: деловая игра, интерактивная.

Темы проектов:

1. Предпосылки становления и развития первых университетов в Европе.
2. Организация образовательного процесса в средневековых университетах.

Вопросы к семинару:

1. Назовите первые университеты в центральной Европе.
2. В чем проявляется корпоративный статус университета?
3. Опишите роль университетов в средневековом обществе.
4. Перечислите семь «свободных искусств».
5. Раскройте понятие «ваганство».

Семинар № 2. Становление и развитие идеи классического университета в западной традиции.

Форма проведения: круглый стол (подготовка проекта с презентацией), интерактивная.

Темы проектов:

1. Создание нового типа университета в Берлине.
2. Образовательные парадигмы и модели университета на западе в XVIII -XIX вв.

Вопросы к семинару:

1. Назовите цели, задачи и критерии университета в Европе к началу XVI века.
2. Раскройте положение профессуры, как особой социальной группы, в Европе XVI - конца XVIII веков.
3. Раскройте суть закон Морилла в США.
4. Назовите особенности классической модели университета разработанной Вильгельмом ф. Гумбольдтом.
5. Опишите концепцию университета Дж. Ньюмена.

Семинар № 3. Становление и развитие отечественного университетского образования.

Форма проведения: Семинар-диспут, интерактивная.

Темы проекта:

1. Путь от западной университетской идеи до складывания университетской традиции в условиях российских реалий.
2. Реформы в отечественной системе образования в XIX в.
3. Создание рабочих факультетов и факультетов общественных наук в СССР.

Вопросы к семинару:

1. Перечислите предпосылки создания Московского университета.
2. Опишите суть образовательной реформы при Александре I.
3. Опишите суть образовательной реформы при Николае I.
4. Раскройте понятие «университетский устав». Какие Уставы вы знаете?

5. Опишите состояние отечественных университетов в годы Великой Отечественной войны.

Семинар № 4. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность.

Форма проведения: круглый стол (подготовка коллективного проекта с презентацией), интерактивная.

Темы проектов:

1. Миссия университета в современном обществе.
2. Перспективы университетского образования в XXI в.

Вопросы к семинару:

1. Раскройте понятие «парадигма» и «полипарадигмальность».
2. Раскройте процесс формирования общегуманитарной базы в современной системе отечественного образования.
3. Опишите особенности университетского образования в информационном обществе.
4. Раскройте особенности инновационной деятельности в системе высшего образования.
5. Дайте определение понятию «непрерывное образование».

Семинар № 5. Место классического университета в современной системе образования.

Форма проведения: деловая игра, интерактивная.

Темы проектов:

1. Социокультурное развитие личности и формирование человека культуры в современной системе университетского образования.
2. Формирование интеллектуальной элиты посредством обучения и воспитания в университете.

Вопросы к семинару:

1. Раскройте особенности классического университета и его связь с культурой.
2. Раскройте принцип свободной индивидуальности в образовательной деятельности.
3. Назовите критерии фундаментального образования в информационном обществе.
4. Перечислите глобальные тенденции в мировом образовании в конце XX века.
5. Назовите типы современных высших учебных заведений в России.

Семинар № 6. Роль классических университетов в развитии образовательного пространства России.

Форма проведения: Семинар-диспут, интерактивная.

Темы проекта:

1. Роль российских университетов в созревании гражданского общества.
2. Многообразие типов (моделей) университетов и их роль жизни российского общества.

Вопросы к семинару:

1. Назовите основные причины роста численности университетов и студентов в них.
2. Как проявляется региональный аспект развития классических университетов?
3. Какие перспективы университетского образования в XXI в. вы можете назвать?
4. Перечислите основные проблемы российских классических университетов.
5. Какова роль российских классических университетов в создании гражданского общества в стране?

Тематика творческих работ по проблемам курса:

1. История становления первых европейских университетов.
2. Тенденции развития высшего образования в Европе (на примере одной из стран).
3. Предпосылки и пути формирования отечественной системы высшего образования.
4. Крупнейшие классические университеты мира: истории и современность.
5. Глобализация университетского образования в XX веке.
6. Портрет современного отечественного классического университета (на примере одного из университетов).
7. Традиции и инновации в отечественном университетском образовании.
8. Университетский вопрос в России и за рубежом.
9. Будущее отечественных классических университетов.

Тема 1. «Университетское образование: основные направления исторического развития»

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Дайте определение понятию «университет».
2. Раскройте предпосылки появления первых средневековых университетов.
3. Охарактеризуйте процесс обучения в средневековом университете.

Контрольная работа № 1 по теме «Университетское образование: основные направления исторического развития».

Вариант 1.

1. Семь «свободных искусств» и их значение для первых университетов.
2. Главная цель средневековых университетов.
3. Особенности образовательного процесса в средневековых университетах.

Вариант 2.

1. Схоластика как особая учебная дисциплина в средневековом университете.
2. Ваганство как социальное и культурное явление.
3. Корпоративный статус средневекового университета.

Тема 2. Становление и развитие идеи классического университета в западной традиции.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Раскройте темпы развития университетского образования и его типологию.
2. Охарактеризуйте структуру и управление европейскими университетами в период трех эпох: Возрождение, Реформация, Абсолютизм.
3. Раскройте суть классической модели университет В. фон Гумбольда.
4. Проанализируйте концепции образования К. Ясперса и М. Хайдеггера. В чем заключается их различие?

Контрольная работа № 2 «Становление и развитие идеи классического университета в западной традиции».

Вариант 1.

1. Цели, задачи и критерии университета Нового времени.
2. Два основных принципа американской высшей школы.
3. Предпосылки появления модели «классического» университетского образования.

Вариант 2.

1. Идея университета и ее характеристика.
2. Великие немецкие философы и их вклад в развитие университетского образования.
3. Основные модели университета.

Тема 3. Становление и развитие отечественного университетского образования.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Перечислите предпосылки для возникновения идеи университета в России.
2. Охарактеризуйте университетский Устава 1804, 1835 и 1884 г. Назовите основные положения, относящиеся к развитию отечественных университетов, отраженные в них.

3. Охарактеризуйте состояние университеты в годы Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы.

Контрольная работа № 3 «Становление и развитие университетского образования в России».

Вариант 1.

1. Реформы в отечественной системе образования при Александре I.
2. Университетский вопрос в первые годы XX в.
- 3.

Вариант 2.

1. Положение университетов в эпоху Николая I.
2. Университет в период между двумя революциями.
3. Университеты в условиях перестройки.

Тема 4. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Дайте определение понятиям «парадигма» и «миссия» университета.
2. Охарактеризуйте полипарадигмальность современного образования.
3. Проанализируйте перспективы университетского образования XXI в. Назовите основные направления и тенденции развития классических университетов в эпоху глобализации образования.

Контрольная работа № 4 «Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность».

Вариант 1.

1. Творческая личность как цель образования.
2. Толерантность и лояльность как определяющие качества личности в эпоху глобализации.

Вариант 2.

1. Роль культуры и творчества в процессе формирования человека культуры.
2. Принцип свободной индивидуальности.

Тема 5. Место классического университета в современной системе образования.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Охарактеризуйте состояние отечественного университетского образования и состояние современной картины мира.

2. Раскройте принцип свободной индивидуальности в образовательной деятельности.
3. Перечислите критерии фундаментального образования в информационном обществе.

Контрольная работа № 5 «Место классического университета в современной системе образования».

Вариант 1.

1. Университетское образование в информационном обществе.
2. Развитие международных связей российских классических университетов.

Вариант 2.

1. Глобальные тенденции в мировом образовании в конце XX века.
2. Региональный аспект развития классических университетов.

Тема 6. Роль классических университетов в развитии образовательного пространства России.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Раскройте пути формирования и развития университетской системы Российской Федерации.
2. Проанализируйте будущее и перспективы университетского образования в XXI веке.
3. Раскройте роль российских классических университетов в создании гражданского общества в стране.

Контрольная работа № 6 «Роль классических университетов в развитии единого образовательного пространства России».

Вариант 1.

1. Преобразования внутри классических университетов.
2. Роль в экономической, образовательной и социокультурной сферах жизни общества национальных и региональных университетов.

Вариант 2.

1. Проблемы отечественных классических университетов, пути их решения.
2. Региональный аспект развития классических университетов.

Вопросы к промежуточной аттестации (зачету).

1. Появление первых университетов: их корпоративный статус, привилегии и экономическая база
2. Содержание, формы и способы обучения и воспитания в средневековых университетах
3. Студенческий быт, учебная корпорация, нация, коллегия
4. Университеты позднего средневековья
5. Университеты в эпоху Нового времени: модели и типы университетов
6. Структура и принципы управления университетами в эпоху Нового времени
7. Влияние Реформации на европейское университетское образование
8. Появление факультетов искусств (семь свободных искусств)
9. Культура и повседневность в жизни университетов XVI-XVIII вв.
10. Университеты в эпоху Просвещения
11. Классическая модель университета Вильгельма дон Гумбольдта
12. Концепция университета Дж. Ньюмена
13. Возникновение и развитие университетов в США.
14. Концепции университета К. Ясперса и М. Хайдеггера
15. Идея университета Х. Ортега-и-Гассет
16. Европейские университеты в XX столетии: особенности развития.
17. Типология неклассических университетов
18. Современные модели послевузовского образования.
19. Современный университет в процессах глобализации.
20. Региональный аспект развития классических университетов.
21. Полипарадигмальность современного образования.
22. Роль российских классических университетов в создании гражданского общества в стране.
23. Проблемы российских классических университетов, пути их решения.

**ОБЩЕУНИВЕРСИТЕТСКИЙ КУРС:
«СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО МИРА»**

Цели освоения дисциплины:

- дать студенческой аудитории общую картину аксиологических, этических и эстетических аспектов социокультурного развития личности и выявить роль данных наук в современном социогуманитарном знании.

Задачи освоения дисциплины:

1. Раскрыть содержание основных аксиологических, этических и эстетических понятий.
2. Выявить этические нормы в философских взглядах философов разных эпох.
3. Классифицировать общие принципы морали.
4. Приобщить студентов к проблемам деловой и прикладной этики.
5. Провести анализ развития этапов становления западноевропейской и отечественной эстетической мысли.
6. Сформировать художественные идеалы у молодежи.

Тематический план:

Название разделов и тем	Всего	Виды учебных занятий					Форма текущего контроля знаний
		Аудиторные занятия			Занятия в интерактивной форме	Самостоятельная работа	
		Лекции	Практические занятия, семинары	Лабораторные работы, практикумы			
1	2	3	4	5	6	7	
Вводная лекция. Социокультурные ценности.	12	3	3	-	2	6	Оперативный опрос (вопросы могут быть предложены препода-

							давателем в начале занятия или сформированы по ходу рассмотрения материала). Дискуссия.
Тема 1. Аксиология как научное направление. Определение понятия ценности.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 2. Этика как философская наука.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 3. Эстетика как философская наука. Предмет эстетики.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Пре-

							зентация по теме.
Тема 4. Прикладной характер аксиологии, этики и эстетики	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Тема 5. Аксиология, этика и эстетика: социологический аспект.	12	3	3	-	2	6	Определение глубины и содержания знаний по теме, составление тезисов по теме. Презентация по теме.
Итого	72	18	18	-	12	36	Зачет

Содержание дисциплины (курса).

Вводная лекция. Социокультурные ценности.

Основные разделы философии. Вопросы бытия в истории философской мысли. Теория познания и особенности ее формирования в мировой философии. Место и роль человека в философии. Аксиология как философское учение о ценностях.

Философские дисциплины – этика и эстетика. Общее и различия между этикой и эстетикой.

Ценности эпохи: от Античности до наших времен. Нормы и принципы морали. Этический и моральный кодекс. Общество. Общественный строй. Бытие. Человек как часть общества. Нормативно-ценностная модель общества.

Тема 1. Аксиология как научное направление. Определение понятия ценности.

Этапы развития аксиологии: предклассический период; классический период; постклассический период. История определения ценности. Идея ценности в античности. Идея ценности в новое время. Идея ценности у И.Канта. Идея ценности после И.Канта.

Русские ценности как основа русской культуры. Истина и ценность. Многообразие ценностей. Философские подходы к проблеме ценностей. Философская герменевтика и проблема ценностей. Соотношение понятий «ценность», «оценка», «аксиология».

Культура и ценности общества. Общая характеристика и место нравственности в системе духовных ценностей. Аксиологические категории этики. Духовные и материальные ценности. Ценности и понимание социальной жизни. Система ценностей современного общества. Ценности закрытого общества. Основные аксиологические концепции и споры. Современная ситуация в аксиологии. Информация как ценность.

Тема 2. Этика как философская наука.

Понятие и парадоксы норм морали. Мораль как форма поведения личности в обществе. Золотое правило нравственности. Парадокс морального совершенства. Моральные абсолюты. Типы этических концепций и их особенности. Мораль и этика. Мораль и религия. Мораль и политика. Значение морали в исторической перспективе.

Этика долга и этика добродетели, как основа самосознания личности. Моральные кодексы и их значение в жизни общества. Утилитаризм как одно из направлений этики. Моральный абсолютизм: общая характеристика и современные подходы. Философско-теоретические истоки натурализм. Социальный детерминизм в морали. Субъективные и объективные основания морали.

Мораль и этика человеческого достоинства. Развитие самосознания личности на основе морали, в условиях динамично меняющегося мира. Границы моральной действительности в условиях глобализации.

Тема 3. Эстетика как философская наука. Предмет эстетики.

Влияние античной философии на формирование эстетики как науки. Эстетика Античности. Эстетика Средневековья. Эстетика Ренессанса. Эстетика Классицизма. Эстетика Барокко. Немецкая классическая эстетика. Русская эстетика. Эстетическое.

Особенности и основные темы классической эстетики. Постклассическая (неклассическая) эстетика: ее особенности и основные темы. Особенности и основные темы постнеклассической эстетики.

Основные категории эстетики. Искусство как эстетический феномен существования человечества. Генезис искусства и его роль в жизни общества. Виды искусства, содержание и форма в

художественном произведении.

Эстетическая и художественная культура личности. Эстетическое и художественное воспитание человека культуры. Социогуманитарное развитие общества и его связь с эстетикой. Главные задачи эстетики и ее влияние на развитие социума.

Тема 4. Прикладной характер аксиологии, этики и эстетики.

Этический дискурс. Моральная дилемма. Моральные дилеммы прикладной этики. Биоэтика. Дилеммы биоэтики. Экологическая этика. Экономическая этика. Политическая этика. Космическая этика. Этика средств массовой информации. Этика научного познания. Этика цифровизации. Деловая этика. Корпоративная и организационная этика. Административная этика. Профессиональная деятельность. Трудовая мотивация. Ценности и труд. Предмет прикладной этики. Понятие профессионал. Профессиональная этика. Этические кодексы. Роль профессиональной этики в жизни специалиста. Виды профессиональной этики. Деловая этика и этикет. Практическая значимость эстетики. Отношения между этическими и эстетическими категориями.

Тема 5. Аксиология, этика и эстетика: социологический аспект.

Философия ценностей и аксиологическая мысль. Индивидуальные ценности. Ценности и поведение человека. Вопрос о природе ценностей и их сущности. Уровни эстетической культуры. Методы аксиологии в социальных и гуманитарных науках. Картина мира. Языковая картина мира. Этническая картина мира. Аксиосфера. Морально-этические проблемы человечества. Ценностная проблематика общества. Молодежные субкультуры. Эстетическая культура общества. Воспитание эстетической культуры. Факторы эстетического развития современного человека. «Болезни» современного общества. Этические проблемы будущего.

Семинарские занятия.

Семинар № 1. Аксиология как научное направление. Определение понятия ценности.

Форма проведения: круглый стол (подготовка проекта с презентацией), интерактивный.

Темы проектов:

1. Ценности античного общества.
2. Ценности общества глазами немецких философов: И. Кант, И. Гердер, Ф. Ницше, М. Хайдеггер.
3. Система ценностей российского общества.

4. Роль и место знания в системе ценностей человека и общества.

Семинар № 2. Этика как философская наука.

Форма проведения: деловая игра, интерактивный.

Вопросы к семинару:

1. Мораль первобытного общества.
2. Ценности античной морали: мудрость, справедливость, самообладание, храбрость.
3. Высшие моральные ценности общества.
4. Моральные ценности и их роль в современном обществе.

Семинар 3. Эстетика как философская наука. Предмет эстетики.

Форма проведения: круглый стол (подготовка проекта с презентацией), интерактивный.

Темы проектов:

1. Эстетические идеалы общества в эпоху Античности.
2. Идеалы красоты Средневековья.
3. Эталон женской красоты эпохи Возрождения.
4. Красота и образ прекрасного в искусстве Востока.
5. Эстетический идеал современности и проблема прекрасного.

Семинар № 4. Прикладной характер аксиологии, этики и эстетики

Форма проведения: Семинар-диспут, интерактивное

Темы проекта:

1. Дилеммы биоэтики и пути их решения в современном обществе.
2. Моральные дилеммы информационного общества.
3. Киберэтика и общественное развитие.
4. Основные принципы экологической этики.
5. Этика современного бизнеса.

Семинар № 5. Аксиология, этика и эстетика: социологический аспект.

Форма проведения: круглый стол (подготовка коллективного проекта с презентацией), интерактивный.

Темы проектов:

1. Молодежная субкультура и ее роль в современном обществе.

2. Эстетика символа в развитии современной молодежи.
3. Феномен молодежной субкультуры в западной социологии.
4. Молодежные субкультуры в современном российском обществе.

Задачи.

Задача №1. Составить «Словарь» с ключевыми понятиями, датами и персоналиями по теме 1. Аксиология как научное направление. Определение понятия ценности.

Задача №2. Составить «Словарь» с ключевыми понятиями, датами и персоналиями по теме 2. Этика как философская наука.

Задача №3. Составить «Словарь» с ключевыми понятиями, датами и персоналиями по теме 3. Эстетика как философская наука. Предмет эстетики.

Задача №4. Составить «Словарь» с ключевыми понятиями, датами и персоналиями по теме 4. Прикладной характер аксиологии, этики и эстетики.

Задача №5. Составить «Словарь» с ключевыми понятиями, датами и персоналиями по теме 5. Аксиология, этика и эстетика: социологический аспект.

Задача №6. Составить таблицу общее и различия между аксиологией, этикой и эстетикой. Дать определение понятию «вкус».

Задача №7. Составить список моральных ценностей необходимых человеку в современном обществе.

Задача №8. Подготовить цветной журнал-брошюру к семинарскому занятию «Эстетический идеал и его эволюция в истории культуры». Отразить в журнале-брошюре основные эстетические идеалы женской красоты различных эпох.

Задача №9. Составить таблицу и отразить в ней содержание эстетических категорий в соответствии с направлением эстетики и его представителей. Отразить в таблице статус эстетики в соответствии с философским направлением.

Задача №10. Составить перечень профессий, для которых ценности, мораль и чувство прекрасного являются ключевыми элементами. Обосновать каждый из элементов.

Темы рефератов.

1. Роль ценностей в осмыслении культуры.
2. Ценностное отношение и природа ценности.
3. Человек как ценность.
4. Проблемы современной аксиологии.

5. Проблемы многообразия трактовок понятия «ценность».
6. Развитие аксиологических идей в истории философии.
7. Происхождение и содержание терминов "этика", "мораль", "нравственность".
8. Система категорий этики.
9. Мораль и другие сферы общественной жизни.
10. Базовые проблемы этики как науки.
11. Деловая этика: предмет, основные проблемы.
12. Основные проблемы теории морали.
13. Эстетическое отношение к миру.
14. Эстетический и метафизический смысл трагического.
15. Художественный символ как универсальная эстетическая категория.
16. Проблемы и методология эстетики.
17. Проблема классификации видов искусства в истории эстетики.
18. Проблема систематизации эстетической категории в истории эстетик.

Вопросы к зачету.

1. Основная проблематика аксиологии как науки
2. Понятие «ценность» в современном теоретическом пространстве.
3. Ценность как философская категория.
4. Соотношение нравственных и религиозных ценностей.
5. Современная ситуация в аксиологии.
6. Основные аксиологические концепции и споры.
7. Какого этимологического содержания и происхождения терминов «этика», «мораль», «нравственность»?
8. Как изменялся предмет этики от Античности до Нового времени?
9. Что такое золотое правило нравственности?
10. Как проявляет себя моральный абсолютизм?
11. В чем состоит специфика прикладной этики?
12. Что такое непотизм и какова его роль в деловых отношениях?
13. Античная философия и ее влияние на эстетику как науку.
14. Основные принципы средневековой эстетики.
15. Категории эстетический вкус и эстетический идеал.
16. Искусство как феномен эстетики.
17. Трудовая мотивация. Ценности и труд.

18. Предмет прикладной этики.
19. Моральные дилеммы прикладной этики.
20. Роль профессиональной этики в жизни общества.
21. Практическая значимость эстетики.
22. Отношения между этическими и эстетическими категориями.
23. Ценностная проблематика общества.
24. Философия ценностей и аксиологическая мысль.
25. Картина мира. Языковая картина мира. Этническая картина мира.
26. Морально-этические проблемы человечества.
27. Уровни эстетической культуры.
28. Факторы эстетического развития современного человека.