

Мордвинов Александр Вадимович

**Процессуальные сроки: особенности установления
и исчисления при производстве предварительного расследования**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ульяновск-2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Удмуртский государственный университет» на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности.

Научный руководитель: **Татьянина Лариса Геннадьевна,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Малышева Ольга Анатольевна,**
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кафедра уголовно-процессуального права,
профессор кафедры

Тиссен Ольга Николаевна,
доктор юридических наук, Федеральная
служба по финансовому мониторингу,
начальник юридического управления

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный
университет»

Защита состоится «26» июня 2021 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970 г. Ульяновск ул. Гончарова д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Максимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Назначение уголовного процесса может быть достигнуто только при своевременном разрешении уголовно-правового конфликта и восстановлении нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса. Независимо от того, что производство по уголовному делу осуществляется в установленные Уголовно-процессуальным кодексом (далее УПК РФ) процессуальные сроки, постоянно возникают вопросы о несвоевременном разрешении уголовных дел и, как следствие, нарушении прав и законных интересов, как потерпевших, так и обвиняемых.

Введение законодателем принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» не разрешило всех проблем, возникающих при реализации установленных уголовно-процессуальным законом процессуальных сроков. Институт процессуального срока находится в неустойчивом состоянии и подвергается различным изменениям, что негативно влияет на уголовное судопроизводство в целом.

Неурегулированность процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, различное их толкование приводит к злоупотреблению правом со стороны представителей и обвинения, и защиты, что ведет к нарушению прав и законных интересов сторон. Нарушение процессуального срока в досудебном производстве приводит к несвоевременному расследованию преступления, к утрате доказательств, как следствие, приостановлению производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, либо его прекращению в связи с истечением срока давности, что не обеспечивает достижения назначения уголовного судопроизводства.

В поисках защиты нарушенных прав участники процесса обращаются в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В 2014 году в ЕСПЧ было передано - 8913 жалоб против России; в 2015 – 6003, в 2016 – 5589; в 2017 – 7957¹; в 2018 – 12148²;

¹ Статистика ЕСПЧ (данные РФ в статистике суда) // URL: <http://euroclaim.ru/rossiya-i-espch-statistika/>

² 12148 жалоб из России поступило в ЕСПЧ в 2018 году // URL: <https://zona.media/number/2019/01/24/esp4>

в 2019 - 15037³. Наибольшее количество жалоб связано с жестоким обращением с лицами, находящимися под стражей; с длительностью содержания под стражей; с необоснованно длительными сроками предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам.

ЕСПЧ принял пилотные постановления против Российской Федерации⁴, для обеспечения разумного срока уголовного процесса в целях соблюдения прав человека. Несмотря на это жалобы на длительность производства по уголовному делу и заключения под стражу продолжают поступать в ЕСПЧ, который объединяет их в одно производство и выносит решения на основании прецедентной практики, установленной ранее принятыми решениями и пилотными постановлениями⁵.

Изложенное подчеркивает необходимость создания такой модели процессуальных сроков предварительного расследования, которая бы исключила их использование в целях создания оснований и условий для необоснованного применения институтов прекращения и приостановления производства по уголовному делу.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с процессуальным сроком, в уголовно-процессуальной науке неоднократно подвергались исследованиям. После принятия УПК РФ процессуальным срокам были посвящены диссертационные исследования И.А. Алексеева⁶, Т.Л. Корепановой⁷, И.В. Маслова⁸,

³ ЕСПЧ и Россия – некоторые итоги 2019 года — Фонд стратегической культуры (fondsk.ru) // <https://www.fondsk.ru/news/2020/02/04/>

⁴ См.: Бурдов против России: пилотное постановление (жалоба №№ 33509/04) от 15 января 2009 года // СПС «Консультант Плюс»; Ананьев и другие против России: пилотное постановление (жалобы №№ 42525/07 и 60800/08) от 10 января 2012 года // СПС «Консультант Плюс»; Пастухов и Елагин против Российской Федерации: решение № 55299/07 от 19 декабря 2013 года // СПС «Консультант Плюс»; Дирдизов против Российской Федерации: решение № 41461 от 27 ноября 2012 года // СПС «Консультант Плюс» и др.

⁵ См.: Преминины против России: постановление (жалоба № 44973/04) от 10 февраля 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Вадим Ковалев против Российской Федерации: постановление (жалоба № 20326) от 10 мая 2011 года // СПС «Консультант Плюс»; Беленко против России: постановление по жалобе № 25435/06 от 18 декабря 2014 года // СПС «Консультант Плюс»; Зубков и другие против России: решение № 29431/05 и 2 других от 7 ноября 2017 года // СПС «Консультант Плюс»; Утимшиев и другие против России: решение (жалоба № 15783/10 и 8 других) от 26 июля 2018 года // СПС «Консультант Плюс» и др.

⁶ Алексеев И.А. Правовая регламентация сроков в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук - СПб. -2013.

Г.Б. Петровой⁹, К.Ю. Хатмуллина¹⁰ Кроме указанных, большое количество диссертационных исследований были посвящены вопросам реализации принципа разумного срока¹¹.

Отдельные проблемы процессуальных сроков досудебного производства, их продление, приостановление, возобновление, а также сроки применения мер уголовно-процессуального принуждения, производства отдельных следственных действий и др. рассматривались в работах В.А. Азарова, М.Т. Аширбековой, Б.Б. Булатова, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, С.М. Даровских, Ю.В. Деришева, О.А. Зайцева, Е.А. Зайцевой, О.А. Малышевой, Н.С. Мановой, А.Д. Прошлякова, С.Б. Россинского, Е.В. Рябцевой, И.В. Смольковой, Л.Г. Татьяниной, О.Н. Тиссен, Т.В. Трубниковой, Ю.В. Францифорова, О.И. Цоколовой и др.

Безусловно, труды ученых внесли весомый вклад в развитие теории уголовно-процессуального права и разработку отдельных направлений, связанных с влиянием процессуальных сроков на достижение назначения уголовного процесса. Процессуальные сроки имеют динамический характер, они подвергаются постоянным изменениям, обусловленным введением новых форм предварительного расследования; корректировкой полномочий прокурора, следователя и дознавателя; введением таких участников как руководитель следственного органа, начальник органа дознания,

⁷ Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск – 2004.

⁸ Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук – М. – 2003.

⁹ Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук – Саратов – 2004.

¹⁰ Хатмуллин К.Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск – 2014.

¹¹ См.: Рожков Д.Г. Обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2013; Вольнец К.В. Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Томск – 2013; Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук – М. - 2014; Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук – М., 2014; Некенова С.Б. Принцип обеспечения прав лица на разумный срок уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук – Саратов, 2015; Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М. – 2013; Зацепина М.Н. Разумный срок судопроизводства в уголовном процессе России: понятие, содержание, правовые средства реализации: дис. ... канд. юрид. наук – М. – 2016 и др.

начальник подразделения дознания; введением новых институтов и т.д., что приводит к необходимости теоретической разработки применения процессуального срока в новых условиях в целях соблюдения и обеспечения прав сторон – участников уголовно-правового конфликта для его разрешения и достижения назначения уголовного судопроизводства. С момента проведения указанных исследований институт предварительного расследования, в том числе процессуальный срок, был подвергнут качественным изменениям, что предполагает проведение глубокого научного исследования с точки зрения его содержания, особенностей реализации в процессе досудебного производства.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие между его участниками, в связи с установлением, соблюдением и изменением процессуального срока, применяемого при производстве предварительного расследования.

Предмет исследования составили нормы российского уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации (РФ) и Верховного суда РФ, решения ЕСПЧ, материалы следственной и судебной практики, а также статистические данные.

Цель исследования состоит в разработке совокупности теоретических положений, направленных на установление оптимальных процессуальных сроков, применяемых при производстве предварительного расследования, их исчисление, соблюдение и реализацию; формулирование предложений по совершенствованию нормативного регулирования процессуального срока и правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели поставлены **следующие задачи**:

- сформулировать понятия «процессуальный срок» и «разумный срок в уголовном судопроизводстве», рассмотреть их соотношение; определить соотношение срока давности уголовного преследования с процессуальным сроком предварительного расследования;

- исследовать происхождение и эволюцию института процессуального срока, выделить факторы, влияющие на его изменение;

- обосновать понятие «общий срок производства по уголовному делу» и определить его содержание;
- выделить проблемы установления и исчисления процессуального срока производства предварительного следствия и разработать предложения по их устранению;
- определить полномочия участников, имеющих право устанавливать срок производства предварительного расследования,
- обосновать взаимосвязь срока применения мер уголовно-процессуального принуждения и срока предварительного расследования;
- выделить процессуальные сроки, влияющие на приобретение и утрату процессуального статуса участника стадии предварительного расследования;
- сформулировать предложения по разрешению проблем, возникающих при установлении и исчислении процессуального срока производства отдельных процессуальных и следственных действий;
- определить факторы, влияющие на процессуальный срок окончания предварительного следствия, обосновать необходимость установления самостоятельного срока ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного следствия, особенности его исчисления;
- в целях защиты прав и законных интересов участников производства дознания разработать максимально эффективный порядок установления и исчисления срока его производства;
- выявить проблемы исчисления срока дознания в сокращенной форме (далее сокращенное дознание), и разработать предложение их устранения;
- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего процессуальные сроки производства предварительного расследования.

Методология и методы исследования. Комплекс общенаучных и научно-специальных методов составил методологическую основу диссертационного исследования. Посредством метода диалектического познания определяется содержание общего, процессуального и разумного срока производства предварительного расследования;

выделить и исследовать особенности течения, исчисления, приостановления сроков предварительного следствия; определить особенности процессуального срока проведения отдельного следственного действия, а также применения конкретной меры уголовно-процессуального принуждения; выявить проблемы процессуального срока окончания предварительного следствия и производства дознания в различных формах. Аналитический метод позволил определить понятия «процессуальный срок», «общий срок» и «разумный срок», определить их критерии. Исторический метод позволил проследить развитие процессуальных сроков, определить факторы, влияющие на их изменение. Метод синтеза был использован для обоснования авторской позиции о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела в целях обеспечения эффективности производства предварительного расследования и максимального сближения процессуального и разумного сроков досудебного производства. Метод системно-структурного анализа позволил определить влияние процессуальных сроков на обеспечение права на доступ к правосудию и судебной защиты участников уголовного судопроизводства. Метод моделирования обеспечил возможность создания модели использования процессуального срока в ходе предварительного расследования для защиты прав личности. Системно-функциональный метод позволил определить систему процессуальных сроков, устанавливаемых представителями стороны обвинения и судом в рамках реализации своей функциональной деятельности. Использование формально-логического метода позволило выяснить смысл и содержание процессуальных, общих и разумных сроков досудебного производства, определить их системные логические взаимосвязи. Посредством социологического метода исследования установлено отношение практических работников к отдельным нормативно-правовым положениям, регулирующим сроки, определены ошибки, возникающие при использовании процессуального срока в ходе предварительного расследования. Использование указанного метода позволило определить отношение граждан, как вовлеченных, так и привлеченных к уголовному процессу, к процессуальным срокам досудебного производства с позиции защиты прав, нарушенных совершенным преступлением. Статистический метод позволил получить сведения, используемые для обоснования теоретических выводов.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования представляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, касающиеся исследуемых вопросов, решения Конституционного Суда Российской Федерации и др.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области теории права, уголовно-процессуального права, философии, сравнительного правоведения, психологии, связанные с вопросами, относящимися к теме диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили: решения Европейского суда по правам человека, результаты изучения следственно-судебной практики, включающие официально опубликованные статистические данные, отражающие результаты следственной деятельности; результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам: 216 следователей, 89 дознавателей, 94 адвокатов Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Коми, Республики Татарстан, Кировской области, Оренбургской области; результаты изучения 189 отказных материалов, 314 уголовных дел Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Коми, Республики Татарстан, Кировской области, Оренбургской области; материалы опубликованной судебной практики. Сложность проведения эмпирического исследования связана с отсутствием статистических данных и обобщений по срокам и количеству постановленных решений в стадии возбуждения уголовного дела, по количеству и срокам обжалований указанных решений, по срокам проведения процессуальных и следственных действий, срокам производства экспертиз и др.

Научная новизна диссертационного исследования определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию. В диссертации разработан комплекс теоретических положений, направленных на установление оптимального процессуального срока предварительного расследования; исчисление, соблюдение и реализацию процессуальных сроков, действующих при производстве предварительного расследования. На основе исследования взаимосвязи процессуального срока предварительного расследования со сроками применения мер процессуального принуждения, производства следственных и процессуальных действий; показано

влияние процессуального срока на гарантии прав и свобод участников, защищающих свои права и законные интересы. Сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования процессуального срока при производстве предварительного расследования.

Научную новизну исследования отражают **положения, выносимые на защиту:**

1. Процессуальный срок предварительного расследования является составной частью общего срока производства по уголовному делу. Производство предварительного расследования осуществляется в рамках общего срока производства по уголовному делу, включающего производство по уголовному делу в рамках срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение конкретного преступления, и дискретный срок, находящийся а рамками срока давности, но используемый для разрешения уголовного дела по существу в связи с непризнанием обвиняемым своей вины и ходатайством стороны защиты о расследовании и (или) рассмотрении уголовного дела по существу в целях постановления приговора, влекущего правовые последствия для обвиняемого, либо по требованию (ходатайству) потерпевшего в связи с незавершенностью расследования преступления в рамках срока давности привлечения к уголовной ответственности. Учитывая прерывистое течение процессуального срока, общий срок производства по уголовному делу включает в себя собственно процессуальный срок, использованный при производстве на отдельных стадиях уголовного процесса в рамках срока давности уголовного преследования; а также период времени, в течение которого осуществлялось производство по уголовному делу за рамками срока давности уголовного преследования за совершенное преступление.

2. Процессуальный срок предварительного расследования – это период времени, установленный нормами УПК Российской Федерации либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокурором и судом, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по результатам проведенного расследования в целях обеспечения своевременного

разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

3. Разумный срок уголовного судопроизводства – это период времени, в течение которого в установленной уголовно-процессуальным законом форме разрешается по существу уголовно-правовой конфликт и восстанавливаются нарушенные права и законные интересы сторон конфликта. Разумный срок является частным понятием по отношению к процессуальному сроку, но исчисляется, в отличие от последнего, непрерывно. В целях обеспечения прав сторон уголовно-правового конфликта от несвоевременного его разрешения необходимо установить единый начальный момент исчисления разумного срока, в качестве которого должен выступать момент регистрации официального сообщения о совершенном преступлении.

4. Через призму процессуального срока обоснована необходимость отказа от стадии возбуждения уголовного дела в целях обеспечения эффективного, качественного и своевременного разрешения уголовно-правового конфликта. Производство в стадии возбуждения уголовного дела исключает возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивает возможности собирания доказательств, препятствует осуществлению права сторон на доступ к правосудию, создает чрезмерную волокиту, связанную с неоднократным обжалованием решений, принимаемых по ее результатам. Предварительное расследование должно начинаться с момента получения сообщения о преступлении, что обеспечит соблюдение прав участников процесса, исключит сокрытие преступлений, обеспечит их своевременное раскрытие и расследование; экономию человеческих и финансовых ресурсов, исключаящую необходимость проведения в ходе предварительного расследования повторных процессуальных и следственных действий; неоднократного обжалования постановленных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Допустимо сохранить в качестве процессуального документа, свидетельствующего о начале производства по уголовному делу, постановления о возбуждении уголовного дела, которое должно выноситься сразу после поступления сообщения о совершенном преступлении.

5. При необходимости производства нескольких следственных действий в течение одного дня, предложено установить возможность их проведения в дневное время с перерывом на один час через каждые 3-5 часов с учетом самочувствия участников следственного действия. Время подготовки к проведению следственного действия не должно учитываться при исчислении фактического времени его проведения.

6. В целях обеспечения эффективности уголовного судопроизводства следует сократить срок предварительного следствия, оставив первоначальный срок предварительного следствия – 2 месяца, установить возможность продления срока до 4 месяцев, 6 месяцев и 12 месяцев. В современный период производство по некоторым категориям уголовных дел не может быть завершено в указанный срок, но это исключение, в связи с чем следует допустить продление срока предварительного следствия свыше 12 месяцев на основании судебного решения по совместному ходатайству Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ. При соединении уголовных дел срок 12 месяцев следует учитывать не при общем сроке соединенных уголовных дел, а по конкретному делу.

В целях обеспечения надлежащего процессуального контроля за деятельностью следователя при возобновлении производства продление срока предварительного следствия свыше одного месяца должно осуществляться вышестоящим руководителем следственного органа.

Предложено предоставить прокурору и руководителю следственного органа право при отмене постановления о прекращении или приостановлении производства по уголовному делу, одновременно возобновлять производство и устанавливать срок расследования.

7. Меры пресечения в отношении подозреваемого следует применять при установлении указанных в законе оснований в течение всего срока обладания лицом указанным статусом без ограничений. Мера пресечения в отношении подозреваемого подлежит отмене в случаях: если в отношении него прекращается уголовное преследование либо уголовное дело; либо отсутствуют основания для ее дальнейшего применения.

Срок применения меры уголовно-процессуального пресечения, связанной с заключением под стражу, должен иметь ограниченный характер, так как в досудебном производстве отсутствует виновное лицо, а есть лицо, в отношении которого от имени государства органами предварительного расследования выдвинуто обвинение в совершении преступления. Необходимо установить максимальный суммарный срок заключения под стражу обвиняемого. Суммарный срок включает:

- срок заключения под стражу (приравненных к нему сроков) в ходе предварительного следствия или дознания;
- срок заключения под стражу в суде первой и апелляционной инстанций до вступления приговора в законную силу при назначении наказания, связанного с лишением свободы (при назначении наказания, не связанного с лишением свободы, срок заключения под стражу в ходе судебного производства до оглашения приговора);
- срок нахождения в местах лишения свободы при отбытии наказания в случае отмены приговора в кассационном, надзорном порядке либо ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и направления дела в суд соответствующей инстанции;
- срок заключения под стражу после отмены приговора в кассационном, надзорном порядке либо ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в случае, если мера пресечения не была изменена.

Максимальный срок заключения под стражу в отношении обвиняемого по делам о преступлениях средней тяжести следует ограничить половиной срока максимального наказания в виде лишения свободы, установленного санкцией конкретной статьи УК РФ.

8. В целях обеспечения своевременности производства экспертизы предложено установить порядок продления срока ее производства руководителем экспертного учреждения до 30 суток. Дальнейшее продление срока осуществляется прокурором по обоснованному ходатайству эксперта, поддержанному руководителем экспертного учреждения. Обязательное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения, превращает право участника в обязанность, что изначально нарушает требования УПК РФ, а также затягивает начало производства экспертизы, увеличивает ее сроки, в связи с чем предлагается отказаться от указанного положения.

9. Раскрыто содержание процессуального срока на этапе окончания предварительного следствия. Предложено установить оптимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформулированы его критерии и разработан порядок его установления и исчисления.

10. Производство дознания в сокращенной форме должно осуществляться только в случае, если решение об этом было принято в день вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, что обеспечит реальную возможность применения указанной формы дознания и возможность использования упрощенной процедуры доказывания. Общий срок при производстве дознания в сокращенной форме не должен превышать 30 суток.

Обоснована необходимость отказа от установления максимального срока производства дознания. Продление срока производства дознания свыше шести месяцев следует признать допустимым в случаях: проведения дополнительных следственных действий, необходимых для принятия итогового решения; отмены постановления о приостановлении производства дознания или о прекращении уголовного дела; возврата уголовного дела прокурором для производство дополнительного дознания; возврата уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования разработанных в процессе проведенного исследования предложений для дальнейших теоретических изысканий при исследовании проблем процессуального срока по уголовным делам в досудебном производстве.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в формулировании положений, выводов и рекомендаций нормативного, организационного и методического характера, имеющих значение для законодательной деятельности, а также совершенствования производства предварительного следствия и дознания по уголовным делам с соблюдением процессуального срока, позволяющего своевременно разрешить и восстановить нарушенные права и законные интересы конфликтующих сторон. Теоретические предложения и выводы могут использоваться в преподавательской деятельности, проведения научных исследований, издания учебных пособий по курсу «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов.

Степень достоверности результатов исследования. Выводы, сформулированные в работе определяются используемой методологией, значительной теоретической и нормативно-правовой базой, убедительным эмпирическим материалом.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета. Положения и выводы, приведенные в диссертации, изложены в 13 научных статьях, в том числе четыре в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Основные результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Удмуртского государственного университета, Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета.

Проблемные положения исследования были представлены на научно-практических конференциях различного уровня, состоявшихся в Душанбе (Таджикистан, 2015), Краснодаре (2016, 2017), Елабуге (2016, 2017, 2018), Челябинске (2017), Москве (2018), Ижевске (2018), Ульяновске (2019).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, излагается методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, степень научной разработанности темы, раскрывается научная новизна исследования, теоретическое и практическое значение работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава «Содержание и значение процессуального срока в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Понятие процессуального срока, его виды и место в системе уголовного судопроизводства» посвящен исследованию вопросов, обозначенных в его названии.

На основе исследования различных теоретических положений автором сделан вывод о том, что институт процессуального срока следует рассматривать как юридическую конструкцию, которая выступает как средство правотворческой техники, правовая модель общественных отношений, метод познания права и общественных отношений. Как юридическая конструкция институт процессуального срока в уголовном процессе находит свое отражение в правовых нормах и обладает рядом особенностей: во-первых, особенность описания и рассуждения регулирующих процессуальный срок норм заключается в том, что в них указываются основания и условия применения и соблюдения конкретного процессуального срока, поскольку по каждому конкретному уголовному делу, даже возбужденных по фактам аналогичных преступлений, процессуальный срок может применяться по-разному; во-вторых, использование терминологии соответствующего процессуального законодательства необходимо, поскольку в разных процессуальных законах одноименные институты раскрываются по-разному, что создает большое количество противоречий в процессе правоприменения; в-третьих, наличие композиционных частей предполагает возможность раскрыть (понять) основания совершения конкретного действия, определить само действие и возможность получения конкретного результата; в-четвертых, многовариативность конструкции заключается в том, что при вынесении процессуального акта (например постановления о продлении срока предварительного следствия) он будет иметь различные способы изложения, что будет зависеть от обстоятельств конкретного уголовного дела.

Автором выделяется два вида срока по уголовному делу: общий и процессуальный. Общий срок производства по уголовному делу включает в себя собственно процессуальный срок, связанный с производством на отдельных стадиях уголовного процесса в рамках срока давности привлечения к уголовной

ответственности; а также период времени, в течение которого осуществлялось производство по уголовному делу после окончания срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление.

Выделяются следующие основания производства по уголовным делам, подлежащим прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, по окончании указанного срока: если факт совершения преступления был установлен после истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, но лицо его совершившее не согласно на прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности; если проверка поводов к возбуждению уголовного дела осуществлялась в течение срока привлечения к уголовной ответственности (по делам, связанным с медицинскими ошибками), но заявители настаивают на проведении расследования преступления; если срок привлечения к уголовной ответственности истек в процессе производства по уголовному делу при проведении предварительного расследования, но обвиняемый настаивает на рассмотрении уголовного дела в суде; если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек в процессе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, но подсудимый настаивает на рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу; в случае смерти лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, если родственники настаивают на выяснении всех обстоятельств в целях реабилитации умершего.

Обращается внимание на срок производства по уголовным делам за преступления, по которым отсутствуют сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Отмечается, что по указанной категории дел должен исчисляться только общий срок производства по уголовному делу.

Исследуя позиции различных ученых на понятие процессуального срока (Г.Б. Петрова, И.В. Маслов, Т.Л. Корепанова, И.М. Алексеев, И. Эсенбаев), автор, разделяя подход Г.Б. Петровой, отмечает некоторые дискуссионные положения в ее определении, предлагая скорректированное понятие процессуального срока, на основе которого сформулировано понятие процессуального срока предварительного расследования – как периода времени, установленного нормами Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, либо в соответствии с его положениями уполномоченными субъектами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, исчисляемый с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в течение которого должны быть выполнены установленные законом процессуальные действия и приняты процессуальные решения по результатам расследования преступления в целях обеспечения своевременного разрешения уголовно-правового конфликта и достижения назначения уголовного судопроизводства.

Автор рассматривает процессуальные сроки как одну из процессуальных гарантий, обеспечивающих достижение назначения уголовного судопроизводства путем своевременного осуществления производства по уголовному делу. Отмечается, что процессуальный срок не является безусловным и может продлеваться в установленном законом порядке: в отдельных стадиях уголовного процесса; в рамках отдельных процессуальных институтов; в рамках отдельных процессуальных и следственных действий.

Второй параграф «История становления института процессуального срока в уголовном судопроизводстве» посвящен исследованию развития института процессуального срока в историческом аспекте.

Становление отдельных институтов уголовного процесса исчисляется со времен Русской Правды, но процессуальные сроки нашли свое отражение только в Уставах уголовного судопроизводства 1864 года. Медлительность производства предварительного следствия отмечалась уже в 70-х годах XIX века, которое было связано с непродуманным отнесением ряда уголовных дел к подследственности судебных следователей.

Уголовно-процессуальное законодательство РСФСР 1922 и 1923 года предусматривало возбуждение производства по уголовному делу, что представляло собой производство по расследованию совершенного преступления, именно возбуждение производства было начальным моментом уголовно-процессуальной деятельности по расследованию преступления. Стадия возбуждения уголовного дела отсутствовала, что позитивно отражалось на сроке предварительного расследования. Процессуальные сроки по УПК РСФСР 1960 года отличались определенным

постоянством и были направлены на обеспечение своевременного раскрытия, расследования преступления и рассмотрения уголовного дела в суде. Их конструкция позволяла обеспечивать реализацию целей и задач, стоящих перед уголовным процессом при соблюдении баланса защиты прав и законных интересов личности и рассмотрении уголовного дела в срок, позволяющий своевременно разрешить уголовно-правовой конфликт и восстановить нарушенные права потерпевших. Одновременно, принятием УПК РСФСР 1960 г. были увеличены сроки предварительного расследования, при этом отсутствовали их четкие границы, связанные с неопределенными сроками окончания предварительного расследования, поскольку закон не ограничивал обвиняемого во времени ознакомления с материалами уголовного дела, что приводило к неоправданному увеличению срока предварительного расследования.

Третий параграф «Соотношение понятий «процессуальный» и «разумный» срок уголовного судопроизводства» посвящен исследованию указанных понятий и их соотношению. Автор отмечает, что процессуальный и разумный срок являются неидентичными понятиями. Процессуальный срок является процессуальной гарантией, направленной на обеспечение прав личности и достижение назначения уголовного судопроизводства. Разумный срок обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство, входит в его содержание. В работе обосновано мнение, что наличие принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» не обеспечивает реального сокращения срока производства по уголовному делу, а имеет превентивный характер, направленный на соблюдение процессуального срока и достижение назначения уголовного судопроизводства.

Аргументируется положение о необходимости исчисления разумного срока с момента получения и регистрации информации о совершенном преступлении. Данный подход обеспечит своевременность принятия решения о начале производства предварительного расследования и будет эффективным средством борьбы с укрывательством преступлений.

Глава вторая «Процессуальные сроки, используемые в процессе производства предварительного расследования по уголовным делам» состоит из шести параграфов.

Первый параграф «Срок производства предварительного следствия: порядок и субъекты установления» посвящен исследованию порядка установления процессуального срока при производстве предварительного следствия, и субъектам его устанавливающим. Срок предварительного следствия может продлеваться, приостанавливаться, возобновляться, поглощаться. Отмечается, что продление срока предварительного следствия имеет специфическую форму, которая зависит от времени и оснований продления. Уточняется, что максимальный срок предварительного следствия не установлен, хотя с одной стороны, он ограничен сроками давности привлечения к уголовной ответственности, но с другой – зависит от возможности проведения предварительного следствия после истечения срока давности по инициативе одной из сторон. Обосновывается, что процессуальные сроки предварительного следствия реализуются в течение общего срока производства по уголовному делу, в том числе по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основе анализа продления срока следствия посредством отмены постановления о приостановлении или прекращении уголовного дела и возобновления производства делается вывод, что продление срока при повторном возобновлении производства по уголовному делу в указанном порядке должно рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок. В работе отстаивается позиция, что при отмене постановления о прекращении уголовного дела, либо приостановлении уголовного дела, а также при возвращении уголовного дела прокурором или судом РСО может только один раз установить срок производства предварительного следствия до одного месяца, в дальнейшем при принятии указанных решений срок должен продлеваться на общих основаниях.

На основе анализа продления срока предварительного следствия при соединении уголовных дел, обоснован вывод о необходимости учитывать все сроки, которые были использованы при производстве по соединяемым уголовным делам, за исключением

совпадающих периодов времени. Срок предварительного следствия следует исчислять с момента возбуждения первого из числа соединенных уголовного дела.

В целях обеспечения надлежащего процессуального контроля за продлением срока предварительного следствия необходимо исключить из полномочий РСО продление срока предварительного следствия. Предоставить РСО по субъекту РФ полномочие по продлению срока предварительного следствия до 6 месяцев, дальнейшее продление срока должно осуществляться только Председателем СК РФ либо руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти или их заместителями.

Отстаивается необходимость установления на законодательном уровне положения, согласно которого срок предварительного следствия не может продлеваться в случае невозможности участия адвоката в производстве по уголовному делу в течение двух и более недель.

Второй параграф «Сроки применения мер принуждения при производстве предварительного следствия». В работе отстаивается мнение о необходимости разграничения административного доставления для выяснения обстоятельств, и уголовно-процессуального задержания. Началом срока уголовно-процессуального задержания следует признавать момент, когда следователь примет решение после допроса доставленного лица о наличии оснований для признания его подозреваемым и составит протокол задержания по подозрению в совершении преступления.

Аргументирован вывод о необходимости применения меры пресечения в отношении подозреваемого в течение всего срока обладания лицом указанным статусом, в связи с чем обосновано предложение об отмене меры пресечения в отношении подозреваемого только: в случае прекращения в отношении него уголовного преследования, либо уголовного дела; либо в связи с нецелесообразностью ее применения.

Обосновано, что по делам о преступлениях средней тяжести следует предусмотреть ограничение срока содержания под стражей до постановления приговора половиной срока максимального наказания; по уголовным делам о преступлениях, по которым мера наказания установлена в виде пожизненного лишения

свободы срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу не может превышать 20 лет. Ограничение меры пресечения по уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы обусловлено необходимостью установления судом соответствующей квалификации преступления с учетом характеристики личности обвиняемого.

В работе отстаивается мнение, что в срок заключения под стражей должен входить период нахождения обвиняемого, подозреваемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе. Перевод в психиатрическую клинику лица, в отношении которого предлагается решить вопрос о ППММХ, должен решаться судом в порядке ст. 108 УПК РФ, только в этом случае нахождение лица в психиатрическом стационаре должно учитываться в срок заключения под стражу.

Третий параграф «Сроки обладания процессуальным статусом участника уголовного процесса» раскрывает особенности исчисления указанного срока.

На основе исследования работ А.А. Давлетова, С.Б. Россинского, К.Г. Бычковой, И.А. Ретюнских автор поддерживает высказанное мнение о необходимости изменить понятие «подозреваемый», предусмотрев, что основанием для приобретения указанного процессуального статуса является вынесение постановления о признании лица подозреваемым, которое следует выносить при наличии достаточных данных о причастности лица к совершению преступления. Процессуальный статус подозреваемого не должен зависеть от срока применения мер пресечения. Предлагается исключить сроки, в течение которых лицо обладает указанным статусом в зависимости от применения к нему мер процессуального принуждения.

Отстаивается позиция о необходимости предусмотреть срок предъявления первоначального обвинения при производстве предварительного следствия не позднее, чем за семь суток до начала ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, что обеспечит ему возможность защиты прав и законных интересов в ходе предварительного следствия.

Четвертый параграф «Сроки производства отдельных следственных действий в стадии предварительного расследования» посвящен исследованию процессуального срока производства отдельных следственных действий. Обосновывается мнение о

нецелесообразности ограничения времени производства следственного действия, достаточно запретить производство следственных действий в ночное время. При производстве следственных действий в дневное время необходимо предоставлять перерыв через 3-5 часов и выяснять самочувствие участников следственного действия.

Рассматривая время производства отдельных следственных действий, обосновывается возможность проведения очной ставки после допроса за рамками, установленного для его производства времени в случаях, если очная ставка проводится как неотложное следственное действие, либо в случаях, не терпящих отлагательств, когда участники очной ставки не возражают против ее проведения. После допроса следует сделать перерыв для отдыха и психологической подготовки допрошенных лиц.

Проведение опознания за рамками установленного времени для допроса возможно после перерыва. Проведение опознания целесообразно проводить во временных условиях максимально приближенных к ситуации, в которой объект наблюдался опознающим лицом.

Обоснована позиция о том, что наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроль и запись телефонных переговоров, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами должны завершаться до начала ознакомления с материалами уголовного дела, то есть до уведомления участников в порядке ч. 1 ст. 215 УПК РФ об окончании предварительного следствия и возможности ознакомления с материалами уголовного дела.

При назначении и производстве экспертизы действуют несколько процессуальных сроков: срок ознакомления с постановлением о назначении экспертизы; срок производства собственно экспертизы; срок ознакомления с заключением эксперта. Отстаивается мнение, поскольку ознакомление с постановлением – это право, а не обязанность, не следует устанавливать срок реализации данного права и подменять его обязанностью. Обязывать следователя знакомить с постановлением о назначении экспертизы до направления его в экспертное учреждение нецелесообразно, поскольку это влечет затягивание начала производства экспертизы в частности и производства предварительного расследования по уголовному делу в целом.

Обосновано мнение о возможности продления срока производства экспертизы руководителем экспертного учреждения только до 30 суток, дальнейшее продление, поскольку оно влияет не только на сроки предварительного расследования, но и сроки применения мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, должно осуществляться по ходатайству эксперта с согласия руководителя экспертного учреждения только прокурором. Предлагаемый порядок поставит в ответственное положение экспертов и руководителей экспертных учреждений и исключит волокиту при производстве экспертиз.

Параграф пятый «Срок окончания предварительного следствия». Автор разделяет позицию А.А. Резяпова о целесообразности выделения стадии окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или в форме ознакомления с материалами уголовного дела и передачей уголовного дела прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд.

В работе отстаивается позиция о недопустимости составления обвинительного заключения параллельно с ознакомлением с материалами уголовного дела в связи с тем, что составление последнего возможно только после рассмотрения всех жалоб и ходатайств, заявленных и рассмотренных в процессе ознакомления с материалами уголовного дела. Предлагается установить срок составления обвинительного заключения, ограничив его пятью сутками, поскольку за указанный период времени возможно составление обвинительного заключения до 150 страниц, в случае, если обвинительное заключение будет занимать больший объем, то вопрос о продлении срока должен решаться в общем порядке, но максимальный срок не должен составлять более одного месяца. Обосновано предложение об обязанности РСО, осуществляющего процессуальное руководство, знакомиться с материалами уголовного дела параллельно с составлением обвинительного заключения, предоставлять ему дополнительные сроки для ознакомления и проверки обвинительного заключения и материалов уголовного дела нецелесообразно, поскольку это повлияет на необоснованное увеличение срока.

Предложен комплекс теоретических предложений, направленных на урегулирование порядка возобновления предварительного следствия по приостановленным и прекращенным уголовным делам в целях исключения волокиты

при возобновлении предварительного следствия. Предложено предоставить прокурору и РСО право при отмене постановления о прекращении или приостановлении производства по уголовному делу, одновременно возобновлять производство и устанавливать срок расследования. Следователь должен принимать уголовное дело к своему производству в тот день, когда РСО передаст ему дело для производства расследования, что исключит волокиту при возобновлении производства по уголовному делу и обеспечит соблюдение срока предварительного следствия.

Параграф шестой «Некоторые особенности исчисления процессуальных сроков при производстве дознания».

Проанализировав особенности установления срока производства дознания в сокращенной форме, отстаивается мнение о возможности производства указанного вида дознания только в случае, если решение принимается в день возбуждения уголовного дела, в противном случае вопрос об использовании указанной формы теряет смысл. Предлагается при получении заявления от потерпевшего и его первом допросе разъяснять ему право на дачу согласия на проведение дознания в сокращенной форме. Аналогичный порядок целесообразно применять в отношении подозреваемого, которому следует разъяснить право высказать мнение о возможности применении сокращенной формы дознания при первом допросе. Участие защитника обеспечивает соблюдение прав подозреваемого, возможность разъяснения ему всех особенностей и последствий применения дознания в сокращенной форме.

Обосновано мнение, что установление максимальных сроков производства дознания противоречит логике расследования. Дознание должно проводиться по уголовному делу до его завершения. Предлагается установить в УПК РФ положение, предусматривающее необходимость продления срока производства дознания свыше шести месяцев в случаях: проведения дополнительных следственных действий, необходимых для принятия итогового решения; отмены постановления о приостановлении производства дознания; отмены постановления о прекращении уголовного дела; возврата уголовного дела прокурором для производства дополнительного дознания; возврата уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

В **заключении** подведены основные итоги проведенного исследования и обобщены его результаты, содержатся выводы диссертанта по затронутым проблемам, которые могут послужить основой для дальнейшего исследования с учетом изменения законодательства и правоприменительной практики.

В **приложении** обобщены результаты эмпирических исследований, а также содержатся разработанный проект Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» следующего содержания:

Проект

Федеральный закон

«О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации»

Принят Государственной Думой

Одобрено Советом Федерации

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить статью 5 пунктом 14.2 следующего содержания:

- «14.2. материалы уголовного дела, это все документы, полученные в результате расследования преступления в досудебном производстве и рассмотрения в судебных заседаниях различных инстанций»;

пункт 54.1 статьи 5 изложить в следующей редакции:

- «54.1. уголовное дело - производство по раскрытию, расследованию преступления, судебное разбирательство по нему».

2. Признать утратившим силу пункт 8 ч. 1 ст. 39 УПК РФ,

3. Дополнить часть 3 статьи 50 следующим положением:

«...Если защитник не может принять участие в производстве по уголовному делу более двух недель, то следователь должен принять меры по замене защитника. Неявка защитника в указанный срок не может являться основанием для продления срока предварительного следствия».

4. Дополнить статью 91 частью 3 следующего содержания:

«3. Начало срока задержания должно исчисляться с момента вынесения протокола задержания после допроса доставленного лица при наличии оснований для применения указанной меры принуждения».

5. Часть первую статьи 100 изложить в следующей редакции:

«1. Сроки применения меры пресечения в отношении подозреваемого применяются в течение производства по уголовному делу до утраты статуса подозреваемого. Мера пресечения в отношении подозреваемого должна быть отменена при прекращении в отношении него уголовного преследования, либо прекращения уголовного дела, либо может быть отменена в связи с нецелесообразностью ее применения».

6. Часть 4 статьи 153 изложить в следующей редакции:

«4. В случаях соединения нескольких уголовных дел в одно производство срок предварительного расследования должен исчисляться с даты возбуждения уголовного дела, которое было возбуждено первым. В общий срок включается суммарное календарное время расследования по всем делам. При этом отрезки времени, которые совпадают, учитываются один раз».

7. Признать утратившей силу часть 4 статьи 162 УПК РФ.

8. Часть 5 статьи 162 изложить в следующей редакции:

«5. По уголовному делу в целях обеспечения качества расследования преступления срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями».

9. Части 6, 6.1 и 6.2 статьи 162 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«6. При возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства

дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. При повторном принятии решения о возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия и дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями пятой и седьмой настоящей статьи.

6.1. При повторном возвращении прокурором уголовного дела следователю продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями четвертой, пятой и седьмой настоящей статьи.

6.2. При повторном возвращении судом уголовного дела продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями пятой и седьмой настоящей статьи».

10. Часть 8 статьи 162 изложить в следующей редакции:

«8. Следователь незамедлительно после принятия решения о продлении срока предварительного следствия уведомляет подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя о принятом решении и их праве на ознакомление с постановлением о продлении срока предварительного следствия. Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель, получив уведомление, имеют право ознакомиться с постановлением о продлении срока предварительного следствия».

11. Часть 1 статьи 226.1 изложить в следующей редакции:

«1. Дознание в сокращенной форме проводится в отношении подозреваемого в отношении которого возбуждено уголовное дело в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

Основные научные положения диссертации

отражены в следующих публикациях:

*Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов
диссертационных исследований:*

1. Мордвинов, А. В. Отмена постановления о прекращении уголовного дела в свете постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года / А. В. Мордвинов, Д. В. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – Вып. 6. – С. 134-137. - 0,3 п.л. (авторский вклад 0,2 п.л.).

2. Мордвинов, А. В. Сроки производства экспертиз по уголовным делам: проблемы теории и практики / А. В. Мордвинов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2018. – Том 28. – № 2 (2018). – С. 287-290 - 0,3 п.л.

3. Мордвинов А.В. Обжалование действий и решений следователя, дознавателя и органа дознания в порядке ст. 124 УПК РФ / А.В. Мордвинов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2018. – Том 28. – № 4 (2018). – С. 577-580 - 0,3 п.л.

4. Мордвинов А.В. Сроки рассмотрения жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела и их влияние на производство предварительного расследования / А.В. Мордвинов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2021. – Том 31. – № 1 (2021). – С. 153-157. - 0,4 п.л.

Статьи в иных изданиях:

5. Мордвинов, А.В. Сроки производства дознания по уголовным делам / А.В. Мордвинов, М.Р. Галиахметов // Актуальные проблемы реформирования органов внутренних дел Республики Таджикистан: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Душанбе, 27 ноября 2015 г.). – Бюро ОБСЕ в Таджикистане. – Душанбе: Типография МВД, 2016. – С. 106-107. - 0,3 п.л. (авторский вклад 0,2 п.л.).

6. Мордвинов, А.В. Сроки производства судебных экспертиз: проблемы и пути решения / А.В. Мордвинов // Проблемы эффективности права в современной России: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Краснодар: КубГУ, 2016. – Т. 1. – С. 487-491. -0,3 п.л.

7. Мордвинов, А.В. Сроки производства предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних / А.В. Мордвинов // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений

несовершеннолетних и молодежи: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Елабуга: Изд-во: Рыжиков А.Н., 2016. – С. 80-82. -0,2 п.л.

8. Мордвинов, А.В. Сроки обладания статусом подозреваемого по уголовному делу / А.В. Мордвинов // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017: материалы XX Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х частях. – Челябинск: Изд-во: Цицеро, 2017. – Ч. 2. – С. 113-116. - 0,2 п.л.

9. Мордвинов, А.В. Нарушение сроков производства по уголовному делу как фактор, способствующий росту преступлений / А.В. Мордвинов // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: материалы III Всерос. науч.-практ. конф.– Елабуга: Изд-во: Рыжиков А.Н., 2017. - С. 72-75. - 0,2 п.л.

10. Мордвинов, А.В. Сроки применения мер пресечения в отношении подозреваемого / А.В. Мордвинов // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. (23 марта 2017 г.) – Верховный Суд Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Северо-Кавказский филиал. – Краснодар: ООО «Издательский дом – Юг», 2017. – С. 149-152. - 0,35 п.л.

11. Мордвинов, А.В. Время производства следственных действий с участием несовершеннолетних / А.В. Мордвинов // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. – Елабуга: Изд-во: Издательство ЕИ КФУ, 2018 – С. 98-100. - 0,2 п.л.

12. Мордвинов, А.В. Сроки ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и их влияние на начало ее производства / А.В. Мордвинов // Уголовно-правовая политика: тенденции развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2018. – С. 115-118. -0,2 п.л.

13. Мордвинов, А.В. Сроки обжалования процессуальных действий и решений, принимаемых в досудебном производстве / А.В. Мордвинов // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции: монография / отв. ред. С.Ю. Морозов и О.А. Зайцев. — Москва: Проспект, 2021 – С. 208-212. - 0,25 п.л.