

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск, ул. Гончарова, д.40/9

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

(кандидата юридических наук, доцента Крюковой Елены Сергеевны)
на диссертацию Строгоновой Татьяны Петровны
на тему: «Правовой статус членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Проведенная научная экспертиза своевременно представленных диссертации, автореферата и опубликованных работ по заявленной теме дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по критериям актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и научной новизны, научной и практической значимости.

Следует отметить высокую степень *актуальности темы* диссертационного исследования, проведенного Строгоновой Татьяной Петровной, что убедительно раскрывается ей на страницах диссертации (с. 4–7). Актуальность проявляется в ряде аспектов. Социально-экономический и политический аспекты обусловлены тем, что реализация гражданами

конституционного права на жилище в значительной мере определяется эффективностью государственной социальной политики в сфере обеспечения достойного уровня жизни своих граждан. Усложнение общественных отношений, сопутствующее современной рыночной экономике, задает новый вектор в формах удовлетворения жилищных потребностей граждан, в том числе использование ипотечных продуктов. Вместе с тем по-прежнему преобладающей формой остается использование жилого помещения своего родственника. Таким образом, в праве появляется особый субъект – член семьи собственника жилого помещения. Правоотношения с участием такого субъекта объективно требуют межотраслевого правового регулирования, однако, очевидно, что современное отечественное законодательство заметно отстает от реального имущественного оборота и не учитывает всех его потребностей, что обуславливает наличие пробелов в жилищном законодательстве и необходимость устранения его дефектов в обозначенной сфере правового регулирования.

Доктринальный аспект проявляется в том, что, несмотря на имеющийся интерес ученых-цивилистов к теоретическим проблемам в данной области, многие из них не решены, что вызвано отсутствием в цивилистической науке концептуального представления о жилищно-правовых статусах членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения как самостоятельных субъектов права и особенностях их правосубъектности.

Законотворческий и правоприменительный аспекты актуальности темы диссертации Строгоновой Татьяны Петровны заключаются в возможности выработать положения, полезные для дальнейшего совершенствования жилищного законодательства и формирования единообразной судебной практики.

Следует отметить достаточно *высокую степень обоснованности и достоверности* научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Это подтверждается, *во-первых*, результативным (с получением обладающих новизной результатов)

использованием применительно к проблематике диссертации комплекса существующих базовых общенациональных и специальных методов исследования, что позволило осуществить должный анализ объекта и предмета диссертационного исследования (с. 10); во-вторых, убедительной нормативной, эмпирической и теоретической базой (всего проанализировано 367 источников).

Отмеченное предопределило то, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в целом отвечают признакам *научной новизны*, цель диссертационного исследования достигнута. Автором сделана удачная попытка разработки комплексного научного представления о правовом статусе членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения, охватывающего его понятие и содержание, определение субъектного состава и его дифференциацию, ограничение правового статуса членов от правового статуса бывших членов семьи собственника жилого помещения, систему и характеристику прав, обязанностей и ответственности как элементов их правового статуса.

Выявление статусообразующих признаков членов семьи собственника жилого помещения позволило по-новому сформулировать соответствующую доктринальную дефиницию. Оригинальностью отличается идея признания в качестве члена семьи собственника любого лица, на которое в качестве такового указывает сам собственник, вселяющий его на правах сопользования и совладения жилым помещением без права распоряжения последним, независимо от факта совместного проживания, ведения общего хозяйства, заботы друг о друге и иных подобных факторов.

Новаторский характер носит предложение конкретных критериев ограничения правовых статусов членов семьи и бывших членов семьи собственника жилого помещения.

В диссертации разработано новое по содержанию научное определение «статусообразующего права пользования жилым помещением члена семьи собственника», которое, в свою очередь, позволило сделать вывод о наличии

у этого права как вещно-правовых, так и обязательственно-правовых признаков. Уточнены обязанности, которые должны быть возложены соответственно на члена семьи собственника жилого помещения, а также на бывшего члена семьи собственника жилого помещения.

Полагаю, что творческий материал диссертационного исследования, содержащийся в трех главах, объединяющих семь параграфов, представляет собой элементы оригинальной авторской концепции. Строгоновой Татьяной Петровной предложено собственное видение правового статуса членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения.

Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и заявленным задачам, отличаются логичностью и последовательностью. Каждый параграф работы содержит выводы по проведенному в этой части труда исследованию, что позволяет представить научные результаты в концентрированном виде. Такое расположение материала способствует объемному восприятию содержания диссертации и облегчает его оценку.

Диссертационный труд органично начинается с освещения базообразующих вопросов - понятия и элементов правового статуса субъекта гражданских и жилищных отношений (первый параграф). Обращаясь к понятийному аппарату, диссертант приходит к выводу о том, что большинство авторов предлагает наполнять правовой статус категориями прав (свобод) и обязанностей, которые и определяют, в конечном счете, его структуру, а предстатусные и послестатусные положения включаются, таким образом, в понятие «правовое положение» (под которым понимается в этом значении результат правореализации, низший уровень модификации общеправового статуса или «индивидуальный правовой статус») (с. 22–25).

В достаточной мере осветив научную дискуссию в общей теории права относительно понятия и содержания категории «правовой статус», автор верно замечает, что субъекты гражданско-правовых, семейно-правовых, жилищно-правовых отношений не имеют четко выделенного правового статуса или упоминания о нем в отдельных статьях соответствующих кодексов (с. 26).

Диссидентом проведен плодотворный анализ влияния правосубъектности на правовой статус членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения и сделан аргументированный вывод о необходимости разграничения категорий правового статуса и правосубъектности, несмотря на наличие между ними объективной взаимосвязи (с. 27–31), доказана межотраслевая природа правового статуса и правосубъектности собственника жилого помещения, члена семьи собственника жилого помещения и бывшего члена семьи собственника жилого помещения, учитывая применимость при характеристике их правовой природы норм гражданского, семейного, жилищного, конституционного и административного законодательства (с. 35).

Исследование понятия и субъектного состава членов семьи собственника жилого помещения (второй параграф) методологически верно начинается с рассмотрения категории «семья» и раскрытия ее значения для определения соответствующих понятий. Автор оправданно обращает внимание на следующую проблему: сложность легального дефинирования термина «семья» предопределена выведением юридического понятия «член семьи» из социологического «семьи» (с. 39), а также расхождением в трактовке «членов семьи» с позиции социологической науки и с позиции права (с. 40). Согласны с выводом о том, что для нужд жилищного права и определения правового статуса членов и бывших членов семьи собственника необходимо понимать под «семьей» супругов или одиноко проживающее лицо, их детей (для супругов – общих и/или каждого (одного) из них, в том числе усыновленных), а также иных членов семьи собственника жилого помещения, которых супруги, создавшие семью, или одиноко проживающее лицо признают входящими в нее (с. 42–43).

В рамках изучения субъектного состава членов семьи собственника жилого помещения, автор обращает внимание на нормативные признаки термина «член семьи собственника жилого помещения». Следует поддержать итоговое заключение диссидентта относительно собирательной категории «член семьи собственника», включающей, с позиции автора, четыре

составляющие: во-первых, супруг, дети и родители; во-вторых, иные родственники; в-третьих, нетрудоспособные иждивенцы; наконец, вчетвертых, иные лица (с. 43). Общей позитивной оценки заслуживает серьезная аналитическая проработка каждого из пяти признаков, характеризующих статус «члена семьи собственника жилого помещения» (с. 45–63).

При определении понятия бывших членов семьи собственника жилого помещения автор убедительно доказывает его межотраслевую природу (с. 64–69), успешно выявляет разницу в правовых статусах членов семьи собственника и бывших членов семьи собственника жилого помещения (с. 69–73), грамотно раскрывает особенности субъектного состава бывших членов семьи собственника жилого помещения (с. 73–87).

Важную часть диссертационного труда составляет исследование содержания правового статуса членов семьи собственника жилого помещения. При этом автор исходит из того, что право пользования жилым помещением является статусообразующим правом члена семьи собственника жилого помещения. Ценно, что диссертант уделяет внимание конституционно-правовым основам права пользования жилым помещением члена семьи собственника жилого помещения (с. 88–91), выявляет правовую природу права пользования жилым помещением члена семьи собственника жилого помещения (с. 91–102) и указывает на присущие ему обязательственно-правовые черты (с. 102–108).

Повышенный теоретический интерес вызывает анализ иных прав членов семьи собственника жилого помещения, их обязанностей и ответственности (с. 108–127). Так, диссертантом описаны право пользования общим имуществом собственников в многоквартирном доме и собственников комнат в коммунальной квартире, земельным участком, занятым индивидуальным жилым домом и необходимым для его использования (с. 109–110); право на оказание коммунальных услуг, проведение ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг,

находящихся в жилом помещении (с. 110); право на вселение в жилое помещение несовершеннолетних детей члена семьи собственника жилого помещения (с. 110–112); право на сохранение права пользования при временном отсутствии члена семьи собственника жилого помещения в силу уважительных причин (с. 112); право на возмещение ущерба имуществу члена семьи собственника жилого помещения, причиненного третьими лицами (с. 112–113).

Скрупулезно в диссертации разбирается вопрос о том, какие именно обязанности лежат на членах семьи собственника в сравнении с последним. Применительно к обязательствам по внесению платы за жилое помещение, следует весьма положительно оценить вывод автора относительно их перечня для анализируемых субъектов: член семьи собственника солидарно с собственником несет расходы на содержание жилого помещения и общего имущества в многоквартирном доме (за исключением уплаты взносов на капитальный ремонт), а также на оплату коммунальных услуг.

Заключительная третья глава охватывает сложную проблематику содержания правового статуса бывших членов семьи собственника жилого помещения. Весьма полезными представляются рекомендации автора по включению в правовой статус бывшего члена семьи собственника возможности пользоваться жилым помещением в течение месяца со дня получения уведомления от собственника о прекращении семейных отношений и освобождении жилого помещения (с.128). Солидарны с суждениями диссертанта о необходимости надлежащего оформления как процедуры вселения члена семьи собственника в жилое помещение, так и решения собственника об освобождении таким лицом жилого помещения. Специальному глубокому осмыслению подвергается вопрос о сохранении права пользования жилым помещением на неопределенный срок даже после прекращения семейных отношений с собственником за бывшими членами его семьи, обладающими привилегированным статусом. Весомы авторские

замечания касаемо правовых последствий добровольного выезда таких лиц из жилого помещения (с.138-140).

В заключении содержатся конструктивные выводы по проведенному исследованию, заслуживающие внимания и поддержки.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, и выражена в успешно сформированном автором в своей диссертации едином научном представлении о правовом статусе членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения по российскому законодательству, основанном на межотраслевом методологическом подходе.

К бесспорным достоинствам диссертации следует отнести следующие научные результаты, обладающие достоверностью и новизной:

- дано доктринальное определение «семьи», пригодное для целей определения правового статуса членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения;
- изложены вещно-правовые и обязательственно-правовые признаки права пользования жилым помещением членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения;
- рассмотрен дискуссионный вопрос об ограничении правового статуса членов семьи собственника от правового статуса бывших членов семьи собственника;
- проведена модернизация научных знаний о правовых статусах членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения, обеспечившая получение новых результатов по теме работы.

Глубина разработки исследуемой темы, логичность и грамотность изложения, многообразие использованных в исследовании научных методов подтверждают высокий научный и методологический уровень проделанной работы.

Изложенное свидетельствует о личном вкладе автора в науку, о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Строгоновой Татьяны Петровны обусловлена тем, что оно дополняет и развивает теорию жилищного права в части правового статуса членов семьи собственника и бывших членов семьи собственника жилого помещения. Внесенные автором предложения могут быть использованы в целях совершенствования жилищного и гражданского законодательства. Сформулированные выводы позволяют скорректировать противоречивую судебную практику по ряду вопросов с предварительным внесением изменений в законодательство. Результаты могут быть использованы в преподавании соответствующих курсов, в научно-исследовательской работе и юридической практике.

Анализ работы Строгоновой Татьяны Петровны позволяет заключить о наличии в представленной к защите диссертации ценных научно и практически значимых выводов, основанных на глубоком творческом осмыслиении избранной темы исследования и подкрепленных убедительной аргументацией, в том числе материалами судебной практики.

Вместе с тем, диссертационное исследование Строгоновой Татьяны Петровны, как и всякая самостоятельная творческая исследовательская работа, оставляет место для некоторых *возражений и замечаний*.

1. В положении 1, выносимом на защиту, автор обращает внимание на то, что «члены и бывшие члены семьи собственника жилого помещения являются самостоятельными субъектами права, поэтому должны быть наделены законодателем совокупностью статусных прав, обязанностей и применимых к ним мер юридической ответственности (правовой статус), а также юридической возможностью для вступления в правовые отношения, содержанием которых будут права и обязанности, формирующие правовой статус этих субъектов (правосубъектность)». При этом на с. 26 диссертации

автор небесправченно заявляет, что субъекты гражданско-правовых, семейно-правовых, жилищно-правовых отношений четко выделенного правового статуса или упоминания о нем в отдельных статьях соответствующих кодексов не имеют. В этой связи важным видится раскрыть вопрос о конкретных приемах законодательного воплощения на комплексной основе такого статуса (статусов), в том числе в ракурсе их межотраслевой природы.

2. Требует пояснения и (или) уточнения вывод, к которому автор пришел в результате выявления признаков члена семьи собственника жилого помещения. Так, в положении 3, выносимом на защиту, автор заявляет, что «членом семьи собственника должно признаваться любое лицо, на которое как члена своей семьи указывает сам собственник, вселяющий его на правах сопользования и совладения жилым помещением без права распоряжения последним, независимо от факта совместного проживания, ведения общего хозяйства, заботы друг о друге и т.п. факторов». Следуя концепту диссертанта, можно заключить, что любой человек, независимо от каких-либо юридических фактов, в том числе фактов-состояний (родства, свойства), способен приобрести статус «члена семьи собственника». Не нарушается ли при таком подходе логика законодателя, именующего обсуждаемую категорию лиц именно «членами семьи» (что подчеркивает определенную степень близости)? Может быть, в таком случае в русле предложений диссертанта имеет смысл отказаться от термина «члены семьи собственника», а вместо него ввести какое-то иное терминологическое обозначение?

3. На с. 49 диссертации автор справедливо обращает внимание на то, что право, принадлежащее члену семьи собственника жилого помещения, в научной литературе предлагается именовать «правом совместного проживания». Между тем, не совсем очевидным является авторский подход касаемо целесообразности признания самостоятельности данного института, его природы и содержания.

4. По результатам, в том числе, обобщения судебной практики, диссертант приходит к выводу о наличии у членов семьи собственника «права

на вселение в жилое помещение несовершеннолетних детей члена семьи собственника жилого помещения, не спрашивая при этом согласия ни самого собственника, ни иных членов его семьи, в том числе бывших. Такое право, по мнению диссертанта, прямо вытекает из конституционной обязанности родителей воспитывать своих детей» (с.110 диссертации). Вместе с тем в условиях отсутствия прямого нормирования на сей счет, автору стоило бы указать:

- 1) присутствует ли потребность в обозначенном нормировании;
- 2) должно ли носить данное право безусловный характер?

Приведенные замечания не снижают научной ценности диссертационного исследования Строгоновой Татьяны Петровны и не влияют в целом на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет прийти к заключению, что полученные соискателем результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в науку, отвечают критерию научной новизны, научные положения, выводы и рекомендации являются достоверными и обоснованными и обладают научной и практической ценностью.

Основные положения диссертации опубликованы и отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы, а также в 15 научных статьях, из которых 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Диссертация Строгоновой Татьяны Петровны на тему «Правовой статус членов и бывших членов семьи собственника жилого помещения» на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выступая научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение актуальных научных проблем, имеющих существенное значение для развития доктрины, законотворчества и правоприменения, выполнена на высоком научном и методологическом уровне, обладает целостностью и внутренним единством,

отвечает требованиям, изложенными в Порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), является самостоятельно выполненным и завершенным научным исследованием. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Диссертант Строгонова Татьяна Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук

(специальность: 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;

международное частное право),

доцент, доцент кафедры гражданского

и предпринимательского права

ФГАОУ ВО «Самарский национальный

исследовательский университет

имени академика С.П. Королева»



Крюкова Елена Сергеевна

«14» мая 2021 г.

Место работы: Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

Адрес организации: 443086, Россия, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34.

Телефон: +7 (846) 335-18-26

E-mail: ssau@ssau.ru

