

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432000, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

**ОТЗЫВ  
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
**Портняновой Полины Дмитриевны**

на тему:

**«Дефекты института гражданско-правовой защиты»**

(специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Актуальность темы настоящего исследования, как справедливо подчеркивается диссидентом, связана с тем, что разрешение дефектов института гражданско-правовой защиты имеет большое значение для поддержания законности, правопорядка, экономической стабильности в государстве, совершенствования хозяйственной жизни общества, а в результате нормализует также социальную и политическую сферы (с. 3 работы). Между тем, данный институт содержит в себе большое количество различного рода дефектов, требующих устранения, что отрицательно влияет на правоприменительную практику. Для нормализации ситуации в этой сфере необходимо осуществление комплексного доктринального анализа категории дефектов института гражданско-правовой защиты и всего многообразия форм их проявления. Однако до настоящего времени в науке по ключевым положениям теории дефектов в гражданском

праве вообще и в институте гражданско-правовой защиты, в частности, не выработано единого подхода, многие вопросы остаются дискуссионными. Так, нет единства взглядов на понятие и виды дефектов гражданского права, их ограничение от смежных категорий, дефекты же гражданско-правовой защиты практически не изучены.

Прежде всего, требуется доктринальная разработка способов предупреждения и устранения дефектов института гражданско-правовой защиты и формирование на этой основе предложений по совершенствованию механизма их реализации, что будет способствовать повышению эффективности института гражданско-правовой защиты.

Названные обстоятельства в совокупности являются бесспорным доказательством правильности выбора темы исследования и ее актуальности.

Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и заявленным задачам. Структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета изучения. Каждый параграф работы содержит выводы по проведенному в этой части труда исследованию, что позволяет представить научные результаты в концентрированном виде. Такое расположение материала способствует объемному восприятию содержания диссертации и облегчает его оценку.

Стиль и язык полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

Отсутствие соответствующих работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности темы, восполняемой автором.

Научная новизна настоящего диссертационного труда усматривается в том, что в его рамках осуществлено комплексное исследование дефектов института гражданско-правовой защиты, и на этой основе получено новое научное знание, представляющее собой целый набор авторских идей, касающихся понятия дефект гражданского права и особенностей их проявления в институте гражданско-правовой защиты; места дефектов института гражданско-правовой защиты среди смежных категорий и их классификаций; классификации причин возникновения таких дефектов; классификации и совершенствования механизма реализации способов предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты.

Следует особо подчеркнуть, что в результате выполненного исследования научная новизна нашла свое проявление и подтверждение не только собственно в положениях, выносимых на защиту, но и в целом ряде сформулированных автором

идей, которые были представлены в науке гражданского права впервые (с. 11-12 работы).

Отличительной чертой настоящего труда является разработка множества совершенно новых классификаций с применением метода многоступенчатости, что позволило вывести исследование на уровень, свидетельствующий о научной новизне полученных результатов.

Научная новизна рецензируемой работы отражена, в первую очередь, в положениях, выносимых на защиту, среди которых можно выделить следующие.

Безусловно, новаторский характер носит сама попытка автора дать понятие «дефект гражданского права» и осуществить деление дефектов на виды в зависимости от области проявления (первое положение, выносимое на защиту, с. 12 работы). Заслугой диссертанта здесь является не только собственно формулирование данного понятия, но и тот факт, что в его основу положены теоретические разработки как в сфере общих категорий гражданского права (механизм гражданско-правового регулирования, отдельные элементы гражданского права, реализация и принципы гражданского права), так и полученные им в результате исследований собственные результаты (естественные гражданско-правовые пробелы как исключение).

Отвечает признакам научной новизны и определение понятия дефектов института гражданско-правовой защиты. Достоинством анализируемого положения, выносимого на защиту, является грамотная «привязка» дефектов рассматриваемого института к формам дефектов гражданского права и осуществление его (понятия) содержательного анализа через призму правовой неопределенности и «мертвой» гражданско-правовой нормы (второе положение, выносимое на защиту, с. 12-14 работы).

Впервые в научной литературе и с целью дальнейшего развития учения о дефектах института гражданско-правовой защиты осуществлена подробная многоступенчатая классификации таких дефектов по различным основаниям (третье положение, выносимое на защиту, с. 14-15 работы).

Соответствует критерию научной новизны и деление причин возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты на группы по принципу причисления их к формам гражданско-правовых дефектов, а также по признаку устранимости (четвертое положение, выносимое на защиту, с. 15-16 работы).

Обладает признаками научной новизны классификация способов предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты на общие, специальные и институциональный способ с детальным содержательным наполнением каждого из них (пятое положение, выносимое на защиту, с. 16-17 работы).

В целом увенчалась успехом попытка автора раскрыть значение общеправовых, отраслевых, институциональных принципов права для целей предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты с анализом каждого из них (шестое положение, выносимое на защиту, с. 17-18 работы).

В диссертации также содержатся и иные новые положения, достойные внимания и поддержки, поскольку представляют собой результат серьезных научных изысканий автора.

Выводы и положения, содержащиеся в работе, имеют высокую степень достоверности, что обеспечивается грамотным применением научных методов познания и подтверждается большим числом изученных литературных источников, полнотой использования нормативных правовых актов, анализом обширной правоприменительной практики. В связи с этим в качестве отличительной положительной черты методологической основы данного диссертационного труда необходимо указать на то, что кроме общенакальных методов познания автором широко и вполне конкретно использованы и частнонаучные методы правового исследования. Применение последних, в свою очередь, в значительной мере способствовало получению научного результата, обладающего высокой степенью достоверности. Достоверность выводов и положений, содержащихся в работе, подтверждается и тем, что легальные положения и примеры из судебной практики используются в диссертации не только как иллюстрационный материал, но и как основа для определенных практических и доктринальных умозаключений автора.

Работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. Автор, демонстрируя добросовестность в оценке научного наследия, глубоко изучает имеющиеся в юридической литературе взгляды на рассматриваемую проблематику. По спорным вопросам он стремится заявить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы. При этом диссертант грамотно выстраивает саму исследовательскую линию, позволившую ему на базе скрупулезного доктринального анализа прийти к убедительным выводам,

подкрепленным материалами судебной практикой, сформулировать авторские определения и осуществить соответствующие классификации, внести предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Такой подход обеспечил обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, которая не вызывает сомнений.

В качестве интересного методологического подхода к исследованию проблем темы автор избрал освещение, в том числе, и «сопутствующих» спорных вопросов с анализом существующих точек зрения и с определением своей позиции. Главная «опасность» такого изложения материала состоит в возможном «отвлечении» от непосредственной темы работы, однако диссертант всегда грамотно устанавливает «пределы» ухода в смежные аспекты. Это свидетельствует и об эрудиции автора, и о глубоком понимании стоящих перед ним задач.

Прежде всего, следует отметить тщательную проработку понятийного аппарата. Импонирует умение автора видеть изучаемую проблему через призму общетеоретических понятий и понятий гражданского права путем их адаптации к институту гражданско-правовой защиты, к которым, в частности, можно отнести такие конструкции как «дефект права», «дефект гражданского права», «отклонение в праве», «аномалия права», «дискретность права», «правовая неопределенность», «пробел», «принципы», «правовая коллизия», «мертвая норма» и др. При этом устанавливаются значение и место каждого понятия (правовой конструкции) в системе родственных и смежных категорий, их соотношение и содержательное наполнение применительно к институту гражданско-правовой защиты (с. 23-46, 60, 62, 63, 67-70 и сл. работы). Диссидентом также были исследованы доктринальные источники в части определения содержания таких категорий как «юридическая ответственность», «меры гражданско-правовой ответственности», «средства (меры) гражданско-правовой защиты», «юридическая (гражданско-правовая) санкция», выявлено соотношение понятий способов защиты и мер ответственности (с. 158-159 работы).

Как отмечалось ранее, работа начинается именно с формирования понятийного аппарата. Значительное место в диссертации занимает изучение понятия и видов дефектов гражданского права как более общей категории. В связи с этим, следует поддержать подход автора, при котором для характеристики дефектов гражданского

права он использует признаки дефекта в праве (недопустимость соответствующего отклонения и провоцирование дефектами ненормальных последствий) с одновременным указанием на так называемый специальный признак – наличие естественных дефектов (с. 37 работы). Не вызывает возражений и вывод диссертанта о том, что именно совокупность форм дефектов гражданского права позволяет идентифицировать научную категорию «дефект гражданского права» и говорить о возможности формирования цивилистической дефектологии (с. 40 работы). Определение видов дефектов гражданского права «перекинуло мостик» к дефектам, свойственным институту гражданско-правовой защиты.

Базируясь на таком подходе, далее автор переходит к изучению форм проявления дефектов гражданского права в рассматриваемом институте, применяя следующие методологические приемы: сначала осуществляется адаптация общих понятий к институту гражданско-правовой защиты, затем выявляются особенности их проявления в нем, и в итоге делается вывод о применимости к данному институту вполне конкретных формам дефектов гражданского права (с.71 работы). В этой части работы вызывают интерес и поддержку умозаключения диссертанта, связанные с «каноническим» Интернет-сайтом (с. 49-53 работы), с «правом на забвение» (с. 53 и сл. работы), с компенсацией морального вреда (несмотря на небесспорность ряда положений) (с. 56-59 работы), с применением правила «эстоппель», используемого при определении оснований для отказа в защите права в форме признания сделки недействительной (с. 67-69, 83-87 работы) и др. Причем нередко одни и те же легальные примеры используются для иллюстрации различного рода дефектов.

Методологически верным следует признать подход автора к определению критериев классификаций дефектов института гражданско-правовой защиты, главным из которых являлись виды средств гражданско-правового воздействия на субъект гражданско-правовых отношений (с. 73 работы). Это позволило в дальнейшем разграничить дефекты в сферах применения средств гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности и раскрыть их содержание.

Вызывает интерес анализ причин возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты, построенный на основе различных классификационных критериев, что делает результаты исследования по данному вопросу весьма убедительными (с. 101-102 работы). Здесь дана оценка каждой из причин и предложены

пути их устранения. Следует особо поддержать позицию автора относительно рецепции права, поскольку любая негармоничная форма заимствования может явиться причиной нарушения системности национального законодательства в форме возникновения неработающих норм в случае внедрения положений, обеспечение которых не предусмотрено действующим национальным законодательством, либо в случае неготовности общества к вводимым новеллам (с. 104 работы), именно рецепция в последнее десятилетие выступает в качестве одной из наиболее значимых причин возникновения дефектов в российском гражданском праве, в том числе, и в институте гражданско-правовой защиты, ввиду стремительной интеграции России в международное правовое пространство (с. 115 работы).

Тщательному изучению был подвергнут и вопрос о способах предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты. Согласны с выводом автора о том, что в качестве такого способа следует признать выбор приоритетных способов правового строительства – преемственности и инновелизации (с. 127-128 работы). Действительно, сегодня требуется осознание политической властью значимости выбора правильного направления реформирования системы российского права (законодательства), состоящего в учете прошлого опыта, отказе от революционного преобразования законодательства, тщательном анализе существующих общественных отношений и осторожном отношении к рецепции. В этой части работы особо привлекают рассуждения диссертанта о применении аналогии права и аналогии закона в качестве первичного способа преодоления гражданско-правовых пробелов (с. 131-141 работы).

В диссертационном труде большое внимание удалено значению принципов права в механизме предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 144 работы и сл.). Как следует из работы, вопрос о принципах права длительное время исследовался автором, в том числе и на монографическом уровне, и в данном труде, по сути, в сжатом виде представлены ранее полученные научные результаты. Будучи вынесенным в качестве положения на защиту (с. 17-18 работы), данный вопрос получил в диссертации всестороннее освещение через призму ранее указанной классификации принципов. Заслуживает одобрения идея автора о необходимости их законодательного закрепления с определением места в ГК РФ (с. 173-174 работы). Следуя приверженности к глубокому изучению любого вопроса,

связанного с темой, диссертант анализирует общетеоретическую проблему принципов на совершенно конкретном уровне, выражающемся в легальных и практических иллюстрациях их реализации через механизм предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты. Причем здесь обнаруживаются как бы две плоскости (уровня) изучения: на уровне взаимодействия самих принципов и на уровне их проявления через конкретные меры гражданско-правовой ответственности и средств гражданско-правовой защиты. Так, автор через призму принципов исследует проблемы двойной ответственности (с. 162 работы), сноса самовольной постройки (с. 164-165 работы), формулирует понятия мер гражданско-правовой ответственности и средств гражданско-правовой защиты с определением не во всем бесспорного их перечня (с. 167 работы) и др.

Изложенное свидетельствует о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

В заключении содержатся выводы по проведенному исследованию, заслуживающие внимания и поддержки.

Достойны положительной оценки предложенные в диссертации законодательные новеллы, которые являются результатом глубоких размышлений автора и логическим продолжением теоретических изысканий (с. 180-183 работы).

Прежде чем перейти к замечаниям и пожеланиям, хотелось бы отметить имеющим место в работе нетрадиционное употребление диссидентом устоявшихся в науке гражданского права словосочетаний. Так, «правовое регулирование» традиционно применяется к отношениям (сферам, деятельности), но не к «применению».

*В качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:*

1. Автор правильно говорит о том, что увеличение объема межотраслевого регулирования ведет к возникновению гражданско-правовых коллизий (в рамках института гражданско-правовой защиты – статичных гражданско-правовых коллизий), конкуренции гражданско-правовых норм в условиях отсутствия правила выбора применимой нормы права (с. 108 работы). Однако, в работе эта мысль не получила должного развития, между тем, в доктрине имеются разработки, связанные с закономерностями функционирования комплексных нормативных массивов, с «зонами совместного регулирования», в которых предлагаются конкретные правила «выбора

применимой нормы права». Полагает, что здесь также «кроется» определенный «резерв» в устраниении дефектов института гражданско-правовой защиты.

2. Не можем согласиться с идеей автора о введении нового способа разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты: наделение определенного судебного органа (например, Конституционного Суда РФ) полномочием выносить Определения о необходимости совершенствования нормы права или совокупности норм по причине наличия в них пробела (с. 129-130 работы). Для выявления пробелов требуется, прежде всего, обобщение и анализ судебной практики, которые осуществляют Верховный Суд РФ, имеющий право законодательной инициативы. Считаем, что существующих полномочий у Верховного Суда РФ вполне достаточно для устранения пробельности права, просто Суд должен более активно работать в этом направлении. В свете сказанного «излишним» является и возложение на судей обязанности по заполнению электронной формы о факте вынужденного обращения к аналогии закона или права в конкретном споре, поскольку именно Верховный Суд РФ на основе обобщения судебной практики должен вести работу по выявлению необходимости применения аналогии закона или права, обеспечивая «систему взаимодействия между судами и законодателем» (с. 139-140 работы).

3. Значительная часть работы совершенно обоснованно посвящена причинам возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты (§2.2.). Однако полагаем, что к причинам также следует отнести и ситуацию, когда принимаемые нормы «не вписаны» в существующее правовое регулирование, и это не просто столкновение старого и нового законов, несогласованность правового регулирования, недостаток законодательной техники и пр., а системная ошибка, ведущая к деформации правовой системы в целом. Кроме того, на наш взгляд, к таким причинам следует отнести и «излишнюю заурегулированность» тех или иных общественных отношений. Поэтому явно просматриваемая в работе тенденция усиления детализации правового регулирования и введения, например, новых обязанности судей и пр., не могут решить кардинально анализируемую проблему.

4. Вызывает сомнение обоснованность отнесение нормы о полном взыскании судебных расходов по гражданским делам к числу декларативных и ее квалификации в качестве дефекта порядка определения объема гражданско-правовой защиты и размера

гражданско-правовой ответственности в силу различий в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с. 92-93 работы).

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку настоящего труда.

Полученные диссидентом результаты значимы для развития науки гражданского права, в частности, они обогащают теорию дефектов института гражданско-правовой защиты, а введение автором в научный оборот соответствующего понятийного аппарата, осуществление многочисленных классификаций, формулирование авторских идей по спорным вопросам темы являются личным вкладом диссидентанта в развитие юридической науки. Доктринальные достижения, представленные в работе, могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по исследуемой проблематике.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсу «Гражданское право» и специальным курсам по проблемам института гражданско-правовой защиты. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений по совершенствованию законодательства для подготовки изменений в действующие нормативные правовые акты, а также в применимости результатов работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм права, а также для повышения квалификации юристов, занимающихся подготовкой проектов законов и практикующих юристов.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате. Выводы диссидентанта, сделанные в работе, нашли свое отражение в научных публикациях.

Диссертация и ее автореферат полностью соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 .

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершенное исследование, обладающее внутренним единством, выполненное на актуальную тему, содержащее новое решение актуальных научных проблем, высоко

значимые, научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающее требованию научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права.

Автор настоящей диссертационной работы – **Портянова Полина Дмитриевна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Официальный оппонент:**

Заведующая кафедрой гражданского и  
предпринимательского права юридического  
института ФГАОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва»,  
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право);  
доцент

 Валентина Дмитриевна Рузанова

31 мая 2021 г.

Самарский университет,  
юридический институт  
443011, г. Самара,  
ул. Академика Павлова, д.1;  
телефон – (846) 337-99-71;  
e-mail: cl-su@mail.ru  
Адрес официального сайта  
в сети Интернет: <http://www.ssau.ru>

Подпись <u>Рузанова В.Р.</u> удостоверяю.	
Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета	
31	2021 г.
И.Васильева И.П.	

