ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,

доктора педагогических наук, профессора Казаренкова Вячеслава Ильича на диссертацию Гемрановой Анастасии Дмитриевны «Генезис культурологических оснований классического университетского образования (на примере Симбирска – Ульяновска)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертационного исследования, посвященного генезису культурологических оснований классического университетского образования, не вызывает сомнений и определяется целым рядом положений.

Тема исследования предполагает изучение зарубежного опыта истории формирования классического университетского образования и развитие в отечественной практике. Такой системный поход вполне соответствует уровню кандидатской диссертации. Название диссертации «Генезис культурологических оснований классического университетского образования (на примере Симбирска – Ульяновска)» соответствует содержанию работы и проблематике исследования; кроме того, отражает важнейшую проблему современного образования – требования к социокультурному развитию образования, доминантой которого становится формирование человека культуры.

Учитывая то, что повышение культурной роли университетов через развитие социокультурной среды, направленной на формирование личности и осознание ее роли в обществе до сих пор считается достаточно редким предметом исследования, то можно сказать, что тема, избранная и сформулированная соискателем, является еще и достаточно смелой. Таким образом, тема диссертационного исследования может быть признана вполне обоснованной и имеющей важное значение для совершенствования всей системы университетского образования, поскольку автором выделено,

пожалуй, главное условие полноценного развития общества – формирование духовных ценностей и целостности мировосприятия у молодого поколения, обучающегося в классическом университете.

В условиях формирования культурологической парадигмы образования, в рамках которой образование опирается на диалогичную основу, когда человек и культура рассматриваются в университетском образовании с точки зрения творческого начала, выполненное диссертационное исследование представляется весьма актуальным, поскольку именно творческий потенциал личности, способен генерировать идеи, то есть формировать будущее на основе науки и культуры. В связи с этим, актуальной проблемой для современной педагогической науки и практики становится формирование нового типа личности – человека культуры, используя возможности образовательного процесса в вузе.

Для решения этой проблемы автором предлагаются общеуниверситетские курсы под названием «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира». В этом заключается безусловная актуальность и научная новизна работы, поскольку, как показывает опыт классического университетского образования, таких курсов до сих пор спроектировано не было.

Актуальным выполненное исследование представляется также в свете необходимости разрешения важных противоречий, выявленных диссертантом в ходе изучения генезиса культурологических оснований классического университетского образования, а именно: между необходимостью ориентации в государственной образовательной политике на общекультурные традиции и ее недостаточной обращенностью к проблеме культурологических оснований классического университетского образования; между современными требованиями к воспитанию личности человека культуры через понимание существующей картины мира, основных проблем цивилизационного развития и малой изученностью практики сохранения и развития базовых ценностей современного

классического университетского образования как основы культурного становления современной личности; между внушительным количеством научной литературы по изучению истории развития университетского образования и недостаточным освещением в ней особенностей социокультурного подхода в методологии анализа вопросов сохранения и преемственности традиций образования; между существующей потребностью в изучении проблемы культурологических оснований классического университетского образования и отсутствием научных исследований в данной области. Выявленные противоречия дают основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, является актуальной, а тема работы – важной и интересной.

Вполне корректно сформулирована проблема исследования, сводящаяся к тому, что выявление культурологических оснований и тенденций современного развития классического университетского образования способствует возможности формирования стратегий государственной образовательной политики современной России.

Сформулированная проблема соотносится с выявленными противоречиями. Задачи исследования адекватны поставленной цели. Также корректно определены объект и предмет исследования.

Круг источников, составляющих теоретико-методологическую базу исследования, вполне убедительный и аргументированный; в нем, наряду с отечественными авторами, присутствуют и зарубежные; библиография составляет 307 наименований.

Реализации поставленной автором цели и задач способствовал обоснованный выбор научных подходов: аксиологический, историко-культурный подход смены культурных эпох – и теоретических методов исследования. Особенно хотелось бы отметить использованные автором историко-типологический метод и метод исторической периодизации, на наш взгляд, представляющие большой интерес. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и пяти приложений.

В первой главе «Теоретико-методологический анализ формирования культурологических оснований классического университетского образования» автором выполнен анализ многочисленных источников, отражающих зарубежный и отечественный опыт становления и развития классического университетского образования; определены место и роль классического университета в системе отечественного образования; раскрыт культурологический характер парадигм развития классического университетского образования.

Изучение большого количества философской литературы позволяет диссертанту выделить сущностные характеристики понятий «образование», «университет», «культура» и «парадигма».

Обоснование автором использованных подходов заслуживает высокой оценки, поскольку весьма убедительно и логично. Хотелось бы отметить, что автор несколько больше внимания уделяет полипарадинмальности, чем культурологической парадигме. Выделяют разнообразные подходы к формированию парадигмы образования как совокупности теоретических и методических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование. При этом понятие «парадигма» определяется ведущим и утвердившимся, влияющим на протяжении длительного времени на специфику исследования данной области в качестве образца, и отражает современные реалии в научных исследованиях.

Логично и четко сделаны выводы по первой главе, заключающиеся в том, что классический университет на протяжении всей истории развития был центром, который рождал новые знания, теории и способы постижения мира. Автор, опираясь на сохранение преемственности традиций и поколений, как один из главных стимулов успешного развития классического университета, обосновывает мысль, что генезис высшего образования в России связан с адаптацией западного опыта – от западной университетской идеи до скалывания университетской традиции в условиях российских реалий. Также автор диссертации указывает в качестве одной из доминант развития отечественной науки и образования – культурологическую

парадигму, как одну из приоритетных парадигм образования, так как она базируется на анализе современных социокультурных процессов и их ценностных оснований в современном обществе. Как уже было сказано выше, автор умело применяет различные методы исследования, чтобы сформулировать необходимые положения, выносимые на защиту.

Вторая глава «Культурологические основания и современные тенденции развития классического университетского образования» является логическим продолжением первой. В ней проанализированы миссия, основные направления и сущностно-содержательная характеристика культурологической парадигмы классического университетского образования; раскрыты культурологические основания, особенности этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске - Ульяновске; выявлены региональные аспекты и современные тенденции развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета.

Первый параграф второй главы посвящен структурным компонентам и сущностно-содержательной характеристике культурологических оснований классического университетского образования.

Автором выделяются шесть культурологических оснований классического университетского образования, а именно: фундаментальные культурологические цели и ценности; направленность системы воспитания по формированию человека современного типа – культурного человека; организационная и корпоративная культура формирующая имидж классического университета; антропоцентрческийй характер межличностного общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса; социокультурная направленность образовательных программ и дисциплин профессиональной подготовки; организация культуросообразного пространства университетской среды.

Отметим, что данные культурологические основания выводятся на основании теоретического и практического анализа развития регионального классического университетского образования, что находит отражение во

втором параграфе второй главы, посвященном культурологическим основаниям и особенностям этапов становления и развития классического университетского образования в Симбирске – Ульяновске.

Автор выделяет и подробно описывает три этапа становления и развития классического университетского образования в Симбирске-Ульяновске, объясняя разрыв между первым и вторым этапом, справедливо замечая, что процесс формирования классического университетского образования в регионе не затронул все года XX столетия, поскольку сложная экономическая и социокультурная ситуация в государстве не позволила окончательно закрепить достижения первого этапа развития классического университетского образования, и данный тип учебного заведения не был представлен в региональной системе образования. Это, несомненно, интересное наблюдение автора.

В этой же главе теоретически обосновывается образ Ульяновского государственного университета как классического вуза, и как опорного вуза региона. Представляет большой интерес описание автором региональных аспектов взаимодействия и современных тенденций развития классического университета на примере Ульяновского государственного университета. Диссертант убедительно обосновывает важность развития культуросообразной среды университета, как основного компонента для воспитания и развития личности студента в вузе, и как механизма для регионального взаимодействия. Здесь же автор описывает социокультурную деятельность университета и реализацию региональной политики вуза на примере Ульяновского государственного университета.

В диссертации отсутствуют данные педагогического эксперимента. Ценным для педагогической теории и практики можно считать предложенные соискателем общеуниверситетские курсы «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира». Данные курсы ставят своей целью изучение исторического пути университетского образования для более глубокого понимания его роли в современной системе образования.

Курсы ориентирован на развитие системного мышления студентов и могут быть включены в вузовский компонент учебного плана по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата для широкого круга специальностей. Предложенные соискателем курсы по характеру являются интегративными и могут быть рекомендованы для изучения не только на факультете гуманитарных наук и социальных технологий, на факультете культуры и искусства, но и для изучения бакалаврами других направлений, так как являются вариативной частью основной профессиональной образовательной программы высшего образования (бакалавриат).

В заключении автором лаконично обобщены результаты исследования, сформулированы выводы и перспективные направления дальнейшего исследования.

Безусловно, позитивно оценивая представленное диссертационное исследование, все же выскажем некоторые **замечания**, которые носят, скорее, рекомендательный характер и могут быть учтены при продолжении работы над темой.

1. В работе множество ссылок, отражающих высокую степень эрудиции автора. Но ссылки часто носят «реферативный характер» и за ними не всегда просматривается позиция самого автора. Например, не совсем четко обозначена культурологическая сущность миссии классического университета (Глава 2, раздел 2.1), хотя и выделены ее компоненты. Также, не совсем понятны структурные компоненты культурологического образования в университете (Глава 2, раздел 2.1). Например, не ясно, идет ли речь о создании условий для самостоятельного поиска этих компонентов или о формировании образования на базе уже имеющихся структурных компонентов?

2. Нами отмечено, что автор довольно убедительно обосновывает введение в научный обиход понятия «культурологические основания». При этом все же вызывает некоторое сомнение его формулировка, в частности само понятие «основания» понимается несколько упрощенно (как «основа»)

и в нем мало учитываются такие составляющие как, например, разумная причина чего-либо.

Приведенные замечания не меняют нашей высокой оценки работы и не снижают высокой научной значимости проведенного исследования. Текст четко структурирован, изложен хорошим научным стилем, ясен, понятен, грамматически выверен, все излагаемые позиции хорошо аргументированы автором. Хочется отметить авторскую манеру по ходу изложения материала высказывать свою собственную точку зрения. Основные положения диссертационного исследования можно продуктивно использовать в практике высшего профессионального образования. В этом его безусловная практическая ценность.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что полученные диссертантом выводы являются вкладом в развитие культурологического подхода к анализу формирования классического университетского образования, так как выявлены компоненты культурологических оснований, определена их структура и функциональная направленность.

Практическая значимость работы заключается в том, что для образовательного процесса разработаны общеуниверситетские курсы «Классический университет – история становления и современные тенденции развития» и «Социокультурные ценности современного мира», которые могут быть выбраны студентами различных факультетов, курсов и образовательных программ для изучения, ориентированных на развитие системного мышления. При этом автор предлагает не только общие ориентиры, но и целую систему работы со студентами в данном направлении. Понятно, что сложность такой работы не предполагает полную «завершенность», окончательность и «идеальность» этих разработок, но определенные шаги по развитию и совершенствованию университетского образовательного процесса в диссертации сделаны.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 12 научных статьях, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень

журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией, одна статья опубликована в иностранном журнале «Amazonia Investiga».

Диссертационное исследование, осуществленное А.Д. Гемрановой, характеризуется самостоятельностью и завершенностью.

Вышесказанное позволяет считать, что диссертационная работа Гемрановой Анастасии Дмитриевны «Генезис культурологических оснований университетского образования (на примере Симбирска-Ульяновска)» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, а ее автор – Гемранова Анастасия Дмитриевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Официальный оппонент:
доктор педагогических наук (по специальности:
13.00.01 - «Общая педагогика,
история педагогики и образования»), профессор,
профессор кафедры психологии и педагогики
ФГАОУ ВО "Российский университет дружбы народов»
«28» 05 2021 г. В.И. Казаренков

117198, ЮЗАО, г. Москва, ул.Миклухо-Маклая, 6

Подпись профессора В.И. Казаренкова заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета,
профессор В.М. Савчин