

В диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

(432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мордвинова Александра Вадимовича
«Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при
производстве предварительного расследования»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при производстве предварительного расследования», подготовленное Александром Вадимовичем Мордвиновым, посвящено актуальной теме и представляет, исходя из содержания автореферата, научный и практический интерес.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

В соответствии со ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Наиболее эффективным следует считать такую организацию уголовного судопроизводства, при которой указанное назначение достигается в

максимально краткие сроки. Осмысление проблем, связанных с распространенным необоснованно длительным производством по уголовным делам, привело к тому, что в 2010 г. в УПК РФ была введена ст. 6¹ «Разумный срок уголовного судопроизводства». В указанной статье законодатель устанавливает принципиальные подходы к определению разумного срока уголовного судопроизводства в целом, а также разумного срока досудебного производства, срока применения отдельных мер процессуального принуждения. Несмотря на предпринятую попытку законодательного решения вышеназванных проблем считать их исчерпанными в полной мере не представляется возможным, о чем свидетельствует, в частности, приведенная А.В. Мордвиновым статистика обращений против России в ЕСПЧ.

В связи с изложенным, цель и задачи диссертационного исследования, структура работы в полной мере соответствуют кругу выявленных ее автором проблем теории и практики, возникающих при установлении, соблюдении и продлении процессуальных сроков в ходе предварительного расследования.

Содержание автореферата дает основание для вывода о том, что подготовленное А.В. Мордвиновым исследование является комплексным, отличающимся необходимой глубиной проработки поставленных на разрешение вопросов, последовательностью и аргументированностью предложений по их решению. В автореферате автор уделяет достаточное внимание изложению методологии и методов исследования, обоснованию выносимых на защиту положений.

Достоверность изложенных результатов подтверждается спектром эмпирических источников, применением научно обоснованных методик исследования. Обращает на себя внимание широта охвата исследования в части сбора эмпирического материала (исследование проведено в правоохранительных органах шести субъектов Российской Федерации), объем изученных диссертантом уголовных дел и материалов проверок, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а также проведение социологического исследования с различными категориями практических

работников (следователей, дознавателей и адвокатов).

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы: освещены в выступлениях на научных конференциях различного уровня, основные положения диссертации опубликованы в 13 научных статьях, среди которых 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для результатов диссертационных исследований, внедрены в учебный процесс двух образовательных учреждений высшего образования.

Анализ текста автореферата позволяет также сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, представляются обоснованными. Это подтверждается логической последовательностью решенных в ходе исследования частно-научных задач, а также их соответствием общей цели диссертации.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования состоят, главным образом, в разработке комплекса теоретических положений, направленных на установление оптимального процессуального срока предварительного расследования, повышение в этой связи уровня гарантированности прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Результаты проведенного А.В. Мордвиновым исследования обусловили вынесение на защиту основных научных положений и предложений о внесении изменений в УПК РФ, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения, в частности: авторские формулировки понятий «процессуальный срок», «разумный срок в уголовном судопроизводстве», «общий срок производства по уголовному делу», определение содержания процессуального срока на этапе окончания предварительного следствия, предложение об установлении оптимального срока ознакомления с материалами уголовного дела и др. Предложение о необходимости отказа от стадии возбуждения уголовного дела (которое, несомненно, вызовет критические замечания)

достаточно интересно обосновано автором, исходя из созданной им концепции оптимального процессуального срока.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, диссертация А.В. Мордвинова содержит дискуссионные моменты, а также положения, требующие уточнения или дополнительного обоснования.

1. Вызывает сомнение целесообразность нормативного установления перерыва в один час при проведении следственных действий (Положение № 5). Продолжительность следственных действий, наличие или отсутствие перерывов в ходе их производства определяются спецификой расследуемого уголовного дела и избранной следователем тактикой. Препятствий для объявления перерыва в производстве следственных действий УПК РФ не содержит, а для отдельных категорий участников уголовного судопроизводства продолжительность следственных действий, производимых с их участием, определена в нормах УПК РФ (ст. 191 УПК РФ).

2. Трудно согласиться с предложением № 7, выносимым на защиту, в той его части, где предлагается процессуальный порядок продления срока предварительного расследования свыше 12 месяцев. Автор полагает, что такое продление должно осуществляться по судебному решению «по совместному ходатайству Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ». Автор указывает, что в современный период продление срока следствия свыше 12 месяцев является исключением, но не приводит статистики распространенности таких исключений. Исходя из анализируемого предложения, неясно, возможно ли продление срока следствия свыше 12 месяцев по делам, которые находятся в производстве следователей МВД и ФСБ. Наконец, сама процедура продления – наличие совместного ходатайства и вовлечение в решение вопроса о продлении срока следствия суда (какого уровня?) – выглядит неоправданно усложненной.

3. Закрепление за прокурором полномочия по продлению срока производства экспертизы (Положение № 8) не отвечает самой сущности уголовно-процессуальной деятельности прокурора, которая включает в

настоящее время осуществление от имени государства уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (ст. 37 УПК РФ). Вовлечение прокурора в решение вопросов продления срока производства экспертизы потребует от него погружения в методику экспертных исследований и организацию работы экспертного учреждения. Сложно признать надлежаще обоснованным и предложение отказаться от обязательного ознакомления участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения. Такое ознакомление позволяет обвиняемому (подозреваемому), защитнику, потерпевшему и его представителю реализовать права, предусмотренные п.п. 2–5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

4. Недостаточно аргументированы авторские предложения, касающиеся увеличения сроков производства дознания в сокращенной форме (до 30 суток), а также отказа от установления максимального срока дознания, производимого в общем порядке (Положение № 10). Можно ли в таком случае считать сокращенным дознание, срок которого совпадает со сроком дознания, установленным в ч. 3 ст. 223 УПК РФ? В свою очередь, отказ от установления «предельного» срока дознания может повлечь неоправданное затягивание расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Из текста автореферата не следует, что отказ от установления предельного срока дознания действительно вызван потребностями практики.

Указанные замечания носят сугубо субъективный характер, основаны исключительно на содержании автореферата, являются дискуссионными и не влияют на положительную оценку диссертации.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация на тему «Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при производстве предварительного расследования», соответствует критериям, изложенным в пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г., с изм. от 26 мая 2020 г.) и

паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор – Мордвинов Александр Вадимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом А.В. Спириным и старшим преподавателем кафедры уголовного процесса кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) Н.М. Журавлевой. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 26.05.2021 (протокол № 10).

Начальник кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

полковник полиции

«26» мая 2021 г.

Н.С. Расулова

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

<https://урюи.мвд.рф>; E-mail: ural-yui@mvd.ru;

620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66; тел.: +7 (343) 331-70-48

факс: +7 (343) 331-70-74

