

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 26 июня 2021 г. № 22

О присуждении Мордвинову Александру Вадимовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальные сроки: особенности установления и исчисления при производстве предварительного расследования» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 16 апреля 2021 г. (протокол заседания № 16) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29 ноября 2018 г.

Мордвинов Александр Вадимович, 1992 года рождения, в 2015 г. окончил ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В 2018 г. А.В. Мордвинов окончил очную аспирантуру юридического факультета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» и освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 – Юриспруденция по направленности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

А.В. Мордвинов с 2018 года по настоящее время работает старшим преподавателем кафедры уголовного права, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Татьяна Лариса Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», Научно-образовательный центр правовых исследований, ведущий научный сотрудник (основное место работы), ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Малышева Ольга Анатольевна – доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, профессор кафедры.

2. Тисен Ольга Николаевна – доктор юридических наук, Федеральная служба по финансовому мониторингу, начальник юридического управления, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, г. Курск, в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Татьяной Кимовной Рябининой и утвержденном доктором юридических наук, профессором, проректором по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Ольгой Григорьевной Лариной, отмечает, что диссертация является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной научной задачи в области уголовного процесса, а ее автор – Мордвинов

Александр Вадимович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации (из них 2 в соавторстве), в том числе 4 статьи (из них 1 в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, 1 работа в прочих изданиях, 8 статей опубликовано в материалах всероссийских и международных конференций. Общий объем научных работ составляет 3,5 п.л., авторский вклад – 93 % (3,3 п.л.). В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования процессуальных сроков при производстве предварительного расследования. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Мордвинов А.В. Отмена постановления о прекращении уголовного дела в свете постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года / Д.В. Татьянин // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. Вып. 6. С. 134-137 (0,3 п.л., авторство не разделено).

2. Мордвинов А.В. Сроки производства экспертиз по уголовным делам: проблемы теории и практики // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. Том 28. № 2 (2018). С. 287-290 (0,3 п.л.).

3. Мордвинов А.В. Обжалование действий и решений следователя, дознавателя и органа дознания в порядке ст. 124 УПК РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. Том 28. № 4 (2018). С. 577-580 (0,3 п.л.).

4. Мордвинов А.В. Сроки рассмотрения жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела и их влияние на производство предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. Том 31. № 1 (2021). С. 153-157. (0,4 п.л.).

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены научные результаты диссертации, отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» г. Курск, где отмечается, что: 1) трудно согласиться с выводом о том, что уголовный процесс необходимо развивать в сторону упрощения, ускорения и удешевления, что будет выступать реальной процессуальной гарантией участников уголовного судопроизводства на своевременное разрешение дел в суде. Всегда ли сокращенные производства обеспечивают реализацию прав и законных интересов сторон?; 2) авторская позиция о необходимости отказа от стадии возбуждения уголовного дела выглядит «однобокой», неубедительной; 3) хотелось бы знать мнение автора по поводу проблемы судебного контроля на досудебном производстве, обеспечивающего проверку законности соблюдения процессуальных сроков; 4) хотелось бы обратить внимание диссертанта на отсутствие рассмотрения им полномочий суда по избранию наложения ареста на имущество; 5) требует дополнительного обоснования предложение об установлении на законодательном уровне положения, согласно которому срок предварительного следствия не может продлеваться в связи с невозможностью участия защитника в уголовном деле в течение двух и более недель; 6) недостаточно аргументированным представляется предложение об отказе от обязанности следователя знакомить с постановлением о назначении экспертизы до направления его в экспертное учреждение, влекущей затягивание производства экспертизы, в частности, и производства по делу в целом. Не нарушит ли такое правило принцип состязательности сторон и не приведет ли к ущемлению их прав?

официального оппонента О.А. Малышевой, в котором обращено внимание на положения, вызывающие дискуссию и требующие уточнения: 1) как автор соотносит между собой начальные моменты исчисления срока: «с момента регистрации сообщения о преступлении» и «с момента поступления сообщения о преступлении» и влияет ли такое различие на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства?; 2) требуется дополнительные аргументы автора относительно целесообразности наделения прокурора правом продления срока производства судебной экспертизы свыше 30 суток. Не потребует ли это от него овладение специальными знаниями? С кем эксперт должен согласовывать ходатайство о продлении срока производства судебной экспертизы, если судебная экспертиза осуществляется вне экспертного учреждения?; 3) не приведет ли отказ от ознакомления сторон с постановлением о

назначении экспертизы к необходимости вновь назначать следователем производство судебной экспертизы и, как следствие – необоснованному затягиванию производства по уголовному делу при заявлении невластными субъектами ходатайства о производстве судебной экспертизы по одному и тому же (что и следователь) предмету исследования, в случае не ознакомления ими ранее с рассматриваемым постановлением? 4) усматривается нецелесообразность в предложении о дублировании процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа при отмене постановления о прекращении или приостановлении производства по уголовному делу и одновременном возобновлении производства и установлении срока расследования, а также нарушение системности уголовно-процессуального регулирования полномочий прокурора;

официального оппонента О.Н. Тисен, где указано, что диссертационная работа содержит некоторые дискуссионные положения: 1) в исследовании не использовалась практика рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, а также статистические сведения о соблюдении сроков предварительного расследования; 2) приведенная формулировка «участники, имеющие право устанавливать срок предварительного расследования» является некорректной; 3) при исследовании и анализе в диссертации разумного срока уголовного судопроизводства автор не учитывает изменения, внесенные в ст. 6.1 УПК РФ Федеральным законом от 31.07.2020 № 243-ФЗ, что оказало существенное влияние на выводы, изложенные в параграфе 1.3 главы 1 диссертации.; 4) видится дискуссионным предложение об установлении единого начального момента исчисления разумного срока как для лица, привлеченного к уголовной ответственности так и для потерпевшего; 5) требует дополнительной аргументации предложение о введении требования о продлении срока производства экспертизы свыше 30 суток прокурором; 6) нуждается в дополнительной аргументации предложение о необходимости отказаться от обязательного ознакомления сторон с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения; 7) требует дополнительной аргументации предложение о необходимости законодательного регулирования возможности производства дознания в сокращенной форме лишь в случае принятия решения об этом в день вынесения постановления о возбуждении уголовного дела;

кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», отмечающей следующее: 1) вызывает сомнение целесообразность нормативного установления перерыва в один час при проведении следственных действий; 2) несогласие с предложением о порядке продления срока предварительного расследования свыше 12 месяцев; 3) вызывают возражение предложения о предоставлении прокурору полномочий по продлению срока производства экспертизы и отказе от обязательного ознакомления участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения; 4) недостаточно аргументировано предложение, касающееся увеличения сроков производства дознания в сокращенной форме до 30 суток, а также отказа от установления максимального срока производства дознания, производимого в общем порядке;

кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД РФ», в котором поставлены вопросы: 1) не приведет ли отказ от ознакомления с постановлением о назначении экспертизы до начала ее проведения к нарушению прав участников процесса? 2) нуждается в дополнительной аргументации позиция автора о необходимости законодательного закрепления возможности производства дознания в сокращенной форме лишь в случае принятия решения об этом в день вынесения постановления о возбуждении уголовного дела;

кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», высказавшей следующие замечания; 1) вызывает сомнения утверждение о том, что «разумный срок уголовного судопроизводства – это период времени, в течение которого... восстанавливаются нарушенные права и законные интересы сторон конфликта»; 2) требует дополнительного обоснования научная новизна предложения об отказе от стадии возбуждения уголовного дела;

профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Республики Татарстан Н.Г. Муратовой, высказавшей пожелания: 1) положение № 3, выносимое на защиту требует дополнительной аргументации, так как данный принцип должен быть оце-

нен, в числе, и с позицией общепризнанных принципов и норм международного права; 2) нуждается в уточнении мнение об отказе от стадии возбуждения уголовного дела, в том числе с позиций историко-правового значения этой стадии в отечественном законодательстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан комплекс теоретических положений, направленных на установление оптимального процессуального срока предварительного расследования, исчисление, соблюдение и реализацию процессуальных сроков, действующих при производстве предварительного расследования (с. 16, 20, 26 автореферата, с. 31-32, 102-103, 122-123, 175-177 диссертации);

предложены оригинальные суждения по проблемам модернизации нормативного регулирования процессуального срока при производстве предварительного расследования, (с. 17, 18-19, 21, 25-26 автореферата, с. 100, 102-103, 128, 134, 148-150, 157, 181-182 диссертации);

доказана перспективность использования новых научных идей, направленных на повышение эффективности уголовно-процессуального законодательства, применимых как в науке уголовно-процессуального права, так и в судебной практике, в законотворческой деятельности (с. 20, 23 автореферата, с. 127-151 диссертации);

введены в научный оборот сформулированные определения «процессуальный срок предварительного расследования», «разумный срок уголовного судопроизводства», определено содержание общего срока производства по

уголовному делу (с.18, 19, 20 автореферата, с. 21, 24-25, 27, 29-30, 32, 38, 56-58, 61-62, 64-65, 73 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства теоретические положения, формирующие комплексное системное представление об особенностях установления и исчисления процессуальных сроков при производстве предварительного расследования (с. 62, 103-104, 131-132, 138, 151, 157, 177 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: метод диалектического познания; аналитический метод; исторический метод; метод синтеза; метод системно-структурного анализа; метод моделирования; системно-функциональный метод; формально-логический метод; социологический метод; статистический метод и другие (с. 7-8 автореферата, с. 7-8, 22-24, 67-69, 86-87, 94-95, 104-106, 108, 114-115, 119, 123, 148-150 диссертации);

изложены аргументы о необходимости определения понятий «процессуальный срок предварительного расследования», «общий срок производства по уголовному делу», «разумный срок уголовного судопроизводства» (с. 16,17-19 автореферата, с. 27, 37-38, 56, 179 диссертации);

раскрыты особенности установления и исчисления процессуальных сроков при производстве в стадии предварительного расследования; исчисление и установление срока предварительного следствия и дознания в общей и сокращенной формах; срока задержания и применения мер пресечения; срока назначения и производство экспертиз; срока окончания производства предварительного следствия (с. 18 автореферата, с. 33, 47, 53, 67-68 диссертации);

изучен опыт уголовно-процессуального законодательства в части становления и развития института процессуального срока в уголовном судопроизводстве, при этом он имеет постоянную тенденцию к увеличению срока производства на отдельных стадиях процесса и применения мер пресечения, а также корректировке срока проведения следственных действий (с. 18-19 автореферата, с. 39-54 диссертации);

проведена модернизация подходов к исчислению процессуальных сроков при производстве предварительного следствия и дознания, применении мер пресечения, а также при производстве отдельных следственных действий, ознакомление с материалами уголовного дела (с. 23-26 автореферата, с. 39, 41-42, 44-48, 50-54 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс Института права, социально-го управления и безопасности Удмуртского государственного университета, Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета положения, формирующие комплексное системное представление об особенностях установления и исчисления процессуальных сроков при производстве предварительного расследования;

определены перспективы практического использования рекомендаций в деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда при установлении и исчислении срока предварительного расследования и используемых в процессе предварительного расследования иных процессуальных сроков;

создана теоретическая модель использования процессуального срока в ходе предварительного расследования для защиты прав личности (с. 8, 11, 16 автореферата, с. 23, 44, 65-66, 91, 128 диссертации),

представлены научно обоснованные предложения по реформированию законодательства в исследуемой сфере и внесению изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (с. 131-141, 143, 148, диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании российских источников права, памятников российского права, научной и учебной литературе, опубликованных материалах научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, включая правовые позиции Конституционного суда (РФ) и постановления пленумов Верховного суда РФ, постановления ЕСПЧ, опубликованные материалы судебной практики судов общей юрисдикции, ре-

зультаты изучения следственной практики, включающие официально опубликованные статистические данные, отражающие результаты следственной деятельности; результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам: 216 следователей, 89 дознавателей, 94 адвокатов; результаты изучения 189 отказных материалов, 314 уголовных дел;

использованы результаты обобщения научного опыта в сфере уголовно-процессуального права, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном получении исходных теоретических и эмпирических данных, их обобщении, анализе и иной обработке с применением современных методов научного исследования на всех этапах работы; в детальном анализе научных воззрений и современного состояния нормативного регулирования порядка установления и исчисления процессуального срока предварительного расследования, в определении и разработке перспективных направлений совершенствования процессуальных сроков предварительного расследования; разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в вопросах установления и исчисления процессуальных сроков при производстве предварительного расследования; формулировании теоретических положений и выводов, выносимых на защиту; в личном участии в апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе, а также участия в научно-практических конференциях.

Диссертация А.В. Мордвинова представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права – разработаны теоретические положения и практические рекомендации, которые привели к созданию нового научно-обоснованного порядка установления и исчисления оптимальных процессуальных сроков, применяемых при производстве предварительного расследования. Работа обладает единым сти-

лем изложения материала, логичностью и взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационного исследования в науку.

Диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Мордвинов Александр Вадимович заслуживает присуждение искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

На заседании 26 июня 2021 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить Мордвинову Александру Вадимовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за - 16, против - 1, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

26 июня 2021 г.