

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 25 июня 2021 г. № 17

О присуждении Портяновой Полине Дмитриевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Дефекты института гражданско-правовой защиты» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 16 апреля 2021 г., (протокол заседания № 13) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29.11.2018 г.

Соискатель Портянова Полина Дмитриевна, 1991 года рождения, в 2013 г. с отличием окончила ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (научный исследовательский университет) по специальности «Юриспруденция».

В 2020 году окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО образования «Южно-Уральский государственный университет (научный исследовательский университет)» по направлению подготовки «40.06.01.

Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

П.Д. Портянова работает в должности преподавателя кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре гражданского права и гражданского судопроизводства.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Демидова Галина Степановна, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра гражданского права и гражданского судопроизводства, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Долинская Владимира Владимировна – доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского права, профессор кафедры,

2. Рузанова Валентина Дмитриевна – кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский Университет имени академика С.П. Королева», кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы по диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов), в своем положительном отзыве, подписанном Соловых Светланой Жорисовной, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского права и утвержденном доктором юридических наук, доцентом, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Сергеем Александровичем Белоусовым, указала, что работа оставляет благоприятное впечатление

добротного, глубокого, хорошо продуманного и гуманитарно-концентрированного научного труда, отличается значимостью и актуальностью рассматриваемых проблем, возможностью практического применения выводов, сделанных диссертантом, является самостоятельным научно-квалификационным трудом, в котором решена задача, имеющая значение для российского гражданского права – разработано единое научное представление о дефектах института гражданско-правовой защиты в российском законодательстве, а ее автор – Портянова Полина Дмитриевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 2 – в коллективных монографиях, 9 – в сборниках международных конференций, 4 – в сборниках научных трудов.

Общий объем научных работ по теме диссертации составляет 7,83 п.л., авторский вклад – 100 %. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования ряда проблем института гражданско-правовой защиты. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Иваненко П.Д. «Дискретность права» и «дискретность законодательства»: содержание явлений, формы, причины // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – Т. 14. – № 4. – С. 78-83. (0,51 п.л.)
2. Портянова П.Д. Нарушение принципов гражданско-правовой ответственности как причина возникновения законодательной дискретности // Алтайский юридический вестник. – 2017. – №2 (18) – С. 133-136. (0,48 п.л.)
3. Портянова П.Д. Эффективность применения аналогии права и закона в условиях дискретности гражданского законодательства // Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – Т. 17. – №2. – С. 70-73. (0,29 п.л.)

4. Портянова П.Д. Дискретность права в области применения «права на забвение» // Алтайский юридический вестник. – 2020. – №2 (30) – С. 138-144. (0,68 п.л.)

5. Портянова П.Д. Особенности дефектов института гражданско-правовой защиты // Проблемы права. – 2020. №5 (79). – С. 59-63. (0,50 п.л.)

6. Портянова П.Д. Преодоление и разрешение дефектов института гражданско-правовой защиты // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2021. – Т.21. – №1 – С. 58-63. (0,55 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, который содержит вопросы и замечания о том, что:

- 1) необходимо подробнее раскрыть содержание субъективных категорий как отличительную черту, характерную для гражданско-правовых дефектов, обосновать, почему естественные дефекты не требуют устранения;
- 2) следует уточнить, какие основания наряду с «устранимостью» не имеют значения для определения дефектов;
- 3) необходимо более четко аргументировать тезис о необходимости устранения конкуренции п. 2 статьи 431.1 и п. 5 статьи 166 Гражданского кодекса РФ и пояснить в чем заключается конкуренция и ее негативный характер;
- 4) следует раскрыть авторскую позицию относительно содержания понятия «неактуальная информация»;
- 5) следует уточнить, нет ли противоречия в утверждениях о том, что реценция права является наиболее частой причиной возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты и что также она является одним из способов устранения дефектов гражданского права;
- 6) сомнительно предложение по введению автоматизированной систематизации случаев вынужденного применения судами аналогии закона и аналогии права;
- 7) вызывает сомнения корректность закрепления принципов института гражданско-правовой защиты в различных статьях;
- 8) требует разъяснения тот факт, что в числе выявленных общих и специальных способов противодействия дефектам института гражданско-правовой защиты не приведены способы разрешения дефектов;

официального оппонента В.В. Долинской, отметившей некорректность формулировки вывода о том, что В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков не произвели «комплексное обобщение» и «классифицирование» средств гражданско-правовой защиты и ответственности. Также указано на дискуссионность позиции автора о применимости / неприменимости правила эстоппель к ничтожным сделкам по п.2 ст.431.1. ГК и на практике и выражено сомнение в удачности использования примера с невозможностью компенсации морального вреда юридическому лицу. Отмечена недостаточная аргументированность критики по правовым вопросам с квалификацией дифференциации в качестве «результата дефекта института гражданско-правовой защиты в форме правовой неопределенности». Выражено сомнение в уместности использования выражений «сырой» закон, «неповоротливость... законотворческой машины», «мертвые» нормы, фраз, построенных по формуле «а еще моей точки зрения придерживается ФИО» (с. 122). Обращено внимание на наличие технических погрешностей и неудачность включения предложений по совершенствованию законодательства и информации о внедрении результатов исследования в рубрику «Практическая значимость». Также соискателю в рамках публичной защиты предложено: 1) уточнить, дефекты приравнены к формам правовой неопределенности, «мертвым» гражданско-правовым нормам или последние заключены в скобки как виды, примеры первых; 2) пояснить, что понимается под утверждением: «реализация принципов института гражданско-правовой защиты не должна строиться на презумпции их абсолютности»; 3) уточнить, что понимается под видами (§1.1.) и формами (§1.2.) дефектов (гражданского) права и по каким критериям они различаются; 4) привести примеры «мертвых» норм гражданского права; 5) четче сформулировать предложение, содержащееся в 2-х последних абз. на с.107;

официального оппонента В.Д. Рузановой, указавшей, что: 1) не получили должного анализа разработки, связанные с закономерностями функционирования комплексных нормативных массивов, в которых кроется определенный «резерв» в устранении дефектов института гражданско-правовой защиты; 2) нельзя согласиться с необходимостью наделения Конституционного Суда РФ полномочием выносить Определения о необходимости совершенствования нормы права или совокупности норм по

причине наличия в них пробела и возложением на судей обязанности по заполнению электронной формы о факте вынужденного обращения к аналогии закона или права в конкретном споре; 3) предложенное автором усиление детализации правового регулирования и введение новых обязанностей судей не могут кардинально решить проблему возникновения дефектов гражданско-правовой защиты; 4) сомнительна обоснованность отнесения нормы о полном взыскании судебных расходов по гражданским делам к числу декларативных и ее квалификации в качестве дефекта порядка определения объема гражданско-правовой защиты и размера гражданско-правовой ответственности в силу различий в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

кафедры гражданского права и процесса ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», в котором отмечено, что: 1) слишком массивно и объемно сформулированы положения, выносимые на защиту; 2) является дискуссионным предложение о выделении такой самостоятельной формы дефекта гражданского права и института гражданско-правовой защиты, как «мертвая» гражданско-правовая норма; 3) не является очевидным значение классификации дефектов на различные формы, когда они вызваны одними причинами. Следует более ясно обосновать отличие форм дефектов гражданского права от их видов; 4) соискателю стоит уточнить позицию относительно тенденции по конституализации частного права. Выявляет ли и восполняет ли Конституционный Суд РФ дефект гражданско-правовой защиты?;

доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Богдан Варвары Владимировны, указавшей, что: 1) из содержания автореферата не ясны основания выбора Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», иллюстрирующего «дефекты норм права, устанавливающих порядок определения оснований (условий) для применения средства гражданско-правовой защиты или меры гражданско-правовой ответственности»; 2) следует пояснить, какое направление методологии научного познания – системный или комплексный подходы – было положено в основу исследования;

заведующего сектором философии права, истории и теории государства и права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, доктора

юридических наук, доцента Кожокаря Игоря Петровича, который отметил, что:

- 1) следует уточнить, что именно подразумевается под термином «рецепция» и о каких формах правового заимствования идет речь в диссертации, все ли из этих форм можно отнести к группе так называемых «наиболее частых причин», приводящих к образованию дефектов гражданско-правовой защиты, или нет;
- 2) разъяснить, какое значение вкладывается в понятие «дискретность права» в широком значении;

кандидата юридических наук, доцента кафедры общеправовых дисциплин и государственного управления учреждения образования «Барановичский государственный университет» Андрияшко Марины Васильевны, где сказано: 1) о необходимости обосновать применение межотраслевого метода юридических исследований и результатах, которые обеспечило его использование в ходе исследования; 2) дискуссионность тезиса о целесообразности выделения в качестве дефекта явления, устранение которого не требуется (естественного гражданско-правового пробела);

кандидата юридических наук, адвоката Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Смолина, Малкин и партнеры» Смолиной Ларисы Александровны, в котором указано, что требует дополнительного обоснования предложение автора расширить перечень способов защиты статьи 12 Гражданского кодекса РФ, изменив абзац 6 указанной статьи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: научная идея выделения дефектов института гражданско-правовой защиты в самостоятельную правовую категорию (с. 10, 20 автореферата, с. 11, 36 диссертации); предложения по совершенствованию механизма реализации способов предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 15-16, 25-27 автореферата, с. 128-129, 138-141 диссертации);

предложены: выделение двух видов дефектов гражданского права в зависимости от области проявления (с. 11, 21 автореферата, с. 12, 40-42 диссертации) и форм гражданского права, которым подвержен институт гражданско-правовой защиты, по природе их возникновения и проявления (с. 11-12, 21-22 автореферата, с. 13-14, 46-49, 55, 59-60, 62-66, 70-72 диссертации); класси-

фикация дефектов института гражданско-правовой защиты по отнесенности к воздействию на субъект гражданско-правовых отношений, по порядку реализации норм института гражданско-правовой защиты (с. 12-13, 22 автореферата, с. 14, 73, 99, 178, 214 диссертации); определение категории гражданско-правовой ответственности в узком значении для целей применения принципа недопустимости двойной ответственности (с. 16, 26 автореферата, с. 161 диссертации).

доказано наличие причин возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты, провоцирующих большее количество форм дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 14 автореферата, с. 115-118 диссертации);

введены в научный оборот определения правовых понятий «дефект гражданского права» (с. 11, 20-21 автореферата, с. с.37-38, 41 диссертации), «дефект института гражданско-правовой защиты» (с. 11, 21 автореферата, с. 42 диссертации), «дискретность права» (с. 20 автореферата, с. 32-36 диссертации), «естественный гражданско-правовой пробел» (с. 11-12 автореферата, с. 55-56 диссертации), «мертвая» гражданско-правовая норма (с. 12 автореферата, с. 67 диссертации), «статичная коллизия» (с. 12-13, 23 автореферата, с. 65, 98-100 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, формирующие системное представление о категории дефектов гражданского права, вносящие вклад в расширение научных представлений о понятии и видах дефектов гражданского права (с. 11, 21 автореферата, с. 12, 40-42 диссертации); о проявлении форм дефектов гражданского права в институте гражданско-правовой защиты (с. 11-12, 21-22 автореферата, с. 13-14, 46-49, 55, 59-60, 62-66, 70-72 диссертации); классификации дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 12-13, 22 автореферата, с. 14, 73, 99, 178, 214 диссертации), их причин (с. 13-14, 23-24 автореферата, с. 18, 110-113, 118-121, 180, 214-215 диссертации), способов и средств предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 14-18, 25-27 автореферата, с. 16, 19-20, 123-131, 138-142, 173-175, 180-181 диссертации); принципах института гражданско-правовой защиты и их значения для целей предупреждения и разрешения де-

фектов данного института (с. 15-16, 26-27 автореферата, с. 17-18, 20, 143, 145-148, 151-152, 161, 167-175 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также специальные общенаучные (метод сравнения и обобщения, анализ и синтез, аналогия, индукция и дедукция, системно-структурный анализ, структурно-функциональный анализ, абстрагирование и конкретизация, исторический, логический) и частнонаучные (формально-юридический, юридического толкования (лингвистического, системного, логического), правового моделирования, юридической аналогии, инструментальный метод, сравнительно-правовой, межотраслевой метод юридических исследований) методы познания;

изложены доказательства необходимости выявления и классификации причин возникновения дефектов института гражданско-правовой защиты по: принципу отнесенности к формам гражданско-правовых дефектов, признаку устранимости, очередности возникновения, связи с деятельностью человека (с. 13-14, 23-24 автореферата, с. 18, 110-113, 118-121, 180, 214-215 диссертации), способов предупреждения и разрешения (преодоления и устранения) дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 14-18, 25-27 автореферата, с. 16, 19-20, 123-131, 138-142, 173-175, 180-181 диссертации);

раскрыты состав и содержание принципов института гражданско-правовой защиты, которые могут быть использованы для целей предупреждения и преодоления дефектов данного института (с. 15-16, 26-27 автореферата, с. 17-18, 20, 143, 145-148, 151-152, 161, 167-175 диссертации);

изучены, применительно к институту гражданско-правовой защиты, соотношение дефектов права со схожими правовыми явлениями (юридические и правотворческие ошибки, отклонение в праве, аномалия права, дискретность права) (с. 20 автореферата, с. 25, 28-36 диссертации);

проведена модернизация научных знаний о понятии «меры гражданско-правовой ответственности», разграничении его значений в широком и узком смысле с позиций эквивалентности и возможности одновременного применения для целей определения пределов реализации принципа

недопустимости двойной ответственности в качестве способа предупреждения и преодоления дефектов института гражданско-правовой защиты (с. 16, 26 автореферата, с. 159-167 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные положения внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (научный исследовательский университет)»;

определены перспективы практического использования разработанного диссертантом целостного научного представления о дефектах института гражданско-правовой защиты (с. 17-18 автореферата, с. 20, диссертации);

создана система практических рекомендаций, направленных на совершенствование механизма предупреждения и разрешения дефектов института гражданско-правовой защиты, которые могут послужить основой для правотворческой и правоприменительной деятельности (с. 15-16, 25-26, автореферата, с. 128-129, 138-141 диссертации);

представлены предложения по внесению изменений в гражданское законодательство с целью его совершенствования в обозначенной сфере (с. 17-18, 23, 26-27 автореферата, с. 19-20, 52, 55, 77, 82, 91, 98, 155 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании обширного перечня российских и международных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, актов официального толкования права, в частности, Европейского суда по правам человека, Постановлений и Определений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного судов РФ, актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции (62 судебных акта, принятых по конкретным делам в 2003 - 2020 годах);

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе (21 публикации, в том числе 6 в изданиях, рекомендуемых ВАК), а также участии в научно-практических конференциях.

Диссертация П.Д. Портяновой является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права, – разработано единое научное представление о дефектах института гражданско-правовой защиты в российском законодательстве. Работа обладает единым стилем изложения материала, логичностью и взаимосвязанностью выводов, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертационной работы в науку гражданского права.

Представленная диссертационная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Портянова Полина Дмитриевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

На заседании 25 июня 2021 г. объединенный диссертационный совет принял решение присудить П.Д. Портяновой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения учёной степени – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета
25 июня 2021



Максимов Олег Александрович