

На правах рукописи

Широкова Елена Владимировна

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ СУБОРДИНАЦИИ
ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОРПОРАЦИЙ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2021

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»

- Научный руководитель:** **Морозов Сергей Юрьевич,**
доктор юридических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** **Карелина Светлана Александровна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
кафедра предпринимательского права,
профессор кафедры
- Гаймалеева Айсылу Тагировна**
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра гражданского права,
доцент кафедры
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита состоится 24 сентября 2021 г. в 10-00 на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УЛГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



О.А. Максимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования раскрывается рядом взаимосвязанных аспектов.

Социально-экономический аспект. Начало имущественного кризиса корпорации предопределяет обострение конфликта законных интересов как должника, аффилированных с ним лиц, независимых кредиторов, так и кредиторов между собой. С целью предотвращения необоснованного увеличения размера требований, а также уменьшения размера принадлежащего должнику имущества, принятие в данный период управленческих решений лицами, обладающими фактической возможностью определять его действия, должно осуществляться согласно требованиям правового регулирования несостоятельности (банкротства), призванного легально контролировать возникший конфликт при помощи специальных правовых средств.

Основопологающей правовой идеей, определяющей содержание и направленность регламентации данной сферы правоотношений, является прекращение возможности индивидуального удовлетворения требования к должнику и формальное равенство всех кредиторов, противопоставляемое агрессивному захвату активов отдельными кредиторами, приводящему к необоснованным преимуществам одного кредитора перед другими, истощению имущественной массы должника, потере возможности восстановления его платежеспособности.

Вместе с тем, установление абсолютно равных условий для всех кредиторов проблематично по объективным причинам, таким, как необходимость соблюдения прав, возникших до возбуждения дела о банкротстве (например, прав требования, обеспеченных имуществом должника), приоритетных благ, находящихся под особой защитой государства (например, в случае причинения вреда жизни и здоровью), либо, напротив, необходимость понижения в очередности отдельных требований (например, требований контролирующих должника лиц, основанных на предоставленном ими финансировании). Таким образом, принцип равенства

кредиторов является фундаментальной основой, но не способен обеспечить решение всех проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства).

В связи с этим, существенную роль в урегулировании конфликта законных интересов в ситуации невозможности погашения должником имеющейся задолженности в полном объеме, приобретает субординация требований кредиторов, обеспечивающая формирование очередности требований в соответствии с основаниями их возникновения, путем установления либо понижения позиции требования кредитора в данной очередности.

Устанавливая правовые позиции требований кредиторов, правопорядок стремится обеспечить предсказуемость, а также максимальный баланс и защиту законных интересов участников правоотношений.

Понижение же позиций требований кредиторов по специальным основаниям продиктовано необходимостью усиления защиты прав и законных интересов должника и кредиторов ввиду известных во все времена существования в данной сфере правового регулирования различного рода проявлений недобросовестного поведения со стороны контролирующих должника лиц, к которым, в частности, может быть отнесено рисковое финансирование в период имущественного кризиса подконтрольной корпорации, не гарантирующее положительный результат и выплаты независимым кредиторам, но, в тоже время, потенциально влекущее угрозу нарушения их прав и законных интересов в случае дальнейшего банкротства.

Кроме того, к специальным основаниям понижения требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций относятся субординационные соглашения, заключаемые вне рамок дела о банкротстве и содержащие условия о порядке удовлетворения требований кредиторов. Функциональные цели данных соглашений, в большинстве случаев, обусловлены необходимостью привлечения финансирования деятельности корпорации. В частности, субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем) направлен на привлечение средств в дополнительный капитал корпорации, синдицированный кредит – на внешнее финансирование и т.д. Вместе с тем, интегрирующей особенностью таких договоренностей является их достижение с учетом ситуации отсутствия у должника

возможности удовлетворить все требования в полном объеме, то есть направленность на защиту прав и законных интересов кредиторов и должника, а также совместное несение рисков.

В связи с этим, правовое регулирование несостоятельности (банкротства) требует своевременного усовершенствования исходя из современного уровня развития финансовых инструментов.

Будучи, таким образом, многогранным инструментом, способным быть использованным в урегулировании конфликта законных интересов, возникающего в связи с невозможностью исполнения должником принятых на себя обязательств и защиты имущественных прав и законных интересов кредитора путем определения позиции принадлежащего ему требования в структуре установленной законом иерархии, а также должника от необоснованных требований и кредиторов по отношению друг к другу, пресекая попытки недобросовестного поведения со стороны указанных лиц, гражданско-правовой механизм субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций требует системного и комплексного подхода к его исследованию.

Доктринальный аспект. Абсолютный характер правового принципа равенства кредиторов в юридической литературе многими авторами ставится под сомнение. Так, Б.С. Бруско отмечает, что «на примере конкурсного права прослеживается достаточно распространенная в науке точка зрения, что в условиях социального права принцип юридического равенства не является абсолютным и поэтому законодательством предусматриваются необходимые изъятия из названного принципа»¹. И.В. Кокорин также указывает на то, что «правило *pari passu* не является абсолютным, поскольку национальные режимы, руководствуясь политическими, экономическими и иными соображениями, закрепляют привилегии определенных категорий кредиторов»². По словам Р. Мокаля, правило *pari passu*, часто называемое принципом равенства, имеет мало общего с реальным равенством

¹ Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М., 2006. С. 47.

² Кокорин И.В. Все кредиторы равны, но некоторые равнее других // Вестник экономического правосудия. 2018. №2. С. 119-137.

и является «ненужным в реальном мире и бесполезным идеалом»³. Р.Борк подчеркивает, что принцип равного отношения к кредиторам реализуется только в рамках одного класса кредиторов⁴.

Признавая необходимость установления очередности требований кредиторов в деле о банкротстве, ученые, вместе с тем, расходятся во мнении по вопросу определения критериев субординации одних требований по отношению к другим, в связи с чем, данная правовая проблема в доктрине является дискуссионной.

Являясь идейной основой правотворческой и правоприменительной деятельности, правовая доктрина призвана сформировать закономерности возникновения и развития правового явления субординации требований кредиторов, обосновать необходимость ее применения в деле о банкротстве.

Российская доктрина субординации требований кредиторов в деле о банкротстве получила устойчивое развитие лишь с 2017 года по причине возникновения в судебной практике правовых проблем, связанных с понижением в очередности требований аффилированных с должником лиц.

Отдельным проблемам субординации требований кредиторов в деле о банкротстве посвящены такие зарубежные доктрины, как доктрина замещения собственного капитала *Eigenkapitalersatz*, доктрина справедливой субординации *Equitable subordination doctrine*, а также смежные с ними доктрины переквалификации обязательственных требований в корпоративные, сравнительно-правовому анализу которых уделено внимание также и российскими цивилистами.

Однако, концептуальное комплексное исследование гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций в отечественной науке отсутствует, не определено его место в системе правового регулирования, не выявлены особенности влияния на поведение субъектов права, соответствующий юридический инструментарий и функциональность, чем обусловлена необходимость его теоретического осмысления, обеспечивающего исторический динамизм. Данное исследование детализирует общетеоретическую

³ Mokal, Rizwaan J. Priority as Pathology: The Pari Passu Myth // Cambridge Law Journal. 2001. 60(3) Nov. P.581-621.

⁴ Bork, Reinhard. Principles of Cross-Border Insolvency Law. UK, 2017. P.115.

инструментальную теорию, а также развивающуюся в цивилистике правовую доктрину субординации требований кредиторов.

Правотворческий аспект. Особую остроту исследование правовых проблем субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций приобретает как по причине поиска законодателем правовых инструментов урегулирования конфликта законных интересов должника, контролирующих его лиц и кредиторов, исключения с их стороны злоупотребления правом, так и ввиду необходимости развития и гармонизации законодательства в ответ на усложнение финансовых инструментов, инновационных технологий, существующих в правовой действительности поименованных и непоименованных субординационных соглашений, эффективность которых зависит от степени соответствующей регламентации законодательством.

Как справедливо отмечают С.А. Карелина и И.В. Фролов, «Общая модель ранжирования и системной иерархии полномочий кредиторов и учета их взаимных интересов будет способствовать урегулированию конфликтов, лежащих в основании механизмов банкротства, и созданию моделей юридических процедур по восстановлению платежеспособности несостоятельных должников, чего так не хватает современному отечественному законодательству в сфере несостоятельности (банкротства)»⁵.

Развитие теоретических исследований обозначенных проблем, возникающих при реализации кредиторами принадлежащих им прав на защиту, а также при реализации в деле о банкротстве условий субординационных соглашений в значительной степени способствует совершенствованию правовой политики государства в данной сфере общественных отношений.

Правоприменительный аспект. Вследствие недостатка в настоящее время комплексных доктринальных исследований, а также того, что правовое регулирование не всегда успевает реагировать на быстро развивающиеся социально-экономические реалии, в правоприменительной практике возникает

⁵ Карелина С.А., Фролов И.В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6 (91). С. 14-26.

множество проблем при рассмотрении вопроса обоснованности требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций. Существующее ввиду этого отсутствие единообразия судебной практики отрицательно сказывается на реализации лежащего в основе правовой системы принципа юридической определенности, стабильности гражданского оборота и предсказуемости разумных ожиданий его участников.

Эффективность правоприменительной деятельности при определении позиций требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций во многом предопределяется достаточным уровнем теоретической разработанности проблем, связанных с действием правового механизма субординации требований кредиторов, на повышение которого, в частности, направлено настоящее исследование.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследованию правовых механизмов в сфере правового регулирования несостоятельности (банкротства) посвящена диссертация С.А. Карелиной на тему «Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)».

Правовые проблемы защиты прав и законных интересов должника и кредиторов анализируют в диссертационных исследованиях Б.С. Бруско «Защита прав и законных интересов кредиторов в конкурсном праве», Д.В. Воякин «Осуществление и защита прав кредиторов юридических лиц, признанных несостоятельными (банкротами)», С.С. Галкин «Правовое положение должника – юридического лица в российском законодательстве о банкротстве», Н.Ю. Кавелина «Защита имущественных прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации», К.Б. Кораев «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)», А.А. Кравченко «Реализация принципа добросовестности в сфере несостоятельности (банкротства): правовые вопросы», А.В. Овчинникова «Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства», Д.О. Османова «Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве)», Р.И. Сайфуллин «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов», В.А. Химичев «Правовое положение кредиторов при

банкротстве по законодательству Российской Федерации», Г.П. Царик «Реализация и охрана прав и законных интересов кредиторов при банкротстве хозяйствующих субъектов».

Таким образом, в заявленном аспекте и объеме всестороннее теоретическое исследование проблематики действия гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов при возбуждении производства по делу о банкротстве корпораций в юридической науке не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при определении позиции предъявленного в рассматриваемом арбитражным судом деле о банкротстве корпорации требования кредитора в структуре нормативно установленной иерархии требований.

Предмет исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, касающиеся проблем субординации требований кредиторов в деле о банкротстве и функционирования соответствующих правовых механизмов; материалы судебной практики; нормы гражданского права, в том числе, нашедшие выражение во внутригосударственных нормативно-правовых актах, нормативно-правовых актах некоторых зарубежных государств, регламентирующих порядок установления требований кредиторов в деле о банкротстве, текстах Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (далее ЮНСИТРАЛ) в области законодательства о несостоятельности юридических лиц.

Цель исследования: выработать комплексное научное представление о гражданско-правовом механизме субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать авторское понятие и выявить признаки гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;
- выявить юридическую цель гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- раскрыть структуру гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций и выявить признаки его элементов;

- выявить элементы, влияющие на формирование гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- разработать авторское понятие, выявить признаки и элементы субординационного правоотношения как одного из элементов основы гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- выявить правовую природу субординационных соглашений как элемента гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- охарактеризовать стадии гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- выявить специфику правового режима установления требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций;

- выявить специфику правового режима понижения требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций.

Методологические основы исследования. При написании диссертации использованы такие методы научного познания, как общенаучный диалектический метод, методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, исторический метод познания, сравнение, аналогия, а также специально-юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования.

Структуру и порядок функционирования гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций позволили раскрыть методология инструментального подхода, системный, структурно-функциональный метод.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам правового регулирования несостоятельности (банкротства), установления и изменения иерархии требований кредиторов.

В частности, отдельные аспекты субординации требований кредиторов освещают в научных статьях такие авторы, как А.Э. Алоян, И.А. Белоусов, А.Ю. Буркова, Л. Вжеш, И.В. Горбашев, А.В. Гуреев, А.В. Егоров, Л.Г. Ефимова, И.В. Кокорин, В.В. Кулаков, Р.Т. Мифтахутдинов, А.В. Сафонов, И.В. Стасюк, Е.Д. Суворов, Е.Ю. Туктаров, Ю.С. Харитоновна, А.И. Шайдуллин.

Правовые проблемы защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве исследованы Б.С. Бруско, В.В. Бутневым, А.А. Власовой, С.С. Галкиным, Н.Ю. Кавелиной, А.В. Овчинниковой, К.Б. Кораевым, А.В. Петровой, Е.С. Пироговой, И.В. Фроловым, В.А. Химичевым и др.

Настоящая диссертация опирается также на результаты теоретических исследований таких цивилистов, как Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, В.В. Витрянский, В.П. Грибанов, С.А. Карелина, Е.Е. Енькова, И.В. Ершова, Л.А. Лунц, Е.В. Мохова, Т.Н. Нешатаева, В.Ф. Попондопуло, Л.Ю. Собина, Б.И. Пугинский, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич, Т.П. Шишмарева.

Общетеоретическую основу составляют труды таких ученых, как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Г. Афанасьев, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, А.М. Витченко, А.М. Васильев, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, В.М. Горшенев, О.С. Иоффе, В.П. Казимирчук, Ю.Х. Калмыков, О.А. Красавчиков, В.В. Лазарев, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.А. Сапун, В.М. Сырых, Ю.Г. Ткаченко, Ф.Н. Фаткуллин, Р.О. Халфина, К.В. Шундииков, Л.С. Явич и др.

При написании диссертации также использовались труды иностранных ученых: Bork R., Cahn A., Ferran E., Fletcher Ian F., Goode R. Miles, Gelter M., Habersack M., Ho Look Chan, Huber U., Jackson T., Krolor K., LoPucki L.M., Martins A. de S., Menzel H., Virgos M., Wessels B., Westbrook J.L., Wood Philip R. и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» и иные федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения, являющиеся объектом исследования. В работе использованы отдельные зарубежные нормативные акты: Положение о несостоятельности Германии, Кодекс о банкротстве США, Закон о

замещении собственного капитала Австрии, а также акты рекомендательного характера, разработанные международными организациями.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики арбитражных судов по делам о банкротстве корпораций, а также судов общей юрисдикции по правовой проблеме, известной в практической юриспруденции, как «борьба с просуженными требованиями», постановления Пленума ВАС РФ, обзоры судебной практики ВС РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые сформировано комплексное научное представление о гражданско-правовом механизме субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, его внутренней структуре и особенностях последовательного развития для достижения поставленной юридической цели. Определено место и функциональный потенциал данного механизма в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства).

На защиту выносятся следующие положения, сделанные в результате проведенного исследования и отражающие научную новизну:

1. Определено, что гражданско-правовой механизм субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций представляет собой систему сбалансированных правовых средств, обеспечивающих формирование и реализацию наиболее справедливой модели ранжирования требований кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве корпорации.

Сущность гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций выражается как через общие для правовых механизмов признаки: специфическую сферу действия, целевую направленность, комплексность и согласованность элементов, функциональную взаимосвязанность элементов, динамичный характер, так и через свойственные ему особые характеристики: взаимообусловленность с механизмом правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), действие в ответ на нарушение субъективного гражданского права, ограниченность действия размером

установленного требования, а также через диалектическое единство обязательной и добровольной субординации.

2. Доказано, что юридической целью гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций является урегулирование на справедливой основе конфликта интересов участников дела о банкротстве, а также обеспечение защиты прав и законных интересов должника и кредиторов, при реализации кредиторами в деле о банкротстве принадлежащих им прав требований.

3. Обосновано, что структуру гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций составляют правовые средства и связи между ними, способные, в их системе и функциональной обусловленности, формировать и обеспечивать реализацию наиболее справедливой модели ранжирования требований кредиторов в деле о банкротстве, с целью урегулирования конфликта интересов и защиты прав и законных интересов должника и кредиторов.

Особенности элементов гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций раскрываются через следующие присущие им признаки: целевая казуальность; функциональность; правовая форма; общеизвестность; способность к формированию двух функционально взаимосвязанных систем субординации, основанных на приоритете и подчинении, с одной стороны, и согласованной воле юридически равных участников правоотношений, с другой стороны.

4. Доказано, что к элементам, оказывающим влияние на формирование нормативной основы гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций следует отнести принципы права, нормы права, правовую доктрину, правовые позиции высших судебных инстанций. Данные элементы правового механизма находятся в неразрывной взаимосвязи, каждый из которых, при этом, выполняет свойственные ему специфические функции.

Выделены следующие принципы создания и функционирования гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций: 1) равной защиты прав и законных интересов всех кредиторов должника независимо от размера принадлежащих им требований; 2) формирования очередности требований кредиторов при максимально возможном сохранении баланса интересов участников предпринимательской деятельности, в том числе, ценности требований, обеспеченных имуществом должника; 3) приоритетной защиты прав и законных интересов наиболее уязвимых участников правоотношений; 4) недопустимости необоснованного повышения очередности требования; 5) реализации в деле о банкротстве условий субординационных соглашений, заключенных до открытия производства по делу о банкротстве; 6) понижения требований кредиторов, действия которых, с точки зрения правового регулирования несостоятельности (банкротства), находятся вне рамок разумного и добросовестного поведения; 7) приоритета обязательственных требований независимых кредиторов над корпоративными требованиями учредителей (участников) должника.

5. Под субординационным правоотношением предлагается понимать урегулированное правом общественное отношение, которое путем индивидуализации созданной правопорядком оптимальной модели взаимосвязи лиц, участвующих в деле о банкротстве при определении позиции требований кредиторов в установленной законом иерархии требований, обеспечивает защиту прав и законных интересов кредиторов и должника.

Специфическими свойствами субординационного правоотношения являются: опосредованность принципами права, нормами права, правоприменительными актами, а также субординационными соглашениями; обусловленность возникновения межотраслевыми правовыми связями; волевая природа возникновения; специфичность субъектного состава и содержания в следствие динамики субординационного правоотношения в рамках рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом; обусловленность объекта субординационного правоотношения ценностью самого требования кредитора, установление которого в

рамках дела о банкротстве способствует удовлетворению законного интереса кредитора в погашении имеющейся перед ним задолженности и определении судьбы должника; существование индивидуализированных правовых связей, возникающих между арбитражным судом, арбитражным управляющим, кредиторами и должником; охранительный характер.

6. Аргументировано, что субординационные соглашения, используемые в гражданско-правовом механизме субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, представляют собой результат волеизъявления должника и его кредиторов либо кредиторов одного и того же должника между собой, направленного на защиту их прав и законных интересов путем установления порядка удовлетворения требований кредиторов на случай невозможности погашения должником долга в полном объеме.

7. Под стадиями гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций предложено понимать этапы его функционирования, результатом последовательного взаимодействия которых является определение позиции требования кредиторов в реестре требований кредиторов.

К стадиям гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций относятся: 1) стадия формирования нормативной основы субординации требований кредиторов в деле о банкротстве; 2) стадия возникновения фактических обстоятельств, являющихся основанием субординации требований кредиторов в деле о банкротстве; 3) стадия предъявления кредитором принадлежащего ему требования в рамках дела о банкротстве; 4) стадия рассмотрения требования кредитора к должнику в рамках дела о банкротстве.

Определение позиции требований кредиторов возможно посредством конструкции абсолютной либо относительной субординации. В результате абсолютной субординации требования кредитора (кредиторов) занимают позицию в специальной очереди субординированных требований, предшествующей распределению ликвидационной квоты, - корпоративных требований учредителей (участников) должника, то есть после позиций кредиторов по денежным

обязательствам, предъявивших свои требования до момента закрытия реестра требований кредиторов. В результате относительной субординации требования кредитора (кредиторов) занимают подчиненную позицию относительно требований определенного кредитора (кредиторов).

8. Установление требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций представляет собой способ определения позиции требования кредитора в реестре требований кредиторов должника с учетом дифференциации правовых режимов проверки обоснованности заявленных требований с целью недопущения включения в реестр необоснованных требований, нарушающих права и законные интересы как кредиторов, так и должника.

В целях усиления эффективности гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций целесообразно создание следующих специальных правовых режимов: правового режима установления требований кредиторов, не связанных с должником (независимых кредиторов); правового режима установления требований кредиторов, аффилированных с должником (дружественных кредиторов); правового режима установления (понижения) требований лиц, контролирующих должника; правового режима установления требований кредиторов, имеющих право контролировать деятельность должника для обеспечения возврата предоставленного финансирования.

На основании сформулированных выше положений, выносимых на защиту, предложены следующие изменения в действующее законодательство:

пункт 4 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнить абзацами следующего содержания:

- «в четвертую очередь производятся расчеты с кредиторами по требованиям, в соответствии с условиями субординационных соглашений;»,

- «в пятую очередь производятся расчеты с контролирующими должника лицами по требованиям, вытекающим из предоставления должнику финансирования в период имущественного кризиса.».

Теоретическая и практическая значимость работы. Проведенное исследование направлено на формирование и развитие правового знания о правовых проблемах действия гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций. Сформулированные выводы могут дополнить отечественную правовую доктрину, быть применены в правоприменительной практике российских судебных органов, а также восприняты законодателем для совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве). Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в образовательных целях.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование обсуждено и одобрено на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права юридического факультета Ульяновского государственного университета. Апробация результатов исследования отражена в публикациях диссертанта, в выступлениях на профессиональных и научных конференциях.

Основные теоретические положения отражены в 12 публикациях автора, 5 из которых (одна - в соавторстве) - в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, и одна (в соавторстве) - в издании, входящем в библиографическую базу данных Scopus.

Отдельные положения диссертационного исследования были представлены в выступлениях на международных научно - практических конференциях: Международная научно-практическая конференция – Международные чтения, посвященные 176-летию со дня рождения Ф.Н. Плевако «Современное состояние адвокатуры и пути ее совершенствования», г.Москва, 21 апреля 2018г.; VII Международная научно-практическая конференция «Экономика, управление и право: инновационное решение проблем», г.Пенза, 5 марта 2017г.; VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы

совершенствования законодательства и правоприменения», г. Москва, 21 декабря 2017г.

Структура работы. Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения; 3 глав, объединяющих 9 параграфов; заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются ее цели, задачи, объект и предмет, раскрывается степень научной разработанности темы исследования, теоретические, методологические и эмпирические основания исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов работы.

В первой главе **«Понятие и общая характеристика гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов»** определяется понятие и раскрываются признаки гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, формулируются его цели и функции, выявляется структура данного правового механизма.

Первый параграф **«Понятие и признаки гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** посвящен анализу правовой природы и признаков гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, на основании которых формулируется его понятие.

Предложенные автором подходы к пониманию сущности субординации требований кредиторов в деле о банкротстве позволяют определить возможные направления функционирования данного правового механизма, а также выявить его специфические характеристики.

В частности, первый подход позволяет рассматривать субординацию требований кредиторов как нормативное формирование очередности удовлетворения требований кредиторов путем подчинения одних требований другим требованиям в соответствии с основаниями их возникновения и

установление соответствующей позиции требования кредитора в данной очередности, отражающей близость требования к конкурсной массе. В рамках данного подхода, в качестве причинного фактора создания гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций выступает недостаточность ресурсов должника для удовлетворения всех требований кредиторов и возникающий, в связи с этим, конфликт интересов.

В соответствии со вторым подходом субординация требований кредиторов рассматривается как понижение позиции кредитора в структуре очередности в соответствии со специальными основаниями. В рамках данного подхода, причины создания гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, в одних случаях, обусловлены необходимостью пресечения проявлений недобросовестного поведения должника, аффилированных с ним лиц и конкурирующих кредиторов, в других случаях – необходимостью обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов правоотношений в соответствии с условиями субординационных соглашений.

Отдельное внимание уделяется проблемам разграничения, с точки зрения исследуемого правового механизма, тесно взаимосвязанных между собой, но не совпадающих правовых понятий «способ защиты» и «средство защиты», понятий «охрана права» и «защита права», «право на защиту» в субъективном смысле, анализу правовой природы права требования.

Аргументировано, что гражданско-правовой механизм субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, обеспечивая наиболее справедливое, с точки зрения правопорядка, установление приоритетов и подчинений требований кредиторов, занимает важнейшее место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства). Выявлены его особенности, выражающиеся как через общие для правовых механизмов признаки, так и свойственные ему особые характеристики.

В результате проведенных в рамках первого параграфа исследований сформулировано и вынесено на защиту авторское определение понятия

«гражданско-правовой механизм субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций».

Во втором параграфе **«Цели и функции гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** внимание сфокусировано на формулировании юридической цели гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций и определении его функций.

От правильности понимания и установления юридической цели зависит эффективность и действенность всей работы правового механизма, оптимальный набор составляющих его элементов. Ввиду этого, а также учитывая органическую связь гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций с механизмом правового регулирования несостоятельности (банкротства), прежде всего, анализируются взгляды цивилистов на цели правового регулирования несостоятельности (банкротства) в целом.

Основываясь на сделанных выводах, определяются такие составляющие интегративной цели исследуемого правового механизма, как цель правового регулирования, цель правоприменения, субъективные цели должника и кредиторов, а также их стратегические и инструментальные составляющие.

Сделан вывод о том, что юридическая цель гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве заключается в урегулировании на справедливой основе конфликта интересов участников дела о банкротстве, а также обеспечении защиты прав и законных интересов должника и кредиторов, при реализации кредиторами в деле о банкротстве, принадлежащих им прав требований.

В третьем параграфе **«Структура гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** исследуются составляющие гражданско-правовой механизм субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций элементы.

Применение инструментального подхода к выявлению структуры правового механизма позволяет говорить о том, что его элементами являются правовые

средства. Кроме того, к элементам, наряду с правовыми, следует также отнести средства, изначально не являющиеся таковыми (к примеру, экономические, информационные средства), но приобретающие правовую форму в процессе функционирования правового механизма. Необходимость этого обусловлена как спецификой правового регулирования несостоятельности (банкротства), так и стремительным развитием в современный период, коммуникационных, платежных технологий, способных приобретать правовую форму.

Проводится классификация элементов правового механизма в соответствии со следующими критериями: на основании диалектической связи правовых средств с методами правового регулирования; по признаку функциональности; с учетом специфики правового регулирования несостоятельности (банкротства); в зависимости от стадий правового механизма. Отмечается особая роль при функционировании гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций таких инструментов, как подозрительный период, правовые процедуры, правовые режимы.

Основываясь на выявленных особенностях элементов, входящих в структуру гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, сформулировано авторское определение понятия данных элементов.

Вторая глава **«Элементы гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** посвящена более детальному исследованию отдельных элементов правового механизма: элементов, оказывающих влияние на формирование его нормативной основы; субординационных правоотношений; субординационных соглашений.

В первом параграфе второй главы **«Элементы, влияющие на формирование нормативной основы гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** обосновывается, что к элементам, влияющим на формирование нормативной основы исследуемого правового механизма, относятся принципы права, нормы права, правовая доктрина,

правовые позиции высших судебных инстанций. Формулируются принципы его создания и функционирования.

Второй параграф **«Субординационное правоотношение как элемент гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** посвящен выявлению специфических свойств субординационных правоотношений, возникающих при определении позиции требований кредиторов в установленной законом иерархии требований.

Выделены следующие группы субординационных правоотношений, возникающие: 1) при установлении позиции требований кредиторов в общей структуре очередности требований кредиторов, путем его правовой квалификации; 2) при необходимости понижения требования по специальным основаниям, связанным, чаще всего, с необходимостью устранения последствий различного рода проявлений недобросовестного поведения должника и кредиторов; 3) при определении позиции требований кредиторов в соответствии с условиями заключенного между должником и кредиторами, либо между кредиторами одного и того же должника субординационного соглашения.

Детально исследуется юридический состав субординационных правоотношений, включающий две группы обстоятельств, влияющих на его возникновение: 1) обстоятельства, имеющие место до возбуждения производства по делу о банкротстве; 2) обстоятельства, наступающие в связи с возбуждением производства по делу о банкротстве. Особое место среди правообразующих фактов отводится подозрительным периодам.

Аргументировано, что субъектами субординационных правоотношений являются арбитражный суд, арбитражный управляющий, кредиторы, должник. Определена специфика их правового состояния и правовых связей в субординационных правоотношениях.

Предложено под объектом субординационных правоотношений понимать установленное на определенной позиции в созданной правопорядком иерархии требование кредитора, с целью влияния в коллективной процедуре и погашения долга. При этом, требование кредитора в деле о банкротстве представляет собой

результат реализации кредитором своего права на защиту, формализованный в установленной позиции и сумме требования в реестре требований кредиторов.

Делается вывод о том, что субординационное правоотношение по правовой природе является относительным охранительным правоотношением. Сформулировано авторское определение понятия «субординационное правоотношение».

В третьем параграфе **«Субординационные соглашения как элементы гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** исследуется правовая природа субординационных соглашений, особое место которых, в структуре исследуемого правового механизма, обосновано таким его признаком, как диалектическое единство обязательной и добровольной субординации требований кредиторов.

Выделены две группы соглашений, условия которых направлены на установление порядка удовлетворения требований кредиторов: субординационные соглашения, заключаемые до принятия заявления о признании должника банкротом и субординационные соглашения, заключаемые в рамках дела о банкротстве.

Сформулировано авторское определение понятия «субординационное соглашение».

В третьей главе **«Стадии гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** формулируется понятие и дается общая характеристика стадий исследуемого правового механизма, обеспечивающих последовательный процесс его результативного развития. Отдельное внимание уделяется порядку установления и понижения позиций требований кредиторов в деле о банкротстве.

В первом параграфе **«Понятие и общая характеристика стадий гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** выделены стадии правового механизма и соответствующие каждой стадии подсистемы правовых средств. В частности: 1) стадии формирования нормативной основы субординации требований кредиторов в деле о банкротстве соответствует подсистема следующих элементов: принципы

права, нормы права, правовая доктрина, правовые позиции, вырабатываемые высшими судебными инстанциями, а также правовые режимы супер-приоритетных требований, текущих платежей и требований кредиторов, подлежащих включению в реестр; 2) стадии возникновения фактических обстоятельств, являющихся основанием субординации требований кредиторов в деле о банкротстве соответствует юридический состав; 3) стадии предъявления кредитором принадлежащего ему требования в рамках дела о банкротстве соответствуют такие элементы, как подаваемое в арбитражный суд либо направляемое в адрес арбитражного управляющего заявление кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов, принятие арбитражным судом заявления к рассмотрению, а также правовые режимы предъявления требований кредиторов по текущим платежам, требований работников должника, требований кредиторов по денежным обязательствам и требований кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными; 4) стадии рассмотрения требования кредитора к должнику в рамках дела о банкротстве соответствует охранительное относительное субординационное правоотношение.

В рамках второго параграфа **«Установление позиции требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций»** исследуются способы определения позиции требования кредитора в реестре требований кредиторов должника с учетом дифференциации правовых режимов проверки обоснованности заявленных требований с целью недопущения включения в реестр необоснованных требований, нарушающих права и законные интересы как кредиторов, имеющих обоснованные требования, так и должника. Аргументирована целесообразность выделения, в целях обеспечения эффективности гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций, следующих правовых режимов проверки обоснованности заявленных требований кредиторов: правового режима установления требований кредиторов, не связанных с должником (независимых кредиторов); правового режима установления требований кредиторов, аффилированных с должником (дружественных кредиторов); правового режима установления (понижения) требований лиц, контролирующих

должника; правового режима установления требований кредиторов, имеющих право контролировать деятельность должника для обеспечения возврата предоставленного финансирования.

В третьем параграфе «**Понижение в очередности требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций**» исследуются правовые проблемы понижения в очередности позиций требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций в соответствии со специальными основаниями.

Особое внимание уделяется такому специальному основанию понижения позиций требований кредиторов, как предоставление контролирующими должника лицами компенсационного финансирования. Определяется круг субъектов, на которые возложены соответствующие обязанности, а также особенности кристаллизации принципа добросовестности с точки зрения гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций. В качестве второго специального основания понижения позиций требований кредиторов выделено заключение между должником и кредиторами либо между кредиторами одного и того же должника субординационных соглашений.

В заключении изложены итоги диссертационного исследования, а также перспективы и возможные дальнейшие направления исследований в данной области научно-правовых знаний.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования:

1. Yury A. Svirin, Alexandr A. Mokhov, Vladimir A. Gureev, Irina G. Androsova, Elena V. Shirokova. Disclaimer of public Policy in transboundary bankruptcy // *Espacios*. - 2018. - №01.- Vol.39. – p. 11.– 0,92 п.л. (авторский вклад - 0,18 п.л.) (**Scopus**).

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

2. Широкова Е.В. Эффективность гражданско-правового механизма субординации требований кредиторов в деле о банкротстве корпораций // Юридическая наука. - 2021. - № 4. - С. 88-94. – 0,72 п.л.

3. Широкова Е.В. Изменение нормативно установленной иерархии требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Закон. - 2019.- №3. - С. 174-191. – 1,88 п.л.

4. Широкова Е.В. Субординация требований кредиторов в контексте трансграничной несостоятельности (банкротства) // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2018. - №3 (50). - С. 167-178. – 1,56 п.л.

5. Свириин Ю.А., Широкова Е.В. Защита прав работников при трансграничном банкротстве в странах континентального права // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2018. - №1 (48). - С. 76-81. – 1,04 п.л. (авторский вклад - 0,62 п.л.)

6. Широкова Е.В. Проблемные аспекты регулирования трансграничного банкротства транснациональных корпораций // Труд и социальные отношения. - 2017. - №4. - С. 80-88.- 0,62 п.л.

Работы, опубликованные в иных изданиях

7. Широкова Е.В. Концептуальные и нормативные основы российской доктрины субординации // Цивилисты о банкротстве: сборник научно-практических публикаций. М., - 2021. - С. 243-255. – 1,36 п.л.

8. Широкова Е.В. Субординация требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Цивилисты о банкротстве: сборник научно-практических публикаций. М., 2021. - С. 232-242. – 1,14 п.л.

9. Широкова Е.В. Социальная защита работников в контексте несостоятельности (банкротства) работодателя // Современные проблемы развития научной мысли в общественных и экономических науках: сборник статей. М., 23 мая 2018г. – С.132-138. – 0,73 п.л.

10. Широкова Е.В. Модели правового регулирования несостоятельности (банкротства) // Сборник материалов Международной научно-практической конференции – Международных чтений, посвященных 176-летию со дня рождения Ф.Н. Плевако. М., 21 апреля 2018. – С. 277-282. – 0,63 п.л.

11. Широкова Е.В. Зачет встречных требований при трансграничном банкротстве // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. М., 21 декабря 2017. - С. 261-264. – 0,46 п.л.

12. Широкова Е.В. Проблемные аспекты достижения юридической определенности при регулировании трансграничного банкротства // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сборник статей победителей VII Международной научно-практической конференции в г.Пенза, 5 марта 2017г. – С. 108- 113. – 0,34 п.л.

Подписано в печать _____ 2021 г. Формат 60×84/16.
Печать трафаретная.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. ____. Уч.-печ. л. 1. ____.
Тираж 120 экз. Заказ № ____

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика
в типографии _____

_____, г. _____,
ул. _____, _____. Тел. (____) _____.