

на правах рукописи

Машинникова Наталья Олеговна

УСМОТРЕНИЕ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ
ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ

Специальность: 12.00.09 - Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск - 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ульяновский государственный университет» на кафедре уголовного процесса

**Научный
руководитель:**

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:**

Балакшин Виктор Степанович
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»,
кафедра судебной деятельности и уголовного
процесса, профессор кафедры;

Рябинина Татьяна Кимовна
кандидат юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный
университет», кафедра уголовного процесса и
криминалистики, заведующий кафедрой

**Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»**

Защита состоится «25» сентября 2021 г. в 10-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Максимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Отсутствие стабильности в действующем уголовно-процессуальном законодательстве обусловлено постоянно происходящими изменениями в государственно-правовой и социально-экономической сферах нашей страны. Это обстоятельство заставляет осторожно и внимательно относиться к процессу судебного правоприменения, от качества которого зависит эффективность правосудия.

Любая правоприменительная деятельность в той или иной мере обеспечивается не только нормами права, но и возможностью совершить определенный ряд действий по собственному усмотрению. Пределы деятельности по усмотрению ограничены, в том числе, самой процессуальной формой, в рамках которой осуществляется процесс правоприменения.

Мировая тенденция на упрощение любых процессов не обошла стороной и отечественное процессуальное право. Упрощенное понимание правовых процедур как средства разрешения социальных, экономических и иных конфликтов повлекло за собой желание законодателя найти (по его мнению) наиболее простую, процессуально эффективную и экономически выгодную форму уголовного судопроизводства. Результатом этого процесса стало появление в действующем УПК РФ новых процессуальных форм, регулируемых гл. 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», а впоследствии гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» и гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

Главное место в уголовном судопроизводстве традиционно занимает доказательственное право, и именно оно претерпело основные изменения вследствие упрощения процедуры судопроизводства. В этой связи вопрос возможности реализации внутреннего убеждения (как составной части судебного усмотрения) при оценке доказательств в упрощенных процедурах уголовного судопроизводства до настоящего времени остается открытым. Суд обязан постановить по делу законный, обоснованный и справедливый приговор. Не освобождает суд от этой обязанности и постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства. Однако достичь этого можно только посредством всесторонней свободной оценки доказательств и качественной проверки материалов рассматриваемого судом уголовного дела.

Назначение уголовно-процессуальной формы должно соответствовать назначению уголовного судопроизводства, закрепленного ст. 6 УПК РФ. Анализ действующего УПК РФ и разъяснений Верховного Суда РФ в этой части, а также сложившейся правоприменительной практики допускает возможность сделать вывод о том, что упрощенные процедуры судопроизводства в той форме, в которой они в настоящее время закреплены в законе, не могут обеспечить надлежащее выполнение правоприменителем положений о назначении уголовного судопроизводства в РФ. Одна из причин – существенное ограничение законодателем процессуальных полномочий судьи. Отсутствие у судьи полномочий по собственному усмотрению совершать процессуальные действия, необходимые ему для качественного разрешения уголовно-правового конфликта, составляет основную проблему его реализации путем упрощенных процедур. Эта проблема носит концептуальный характер и является причиной всех иных проблем данной формы судопроизводства, в частности, порождает проблему отсутствия возможности надлежащей судебной защиты личности от незаконного уголовного преследования, поскольку суд, при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ, не имеет возможности постановить в отношении такого лица оправдательный приговор.

Ограничение указанной возможности у судьи препятствует соблюдению им процессуальных гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. Это обусловлено отсутствием закрепленного в законе процессуального механизма (при рассмотрении уголовного дела по правилам гл. 40 УПК РФ) установления обстоятельств непричастности подсудимого к совершенному преступлению.

Согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2020 г., судами общей юрисдикции по существу было рассмотрено 713 638 уголовных дел, из которых 348 888 было рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ и 3 099 – при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), что составило 49,32% от общего количества уголовных дел, рассмотренных судами в указанный период. В 2019 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено 763 533 уголовных дела, из которых 431 292 дел рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ и 3 319 – в порядке гл. 40.1 УПК РФ, что составило 57% от общего количества уголовных

дел, рассмотренных судами за указанный период¹. За 2018 г. судами было рассмотрено по существу 820 236 уголовных дел, из которых 554 109 дел были рассмотрены в порядке гл. 40 УПК РФ и 4 001 – в порядке гл. 40.1 УПК РФ, что составило 68% от всех рассмотренных за указанный период уголовных дел. За 2017 г. судами было рассмотрено 862 461 уголовное дело, из которых 594 314 рассмотрены в порядке гл. 40 УПК РФ и 4 381 - в порядке гл. 40.1 УПК РФ, что составило 69% от всех рассмотренных за указанный период уголовных дел². Такое активное его применение обуславливает необходимость серьезной теоретической проработки проблемы соотношения процессуальной экономии данной формы судопроизводства и сохранения таких базовых ценностей правосудия, как законность, обоснованность и справедливость при неукоснительном соблюдении процессуальных гарантий лиц, подвергающихся уголовному преследованию.

Введение особого порядка судебного разбирательства позволило упростить, ускорить и удешевить процедуру рассмотрения дела. Однако он имеет ряд существенных недостатков, исследование причин которых и их устранение являются актуальной задачей для науки российского уголовного процесса. К числу недостатков относится и принципиальное ограничение усмотрительной деятельности судьи при принятии им процессуальных решений, связанных с осуществлением правосудия. Данная форма судопроизводства, представляя собой договорные начала в российском уголовном процессе, практически лишена свободы выбора процессуального поведения судьи в части принятия им процессуальных решений, а в той части, где указанный выбор все-таки возможен, законодатель не предусмотрел порядок и формы его реализации. Так, в случае возникновения у судьи сомнений в виновности обвиняемого он не имеет доступных процессуальных средств провести дополнительную проверку обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении либо в акте.

¹ Доклад Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева о деятельности судов общей юрисдикции за 2019 г., опубликован 11.02.2020 г. URL: https://zakon.ru/discussion/2020/02/11/stabilnost_sudebnyh_aktov_ravna_pochti_100_glava_vs_podvel_itogi_raboty_sudov_za_2019_god (дата обращения: 10.09.2020 г.)

² Данные судебной статистики за периоды с 2017-2020 гг. с официального сайта Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 23.04.2021 г.)

Дифференцированный подход к уголовному судопроизводству как совокупности уголовно-процессуальных институтов и стадий должен носить компенсаторный характер, то есть при упрощении одной его стадии необходимо предъявлять более жесткие требования к другой. Следовательно, полное и качественно проведенное предварительное расследование по преступлениям небольшой и средней тяжести позволяет при наличии определенных обстоятельств упростить порядок судебного производства по уголовному делу, и наоборот. К сожалению, в действующем УПК РФ такой баланс отсутствует. В связи с чем данная процессуальная форма при ее осуществлении не позволяет достичь назначения правосудия по смыслу ст. 6 УПК РФ. Одним из способов решения указанной проблемы является расширение процессуальных полномочий судьи действовать по собственному усмотрению при разрешении им уголовно-правового конфликта в порядке упрощенных процедур судебного разбирательства.

Конструкция гл. 40 УПК РФ в своей совокупности создает условия для возможности осуждения лиц, непричастных к совершению преступления, но в силу сложившихся обстоятельств принявших решение согласиться с предъявленным обвинением. Между тем она не регламентирует основания и порядок совершения важных процессуальных действий и не обеспечивает (при их совершении) процессуальные права обвиняемых, гарантированные ч. 7 ст. 316 и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ при надлежащем выполнении последними условий, предусмотренных ст. 314 и 317.1 УПК РФ. Реализация судьей по собственному усмотрению права на переход в общий порядок судебного разбирательства в отсутствие ходатайства обвиняемого влечет нарушение права последнего на защиту, а именно, на получение льготного вида и размера наказания. Это обстоятельство уже является самостоятельной причиной, по которой суд избегает принятия такого процессуального решения.

Противники упрощенных процедур уголовного судопроизводства высказывают справедливые сомнения в полноценности особого порядка рассмотрения уголовных дел в части его соответствия базовым принципам уголовного судопроизводства. Аналогичные сомнения имеются и в отношении соответствия принятого по результатам особого порядка приговора неотъемлемым свойствам приговора, перечисленным в ст. 297 УПК РФ.

При отсутствии в тексте закона прямого запрета на постановление в ходе особого порядка судебного разбирательства оправдательного приговора созданная законодателем правовая конструкция гл. 40 УПК РФ фактически препятствует правоприменителю разрешить уголовно-правовой конфликт по делу в данной форме судопроизводства по собственному усмотрению и не позволяет постановить по делу оправдательный приговор. Ограничение полномочий суда на разрешение по существу уголовно-правового конфликта по собственному усмотрению в связи с отсутствием возможности применения необходимых для этого уголовно-процессуальных средств исследования, проверки и оценки доказательств представляет собой серьезную проблему для российского правосудия.

Указанные обстоятельства определили актуальность темы исследования теоретических и практических проблем реализации судебного усмотрения при особом порядке судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, а также разработки научно обоснованных способов их решения. Об актуальности выбранной темы свидетельствует тот факт, что в науке уголовно-процессуального процесса комплексного исследования в этой части не проводилось, а в опубликованных работах приоритет отдавался либо реализации судебного усмотрения и его пределам применительно к общему порядку судебного разбирательства, либо исследованию общих проблем особого порядка судебного разбирательства. При этом необходимо отметить, что реализация судебного усмотрения в судебном производстве по уголовному делу, в котором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не входит в предмет настоящего исследования. Однако некоторые особенности его реализации в таком судебном производстве по делам, где заключено досудебное соглашение о сотрудничестве применительно к гл. 40 УПК РФ, в настоящей работе будут затронуты.

Степень научной разработанности проблемы:

Над проблемой усмотрения в дореволюционной России работали такие видные исследователи российского права, как П.И. Люблинский и И.А. Покровский. В период развития советского и постсоветского уголовно-процессуального права вопросами усмотрения в разное время занимались и занимаются: Д.Б. Абушенко, А.И. Баженов, Л.Н. Берг, А.А. Березин, А.Т. Боннер, Н.А. Власенко, Е.Д. Горевой, Ю.В. Грачева, П.А.

Гук, О.И. Даровских, К.П. Ермакова, А.Э. Жалинский, М.А. Кауфман, К.И. Комиссаров, Ж.К. Конярова, М.Ф. Лукьяненко, П.В. Марков, П.Г. Марфицын, И.Д. Назаров, О.А. Папкина, М.С. Строгович, Н.Н. Тарусина, Л.Г. Татьяна, В.И. Телятников, Г.Т. Ткешелиадзе, А.А. Хайдаров, Д.М. Чечот, А.Б. Ярославский и др.³ В качестве наиболее выдающихся зарубежных исследователей в области судебного усмотрения необходимо отметить таких авторов, как А. Barak, R. Dworkin, Н. Hart.

Исследованием проблем особого порядка судебного разбирательства занимались: В.А. Азаров, А.С. Александров, В.С. Балакшин, А.В. Булыгин, Д.В. Глухов, С.М. Даровских, Р.Ф. Зиннатов, З.З. Зинатуллин, А.И. Ивенский, О.В. Качалова, М.В. Мониц, Е.П. Остапенко, А.В. Пилюк, К.В. Пронин, Н.В. Редькин, Х.У. Рустамов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, А.П. Тенищев, О.Н. Тисен, Т.В. Трубникова, Ю.К. Якимович и другие⁴.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации судьей усмотрения в процессе осуществления им правосудия по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие особый порядок судебного разбирательства по уголовным делам и

³ Проблемы реализации усмотрения и внутреннего убеждения за последние пять лет наиболее полно были исследованы следующими авторами: Беккер Т.А. Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016; Гарусов А.В. Оценка показаний участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе дела: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2019; Гирвиц А.В. Полицейское усмотрение в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2017; Казарина М.И. Процессуальные гарантии принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2020; Кунашев М.А. Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019; Назаров И.Д. Категория правосудия в истории общественной мысли: дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 2016; Хасаншин Р.И. Категория «усмотрение» в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2017; Шарнина Л.А. Усмотрение в конституционном праве: дис. ... д-ра юрид. наук., М., 2019;

⁴ Проблемы упрощения уголовно-процессуальной формы за последние пять лет наиболее полно исследовались следующими авторами: Качалова О.М. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016; Пилюк А.В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2017; Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения и сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Оренбург, 2017; Тенищев А.П. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации: соответствие принципам и совершенствование процессуальной формы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

обуславливающие ту меру свободы выбора процессуального поведения судьи, посредством которой он должен принять законное, обоснованное и справедливое решение при осуществлении правосудия в указанной уголовно-процессуальной форме; судебная практика, научные работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам судебного усмотрения и производства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Целью исследования является разработка на базе сложившихся доктринальных взглядов теоретической модели реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи диссертационного исследования:**

- раскрыть сущностные проблемы упрощения уголовно-процессуальной формы при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и ее предпосылки;
- определить понятие, сущность и признаки судебного усмотрения и его морально-правовые пределы в судебном производстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- выявить сущность и определить признаки внутреннего убеждения как основного морального критерия для реализации судебного усмотрения;
- сформулировать механизм формирования судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- выявить особенности реализации судебного усмотрения в стадии подготовки дела к судебному заседанию при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения предварительного слушания;
- раскрыть особенности реализации судебного усмотрения в стадии подготовки дела к судебному заседанию при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением с проведением предварительного слушания;
- определить проблемы реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением при рассмотрении уголовного дела по существу;

- выявить проблемы реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, расследуемых в сокращенной форме дознания;
- раскрыть особенности реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания и обуславливающие его общенаучные методы и приемы: абстракция, анализ и синтез, методы сравнения и др. и частнонаучные (частноправовые) методы познания: формально-логический, исторический, социологический, сравнительно-правовой, статистический, метод исследования документов и юридико-технический метод. Диалектический метод познания и обуславливающие его методы и приемы позволили изучить предмет исследования во взаимосвязи с иными правовыми и социальными явлениями. Формально-логический метод позволил проанализировать уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие рассмотрение уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, применительно к возможности реализации при их применении судебного усмотрения, а также на предмет их соответствия принципам уголовного процесса и общим условиям судебного разбирательства. Путем исторического метода был изучен генезис упрощения уголовно-процессуальной формы в России. Посредством сравнительно-правового метода анализировались и сравнивались возможность реализации деятельности судьи по усмотрению в разных уголовно-процессуальных формах осуществления правосудия, а также пределов этой деятельности. С помощью статистического метода собраны и проанализированы сведения об абсолютном и относительном количестве уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке судебного разбирательства. Метод исследования документов был применен при изучении судебной практики по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке. Метод юридико-технического анализа был применен при разработке практических предложений по изменению норм УПК РФ, связанных с совершенствованием особого порядка судебного разбирательства с целью его согласования с принципами уголовного процесса и общими условиями судебного разбирательства.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, уголовное и уголовное-процессуальное законодательство Российской Федерации, решения ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ и памятники права.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- 1) статистические данные о количестве уголовных дел, рассмотренных по правилам глав 40 и 40.1 в Удмуртской Республике за период с 2016 по 2020 г. и в Российской Федерации за аналогичный период;
- 2) судебная практика:
 - приговоры и судебные акты апелляционных и кассационных инстанций по уголовным делам, рассмотренным по существу в особом порядке судебного разбирательства федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями г. Москвы, Белгородской, Брянской, Воронежской, Нижегородской, Пензенской, Самарской, Саратовской и Ярославской областей, Республики Башкортостан, Северной Осетии - Алании, Удмуртской Республики, Ставропольского края за период с 2010 по 2020 г. и др. (107 судебных актов);
 - опубликованные судебные акты Верховного Суда РФ применительно к теме исследования;
- 3) материалы 248 уголовных дел, судебное производство по которым было проведено по правилам главы 40 УПК РФ;
- 4) результаты проведенного автором анкетирования по специально разработанной анкете 56 судей федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (Приложение № 1 к диссертации);
- 5) результаты экспертного опроса путем интервьюирования 8 судей по теме исследования (вопросы, предлагаемые в рамках экспертного опроса, приведены в Приложении № 2 к диссертации).

Теоретической основой исследования являются труды видных отечественных и зарубежных специалистов в области теории государства и права, уголовно-процессуального права, таких как: Г.В. Абшилава, В.А. Азаров, А.С. Александров, В.С. Балакшин, А.И. Баженов, Н.А. Власенко, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, О.В.

Гладышева, В.Н. Григорьев, С.М. Даровских, Ю.В. Деришев, А.Ю. Епихин, О.А. Зайцев, З.З. Зинатуллин, О.В. Качалова, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, П.И. Люблинский, П.Г. Марфицын, И.А. Насонова, И.Л. Петрухин, А.В. Пиюк, П.С. Пастухов, Т.К. Рябина, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, О.Н. Тисен, Т.В. Трубникова, О.В. Химичева, Ю.К. Якимович, A. Barak, R. Dworkin, H. Hart.

Научная новизна исследования заключается в разработке на базе сложившихся доктринальных взглядов теоретической модели реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства. В работе раскрыты содержание и правовая природа судебного усмотрения в уголовном судопроизводстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. На базе представления о внутреннем убеждении как основном моральном критерии для реализации судебного усмотрения автором разработан механизм формирования судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Выявлены характерные черты реализации судебного усмотрения на стадии подготовки дела к судебному заседанию при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Определена направленность реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением при рассмотрении уголовного дела по существу. Раскрыты основные направления реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, расследованных в сокращенной форме дознания. Выявлены отдельные проблемы реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и предложены пути их решения.

Научная новизна находит свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Судебное усмотрение представляет собой закрепленную в законе возможность выбора судьей процессуального решения, основанного на внутреннем убеждении. Внутреннее убеждение служит субъективной основой усмотрения суда при разрешении уголовно-правовых конфликтов.

Внутреннее убеждение имеет дуалистическую природу, с одной стороны, оно является методом оценки доказательств, а с другой - его результатом, формализованном в судебном акте.

Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств всегда находится в границах судебного усмотрения как меры дозволенной судье свободы выбора процессуального поведения.

Предложено авторское определение понятия «судебного усмотрения» как совокупности процессуальных прав судьи и возложенных на него процессуальных обязанностей по толкованию и применению норм и принципов права исходя из рассматриваемых судом фактических обстоятельств, а также меры свободы выбора процессуального поведения судьи в целях формирования у него внутреннего убеждения при принятии им решений по конкретному уголовному делу.

2. Полномочия судьи по реализации им усмотрения в рамках конкретного уголовного дела должны обладать морально-правовыми пределами.

Пределы судебного усмотрения имеют двойственную природу, состоящую из нормативного и субъективного компонента, обусловленную сочетанием экономических, политических и иных факторов, и представляют собой совокупность внутренних (правосознание) и внешних (правовая норма) ограничений. Пределы судебного усмотрения носят неопределенный характер.

Исходя из анализа правовых пределов судебного усмотрения применительно к теории процессуального права судебное усмотрение в уголовном судопроизводстве подлежит следующему ограничению:

- обязанностью соблюдения прав участников процесса;
- обязанностью по обеспечению прав участников процесса;
- правом действовать только в пределах допустимых законодательством;
- закреплением в законе процедуры контроля за принятием решений и права на их обжалование.

Институты процессуального права являются динамичными пределами судебного усмотрения, обуславливающими объем полномочий суда на выбор процессуального поведения применительно к форме и стадии судопроизводства.

К морально-правовым пределам судебного усмотрения относят справедливость, добросовестность, разумность.

3. Самостоятельным пределом судебного усмотрения является форма уголовного судопроизводства. Закрепляя в законе отдельную уголовно-процессуальную форму судебного разбирательства, законодатель изменяет объем процессуальных полномочий суда, индивидуализируя их согласно задачам и особенностям установленной формы судопроизводства. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, установленный гл. 40 УПК РФ, является самостоятельным пределом судебного усмотрения, который существенно сужается в связи с тем, что указанная форма судопроизводства не позволяет судье проводить действия, направленные на проверку имеющихся в уголовном деле доказательств.

4. К моменту принятия судом решения о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ у него должно быть сформировано внутреннее убеждение, на основании которого он впоследствии готов признать обвиняемого виновным во вменяемом ему преступлении без исследования и оценки доказательств по делу в судебном заседании, в связи с чем основная часть юридического познания по уголовному делу, рассмотрение которого презюмируется в порядке гл. 40 УПК РФ, происходит на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Особенности реализации судебного усмотрения при подготовке дела к судебному заседанию обусловлены стадией производства по уголовному делу, формой производства, основанием для проведения предварительного слушания и материалами уголовного дела. Само решение о рассмотрении уголовного дела по существу, о порядке производства по уголовному делу, о возможности его прекращения и т.д. является результатом процессуальной деятельности суда по усмотрению на предварительном слушании при наличии к тому оснований, предусмотренных УПК РФ.

5. Подготовка дела к судебному заседанию позволяет обеспечить опосредованное исследование материалов уголовного дела, а предварительное слушание частично обеспечивает условия непосредственности и устности судебного разбирательства, что позволяет сформировать у суда не только внутреннее убеждение относительно события преступления и причастности к нему подсудимого, но и по собственному усмотрению

разрешить ряд процессуальных вопросов, способствующих в дальнейшем эффективному и справедливому разрешению уголовно-правового конфликта. Указанная стадия не направлена на разрешение уголовного дела по существу, а представляет собой организационно-обеспечительную деятельность суда, направленную на устранение препятствий для дальнейшего рассмотрения дела в суде.

Следует в качестве обязательного основания для проведения предварительного слушания закрепить в ст. 229 УПК РФ - поступление в суд дела, подлежащего рассмотрению в порядке гл. 40 УПК РФ.

6. Предварительное слушание как форма подготовки дела к судебному заседанию является самостоятельным пределом судебного усмотрения, которое обусловлено совокупностью полномочий суда на данной стадии судебного производства. В связи с упрощением законодателем процедуры судебного производства и сокращением его этапов предварительное слушание приобрело компенсаторный характер к процессуальной деятельности в судебном заседании в порядке гл. 40 УПК РФ. Имеющиеся в материалах уголовного дела основания полагать о возможности рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ формируют у суда направленность его процессуальных действий на данной стадии.

7. Механизм формирования судебного усмотрения при постановлении приговора в особом порядке не направлен на установление вины подсудимого либо ее отсутствия. Он смещен в сторону определения вида и размера наказания за преступление, которое является предметом рассмотрения по делу.

Опосредованность в изучении материалов уголовного дела при рассмотрении его по правилам гл. 40 УПК РФ и отсутствие возможности их перепроверки в ходе судебного разбирательства формируют у судьи предубеждение относительно виновности обвиняемого во вменяемом ему преступлении.

8. Постановление приговора в особом порядке по делам с сокращенной формой дознания характеризуется существенным сужением пределов судебного усмотрения, в связи с чем правоприменительная деятельность суда при реализации рассматриваемой уголовно-процессуальной формы не основана на свободном внутреннем убеждении. Привлечение лица к уголовной ответственности по совокупности двух упрощенных производств (досудебного и судебного) противоречит назначению правосудия,

поскольку не позволяет объективно разрешить уголовно-правовой конфликт. В связи с чем в целях предотвращения возможного нарушения прав и основных свобод подсудимого предлагается предоставить суду право по собственному усмотрению совершать отдельные судебные действия следственного характера при наличии к тому оснований.

9. Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением и выбор формы судебного производства в обмен на снижение вида и размера наказания в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ представляет собой форму реализации им права на защиту. Предлагаем закрепить обязанность судьи в случае принятия им решения по собственному усмотрению о рассмотрении уголовного дела, в материалах которого имеются документы, позволяющие рассмотреть его по правилам гл. 40 УПК РФ в общем порядке судебного разбирательства, при установлении вины такого подсудимого во вменяемом ему преступлении, назначать подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

10. В целях обеспечения единства производства в особой форме судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делам о преступлениях, расследуемых в сокращенной форме дознания, необходимо устранить юридико-технические противоречия между ч. 5 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ путем предоставления суду права в случае необходимости по собственному усмотрению выборочно проводить судебные действия следственного характера, направленные на выполнение назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. Такая форма усеченного судебного следствия вписывается в действующий порядок судебного производства и положительно скажется на его эффективности и качестве. Обеспечит непосредственность и устность судебного разбирательства. Позволит индивидуализировать подход правоприменителя, в зависимости от необходимости, к каждому конкретному делу и за счет расширения пределов усмотрительной деятельности обеспечит справедливость при постановлении приговора.

11. Выявлены основания для принятия судьей процессуального решения о переходе из особого в общий порядок судебного разбирательства на основе внутреннего убеждения, под которыми следует признать:

- наличие безусловной потребности в устранении сомнений судьи относительно события преступления либо причастности подсудимого к совершенному преступлению;

- наличие сомнений у судьи относительно полноты (в той мере, в которой это необходимо при рассмотрении дела в особом порядке) материалов уголовного дела, объективности и добросовестности сотрудников дознания и предварительного следствия при оформлении уголовного дела;

- процессуальное решение об изменении порядка рассмотрения уголовного дела обязано быть целесообразным, обоснованным, разумным, мотивированным и справедливым.

Предлагается дополнить гл. 40 УПК РФ статьей 316.1 «Условия и порядок прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначения дела к рассмотрению в общем порядке судебного разбирательства».

12. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, установленный гл. 40.1 УПК РФ, не направлен на защиту прав и интересов обвиняемого, заключившего такое соглашение и исполнившего его надлежащим образом. Причиной является множественность лиц на стороне государства при разрешении вопроса о возможности реализации такого соглашения при отсутствии единой воли на его исполнение. Факт, степень и обстоятельства выполнения обвиняемым условий досудебного соглашения, а также ценность данного сотрудничества отражаются в представлении прокурора и не должны подвергаться сомнению судом при разрешении вопроса о возможности назначения судебного заседания по правилам гл. 40 и ст. 317.7 УПК РФ.

13. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является для суда процессуальной ценностью, поскольку снижает процессуальные издержки, повышает индивидуальную эффективность профессиональной деятельности судьи, препятствует отмене постановленного в порядке гл. 40 УПК РФ приговора судом вышестоящим. Данное обстоятельство позволяет говорить о процессуальной заинтересованности суда в данной форме судопроизводства, что обуславливает направленность судебного усмотрения при принятии им решения о порядке производства по уголовному делу в суде первой инстанции.

Предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ.

В целях совершенствования правового регулирования судебного производства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением предлагается внести следующие изменения и дополнения в УПК РФ:

1. Изложить часть 5 статьи 316 УПК РФ в следующей редакции:

«5. В судебном заседании суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе может проводить отдельные судебные действия следственного характера, направленные на выяснение обоснованности предъявленного подсудимому обвинения. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание».

2. Дополнить гл. 40 УПК РФ статьей 316.1 «Условия и порядок прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначения дела к рассмотрению в общем порядке судебного разбирательства» следующего содержания:

«Если при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства у судьи возникнут обоснованные сомнения относительно события преступления либо причастности подсудимого к совершенному преступлению, полноты (в той мере, в которой это необходимо при рассмотрении дела в особом порядке) материалов уголовного дела, допустимости и достоверности доказательств, объективности и добросовестности сотрудников дознания и предварительного следствия при оформлении дела, он, по собственной инициативе, принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке со стадии предварительного слушания. Указанное решение оформляется постановлением и может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном настоящим кодексом. При установлении в ходе судебного разбирательства в общем порядке вины подсудимого во вменяемом ему преступлении при назначении наказания следует руководствоваться положением ч. 7 ст. 316 УПК РФ».

3. Дополнить ст. 230 УПК РФ пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) В случае, если рассмотрению подлежит ходатайство об аресте имущества лица, указанного в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, оно подлежит рассмотрению в предварительном слушании с участием такого лица. Для этого суд, в установленном законом порядке,

уведомляет такое лицо о необходимости участия в судебном заседании с направлением ему копии ходатайства. Неявка надлежащим образом уведомленного лица в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения ходатайства. В случае, если указанное ходатайство было заявлено на предварительном слушании, судебное заседание откладывается.».

Для чего, в целях устранения предполагаемых юридико-технических противоречий, дополнить часть 2 статьи 229 УПК РФ пунктом 9 следующего содержания:

«9) при наличии ходатайства о продлении ареста, наложенного на имущество лица, указанного в ч. 3 ст. 115 настоящего Кодекса».

4. Дополнить часть 2 статьи 229 УПК РФ пунктом 10 следующего содержания:

«10) при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 настоящего Кодекса, а также при отсутствии в материалах дела такого ходатайства, в случае, если они содержат основания полагать, что право на такое ходатайство может быть реализовано обвиняемым в предварительном слушании».

Для чего исключить из пункта 2 части 2 статьи 315 УПК РФ оговорку о наличии иных оснований для проведения предварительного слушания и изложить указанный пункт в следующей редакции:

«2) на предварительном слушании».

5. Изложить пункт 1 части 2 статьи 229 УПК РФ в следующей редакции:

«1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью 3 настоящего Кодекса или собственной инициативе при наличии к тому оснований».

6. Изложить часть 2 статьи 239 УПК РФ в следующей редакции:

«2. Судья вправе прекратить уголовное дело:

- по ходатайству одной из сторон при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 настоящего Кодекса;

- при наличии оснований, предусмотренных ст. 28 настоящего Кодекса».

7. Изложить статью 239.2 УПК РФ в следующей редакции:

«Суд при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и возникших после поступления дела в суд, вправе принять решение о соединении уголовных дел в одно производство».

Для чего изложить пункт 8 части 2 статьи 239 УПК РФ в следующей редакции:

«8) по ходатайству стороны или собственной инициативе при наличии оснований о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

8. В качестве оснований для проведения предварительного слушания часть 2 статьи 229 УПК РФ дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) поступление в суд уголовного дела с представлением прокурора, указанным в ст. 317.5 УПК РФ».

9. В целях устранения юридико-технической неточности в перечне оснований для проведения судебного заседания в порядке гл. 40.1 УПК РФ и оснований для постановления приговора в порядке ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предложить изложить пункт 1 части 2 статьи 317.6 УПК РФ в следующей редакции:

«1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, в котором он обвиняется, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, сообщении сведений об иных преступлениях, участия в которых он не принимал, но о которых ему стало известно, а также розыске имущества, добытого преступным путем».

Теоретическая значимость исследования состоит в осмыслении комплекса проблем, обусловленных формированием и реализацией судебного усмотрения при особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Результаты исследования позволяют определить пути совершенствования института особого порядка судебного разбирательства. Сформулированные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права и дополняют ее новым научным знанием об объекте и предмете исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования и сформулированные по его итогам предложения могут быть использованы для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, в научных и учебных целях.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Основные научные и практические результаты диссертации опубликованы в 12 научных статьях, из которых 6 опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК РФ Министерства науки и высшего образования РФ. Отдельные статьи опубликованы в международных, федеральных и региональных периодических изданиях. Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: Международных научно-практических конференциях «Университетские правовые диалоги» (Челябинск, 29-30 марта 2019 года); «Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей. Современное состояние и мировые тенденции» (Чебоксары, 26-27 апреля 2019 г.); Всероссийских научно-практических конференциях «Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности», посвященной 125-летию М.С. Строговича (Москва, 3 октября 2019 г.); «Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича» (Москва, 24-25 октября 2019 г.); «Тенденции развития уголовно-правовой политики» (Ижевск, 31 октября 2019 г.); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета (Курск, 14-15 ноября 2019 г.).

Общее количество опубликованных условных печатных листов по теме исследования составило: 5,99.

Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Ижевского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» и ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова», а также в правоприменительную деятельность центрального аппарата Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике.

Структура диссертации определена логикой и результатами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения,

библиографического списка и приложений № 1 и № 2, представляющих собой результаты анкетирования и интервьюирования судей.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ:

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, степень научной разработанности темы, раскрыты научная новизна исследования, теоретическое и практическое значение работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации полученных результатов.

Глава 1 «Содержание и правовая природа судебного усмотрения в уголовном судопроизводстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» содержит четыре параграфа.

В §1 *«Упрощение уголовно-процессуальной формы судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: сущность и предпосылки»* сделаны следующие выводы:

- упрощение уголовно-процессуальной формы ⁵ является процессуальной ценностью на разных этапах развития государства, позволяющей проявить гибкость правовой системы, упростить и удешевить процедуру;
- отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению как условие дифференциации УПФ провоцирует судью на переоценку доказательственной ценности согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, сужает предмет доказывания, препятствует качественному судебному разбирательству и снижает стандарты доказывания в уголовном судопроизводстве;
- упрощение УПФ при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением допустимо в той степени, в которой оно соответствует принципам уголовного процесса и назначению уголовного судопроизводства. Упрощение УПФ носит исключительный характер применительно к конкретным обстоятельствам и не служит равноценной заменой общему порядку судебного разбирательства.

⁵ Далее по тексту - УПФ.

В §2 «Понятие, сущность и признаки судебного усмотрения и его морально правовые пределы в судебном производстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» сформулированы условия возникновения судебного усмотрения, обоснованы его признаки и условия реализации при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предложено авторское определение судебного усмотрения.

Сделаны выводы, что:

- усмотрение есть обязательный атрибут правосудия. Оно не является субъективным правом, поскольку не направлено на удовлетворение личных потребностей правоприменителя;
- судебное усмотрение в уголовном судопроизводстве подлежит ограничению. Сформулированы и предложены критерии такого ограничения.
- отдельным пределом судебного усмотрения является УПФ, с помощью которого законодатель изменяет объем процессуальных полномочий суда, индивидуализируя их согласно задачам и особенностям формы судопроизводства;
- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является отдельным пределом судебного усмотрения.

В §3 «Внутреннее убеждение как основной моральный критерий для реализации судебного усмотрения» утверждается, что принятие судом решения по делу является сложным процессом, в результате которого у судьи формируются: убежденность относительно события преступления; уверенность относительно вины подсудимого. Внутреннее убеждение является субъективным основанием для принятия решения по усмотрению. Раскрыты особенности формирования внутреннего убеждения судьи при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, обусловленные УПФ.

Обосновано, что внутреннее убеждение имеет дуалистическую природу:

- является методом оценки доказательств;
- результатом оценки, формализованном в судебном акте.

Оно служит побудительным мотивом к процессуальным действиям судьи по усмотрению для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. Внутреннее убеждение находится в границах судебного усмотрения.

Предложено авторское определение внутреннего убеждения.

В §4 «Механизм формирования судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» сформулированы основные черты механизма формирования судебного усмотрения.

Сделаны выводы, что:

- наличие субъективных факторов, влияющих на судебное усмотрение, не позволяет разработать универсальный механизм его формирования;
- глава 40 УПК РФ не противоречит назначению уголовного судопроизводства, но в силу имеющихся в ней изъятий и внутренних противоречий препятствует его достижению;
- особый порядок судебного разбирательства, в силу его удобства, является для судьи процессуальной ценностью, которую ему выгодно сохранить, что мотивирует его избегать перехода в общий порядок судебного разбирательства;
- механизм формирования судебного усмотрения при постановлении приговора в особом порядке не направлен на установление вины подсудимого либо ее отсутствия, а смещен в сторону определения вида и размера наказания. УПФ судебного разбирательства не должна предопределять его результат;
- нормы гл. 40 УПК РФ сужают пределы судебного усмотрения, поскольку препятствуют судье в проверке имеющихся в материалах дела доказательств;
- опосредованность в изучении материалов дела и невозможность их перепроверки в ходе судебного заседания формируют у судьи предубеждение в вопросе вины;
- конструкция гл. 40 УПК РФ препятствует формированию у судьи свободного и независимого внутреннего убеждения.

Глава 2 «Реализация судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в суде первой инстанции» состоит из трех параграфов.

В §1 «Реализация судебного усмотрения в стадии подготовки дела к судебному заседанию при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения предварительного слушания» сделаны выводы, что:

- дуализм судебной деятельности при подготовке дела к судебному заседанию определяет ее как правосудие, сопряженное с элементами судебного контроля за качеством и полнотой предварительного расследования;
- признаком ординарной процедуры подготовки дела к судебному заседанию является опосредованность судебной деятельности. Юридическое познание в ней ограничено материалами уголовного дела;
- глава 40 УПК РФ в контексте положений чч. 5 и 7 ст. 316 УПК РФ подразумевает, что подготовка дела к судебному заседанию является единственной стадией, в которой судье позволено проверить и оценить доказательства по делу в целях проверки обоснованности предъявленного обвинения;
- при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением процессуальная ценность стадии подготовки дела к судебному заседанию возрастает. В силу отсутствия четкого правового регулирования она частично позволяет суду по усмотрению реализовать полномочия по проверке и оценке доказательств;
- одновременно с решением о судебном производстве в порядке гл. 40 УПК РФ суд принимает решение о виде приговора и возможности его постановления без исследования доказательств, что понуждает суд разрешить вопрос о вине на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

В §2 «Реализация судебного усмотрения в стадии подготовки дела к судебному заседанию при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением с проведением предварительного слушания» пришли к выводам, что:

- в связи с упрощением процедуры судебного производства и сокращением его этапов предварительное слушание направлено на компенсацию недостатков процессуальной деятельности в судебном заседании в порядке гл. 40 УПК РФ;
- особенности реализации судебного усмотрения на предварительном слушании обусловлены стадией и формой производства, основанием для его проведения и материалами уголовного дела;
- решения о рассмотрении уголовного дела по существу, о порядке производства по уголовному делу, о возможности его прекращения и др. являются результатом процессуальной деятельности суда по усмотрению на предварительном слушании;

- предварительное слушание является самостоятельным пределом судебного усмотрения;
- имеющиеся в материалах дела основания полагать о возможности его рассмотрения в порядке гл. 40 УПК РФ формируют у суда направленность его процессуальных действий на этой стадии.

Обоснована необходимость закрепления в ст. 229 УПК РФ в качестве основания для проведения предварительного слушания – поступление в суд дела, подлежащего рассмотрению в порядке гл. 40 УПК РФ.

В §3 «Реализация судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением при рассмотрении уголовного дела по существу» пришли к выводам, что:

- реализация судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в судебном заседании не направлена на установление вины подсудимого;
- невозможность разрешения вопроса о вине в судебном заседании в порядке ст. 316 УПК РФ обусловлена отсутствием у суда для этого правового инструментария;
- прямой запрет на исследование и оценку доказательств в ч. 5 ст. 316 УПК РФ затрудняет рассмотрение гражданских исков, в связи с чем целесообразно передавать их на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;
- о необходимости сохранения подсудимому льготы при назначении наказания в случае принятия судом решения по усмотрению о переходе из особого в общий порядок судебного разбирательства и установления в нем вины подсудимого.

Глава 3 «Особенности реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в других сокращенных видах производства» состоит из двух параграфов.

В §1 «Реализация судебного усмотрения при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, расследованных в сокращенной форме дознания» пришли к выводам:

- о применении законодателем разных подходов к осуществлению правосудия по делам, в которых имеется согласие с предъявленным обвинением и дознание по которым было проведено в порядке гл. 32.1 УПК РФ;

- постановление приговора по правилам гл. 40 УПК РФ и с учетом ст. 226.9 УПК РФ характеризуются сужением пределов судебного усмотрения;
- по делам с сокращенной формой дознания законодателем определен перечень доказательств, подлежащих исследованию и оценке судом, что в нарушение ч. 2 ст. 17 УПК РФ придает им заранее установленную силу и не позволяет суду относиться к ним критически;
- исследование и оценка таких доказательств не основана на свободном внутреннем убеждении. В ее основу положено предубеждение, обусловленное правовой позицией органа дознания;
- привлечение лица к уголовной ответственности по совокупности двух упрощенных производств противоречит назначению правосудия.

Предложены обязательные условия существования сокращенной формы дознания:

- ясная регламентация в УПК РФ процедуры получения материалов проверки до момента возбуждения уголовного дела;
- предоставление суду права непосредственного исследования, проверки и свободной оценки имеющихся в материалах такого дела доказательств для надлежащего разрешения уголовно-правового конфликта.

Обоснована необходимость устранения юридико-технических противоречий между ч. 5 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ путем предоставления суду права при необходимости по усмотрению выборочно проводить судебные действия следственного характера, для чего внести изменения в ч. 5 ст. 316 УПК РФ.

В §2 «Судебное усмотрение, его пределы и проблемы его реализации при рассмотрении уголовных дел в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» пришли к выводам, что:

- особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обусловлен договорными отношениями между личностью и государством, являющимися основанием для его применения. Частно-публичное сотрудничество, урегулированное УПК РФ и оформленное письменным соглашением, направлено на достижение целей каждой из сторон сделки и является результатом волеизъявления каждой из них;

- отсутствие в УПК РФ пределов процессуальной деятельности судьи по оценке судом обстоятельств, указанных в п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ на стадии подготовки дела к судебному заседанию при разрешении вопроса о рассмотрении дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ, а также в части процедуры, в которой должны устанавливаться обстоятельства, перечисленные в ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, затрудняет суду разрешение вопроса о форме судопроизводства;
- особый порядок, установленный гл. 40.1 УПК РФ, не направлен на защиту прав и интересов обвиняемого, заключившего досудебное соглашение и исполнившего его, по причине множественности лиц на стороне государства при разрешении вопроса о возможности реализации соглашения в отсутствие единой воли на его исполнение;
- внутреннее убеждение судьи при разрешении уголовного дела, в котором имеется досудебное соглашение, в силу наличия оговорки в ст. 90 УПК РФ, не обеспечено процессуальными гарантиями, поскольку его качество по такому делу определяется внутренним убеждением судьи по вступившему в законную силу приговору, постановленному в общем порядке по основному делу. Следовательно, порядок судопроизводства прямо влияет на внешнюю оценку качества внутреннего убеждения;
- факт, степень и обстоятельства выполнения обвиняемым условий досудебного соглашения, ценность сотрудничества, отраженные в представлении прокурора, не должны подвергаться сомнению судом при разрешении вопроса о порядке производства. Предложено устранить юридико-технические неточности в перечне оснований для проведения судебного заседания в порядке гл. 40.1 УПК РФ и основаниями для постановления приговора в порядке ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ.
- в качестве основания для проведения предварительного слушания определить поступление в суд уголовного дела с представлением прокурора, указанным в ст. 317.5 УПК РФ.

В заключении сформулированы выводы по итогам диссертационного исследования и обобщены его результаты.

Приложение № 1 к диссертации содержит результат анкетирования судей по теме исследования.

Приложение № 2 к диссертации содержит перечень вопросов для проведения экспертного опроса судей, результаты которого приведены по тексту диссертации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Работы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Машинникова Н.О. Злоупотребление правом и судебные ошибки в уголовном судопроизводстве, причины их совершения при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / Н.О. Машинникова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2021. - Т. 31, вып. 3. - С. 459-472 - 1,03 п.л.
2. Машинникова Н.О. Дискуссионные вопросы законодательной инициативы Верховного Суда Российской Федерации в части внесения изменений в статьи 314 и 316 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Н.О. Машинникова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2019. - Т. 29, вып. 6. - С. 877-884 - 0,76 п.л.
3. Машинникова Н.О. Особенности рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ / Н.О. Машинникова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2019. - Т. 29, вып. 2. - С. 194-200 - 0,48 п.л.
4. Машинникова Н.О. Дискуссионные вопросы злоупотребления правом при осуществлении судом своих дискреционных полномочий / Н.О. Машинникова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2019. - Т. 29, вып. 4. - С. 514-521 - 0,68 п.л.
5. Машинникова Н.О. Роль усмотрения суда в уголовном судопроизводстве / Н.О. Машинникова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». - 2018. - Т. 28, вып. 6. - С. 828-834 - 0,56 п.л.
6. Машинникова Н.О. Дискуссионные вопросы соотношения особого порядка судопроизводства с презумпциями российского уголовного процесса / Н.О. Машинникова, Л.Г. Татьяна // Международный научно-практический юридический журнал «Евразийская адвокатура» 4 (41) 2019. - С. 35-37 - 0,44 п.л. (авторский вклад 0,22 п.л.).

Работы, опубликованные в иных изданиях:

7. Машинникова Н.О. Усмотрение суда как неотъемлемая часть правоприменения в уголовном судопроизводстве / Н.О. Машинникова // Уголовно-правовая политика: тенденции развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2018. - С. 106-115 - 0,36 п.л.

8. Машинникова Н.О. Ограничение судебного усмотрения при особом порядке судебного разбирательства / Н.О. Машинникова // Уголовный процесс: традиции и новации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2019. - С. 116-119 - 0,47 п.л.

9. Машинникова Н.О. Соотношение права на защиту обвиняемого по уголовному делу с ограничением прав защитника при иницировании и рассмотрении дела в особом порядке / Н.О. Машинникова // Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2019. - С. 547-551 - 0,19 п.л.

10. Машинникова Н.О. Особое мнение судьи, как исключительная форма выражения судебного усмотрения при осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве / Н.О. Машинникова // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия великой судебной реформы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. - Курск, 2019. - С. 230-233 - 0,28 п.л.

11. Машинникова Н.О. Истина и состязательность: их место и роль в упрощенных процедурах уголовного судопроизводства в Российской Федерации / Н.О. Машинникова // Природа российского уголовного процесс и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича: материалы конф. - Москва, 2019. - С. 421-426 - 0,3 п.л.

12. Машинникова Н.О. Дискуссионные вопросы особого порядка судебного разбирательства / Н.О. Машинникова // Тенденции развития уголовной политики в современной России: с материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет» - Ижевск, 2019. - С. 150-162 - 0,44 п.л.