

В диссертационный совет Д 999. 220.02
созданный на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет», федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»

432071 г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9 ауд. 301

Отзыв

на автореферат диссертации **Машинниковой Натальи Олеговны** на тему
"Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии
обвиняемого с предъявленным ему обвинением» представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена
результатами изменений, происходящих в обществе и связанных с ними
криминальных процессов, что потребовало разработки и применения новых,
ранее не используемых механизмов правоприменения, к которым мы и
относим особый порядок судебного разбирательства при согласии
обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Применение указанного
порядка выявило как некоторые его положительные стороны, так и ряд
отрицательных моментов, к которым как правильно отмечает диссертант
(С.4), следует отнести отсутствие у судьи полномочий, позволяющих ему по
собственному усмотрению совершать ряд процессуальных действий. Данное
упущение законодателя влечет целый комплекс проблем, разрешением
которых безусловно следует заниматься в том числе и путем проведения
теоретических исследований.

Таким образом актуальность темы, избранной диссертантом,
подтверждается с одной стороны ее недостаточной разработанностью в

науке, а с другой, реальными проблемами правоприменителей, возникающими в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Изучение автореферата позволило прийти к выводу, что поставленная соискателем **цель исследования** в виде теоретического обоснования и разработки теоретической модели реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, достигнута, а сформулированные задачи, обеспечивающие достижение указанной цели, успешно решены.

Предметом диссертационного исследования явились нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особый порядок судебного разбирательства по уголовным делам, материалы судебной практики их применения, научные работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам судебного усмотрения.

Методология исследования. В процессе исследования применялся комплекс современных, апробированных научных методов в совокупности позволивших автору получить новые знания об объекте исследования и с необходимой тщательностью обосновать собственную позицию по ряду дискуссионных вопросов. Это диалектический метод познания, общенаучные методы (анализ, синтез, методы сравнения, абстракции и т.д.), частнонаучные методы (формально-логический, исторический, социологический, сравнительно-правовой, статистический, метод исследования документов и юридико-технический метод).

Весьма убедительна **эмпирическая база** исследования, охватывающая судебную практику более чем в 10 субъектах Российской Федерации, около 250 уголовных дел судебное производство, по которым было проведено по правилам главы 40 УПК РФ, анкетирование и опрос более 60 судей.

Научная новизна проведенного исследования бесспорна. Она обусловлена выбором темы, кругом исследуемых проблем. Новыми результатами данной диссертационной работы являются раскрытие содержания

судебного усмотрения именно по делам, рассматриваемым в порядке главы 40 УПК РФ. Разработан механизм формирования судебного усмотрения по таким делам, выявлены характерные черты реализации судебного усмотрения на стадии подготовки дела к судебному заседанию, определена направленность реализации судебного рассмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Признаками новизны обладают и другие положения данной диссертационной работы.

Диссертационное исследование Н.О. Машинниковой имеет **теоретическую значимость**, которая проявляется в том, что представленные в диссертации идеи, выводы и результаты исследования уточняют, развивают и дополняют теоретические положения, касающиеся вопросов судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а результаты исследования могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований. **Практическая значимость** исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной деятельности.

Структура диссертационного исследования последовательна, логична, позволяет с необходимой полнотой и тщательностью рассмотреть все значимые вопросы темы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Судя по автореферату, автору удалось решить поставленные задачи, позиции диссертанта и основные выводы хорошо аргументированы и убедительны. Вопросы исследуются глубоко, основательно. Продуманный план диссертационного исследования позволил автору всесторонне рассмотреть проблемы, связанные с формированием и реализацией усмотрения судей при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Следует поддержать автора в отношении его предложения о предоставлении суду права в случае необходимости проводить судебные

действия следственного характера, устраняя тем самым противоречия частей 5 и 7 статьи 316 УПК РФ (с. 16).

Вполне обоснованным и заслуживающим внимания считаем предложение автора, касающееся закрепления в статье 229 УПК РФ такого основания для проведения предварительного слушания, как поступления в суд дела, подлежащего рассмотрению в порядке главы 40 УПК РФ(с.14-15).

Полагаем вполне приемлемыми предложения соискателя касающиеся внесения изменений и дополнений в текст Уголовно-процессуального закона (с.18-20).

Заслуживают поддержки и другие предложение автора.

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы Н.О. Машинниковой могут быть высказаны замечания.

1. Возникновение сомнений у судьи относительно полноты материалов уголовного дела, объективности и добросовестности сотрудников дознания и предварительного следствия при оформлении уголовного дела, автор относит к основаниям перехода из особого в общий порядок судебного разбирательства и при этом не рассматривает возможность устранения указанных нарушений и недоработок в порядке статьи 237 УПК РФ, по крайней мере в тексте автореферата на это не указано (положение на защиту 11, Стр. 16-17 автореферата). Полагаем, что пункт 1 части 1 ст.237 УПК РФ как раз и предусматривает возможность устранения недоработок следствия, путем возвращения уголовного дела прокурору.

2. Вызвало возражение утверждение соискателя, изложенное в 12 положении, вынесенном на защиту, относительно того, что факт, степень и обстоятельства выполнения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, изложенные в представлении прокурора, не должны подвергаться сомнению со стороны суда при решении вопроса о назначении судебного разбирательства по правилам главы 40 УПК РФ (Стр. 17 автореферата). Нам представляется, что данное положение идет в разрез как с

принципом независимости судей, так и с формулированной автором дефиниции понятия «судебное усмотрение», под которым Н.О. Машинникова понимает меру свободы выбора поведения и решения в целях формирования внутреннего убеждения, а также с общим стремлением суда к эффективному правосудию. Суд среди всех участников уголовного судопроизводства находится в особом положении, исключительно потому что именно он осуществляет правосудие и выносит окончательное решение по делу. Поэтому, как нам представляется, он не должен быть никаким образом ущемлен в правах и возможностях реализации указанных прав относительно выявления всех обстоятельств дела в каких бы формах и на каких- бы стадиях это не происходило.

Полагаем, что при защите соискатель даст подробные пояснения относительно указанных дискуссионных моментов.

Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

Судя по автореферату, содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Натальи Олеговны Машинниковой на тему **«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»** является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих важное значение для развития уголовно-процессуального права. По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация **«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»** полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. внесенными Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 г. №751), а ее автор – **Наталья Олеговна Машинникова** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), гор. Челябинск, ул.Коммуны, д.149 каб. 301; тел. +79123284954; E-mail: darsvet@mail.ru

Отзыв на автореферат диссертации Н.О. Машинниковой обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» 31августа 2021 года (протокол № 1).

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
ЮУрГУ (НИУ):



Светлана Михайловна Даровских
01.09.2021г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
454080 город Челябинск, ул. Коммуны, 149, каб. 301
тел. 8 351(2-67-99-76) darsvet@mail.ru



ВЕРНО
Национальный документ
01.09.2021
