

В Объединенный диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации
432970, г. Ульяновск, ул. Толстого, д. 42
тел., факс: (8422) 37-63-13

О Т З Ы В

*на автореферат диссертации соискателя учёной степени кандидата
юридических наук Натальи Олеговны Машинниковой «Усмотрение суда
при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с
предъявленным ему обвинением» по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс*

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Машинниковой Н.О. на тему «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» является актуальной для науки и правоприменительной деятельности. Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что стремление законодателя к процессуальной экономии и экономической эффективности в уголовном судопроизводстве повлекло за собой изменение представления правоприменителя о сущности процесса доказывания, его предмете и пределах.

Особенности формирования и реализации судебного усмотрения в упрощённых процедурах судебного производства представляют собой сложный междисциплинарный вопрос, требующий ответственного подхода к его исследованию. Они обусловлены изменением позиции законодателя в части дифференциации подходов к досудебному и судебному производству в современном уголовном процессе. Несмотря на наличие положительных качеств присущих упрощённым производствам, они обладают существенным количеством негативных моментов, к числу которых соискателем справедливо отнесено отсутствие у судьи полномочий по разрешению широкого спектра процессуальных вопросов по собственному усмотрению. Такой недостаток в работе законодателя опосредует большое количество процессуальных проблем, которые необходимо разрешать путём проведения теоретических исследований.

Цель и задачи, поставленные диссертантом, полностью соответствуют его объекту и предмету. Формирование собственных выводов и

подтверждение их актуальности, новизны и практической значимости осуществлялось путём решения комплексных научных задач.

Достоверность анализа и выводов в диссертационном исследовании.

Согласно положениям автореферата соискателем на основе обширной эмпирической базы проведён полный анализ проблем формирования и реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, при рассмотрении уголовных дел, расследованных в сокращённой форме дознания, а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В тексте исследования автором проведён сравнительно-правовой анализ научных позиций учёных, содержащих доктринально значимые взгляды на роль и значение судебного усмотрения в категориальном аппарате уголовного процесса и в механизме уголовного судопроизводства, а также на эффективность осуществления правосудия в упрощённых формах производства.

Новизна полученных соискателем результатов исследования даёт основания говорить о его существенном вкладе в развитие науки уголовно-процессуального права и может служить основанием для последующих теоретических исследований.

Содержание автореферата, отражает актуальность темы исследования и новизну выводов автора по всем аспектам сформулированных и решённых им проблем.

Выводы, к которым пришёл соискатель в ходе исследования обладают практической значимостью, поскольку могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации реализации судебного усмотрения в упрощённых видах производства и в правоприменительной деятельности при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Структура диссертационного исследования понятна и логична, обладает внутренним единством и необходимой полнотой, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Положения, предложенные автором на защиту, доказаны и аргументированы.

Содержательным в теоретическом плане следует признать вывод о том, что форма уголовного судопроизводства является самостоятельным пределом судебного усмотрения, поскольку посредством закрепления в законе каждой отдельной уголовно-процессуальной формы, законодатель изменяет объём процессуальных полномочий суда, индивидуализируя их согласно задачам и особенностям данной формы (с. 14 АРД).

Заслуживающим внимания необходимо признать вывод о том, что на формирование и реализацию судебного усмотрения влияют не только объективные факторы (нормы права, фактические обстоятельства), но и субъективные, обусловленные индивидуальными характеристиками личности и его правосознанием (с. 13 АРД).

Обоснованным являются выводы соискателя о том, что упрощение уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства возможно только в тех пределах, в которых оно соответствует назначению правосудия, а также

что такое упрощение не должно умалять полномочие судьи осуществлять правосудие, полагаясь на внутреннее убеждение.

Является интересным и значимым вывод автора о необходимости дифференцированного подхода к уголовному судопроизводству. В частности, по обоснованному мнению соискателя, любое упрощение уголовно-процессуальной формы на одной стадии процесса должно компенсироваться за счёт квалифицированных требований к другой его стадии, которая позволит обеспечить назначение уголовного судопроизводства в целом.

К практически значимым следует отнести вывод о необходимости предоставления суду права проведения отдельных судебных действий следственного характера в целях устранения внутреннего противоречия между частями 5 и 7 статьи 316 УПК РФ (с. 16 АД).

Необходимо поддержать вывод соискателя о необходимости в качестве обязательного основания для проведения предварительного слушания закрепить в ст. 229 УПК РФ - поступление в суд дела, подлежащего рассмотрению в порядке главы 40 УПК РФ.

В целом, следует поддержать и иные выводы автора диссертационного исследования.

Однако, как и в любой творческой работе, в диссертационном исследовании соискателя имеются моменты, которые требуют дополнительных пояснений:

1. Требуется дополнительной аргументации предложение о внесении в УПК РФ изменений в части возложения на суд обязанности при изменении по собственному усмотрению порядка судопроизводства по делу с особого на общий, при установлении вины такого подсудимого, при назначении ему наказания руководствоваться ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

2. Требуется дополнительной аргументации утверждение применительно автора к ч. 7 ст. 316 УПК РФ о том, что механизм формирования судебного усмотрения при рассмотрении его по правилам главы 40 УПК РФ не направлен на установление вины подсудимого либо её отсутствия

Приведённые в тексте настоящего отзыва моменты носят дискуссионный характер и не снижают ценности полученных соискателем результатов. Проведённая соискателем работа заслуживает высокой оценки.

Содержание автореферата в полном объёме отражает содержание диссертационного исследования.

Диссертационное исследование на тему «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», подготовленная и представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук Машинниковой Натальей Олеговной является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, выполненной на актуальную тему. В результате проведённых автором исследований им сделаны значимые для науки уголовного процесса обобщения, разработаны теоретические положения и практические рекомендации. Диссертация в полной мере соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20 марта 2021 г. № 426), и научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Автор диссертации Наталья Олеговна Машинникова заслуживает присуждений ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор юридических наук, профессор (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), Заслуженный юрист Республики Татарстан

 Муратова Надежда Георгиевна

Почтовый адрес:

02.09.2021
420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 18,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
ауд. 309 А, тел. 8-843-233-71-97, м.т. 8-917-399-78-80,
e-mail: muratowan@mail.ru



В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет», ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»,
432071, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9

Отзыв

на автореферат диссертации соискателя ученой степени
кандидата юридических наук Машинниковой Натальи Олеговны на тему
«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии
обвиняемого с предъявленным обвинением»
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация Н.О.В. Машинниковой на тему «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 (уголовный процесс), посвящена актуальной теме для науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением появляется в уголовно процессуальном законе в результате проводимой судебно-правовой реформы в Российской Федерации. Введение такой формы уголовного судопроизводства вызвано, прежде всего, необходимостью упростить процедуру и сократить время, затраченное на судебное разбирательство при условии обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Несмотря на его закрепление в законе и применение судами более двух десятилетий, нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие особый порядок уголовного судопроизводства подвергаются значительному изменению, что

указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования данного института.

Следует признать, что особая роль обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением принадлежит суду. В то же время недостаточная правовая регламентация отдельных норм уголовно-процессуального закона связана с необходимостью довольно широкого применения судебного усмотрения при разрешении уголовных дел при особом порядке судебного разбирательства.

Обозначенные диссертантом цель и задачи исследования соответствуют его объекту и предмету. Эмпирическая и теоретическая база исследования в значительной мере предопределила обоснованность выдвигаемых автором предложений и выводов, правомерность выносимых на защиту основных положений. Это дает основание признать результаты рассматриваемого исследования актуальными как для практики правоохранительных органов, так и для теории уголовного процесса.

Согласно положениям автореферата соискатель на основе изучения обширной эмпирической базы провел всесторонний анализ проблем реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве. Автор рассмотрел усмотрение суда как доктринальную категорию, определил ее роль и значение в категориальном аппарате уголовно-процессуального права, в механизме уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальных отношениях и выработал принципиально новые для науки уголовного процесса предложения по его совершенствованию.

Новизна полученных Н.О. Машинниковой результатов позволяет говорить о существенном вкладе в развитие науки уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований, также очевидна и практическая значимость полученных автором результатов.

Достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации выводов подтверждается использованием автором значительного количества научных работ. В период с 2016 по 2020 г.г. автором было изучено в общей сложности 248 уголовных дел, рассмотренных в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Проведено интервьюирование 8 респондентов, из числа судей, рассматривающих уголовные дела в особом порядке. Автором также проанализированы статистические данные за этот же период о количестве уголовных дел, рассмотренных по правилам глав 40 и 40.1 УПК РФ федеральными судами общей юрисдикции, мировыми судьями, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования логически выдержана, соответствует его содержанию.

Содержание автореферата отражает актуальность темы исследования, новизну выводов автора по всему комплексу обсуждаемых им проблем, характеризует ценность работы для уголовно-процессуальной науки и юридической практики.

В целом, положения, выносимые на защиту, изложенные в тексте автореферата, доказаны и аргументированы. Исходя из изучения автореферата, диссертация Н.О. Машинниковой обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, связанных с усмотрением суда при рассмотрении уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в законотворчестве и в правоприменительной практике.

Однако наряду с бесспорными достоинствами работы в ней есть некоторые моменты, которые требуют дополнительного разъяснения.

1. В положении 8, выносимом на защиту (с. 16), автор, рассматривая постановление приговора в особом порядке по делам с сокращённой формой дознания как привлечение лица к уголовной ответственности по совокупности двух упрощённых производств (досудебного и судебного) указывает на противоречие такой формы назначению правосудия. В целях обеспечения прав подсудимого предлагается предоставить суду право по собственному усмотрению совершать отдельные судебные действия следственного характера при наличии к тому оснований. Учитывая, что в силу принципа состязательности суд не выступает на стороне обвинения или защиты, а очерёдность исследования доказательств определяется сторонами, хотелось бы услышать обоснование данной точки зрения диссертанта на публичной защите.

2. Обосновывая в положении 11 наличие оснований для принятия судьёй процессуального решения о переходе из особого в общий порядок судебного разбирательства (с. 17), автор указывает в качестве оснований потребность в устранении сомнений относительно события преступления и сомнения относительно объективности и добросовестности сотрудников предварительного расследования при оформлении уголовного дела. Данное утверждение позволяет прийти к заключению, что автор исключает из числа оснований сомнения относительно наличия состава преступления, а также включает в число данных оснований оформление уголовного дела - действие, имеющее технический характер. Полагаем, что следует уточнить свою позицию относительно содержания оснований для изменения порядка уголовного судопроизводства.

Отмеченные замечания носят частный характер и не снижают научной ценности результатов.

В целом проделанная диссертантом работа заслуживает высокой оценки. Полученные им результаты являются крупным научным обобщением и вносят серьёзный вклад в развитие науки и практики, добавляя новые и важные акценты. Практическая значимость определяется решением задач, имеющих значение в сфере уголовного судопроизводства, изложены новые

научно обоснованные правовые решения, имеющие существенное значение для развития страны.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Машинникова Наталья Олеговна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность – 12.00.09), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса В.Ю. Петрикиным и доктором юридических наук (специальность – 12.00.09), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса О.В. Гладышевой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 1 от 31 августа 2021 г.).

Доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук (12.00.09),

доцент

Заведующий кафедрой
уголовного процесса

Кубанского государственного университета,
заслуженный юрист Кубани

доктор юридических наук (12.00.09)

профессор



Владимир Юрьевич Петрикин



Ольга Владимировна Гладышева

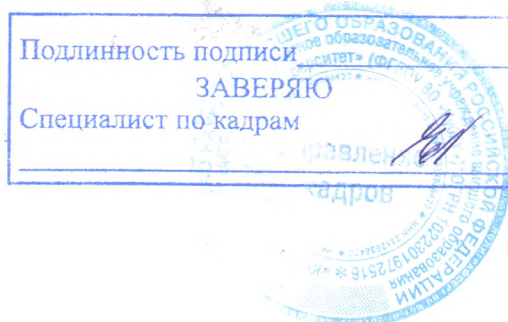
«31» августа 2021 г.

Контактная информация:

Петрикин Владимир Юрьевич – кандидат юридических наук по специальности 12.00.09, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; 350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, дом 149; тел. 8 (861) 2685964; e-mail: vladimirpetrikin@yandex.ru

Гладышева Ольга Владимировна – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; профессор; заслуженный юрист Кубани; Заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; 350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, дом 149; тел. 8 (861) 2685964; e-mail: volkolup@yandex.ru

Подпись Петрикина В.Ю., Гладышевой О.В. заверяю:



В Объединенный диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет» Министерства науки и
высшего образования Российской Федерации

432970, г. Ульяновск, ул. Толстого, д. 42

Тел., факс (8422) 37-63-13

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны «Усмотрение
суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с
предъявленным ему обвинением», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования Н.О. Машинниковой представляет
безусловный интерес, является актуальной и обладает научной новизной в силу
следующих обстоятельств.

Уголовно-процессуальное право, как и иные отрасли права, в настоящее время
следует общемировой тенденции на упрощение любых процессов. Поэтому
законодатель стремится найти более простую, процессуально эффективную и
экономически выгодную форму уголовного судопроизводства.

В результате этого процесса является вполне логичным появление в
действующем УПК РФ новых процессуальных форм, регулируемых гл. 40 «Особый
порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным
ему обвинением», а впоследствии гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного
решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» и гл. 32.1
«Дознание в сокращенной форме».

Вместе с тем, по справедливому мнению автора диссертации, упрощенные
процедуры судопроизводства в той форме, в которой они в настоящее время
закреплены в законе, не могут обеспечить надлежащее выполнение
правоприменителем положений о назначении уголовного судопроизводства в РФ.
В числе одной из основных причин из причин указывается существенное
ограничение законодателем процессуальных полномочий судьи. Согласно
действующему законодательству отсутствие у судьи полномочий по собственному
усмотрению совершать процессуальные действия, необходимые ему для
качественного разрешения уголовно-правового конфликта, составляет основную
проблему его реализации путем упрощенных процедур.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании
судебного усмотрения и особого порядка судебного разбирательства в их
взаимосвязи и разработке такой теоретической модели реализации судебного
усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которая
бы соответствовала задачам уголовного судопроизводства. Модель ориентирована
на соблюдение баланса защиты процессуальных прав и интересов участников
процесса путём дифференцированного подхода к порядкам и стадиям уголовного

судопроизводства. При этом в качестве обязательного требования ко всякому упрощению уголовно-процессуальной формы автором предъявляется необходимость её соответствия задачам уголовного судопроизводства. В качестве способа достижения таких задач автором предложено расширение круга процессуальных полномочий судьи для разрешения вопросов по собственному усмотрению при разрешении уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В рамках заявленной автором темы верно определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автором достигнута заявленная цель: раскрыто содержание темы исследования, определены теоретические и практические проблемы и предложены пути их решения, в том числе путём внесения изменений в действующий уголовно-процессуальный закон.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование особенностей формирования и реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства, написанное на основе глубокого анализа действующего законодательства, материалов судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах, достигнутых при проведении исследования. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные результаты. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в двенадцати научных работах, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что его результаты могут способствовать углублению научных и практических представлений об особенностях формирования и реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства, а также могут быть учтены законодателем при совершенствовании института упрощённых судебных производств в уголовном процессе. Полученные результаты могут быть использованы при преподавании курса «Уголовный процесс» и подготовке учебно-методических материалов.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, которые заслуживают поддержки.

В диссертации всесторонне исследован механизм формирования судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в результате автор пришла к выводу, что разработать универсальный механизм формирования судебного усмотрения для данной формы уголовного судопроизводства невозможно. В числе основных причин автор указывает субъективные факторы, в числе которых заинтересованность судей в применении сокращенной формы уголовного судопроизводства, создающей определенные удобства с точки зрения сроков, а также несовершенство норм, регулирующих указанный порядок, в которых отсутствуют необходимые гарантии для

формирования полноценного судебного усмотрения, обеспечения прав и законных интересов участников процесса.

Заслуживает внимание предложения автора устранить противоречия в положениях ч. 5 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Это возможно путем предоставления суду права в случае необходимости при рассмотрении уголовного дела в особом порядке по собственному усмотрению выборочно проводить судебно-следственные действия с целью установления фактических обстоятельств. Это позволит расширить пределы усмотрительной деятельности суда и будет способствовать обеспечению справедливости приговора (с. 19, 205, 206, 243, 244).

С целью расширения содержания судебного усмотрения автор аргументированно предлагает внести изменения в статьи 239, 239.2, 317.6 УПК РФ (с. 17, 22, 23, 190 – 191, 244 - 249).

Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Одновременно, как и в любом научном исследовании, в работе Н.О. Машинниковой содержатся дискуссионные положения.

Так, по мнению автора диссертации в целях обеспечения права на защиту обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и факт его исполнения им, подтверждён государственным обвинителем необходимо изъять у суда полномочие по собственному усмотрению разрешать вопрос о выборе порядка судебного производства по делу, в котором имеется представление прокурора о проведении судебного заседания в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ. Обосновывая данное суждение, автор руководствуется тем, что при наличии на стороне государства множественности лиц в таком юридически значимом действии, как заключение досудебного соглашения и определение порядка судопроизводства по уголовному делу у обвиняемого, заключившего такое соглашение и исполнившего его со своей стороны, отсутствует гарантия того, что оно будет исполнено со стороны государства. Со стороны государства такое соглашение заключается прокурором от имени прокуратуры. При этом на уровне прокуратуры происходит двойной контроль в части такого соглашения: 1) «на входе» при его заключении между сторонами; 2) «на выходе» по факту его исполнения со стороны обвиняемого. Между тем исполнение условий соглашения со стороны государства в части порядка производства по уголовному делу фактически начинается со стадии судебного производства, поскольку в настоящее время именно суд по собственному усмотрению принимает решение об уголовно-процессуальной форме судебного производства. Таким образом суд фактически ревизует условия досудебного соглашения о сотрудничестве и даёт самостоятельную оценку качеству его исполнения со стороны обвиняемого, несмотря на позицию государственного обвинителя. С одной стороны, автор диссертации справедливо указывает на наличие неопределённости в отношении статуса обвиняемого и объёма его прав после заключения им такого соглашения и его исполнения и до принятия судом решения о порядке судопроизводства, что безусловно нарушает его право на защиту при определении им позиции по делу. Однако изъятие у суда полномочий по определению им по собственному усмотрению уголовно-процессуальной формы судебного производства влечёт за собой существенное сужение его дискреционных полномочий. В связи с чем автору

диссертации на публичной защите предлагается дополнительно обосновать свою позицию и пояснить, почему он предлагает разрешить проблему множественности лиц в досудебном соглашении о сотрудничестве на стороне государства именно таким образом.

Высказанное замечание не влияет в целом на высокую оценку диссертационного исследования Н.О. Машинниковой.

Диссертация на тему «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», подготовленная и представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Машинниковой Натальей Олеговной** соответствует основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20 марта 2021 г. № 426), содержит научную новизну, новые научные результаты, раскрывает основные положения по избранной теме, заслуживает положительной оценки, а соискатель – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Рецензент:

доцент кафедры административного и финансового права
Ижевского института (филиала) федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Удмуртской Республики
«30» августа 2021 г.

Г. А. Шкляева

Шкляева Галина Алексеевна, кандидат юридических наук (1999) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности; доцент (2010) по кафедре административного права и административной деятельности органов внутренних дел
8 909 063 75 13
E-mail: iji-nio@mail.ru

Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

426052, Удмуртская республика, г. Ижевск, ул. Заречное Шоссе, д. 23.
Тел 8(3412) 940-300. E-mail: iji-mail@mail.ru

Подпись Шкляевой Г.А. завершено.

Начальник отдела кадров и делопроизводства
Олеф. Ермашова
«___» _____ 20__ г.

