

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования (ФГБОУ ВО) «Ульяновский
государственный университет»

432970 г. Ульяновск, ул. Л.Толстого,42, УлГУ

Отзыв

на автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны на тему
«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии
обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 - Уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования. Судебное усмотрение - научная категория. Результаты исследования категории оказывают существенное влияние на правовую регламентацию отправления правосудия в уголовном судопроизводстве. Границы, пределы, механизм формирования судебного усмотрения, особенности его реализации во многом определяются особенностями российского досудебного производства, законодательное регулирование которого (досудебного производства), в свою очередь, по причине отсутствия у специалистов (учёных и практиков) единой позиции по вопросу о перспективных направлениях развития, характеризуется нестабильностью. Основным сдерживающим фактором процесса непротиворечивого развития досудебного производства является исторически сложившаяся розыскная форма: следствие и дознание. В течение двадцати лет в розыскную форму законодатель стремится привести не воспринимаемые этой формой элементы состязательности.

Стремление к процессуальной экономии, желание минимизировать этап с момента, когда правоохранительным органам стало известно о совершённом преступлении, до момента принятия итогового судебного решения по уголовно-правовому конфликту в ситуации названных выше причин и факторов влечёт корректировку представлений о доказательственном праве, процессе доказывания обстоятельств, подлежащих установлению. Подтверждением изменчивости правового состояния предварительного расследования является появление сокращенной формы дознания¹. Сокращённая форма дознания вносит корректировку на сложившееся в России понимание юридических свойств доказательств,

¹ Федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ в ред. от 28.12.2013 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. N 9. ст. 875.

полученных в досудебном производстве. При производстве дознания в сокращённой форме существовавшие процессуальные особенности формирования юридически значимых для разрешения уголовного дела сведений об обстоятельствах совершённого преступления стираются. Такое стало возможным в связи с законодательно установленными правилами, допускающими «смещение» до следственной проверки сообщения о преступлении со стадией предварительного расследования. Специалисты отмечают, что происходит «депроцессуализация» досудебного производства»².

К «депроцессуализации» досудебного производства отношение у специалистов полярное.

Одни считают этот путь ошибочным. Отход от строгой процессуальной формы получения доказательств недопустим, так как в этом случае достоверность информации ставится под сомнение и в суде не может быть использовано в качестве доказательств. Убеждают, что в досудебном производстве субъекты расследования должны получать доказательства достоверно (истинно) устанавливающие все юридически значимые обстоятельства совершения криминального деяния. Предлагают законодательно в качестве принципа закрепить идею об установлении истины на предварительном расследовании.

Другие уверены, что в досудебном производстве не нужна строгая процессуальная форма обнаружения источников информации об устанавливаемых обстоятельствах, неукоснительное следование установленному законом порядку исследования и закрепления в них (источниках) содержащихся сведений. Свою позицию обосновывают законодательством европейских стран.

Изменения, формирующие особенности судебного усмотрения, вызваны процессами трансформации не только досудебного, но и судебного производства. Общие условия судебного разбирательства (гл.35 УПК РФ) перестают быть таковыми, когда обвиняемый согласился с предъявленным обвинением. В этом случае отправление правосудия может осуществляться в порядке норм главы 40 УПК РФ. Особый порядок отправления правосудия с 2009 года установлен и в отношении обвиняемого, если с ним заключено соглашение о сотрудничестве³. Наблюдаемый процесс дифференциации судебного производства понятен, вызван потребностью процессуальной экономии. При этом, процесс объясним и целесообразен только тогда, когда обеспечивает реализацию назначения уголовного судопроизводства (ст.6 УК РФ, ст.6 УПК РФ). Выход за рамки научной обоснованности правотворческий процесс ведёт не к упрощению процесса, а к его

² Алимурзаев А. А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения: автореф. дис ... канд. юрид. наук, Москва, 2014. С.4. – 37с.

³ Федеральный закон от 29.06.2009 N 141-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. N 26. ст. 3139.

«упрощенчеству»⁴, сводит «на нет» процессуальную эффективность, экономию в использовании средств судебной защиты⁵, противоречит принципу обеспечения охраны прав и свобод, человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст.11 УПК РФ).

Названная угроза выхода за рамки научно обоснованных рекомендаций по дифференциации уголовного судопроизводства перед исследователями ставит задачу формирования сбалансированного производства, когда возможные издержки (недостатки) от унификации процессуальной деятельности на одной стадии исправляются на последующих стадиях. Названный сбалансированный подход в своём диссертационном исследовании Н. О. Машинникова назвала «компенсаторным» подходом (С.6). Важную роль в обеспечении такого подхода она признаёт за судебским усмотрением при производстве по уголовным делам в судебных стадиях подготовки к судебному разбирательству и собственно судебного разбирательства.

В своей работе Н. О. Машинникова проводит сравнительно-правовой анализ научных представлений ряда исследователей, содержащих доктринально значимые взгляды на эффективность отправления правосудия, реализуемого в сокращённых формах. Полученные результаты анализа, собственные научно обоснованные суждения, заключения позволили оценить степень достаточности нормативно установленной свободы усмотрения судьи. В рамках предмета исследования свобода усмотрения судьи исследовалась при принятии им процессуальных решений, при проведении проверочных действий, при рассмотрении и разрешении уголовного дела без непосредственного исследования представленных в материалах досудебного производства доказательств, обосновывающих обвинение органов расследования.

Формирование собственных выводов и подтверждение их актуальности, новизны, практической значимости проходило посредством решения сложных в научном решении задач.

Так, следует отнести к теоретически значимым результаты решения задачи углубить имеющиеся знания о содержательной сущности судебного усмотрения, установить его признаки. Автору исследования удалось научно обосновать собственные суждения о пределах судебного усмотрения при разрешении уголовного дела, без исследования полученных в досудебном производстве доказательств виновности лица.

⁴ Софронов Г.В., Холстинин Р.Н. Стремление к истине как доминанта развития уголовно-процессуального доказательственного права // Российский юридический журнал. 2019. N 2. С. 108 – 115; Багмет А.М., Хмелева А.В., Саньков В.И. "Неразумные" сроки предварительного следствия // Российская юстиция. 2018. N 8. С. 31 - 33; N 9. С. 23 – 26 и др.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко" // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. N 2. ст. 398.

В теоретическом плане содержательным следует признать вывод, что свобода судебного усмотрения судьи ограничивается не только законодательно определёнными пределами и процедурами. На параметры судебного усмотрения влияют факторы субъективного свойства, нравственного характера, основанные на представлении о справедливости. Такими факторами субъекта разрешения уголовного дела в работе названы внутренние установки на недопущение ограничения прав участников судопроизводства и необходимость предоставления им возможности реализовать свои права в конкретном судебном процессе (С.13 АРД).

При принятии решения о разрешении уголовного дела в особом порядке Пленум Верховного Суда ориентирует суд проверять материалы досудебного производства на предмет доказанности (обоснованности) обвинения (п.2).⁶ Следование названной рекомендации (решению) Верховного Суда таит опасность. В работе соискатель её осознаёт и четко формулирует проблему: при принятии итогового решения в особом порядке познание обстоятельств совершения преступления осуществляется опосредованно, через изучение следственных материалов. Опосредованное познание, как правило, таит следующие опасности. Информация в собранных следователем доказательствах может иметь субъективный характер, а следовательно искажать реальность восстанавливаемого события. Собранные сведения могут быть неполными, то есть установлены не все юридически значимые обстоятельства, и пр. Поэтому следует признать практическую значимость предложения наделить судью правом по собственному усмотрению проводить отдельные следственные действия, таким образом, устраняя отдельные препятствия для постановления обоснованного, справедливого итогового решения (С.15-16).

Арсенал уголовно-процессуальной теории обогатили и другие новые научные результаты исследования категории усмотрения суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Содержательны, теоретически результативны и другие итоги исследования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования О. Н. Машинниковой не вызывает сомнений и подтверждаются анализом использованных автором методик, внушительным теоретическим и нормативным материалом, сформированной эмпирической базой.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских и зарубежных ученых правоведов, специалистов в области уголовно-процессуального права, общей теории права, современные

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 в ред. от 22.12.2015 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Рос. газ. 20. дек. 2006. № 286; источник публикации последней редакции СПС КонсультантПлюс., дата обращения 29.10.2020г.

концепции социологии, философии. Объем изученных научных источников достаточен.

По теме исследования опубликовано 12 научных работ. В их числе: 6 опубликованы в изданиях перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Отдельные положения и выводы внедрены в учебный процесс ряда ВУЗов.

Кандидатская диссертация О. Н. Машинниковой содержит совокупность научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, указывающих на завершенность работы, ее самостоятельность и личный крупный вклад автора в уголовно-процессуальную науку. Работа написана хорошим литературным и научным языком, выдержана стилистически. Ее оформление отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает главные идеи и выводы автора.

Вместе с тем, как и во всякой научной монографической работе, охватывающей обширный круг проблем теории и практики, в представленной диссертации имеются выводы, суждения, утверждения которые не всегда, по мнению автора, чётко отражают позицию автора. Представляется целесообразным задать вопрос, ответ на который только подтвердит высокий уровень диссертационного исследования.

В положении 10 защиты автор правильно ставит вопрос о необходимости обеспечить единство производства в особой форме судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением *по делам о преступлениях, расследуемых в сокращенной форме дознания* («Противоречащие друг другу правовые нормы порождают и противоречивую правоприменительную практику, возможность произвольного их применения»).

Для сокращённой формы расследования соискатель предлагает устранить юридико-технические противоречия между ч. 5 (*судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по делу ...*) и ч. 7 (если судья придёт к выводу, что *обвинение ..., подтверждается доказательствами* собранными по уголовному делу, то он постановливает обвинительный приговор. ...)») ст. 316 УПК РФ. Предложено предоставить суду право в случае необходимости по собственному усмотрению выборочно проводить судебные действия следственного характера. Указывается, что такая форма усеченного судебного следствия

- положительно скажется на его эффективности и качестве;
- обеспечит непосредственность и устность судебного разбирательства;
- позволит индивидуализировать подход правоприменителя за счет расширения пределов усмотрительной деятельности (С.16 АРД)

По мнению автора отзыва названное соискателем противоречие дополнительно усиливается ещё и частью 2 статьи 226.9. Статья содержит перечень особенностей судебного производства по уголовному делу,

дознание по которому производилось в сокращённой форме. Часть вторая названной статьи возлагает на суд обязанность исследовать и оценивать доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении

Вопрос заключается в следующем.

Не считает ли соискатель целесообразным более комплексно подойти к устранению названной проблемы: устранить несогласованности ч.5 и ч 7 ст. 316 УПК РФ, с соотнесением с частью 2 ст. 229 УПК РФ.

Как представляется, устранение указанной автором неопределённости в правовой регламентации во многом предотвратит нарушение прав и законных интересов граждан и, исключит возникновение условий, ведущих к дестабилизации единого правового пространства отправления правосудия в зависимости от особенностей досудебного производства.

Адресованный вопрос дискуссионный и не влияет на общий вывод и высокую положительную оценку диссертации. Проведённая работа является завершённым, цельным монографическим исследованием сложной и важной в теоретическом и практическом отношении темы.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и рекомендаций диссертация «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёной степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (с изменениями и дополнениями) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм от 26.05.2020), а ее автор – Машинникова Наталья Олеговна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Сергеевым Андреем Борисовичем

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Юридического института Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» «30» августа 2021 г. протокол № 1.

Профессор кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» доктор юридических наук, профессор

А. Б. Сергеев

30 августа 2021 года

Сергеев Андрей Борисович
доктор юридических наук (2002) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; профессор кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности;
профессор (2007) по кафедре уголовного процесса
Россия, 454091, Челябинск, ул.Свободы, 141-47.
8 351 904 90 95
e-mail: sergeev_ab@bk.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»,
454001, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129. Тел: 8(351) 799-71-01.
odou@csu.ru

Подпись: *Сергеев АБ*
«доверяю» *Анн Антимова КЧ*
отдел кадров

**В Диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
федерального государственного бюджетного
учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Машинниковой Натальи Олеговны

**«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии
обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Тема диссертационной работы Машинниковой Натальи Олеговны представляется актуальной, поскольку поиск путей оптимизации уголовного судопроизводства не только продолжается, но и далек от завершения в виду отсутствия консенсуса по многим вопросам в среде законодателей, правоприменителей и ученых. Сложные процедурные формы, призванные, по общему мнению, обеспечить высокий стандарт защиты прав и свобод личности, сами по себе, достаточными гарантиями не являются, зачастую они формальны, затратны, но неэффективны, а упрощенные формы производства по уголовному делу, ведущие к фактическому пересмотру постулатов доказательственного права, рассматриваются как серьезная угроза объективной правильности итогового решения. Предпринятое автором изучение роли внутреннего убеждения как составной части судебного усмотрения направлено на преодоление противоречий между требованием обоснованности приговора и ограниченных в виду отсутствием судебного следствия возможностей непосредственного исследования доказательств.

Цель диссертационного исследования, состоящая в том, чтобы разработать оригинальную теоретическую модель реализации судебного усмотрения при рассмотрении уголовного дела в упрощенном порядке, обусловленном согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением, обеспечивающую достижение задач уголовного судопроизводства, реализуется путем решения обозначенных во введении автореферата задач с использованием актуальной научной методологии.

Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном освещении проблем формирования и реализации судебного усмотрения при применении особых порядков судебного разбирательства. Результаты исследования способствуют определению пути совершенствования рассматриваемого института. Практическая значимость проявляется в формулировании предложений *de lege ferenda* и практических рекомендаций.

Исследование обладает достаточной научной новизной, заключающейся в попытке создания теоретической модели, раскрывающей роль и особенности формирования и реализации судебного усмотрения при подготовке к рассмотрению и рассмотрении уголовных дел в упрощенном порядке. Автором сформулировано понятие судебного усмотрения как закрепленной в законе возможности выбора судьей процессуального решения, основанного на внутреннем убеждении, предпринята попытка определить его пределы, выявлены проблемы и пределы применения судебного усмотрения. предложены пути их решения.

Содержащиеся в автореферате диссертации теоретические положения опираются на анализ практики и соответствуют современным научным знаниям.

В то же время, некоторые суждения диссертанта, в том числе, защищаемые теоретические положения, представляется неубедительно изложенными (возможно вследствие ограниченности объема автореферата) или, как минимум, небесспорными. Так, автор считает, что уже к моменту принятия судом решения о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40

УПК РФ у него должно быть сформировано внутреннее убеждение, на основании которого позднее он должен быть готов признать обвиняемого виновным во вменяемом ему преступлении без исследования и оценки доказательств в судебном заседании, в связи с чем основная часть юридического познания по уголовному делу, рассмотрение которого презюмируется в порядке гл. 40 УПК РФ, происходит на стадии подготовки дела к судебному заседанию (положение №4). Но в этом и состоит главная проблема такого производства – можно ли в принципе утверждать о наличии внутреннего убеждения у судьи, который не исследует доказательства. Всегда ли судейское усмотрение основано на внутреннем убеждении судьи и на чем оно, убеждение, в данном случае основано?

Не могу согласиться с мотивировкой предложения (положение №5) ввести обязательность предварительного слушания по делам, рассматриваемым в особом порядке. Есть ощущение, что автор таким образом пытается компенсировать отсутствие судебного следствия в стадии судебного разбирательства, хотя логичнее и потому предпочтительнее было бы дать судье возможность исследовать доказательства в ходе судебного разбирательства, если он испытывает сложности в определении своей позиции, то есть не имеет внутреннего убеждения. Косвенно именно эта позиция автором выражена в положении №10.

Сложно воспринимается утверждение о том, что упрощение уголовно-процессуальной формы «является процессуальной ценностью на разных этапах развития государства, позволяющей проявить гибкость правовой системы, упростить и удешевить процедуру» (с. 22), при том что понятие процессуальной ценности упоминаемой и в других местах , в автореферате не разъясняется.

Указание на то, что «конструкция гл. 40 УПК РФ препятствует формированию у судьи свободного и независимого внутреннего убеждения» (с.24) противоречит авторской концепции о связи внутреннего убеждения с судебным усмотрением. Есть в автореферате и другие недостаточно четко,

на наш взгляд, изложенные суждения. Сказанное, однако, не влияет на общую положительную диссертационной работы, посвященной поиску решения серьезной проблемы уголовного судопроизводства. Высказанные замечания в значительной мере обусловлены дискуссионностью темы исследования. Содержащиеся в автореферате положения и выводы отражают результат самостоятельного научного исследования и прошли достаточную апробацию в публикациях и выступлениях автора. Автореферат соответствует паспорту научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

06.09.2021г.

Лазарева Валентина Александровна

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Самарского национального исследовательского университета им академика С.П.Королева

443086, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тел.: 8 (846) 335-18-26; 8 (846) 337-99-63

cpl-kafedra-ssu@ya.ru; v.a.lazareva@mail.ru

Научная специальность Лазаревой В.А.:

12.00.09 – Уголовный процесс



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» (Ульяновск, 2021); представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09–уголовный процесс, научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Татьяна Лариса Геннадьевна)

Современный этап развития уголовно-процессуального законодательства характеризуется широким распространением дифференцированных, преимущественно упрощенных, форм судебного разбирательства. К числу таковых относятся предусмотренные гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако, неординарные процедуры в той форме, в которой они в настоящее время закреплены в законе, ввиду специфики реализации судебного усмотрения, не могут обеспечить надлежащее выполнение положений о назначении уголовного судопроизводства, не гарантируют вынесение законного и обоснованного приговора. Отсутствие концептуальных теоретических разработок по данному вопросу делает актуальным исследование в указанной области.

Научная новизна диссертации определяется ее целью, задачами и заключается в разработке и обосновании теоретической модели реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В частности, автор отмечает сужение пределов судебного усмотрения в особом порядке, поскольку указанная форма судопроизводства не позволяет судье осуществлять действия, направленные на проверку имеющихся в уголовном деле доказательств. Обоснованно предлагается законодательно предусмотреть

возможность суда по собственной инициативе проводить отдельные судебные действия, направленные на выяснение обоснованности предъявленного подсудимому обвинения.

Заслуживающей внимания представляется точка зрения соискателя о том, что к моменту принятия судом решения о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ должно быть сформировано внутреннее убеждение, на основании которого суд впоследствии готов признать обвиняемого виновным без исследования и оценки доказательств в судебном заседании, в связи с чем основная часть юридического познания происходит на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Результаты диссертационного исследования масштабно апробированы на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, а также нашли свое отражение в 12 научных статьях, 6 из которых размещены в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, внедрены в учебный процесс и практическую деятельность.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта представляются небесспорными.

1. В частности, мы не разделяем суждение автора о необходимости включения в статью 229 УПК РФ такого основания для проведения предварительного слушания как поступление в суд дела, подлежащего рассмотрению в порядке гл. 40 УПК РФ (положение на защиту № 5). Усложнение процессуальной формы стадии подготовки к судебному разбирательству в целях последующего рассмотрения уголовного дела в упрощенном порядке представляется излишним.

2. Диссертант к числу оснований для принятия судьей решения о переходе из особого порядка в общий (наряду с обоснованностью, мотивированностью и справедливостью) относит целесообразность и разумность (положение на защиту № 11). Полагаем, что указанный тезис нуждается в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты, как с точки зрения содержания данных характеристик, так и с точки зрения отнесения их к числу оснований принятия анализируемого процессуального решения.

Изложенное не снижает качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – Машинникова Наталья Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации; доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «01» сентября 2021 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:

Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского» Ольга Сергеевна Роголева

Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А
тел.: (3812)670104; сайт: www.omsk.ru;
E-mail: rector@omsk.ru



Секретарь ученого совета
Роголева О.С.
02.09.21

В Объединенный диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации
432970, г. Ульяновск, ул. Толстого, д. 42
тел., факс: (8422) 37-63-13

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны
«Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии
обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования Н.О. Машинниковой является актуальной как для науки, так и для практики. Вопрос реализации судебного усмотрения в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовных дел в особых процедурах является сложным и неоднозначным, требующим взвешенного подхода к его исследованию и разрешению. По справедливому мнению диссертанта причиной этого является существенное ограничение законодателем процессуальных полномочий судьи по собственному усмотрению совершать процессуальные действия, необходимые ему для качественного разрешения уголовно-правового конфликта. Любое изъятие из общего порядка судебного разбирательства, максимально обеспечивающего права и законные интересы участников уголовного судопроизводства должно быть необходимым и обоснованным, а также являться исключением из общего правила. Всё вышеизложенное определило актуальность темы исследования.

Диссертант рассмотрел судебное усмотрение и особый порядок в их взаимосвязи и разработал теоретическую модель реализации судебного усмотрения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в целях достижения задач уголовного судопроизводства. Разработанная диссертантом модель отличается существенной новизной, поскольку предполагает соблюдение баланса процессуальной защищённости прав и законных интересов участников процесса посредством дифференцированного подхода к уголовному судопроизводству, поскольку, во-первых, упрощение уголовно-процессуальной формы на одной стадии, должно быть компенсировано квалифицированными требованиями на другой её стадии и, во-вторых, любое такое упрощение допустимо лишь до тех пор, пока оно позволяет в процессе своего применения достигать задач уголовного

судопроизводства в целом. Разрешить заявленную проблему диссертант предлагает посредством предоставления судье более широкого круга процессуальных полномочий действовать по собственному усмотрению при разрешении уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Указанные обстоятельства определили оригинальность диссертационного исследования.

Автор диссертационного исследования в рамках заявленной им темы верно определил объект и предмет исследования, сформулировал цель и задачи исследования, решение которых дало ему возможность раскрыть содержание темы исследования, определить теоретические и практические проблемы и предложить пути их решения, в том числе путём внесения изменений в действующий уголовно-процессуальный закон.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование, написанное на основе глубокого анализа действующего международного и российского законодательства, зарубежного опыта и их доктринального толкования с применением диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, которые были достигнуты. Теоретические выводы, сформулированные в исследовании основаны на анализе судебной практики и результатах анкетирования и интервьюирования судей, что позволяет сделать вывод о высокой репрезентативности полученных результатов исследования.

Изложенные диссертантом теоретические выводы и практические рекомендации являются существенным вкладом в развитие науки уголовного процесса в части объёма процессуальных полномочий судьи действовать по собственному усмотрению при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, поскольку им выявлены пробелы в изучении теории уголовного процесса в этой части, сформулированы идеи и предложены практические рекомендации, которые впоследствии могут быть использованы при дальнейшем исследовании данной и сопутствующих с ней тем. В результате диссертационного исследования автором сформулированы положения, выносимые на защиту, которые представляют существенный интерес для науки уголовного процесса и правоприменительной практики и заслуживают внимания и поддержки.

Следует согласиться с выводом о том, что упрощение уголовно-процессуальной формы допустимо только в тех пределах, в которых данная форма соответствует совокупности принципов уголовного процесса и общим условиям судебного разбирательства, а также обеспечивает назначение уголовного судопроизводства. Заслуживает внимание сформулированное диссертантом понятие судебного усмотрения и его признаки. Определено, что судебное усмотрение имеет двойственную природу: 1) совокупность процессуальных прав и возложенных на правоприменителя процессуальных обязанностей по толкованию и применению норм права; 2) мера свободы

выбора процессуального поведения судьи в рамках конкретного дела. Диссертант справедливо указывает, что судебное усмотрение при осуществлении правосудия по уголовным делам подлежит ограничению, разработаны критерии ограничения, а также предложена классификация пределов судебного усмотрения на моральные и правовые. Следует поддержать позицию диссертанта, которая в качестве самостоятельных правовых пределов судебного усмотрения предлагает выделить: 1) уголовно-процессуальную форму; 1) особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Следует поддержать вывод диссертанта о том, что никакое упрощение уголовно-процессуальной формы не должно ограничивать полномочие судьи по осуществлению правосудия с помощью собственного усмотрения, поскольку сама сущность правосудия состоит в самостоятельности принятия судом решений. Исключение элемента самостоятельности из деятельности по осуществлению правосудия приведёт к тому, что служение будет заменено функцией, а правосудие превратится в администрирование. Необходимо согласиться с выводом о том, что решение принятое судом по итогам подготовки дела о назначении судебного заседания по правилам главы 40 УПК РФ представляет собой форму реализации судебного усмотрения на основе сформировавшегося у судьи внутреннего убеждения о виновности подсудимого, на основании которого он готов разрешить вопрос о его вине в судебном заседании (постановить обвинительный приговор, либо прекратить уголовное дело и уголовное преследование подсудимого по не реабилитирующим основаниям) без исследования и оценки доказательств.

Заслуживает внимание положение, что механизм формирования судебного усмотрения при постановлении приговора в особом порядке не направлен на установление вины подсудимого либо её отсутствия, поскольку к моменту принятия судом решения об упрощённой форме судебного производства этот вопрос уже по сути разрешён. По мнению диссертанта данный механизм при рассмотрении уголовного дела по существу смещён в сторону определения вида и размера наказания за преступление, которое является предметом рассмотрения по делу. Обоснованным и правомерным является отношение диссертанта к необходимости устранения внутренних противоречий между частями 5 и 7 статьи 316 УПК РФ, поскольку такие противоречия не должны устраняться посредством ограничения основного права подсудимого – права на защиту. Особое внимание заслуживает вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве, заключенное между обвиняемым и прокурором по своей сути не является основной сделкой, поскольку в силу особенностей правового регулирования в части множественности лиц в сделке на стороне государства по своему содержанию фактически является договором о намерениях, который при его ревизии судом может быть расторгнут со стороны государства в одностороннем порядке. В силу данных обстоятельств элемент диспозитивности данных правоотношениях носит весьма условный характер, поскольку факт заключения такого соглашения и исполнения его

одной из сторон (обвиняемым) не является гарантией исполнения его условий со стороны государства.

Диссертантом по теме исследования опубликовано 12 научных работ, в том числе 6 из которых в рецензируемых изданиях и журналах, указанных в перечне ВАК. Данные работы полностью раскрывают содержание диссертации.

Как и любое научное исследование диссертация Н.О. Машинниковой содержит положения, которые требуют дополнительных пояснений на публичной защите:

1. Не оспаривая суждения автора о процессуальной ценности для правоприменителя особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в результате которых диссертант приходит к выводу о процессуальной заинтересованности суда в данной форме судопроизводства в силу того, что она снижает процессуальные издержки, повышает индивидуальную эффективность профессиональной деятельности и препятствует отмене постановленного в порядке главы 40 УПК РФ приговора вышестоящим судом. Считаем, что данное утверждение диссертанта носит дискуссионный характер и требует дополнительных пояснений и обоснований на защите в части наличия у судьи процессуального интереса в свете положений действующего законодательства о независимости и беспристрастности фигуры судьи в уголовном судопроизводстве.

2. В продолжение первого пункта необходимо обратить внимание на позицию диссертанта относительно сущности судебного контроля за решениями нижестоящих судов, согласно которой автор утверждает, что система судебного контроля за решениями нижестоящих судов, основанными на собственном усмотрении, по своей сути препятствует реализации судом нижестоящей инстанции функции по осуществлению правосудия, что способствует замене судебного усмотрения как правомочия суда по разрешению конкретного дела на совокупность разъяснений и позиций вышестоящих судов, и услышать его пояснения в этой части, поскольку задачей пересмотра судебных актов вышестоящими судами, с учётом принципа независимости судей, является выявление ошибок и нарушений, допущенных судами нижестоящих инстанций и принятие мер к их устранению. Обосновывая позицию о том, что судебный контроль вторгается в пределы собственного усмотрения суда нижестоящей инстанции диссертант не учитывает, что риск принятия судом вышестоящей инстанции того либо иного решения будет присутствовать всегда. Между тем, принятие судом решения исключительно исходя из сложившейся судебной практики вышестоящих судов противоречит назначению правосудия.

Приведённые замечания имеют частный характер либо подтверждают дискуссионность некоторых позиций диссертанта, что подтверждает высокий уровень диссертационного исследования в целом.

Диссертационное исследование Н.О. Машинниковой «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленная на соискание ученой степени кандидата

юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, выполненной на актуальную тему. В результате проведенных автором исследований им сделаны значимые для науки уголовного процесса обобщения, разработаны теоретические положения и практические рекомендации. Диссертация в полной мере соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20 марта 2021 г. № 426), и научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс. Автор диссертации Наталья Олеговна Машинникова заслуживает присуждений ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
ОЧУ ВО «Институт международного права и
экономики им. А.С. Грибоедова»

кандидат юридических наук, доцент:  Гришина Екатерина Павловна

02.09.2021г.

Подпись Гришиной Е.П.
заверяю

Юридический адрес:
105066, г. Москва,
ул. Новая Басманная



Научная специальность
Гришиной Е.П.:
12.00.09 – Уголовный процесс

Первая проверка
И.П. им. А.С. Грибоедова
Н.В. Степанова