Ученому секретарю диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» О.А. Максимову
432970, Россия, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Машинниковой Натальи Олеговны на тему: «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Современное значение заявленной соискателем проблемы в качестве предмета диссертационного исследования не вызывает сомнений. К сожалению, степень научной разработанности темы в теории уголовного судопроизводства оставляет желать лучшего, в частности, несмотря на достаточное количество научных работ, посвященных проблемам судебного усмотрения и его реализации при рассмотрении уголовных дел в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в уголовно-процессуальном праве до настоящего времени не сформирован общий подход к данной проблематике.

Ознакомление с авторефератом диссертации Н.О. Машинниковой позволяет сделать вывод о том, что к защите представлено достаточно актуальное, имеющее теоретическое и практическое значение серьезное научное исследование. Совершенно справедливо отмечает диссертант, что «вопрос возможно-

сти реализации внутреннего убеждения (как составной части судебного усмотрения) при оценке доказательств в упрощенных процедурах уголовного судопроизводства до настоящего времени остается открытым» (с. 3).

Обращаясь к предложениям, вынесенным автором на защиту, представляет интерес его вывод о том, что «внутреннее убеждение имеет дуалистическую природу, с одной стороны, оно является методом оценки доказательств, а, с другой стороны, – его результатом, формализованным в судебном акте» (положение № 1, с. 13).

Среди практических вопросов, на которых акцентирует внимание диссертант, наиболее интересным и актуальным для внедрения является предложение по закреплению в уголовно-процессуальном законе обязанности судьи в случае принятия им решения по собственному усмотрению о рассмотрении уголовного дела, в материалах которого имеются документы, позволяющие рассмотреть его по правилам гл. 40 УПК РФ в особом порядке судебного разбирательства, назначить подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления положение (положение № 9, с. 16).

В целом положительно оценивая проведенное Н.О. Машинниковой исследование, считаем необходимым отметить некоторые спорные положения, требующие своего уточнения:

1. Согласно позиции автора необходимо устранение технико-юридического противоречия между ч. 5 и ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Для устранения данной коллизии предложено предоставить суду право в случае необходимости по собственному усмотрению выборочно проводить отдельные судебные действия следственного характера. Однако из содержания автореферата не до конца ясно, согласно каким критериям выборочности должны производиться данные судебные действия (положение № 10, с. 16). Хотелось бы, чтобы во время публичной защиты соискатель более полно выразил свою позицию относительно данного положения.

2. Из содержания автореферата сложно определить позицию автора относительно того, каким образом особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением препятствует отмене постановленного в порядке гл. 40 УПК РФ приговора судом вышестоящей инстанции (положение № 13, с. 17)? Думается, на защите автор выскажет конкретные предложения по данному вопросу.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о сложности и неоднозначности вопросов, ставших предметом научного поиска соискателя, и не влияют на высокую оценку данного диссертационного исследования.

Диссертация Натальи Олеговны Машинниковой, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права и правоприменительной практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Наталья Олеговна Машинникова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Романом Васильевичем Мазюком.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» 8 сентября 2021 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и прокурорского надзора
Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»
доктор юридических наук, доцент Ирина Георгиевна Смирнова

664074, г. Иркутск, ул. Ленина, 11;
тел.: 8(3952)5-0000-8* (доб. 426); e-mail: SmirnovaIG@bgu.ru

_____ И.Г. Смирнова

«10» 09 2021 г.

Научная специальность Смирновой И.Г.:
12.00.09 – Уголовный процесс

Подпись Смирновой И.Г.
удостоверяю
Заместитель начальника отдела документационного обеспечения ФГБОУ ВО «БГУ»
Дударовская И.К.
«10» 09 2021 г.